науками, что несомненно недопустимо. Однако имеется и угроза противоположного символа, если заключения, приобретенные с поддержкой теоретической модификации финансового лица, в отсутствии требуемых связующих звеньев и ремарок используются к действию реальных людей.

1. Шулимова А.А., Шулимова Е.А. Интеллектуальный потенциал работника: региональный подход // Социально-инновационное развитие региональной экономики: проблемы и перспективы: сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции с международным участием. – Краснодар: ГУЗ «Медицинский информационно-аналитический центр», 2011. С. 235–238.
2. Шулимова А.А. Институционально-экономические проблемы социально-ответственного партнерства современной России // В мире научных открытий. 2015. № 3-9 (63). С. 4160-4171.
3. Шулимова А.А. Институционально-экономические основы корпоративной социальной отчетности // Экономика и предпринимательство. 2015. № 4 (ч.2). С. 705–707.
4. Шулимова А.А. Эволюционный подход в экономических исследованиях институтов // Научное обозрение. 2014. № 6. С. 319-323.
5. Шулимова А.А. Эволюционная экономическая теория социально ответственного бизнеса // Вестник Академии знаний. 2018. № 3 (26). С. 277-286.

Тарапатина Е.А.

К вопросу о введении прогрессивной шкалы НДФЛ в России

*ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики
и управления «НИНХ»
(Россия, Новосибирск)*

doi: 10.18411/lj-02-2019-64

idsp: ljjournal-02-2019-64

Аннотация

В настоящее время в России существует пропорциональная система налогообложения, но в государственную думу достаточно часто поступают законопроекты о введении прогрессивной шкалы НДФЛ. Одним из главных аргументов в пользу введения прогрессивной школы налогообложения является сглаживание социального неравенства, но существует и ряд недостатков данного нововведения.

Ключевые слова: прогрессивное налогообложение, подоходный налог, НДФЛ, коэффициент Джини, заработная плата.

Abstract

Nowdays, there is a proportional taxation system in Russia, but the State Duma quite often receives bills on the introduction of a progressive personal income tax scale. One of the main arguments in favor of introducing a progressive school of taxation is the smoothing of social inequality, but there are a number of disadvantages in this innovation.

Keywords: progressive taxation, income tax, personal income tax, Gini coefficient, salary

Формирование налоговой системы современной России началось вместе с переходом страны на рыночные рельсы функционирования. Экономика страны находится на переходной стадии. По этой же причине налоговая система во многом носит переходные черты. Пока имеет место ряд нестыковок, оказывающих неблагоприятное воздействие на социально-экономическое состояние российского общества.

Экономисты постоянно ведут споры о наилучшем способе обложения подоходного налога. Налогообложение может быть прогрессивным, пропорциональным и регрессивным. Такое деление основывается на соотношении между налоговой ставкой и доходом (или иным объектом налогообложения).

В Российской Федерации на данный момент большинство налогов основано на пропорциональной системе налогообложения. Она позволяет гражданам в финансовом

обеспечении государства в соответствии с их материальными возможностями, при данной системе максимально минимизированы возможности для уклонения от уплаты налогов. Низкий уровень налогов на физические лица предопределен низкими доходами, по сравнению с развитыми странами, и низкой социальной защищенностью населения. Об этом говорит рост числа платных особо важных услуг в здравоохранении, образовании и др. А также низкий уровень индексации пенсий, пособий по сравнению с темпами инфляции.

Прогрессивный налог – это налог, ставка которого возрастает по мере увеличения объекта налогообложения. Регрессивный налог – налог, ставка которого понижается по мере увеличения объекта налогообложения. И пропорциональный налог – налог, ставка которого остается неизменной, независимой от размера объекта налогообложения.

В феврале 2011 года в Госдуму поступил законопроект о введении в России прогрессивной ставки налога на доходы физических лиц, автором которой является депутат Госдумы от КПРФ Алексей Багаряков. Он подчеркнул, что использование прогрессивной шкалы налогообложения является показателем достаточно высокого уровня экономики, ведь именно такая система действует в большинстве стран. Напротив, "плоская шкала налогообложения – удел отсталых стран со слабой экономикой, не способных эффективно администрировать и собирать налоги" [3].

Опыт экономически развитых стран не является показательным для России, возражает генеральный директор Центра фискальной политики Галина Курляндская. По ее мнению, "в странах с переходной экономикой именно в силу большой доли теневого сектора разумнее использовать плоскую шкалу – чтобы пополнить бюджеты наименее затратным способом" [3].

"Принятие единой ставки налога на доходы физических лиц в свое время мотивировалось необходимостью легализации доходов граждан и увеличением объема налоговых поступлений в бюджет страны, – соглашается Алексей Багаряков. Однако, по данным федеральной налоговой службы (ФНС), за 10 лет, после принятия плоской шкалы, доля сборов налога в ВВП страны так и не поднялась выше 4%. Это гораздо ниже международных показателей, в развитых странах Западной Европы поступления от подоходного налога составляют от 8 до 10 процентов ВВП.

Большинство развитых стран имеют прогрессивную систему налогообложения, несмотря на то, что степень прогрессивности сильно отличается между странами. Прогрессивное налогообложение может реализовываться несколькими способами. Так, например, государство может установить прогрессивную ставку налога на доходы граждан. При этом доходы разбиваются на налоговые категории, к каждой из которых применяется определенная ставка налога. При этом переход в следующую налоговую категорию сопровождается ростом ставки налога.

В США ставки налогов федерального уровня колеблются в пределах от 10 до 39,6% и рассчитываются от уровня дохода. В зависимости от того, кто оформляет декларацию (одиночка или супружеская пара), необлагаемая база равна 9 075–18 150 долларов США. При доходе от 406 751 доллара США налог берут по ставке 39,6%. В Германии подоходный налог дает 40% от всех налоговых поступлений. При годовом доходе до 7834 евро налог не взимается. Далее налог варьируется от 14% до 45% (более 256034 евро с год). За счет высоких налогов на богатых развитые страны финансируют многочисленные социальные программы.

Другим примером прогрессивного налогообложения может быть система, устанавливающая дифференцированные ставки по налогу на добавленную стоимость или налогу с продаж. Идея такой системы заключается в том, что на товары первой необходимости устанавливается самая низкая ставка налога (в некоторых странах 0%), а на товары, относящиеся к предметам роскоши наиболее высокая. Предполагается, что лица с высокими и очень высокими доходами, которые являются основными потребителями предметов роскоши, будут платить больше налогов, приобретая их. При этом лица с низкими доходами, которые, главным образом, приобретают товары первой

необходимости, практически не платят налоги. При этом груз налогового бремени также смещается на лиц с высоким уровнем дохода.

Существует ряд аргументов за введение пропорциональной системы налогообложения.

Одним из главных аргументов в пользу введения прогрессивной шкалы — это бюджетные проблемы. Дефицит региональных бюджетов, куда полностью идет подоходный налог, в декабре 2017 года составил 15,5 млрд руб.

Так же, установление социальной справедливости. В кризисный 2008 год в 2 с лишним раза выросло число рублевых миллиардеров. Единая ставка НДФЛ, естественно, вызывает недовольство, поскольку те же 13% налогоплательщики перечисляют с дохода в 20 тысяч рублей и 2 млн. рублей в общем порядке. Так же, сегодня ситуация с зарплатами радикально отличается от 2000 года, что дает все основания для отказа от плоской шкалы НДФЛ. Тогда средняя начисленная зарплата была крайне низкой — 2,2 тыс. руб. в месяц, или \$80 (по среднегодовому курсу на тот момент), по данным Росстата. В мае 2018 года средняя зарплата составила 44,1 тыс. руб., (сумма до вычета НДФЛ) или около \$680 (при среднем по году курсу доллара – 64,7), то есть в рублях она выросла более чем в 20 раз, в долларовом эквиваленте — в 8,5 раза. Если 18 лет назад россиян с высокими зарплатами (более 9 тыс. руб., или \$320) было 2,4%, то сейчас свыше \$1 тыс. (более 60 тыс. руб.) получают 8,5% работников. При этом разрыв между самым богатым и самым бедным слоем населения остается высоки, коэффициент Джини по доходам в 2018 равен 0,396.

Прогрессивная ставка налогообложения способна сгладить социальное неравенство, необходимо нижнюю границу снизить для малоимущих слоев населения — сделать ее менее 13%, а далее повышать ее по мере роста дохода. Это позволит сделать систему налогообложения более справедливой. А также прогрессивная ставка НДФЛ будет способствовать пополнению региональных бюджетов.

Но есть и минусы прогрессивной ставки налогообложения.

В России одним из главных аргументов против введения прогрессивной шкалы является опасение, что бизнес и население начнут массово прятать свои доходы. Так как налоги на личные доходы отличаются в разных странах, то граждане будут стремиться получать доходы в странах с более низкими ставками налогообложения. К тому же, высокие налоговые ставки, стимулируют некоторых лиц избегать налогообложения, путем получения доходов в теневом секторе экономики.

Эльвира Набиуллина, еще в бытность министра экономического развития, употребляла выражение «серость повысится». Повысится ли она на самом деле, зависит прежде всего от новой шкалы (очевидно, что платить 45% в России не готов никто, в отличии от 20–25%) и того, будут ли расти другие налоги — социальные, имущественные [4].

Президентом Владимиром Путиным было принято решение сохранить мораторий на изменение налоговой нагрузки. Было решено не изменять ставку налога до 2019 г. С 1 января 2019 года уже изменился налог на добавленную стоимость (НДС) с 18% до 20%. Изменится ли НДФЛ пока неизвестно.

Но следует отметить, что прогрессивное налогообложение в перспективе должно быть введено и в России. Данные нововведения являются необходимыми, но они не должны быть спонтанными, основываться только на политических стремлениях. Изменения должны сопровождаться изменением налогового законодательства, изучением экономических, социальных, а главное – правовых последствий.

1. Гаукин В. В. Бюджетные риски: варианты траекторий // Вопросы регулирования экономики, 2015. Т. 6. № 4. С. 120-130.
2. Ляскин Г.Г. Монополия: от классической к современной интерпретации термина // Сибирская финансовая школа. 2018. №4. С. 52-56
3. Малкина М. Ю. Институциональные основы неравенства доходов в современной экономике // Журнал институциональных исследований, 2016. Т. 8. № 1. С. 100-120.
4. Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 26. 01. 2019 г)

5. ЧЕМ ОТЛИЧАЕТСЯ ПЛОСКАЯ ШКАЛА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ОТ ПРОГРЕССИВНОЙ: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ПРОГРЕССИВНОГО НАЛОГА [Электронный ресурс] URL: <http://finbазis.com/progressivnyj-nalog> (дата обращения 25. 01. 2019 г.)
6. Эльвира Набиуллина выступает против повышения налогов [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3105643> (дата обращения 20. 01. 2019 г.)