руководства по управлению организацией определяется уровнем качества финансового анализа.

1. Блохина Е.Е., Лубягина К.А. Формы и методы контроля за исполнением управленческим решением // Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2016. № 5-2 (82). С. 107-115.
2. Волков С.Д., Галузина С.М. Управленческое решение в организационной системе управления // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2016. № 2. С. 90-99.
3. Климова Н.В. Экономический анализ (с традиционными и интерактивными формами обучения) (учебное пособие, второе издание, переработанное и дополненное). М.: Вузовский учебник. - 2017. – 296 с.
4. Финансовый менеджмент: учебное пособие. 3-е изд., перераб и доп./под общей редакцией Н.А. Адамова. М.: ЗАО ИД «Экономическая газета», 2012. – 792 с.

Комарова О.А.

Современные особенности финансирования образовательного потенциала общества в России

*Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова
(Россия, Белгород)*

doi: 10.18411/lj-02-2019-61

idsp: ljjournal-02-2019-61

Аннотация

В статье обоснована ведущая роль государства как основного инвестора образовательного потенциала общества. Проанализированы динамика объемов финансирования образования и структура затрат на образование. Рассмотрен зарубежный опыт финансирования образовательного потенциала общества. Выявлена устойчивая тенденция к сохранению высокой доли внебюджетных источников финансирования в общем объеме инвестиций на образование.

Ключевые слова: образовательный потенциал, финансирование образования, государственные расходы на образование, кредитование образования.

Abstract

The article substantiates the leading role of the state as the main investor of the educational potential of society. The dynamics of education financing volumes and the structure of education expenses are analyzed. The foreign experience of financing the educational potential of society is considered. Revealed a steady trend towards maintaining a high proportion of extrabudgetary sources of funding in the total investment in education.

Keywords: educational potential, financing of education, government spending on education, education loans.

В условиях становления и развития экономики знаний основным фактором приумножения общественного богатства выступают знания и образовательный потенциал работающих. Опыт развитых стран мира показал, что залогом высокого уровня их экономической стабильности является эффективная система образования. В ведущих странах мира институт образования рассматривается не только с точки зрения удовлетворения социальных потребностей населения, но и с позиции реализации экономической функции, состоящей в воспроизводстве главной производительной силы общества – образовательного потенциала населения. Только образованный человек быстро воспринимает новую информацию и применяет ее в практической деятельности; способен генерировать новые идеи и преобразовывать субъективную информацию в объективные знания; обладает высокими адаптивными способностями, что особенно важно в условиях постоянно трансформирующихся производственных условий и растущей информатизации труда. Производительный характер образования можно проиллюстрировать такими данными: ежегодный вклад образования в экономический

рост в 1995-2005 гг. составлял в Японии 3,3%, Нидерландах – 5,0%, Франции – 6,0%, Италии – 7,0%, Великобритании – 12,0%, Аргентине – 16,5% [6, С 94].

Учитывая такую зависимость темпов экономического роста от образования, развитые страны мира стремятся поддерживать на общественно достаточном уровне и увеличивать затраты на финансирование образовательной системы. Например, в 2012 г. расходы на одного студента высшего учебного заведения составляли: в Южной Корее – \$ 9926, в Австралии – \$ 16226, в Японии – \$ 16445, США – \$ 26021. В то же время в России данный показатель достигал всего лишь \$ 7424 [2]. Аналогичный разрыв в расходах наблюдается по среднему образованию. Так, в 2012 г. расходы на одного ученика средней школы варьировались между странами следующим образом: Россия – \$ 1532, Великобритания – \$ 6100, Франция – \$ 7570, Бельгия – \$ 7840, Голландия – \$ 8480 [6, С. 127]. Недостаточный уровень затрат на одного учащегося и студента в нашей стране усложняет процесс модернизации образования и преобразования его в фактор инновационного развития экономики.

Важно учитывать и необходимость опережающего роста образовательного потенциала общества относительно уровня научно-технического и технологического развития. Это обусловлено тем, что в условиях интеллектуализации и повышения информационной насыщенности труда усиливается влияние закона старения знаний на образовательную и профессионально-квалификационную структуру населения. Поэтому образовательный уровень населения должен отвечать перспективным потребностям рынка труда. Сегодняшняя система образования должна зеркально отражать будущие количественные и качественные изменения профессионально-квалификационной структуры населения. Только при соблюдении такого условия будет обеспечиваться решение насущных социально-экономических, политических, научно-технических, инновационных и культурных задач. В связи с этим приоритетом государственной образовательной политики является формирование качественного образовательного потенциала, способного к высокопроизводительному труду.

Основным источником инвестиций в образовательный потенциал общества является государственное финансирование. При инвестировании образовательного потенциала государство ориентируется, в первую очередь, на общественные интересы соответствия системы образования требованиям конкретного этапа социально-экономического и научно-технического развития. Поэтому в большинстве развитых стран мира именно государство выступает основным инвестором образовательной сферы. Однако если прямые позитивные выгоды от образования получают выпускники учебных заведений, то негативные последствия нехватки высококвалифицированных специалистов чувствуют все граждане и государство в целом. Значимость государственного инвестирования образовательного потенциала общества обусловлена и тем, что, если переложить весь «груз» финансирования на физических лиц и частный сектор, то масштабы, качество и содержание образования будут соответствовать исключительно текущим интересам последних. Вследствие этого система образования будет недофинансирована и утратит свою направленность на долгосрочные потребности экономики.

Основными целями государственного инвестирования образовательного потенциала общества являются:

- обеспечение реализации принципа доступности образования для всех слоев населения (равенство образовательных возможностей);
- создание условий для сохранения и развития масштабов образования как отрасли национальной экономики исходя из критериев экономической и социальной эффективности;
- распределение финансовых ресурсов между подсистемами образовательной сферы в соответствии с запросами населения и работодателей, государственных приоритетов и интересов.

Приоритетными направлениями влияния государства через инвестирование на функционирование образовательной системы являются:

- контроль и регулирование численности учащихся и студентов (через систему государственного заказа на подготовку кадров);
- контроль и повышение качества образовательных услуг (через систему лицензирования и аккредитации учебных заведений);
- финансирование предоставления определенного объема или всех образовательных услуг (через финансовую поддержку учебных заведений и учащихся/студентов).

В последние годы в России наблюдается устойчивая тенденция к росту государственных ассигнований в образовательную отрасль: за 2016 г. государственные расходы на образование составили 3103,1 млрд. руб., что больше по сравнению с 2000 г. в 2,3 раза, 2005 г. – на 34,18%, 2010 г. – на 2,3%. При этом за 2000-2016 гг. расходы федерального бюджета на образование снизились с 3,7% от общих расходов федерального бюджета до 3,6%, расходы субъектов Российской Федерации выросли – с 17,1% до 25,6% от расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации [4, С. 20]. За тот же период произошла существенная трансформация структуры расходов на образование: вырос удельный вес расходов на дошкольное образование с 14,9% в 2000 г. до 21,9% в 2016 г., среднее профессиональное образование – соответственно с 4,8% до 6,4%, высшее и послевузовское профессиональное образование – соответственно с 11,04% до 16,3%; сократился удельный вес расходов на общее образование – соответственно с 50,3% до 47,9%; прекратилось финансирование начального профессионального образования (табл. 1).

Таблица 1

Структура расходов на образование в Российской Федерации по подразделениям классификации расходов бюджетов

	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2016 г.
Консолидированный бюджет Российской Федерации и бюджеты государственных внебюджетных фондов	100	100	100	100
Дошкольное образование	14,9	14,1	17,0	21,9
Общее образование	50,3	44,4	43,7	47,9
Начальное профессиональное образование	6,2	4,9	3,3	-
Среднее профессиональное образование	4,8	5,4	5,4	6,4
Высшее и послевузовское профессиональное образование	11,4	15,7	19,9	16,3
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	0,6	0,9	0,7	0,7
Молодежная политика и оздоровление детей	...	3,1	2,6	2,1
Прикладные научные исследования в области образования	...	0,2	0,8	0,4
Другие вопросы в области образования	11,8	11,3	6,6	4,3

Рассчитано автором на основании данных: [4, С. 21].

Несмотря на положительную динамику государственного финансирования образования, существует разрыв между объемами ассигнований и реальными потребностями учебных заведений. В результате этого сложились противоречия, тормозящие развитие образовательного потенциала общества:

- противоречие между недостаточным финансированием учебных заведений и необходимостью поддержки высокого образовательного уровня населения;
- противоречие между высоким спросом на услуги высших учебных заведений и отсутствием финансовых возможностей у государства удовлетворять социальные запросы населения;
- противоречие между диверсификацией платных образовательных услуг и недостаточной кредитоспособностью населения при отсутствии эффективной и надежной системы государственного кредитования образования;

- противоречие между девальвацией престижности труда учителя и преподавателя и постоянно возрастающими требованиями к качеству их труда.

Заслуживает внимания зарубежный опыт государственного инвестирования образования. Например, в 2016 г. государственные расходы на образование в процентах от общих государственных расходов составляли в Швеции 11,3 %, США – 11,8%, Великобритании – 12,5%, Канаде – 13,4%, Республике Корея – 14,5%. В России данный показатель за тот же год составил 9,9%. При этом наивысшие государственные расходы на образование в процентах к ВВП были характерны для Канады (4,5%), Республики Кореи (4,6%), Франции (4,8%), Великобритании (4,8%), Швеции (5,2%) [4, С. 20].

Важным источником финансирования образования являются инвестиции предприятий, общественных организаций и фондов, физических лиц.

Частный капитал участвует в развитии системы образования как косвенно – через уплату налогов, так и непосредственно – через финансирование подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров. Учитывая необходимость постоянного роста профессиональной компетентности кадров, современные организации стремятся создавать и развивать программы непрерывного обучения. В развитых странах участие частного капитала в развитии образования является существенным. Например, в Германии, Австрии и Италии доля частного капитала в общих затратах на образование составляет 10%. В Странах ОЭСР за 2005-2008 годы негосударственное финансирование выросло в среднем на 8%, за 2008-2015 годы – на 16% [5].

Недостаточный уровень государственного финансирования образовательного потенциала компенсируется за счет инвестиций домохозяйств. В 2016 г. в России объем платных образовательных услуг на душу населения составил 3868 руб., что больше по сравнению с 2010 г. на 1585 руб. или 69,4%, с 2015 г. – соответственно на 182 руб. (4,9%). При этом доля расходов домохозяйств на оплату услуг образования сократилась за 2010-2016 гг. соответственно с 1,3% до 0,8%. Ежегодно увеличивается численность учеников и студентов, получающих образование на платной основе: в 2016/17 учебном году численность обучающихся по образовательным программам общего, основного общего и среднего общего образования составила 113,5 тыс. чел., что превышает уровень 2010 г. на 54,4%. [4, С. 25, 26]. Продолжает оставаться высокой численность студентов высших учебных заведений, обучающихся за счет физических и юридических лиц: 32,8% – в 2010 г., 59,4% – в 2016 г. [3, С. 97].

Рост инвестиций населения в образование является следствием осознания людьми высоких экономических и социальных выгод от вложений в развитие индивидуального образовательного потенциала как ключевого неимущественного компонента человеческого капитала.

Современной формой инвестиций в развитие образовательного потенциала населения является кредитование образования. В России ст. 104 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» записано, что каждый студент имеет право взять образовательный кредит. При этом подчеркнуто, что образовательные кредиты являются целевыми [1]. Однако, как показывает практика, подобные кредиты получают от 1000 до 1500 человек в год, так как отечественные банки не заинтересованы в предоставлении целевых кредитов на льготных условиях. В тоже время во многих странах мира именно кредитование образования служит одной из основных форм инвестирования образовательного потенциала. Наиболее продуманной и разнообразной признана система кредитования образования в США. Основными формами кредитования образования в США являются: Федеральные гранты дополнительных образовательных возможностей; Федеральные займы на семейное образование; Федеральные прямые займы; Государственные стимулирующие студенческие гранты; Федеральные гранты Пелла. Данные формы финансирования образования предусматривают специальную отсрочку в случае возникновения трудностей с выплатой займа.

Совокупность источников инвестиций образовательной сферы должна обеспечивать: реализацию конституционных прав граждан на образование и доступность

образовательных услуг; справедливое участие населения в оплате стоимости обучения; способствовать развитию непрерывного образования, предоставляя равные финансовые возможности для прохождения полного или неполного курса обучения; создавать условия для обеспечения перспективных социально-экономических потребностей в квалифицированных кадрах. Учитывая нехватку финансовых ресурсов для финансирования развития образовательного потенциала общества, государство должно создать организационно-экономические условия для привлечения альтернативных источников финансирования – ассигнований предприятий, общественных фондов и организаций, физических лиц, кредитования образования.

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Банк данных «Нормативно-правовые акты Федерального Собрания Российской Федерации». – Режим доступа: <https://duma.consultant.ru/page.aspx?1646176>.
2. Горчакова-Сибирская М.П. Национальная система образования в контексте развития экономики и качества жизни [Электронный ресурс] / М.П. Горчакова-Сибирская // Непрерывное образование: XXI век. – 2017. – Выпуск 2 (18). – Режим доступа: <https://11121.petsu.ru/journal/article.php?id=3505>.
3. Индикаторы образования: 2017: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Л.М. Гохберг, И.Ю. Забатурина и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШУ, 2017. – 320 с.
4. Образование в цифрах: 2018: краткий статистический сборник / Л.М. Гохберг, Г.Г. Ковалева, Н.В. Ковалева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШУ, 2018. – 80 с.
5. Проблемы финансового обеспечения сферы образования: сентябрь 2016: Бюллетень о сфере образования; Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/10333.pdf>.
6. Левченко О.М. Інноваційний вимір розвитку вищої освіти України: сучасний стан та перспективи: монографія / О.М. Левченко. – Кіровоград: Ексклюзив-Систем, 2016. – Ч. I. – 580 с.

Рукина С.Н., Денисова И.П.

**Бюджетная политика, стимулирующая развитие субъектов
Российской Федерации**

*ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет» (РИНХ)
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-02-2019-62

idsp: ljjournal-02-2019-62

Аннотация

На основе изучения бюджетного законодательства и бюджетной статистики в статье обосновывается необходимость применения комплекса бюджетных инструментов стимулирующего характера, которые в долгосрочной перспективе обеспечат устойчивое и стабильное развитие российских регионов. К таким инструментам относятся гранты, межбюджетные трансферты, возврат налога на прибыль организаций, методические рекомендации по увеличению доходов бюджета, национальные проекты и другие.

Ключевые слова: сбалансированность бюджета, инвестиционная привлекательность, бюджетные инструменты, развитие регионов, стимулирование

Abstract

On the basis of the budgetary legislation and the budgetary statistics study the need of application of a complex of the budget tools of the stimulating character which in the long term will provide sustainable and stable development of Russian regions is proved in the article. Grants, the interbudgetary transfers, tax refund on the profit of the organizations, methodical recommendations about increase in budget revenues, national projects and others belong to such tools.

Keywords: balance of the budget, investment attractiveness, budget tools, development of regions, stimulation