Плеханов А.Е.

**Европейская и российская дипломатия в балканском политическом узле
противоречий накануне Первой мировой войны**

*Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина
(Россия, Рязань)*

doi: 10.18411/lj-01-2021-230

idsp: ljjournal-01-2021-230

Аннотация

В статье рассматриваются особенности политических отношений России и крупных европейских стран после Первой мировой войны в попытке укрепления своих интересов на Балканах. Особое внимание уделено политике России, которая объяснялась ее геополитическим и стратегическим положением. Анализируется объективное соотношение сил на международной арене, которое заставляло Россию укрепить свое влияние в странах, прилегающих к границам России.

Делается вывод, что хотя европейские страны и стремились координировать свои внешнеполитические действия в борьбе за расширение сфер влияния, однако к единому мнению не пришли и вынуждены были искать новые дипломатические подходы к разрешению узла противоречий в балканской политике.

Ключевые слова: Англии, Россия, славянские народы, дипломатические конфликты, Черноморские проливы, турецкое правительство.

Abstract

The article examines the features of political relations between Russia and major European countries after the First World War in an attempt to strengthen their interests in the Balkans. Special attention is paid to Russia's policy, which was explained by its geopolitical and strategic position. The objective balance of forces in the international arena is analyzed, which forced Russia to strengthen its influence in the countries adjacent to the borders of Russia. It is concluded that although European countries sought to coordinate their foreign policy actions in the struggle to expand spheres of influence, they did not come to a common opinion and had to look for new diplomatic approaches to resolving the knot of contradictions in Balkan politics.

Key words: England, Russia, Slavic peoples, diplomatic conflicts, Black Sea straits, Turkish government.

Первая мировая война явилась результатом политики великих держав. Главную роль в этой политике играли две крупные державы – Германия и Англия. Германия стремилась к борьбе за передел уже поделенного мира и приобретению колоний. Она успешно конкурировала с Англией, Францией и Россией в продаже товаров и вывозе капитала, в завоевании новых рынков и источников сырья. Англия совместно с Францией, имели огромные колониальные владения на всех континентах, стремились закрепить свои позиции на завоеванных территориях и укрепить свое влияние в них.

Участие России в экономическом разделе мира было довольно скромным, но она имела огромную территорию, населенную многоязычным населением. Несмотря на низкий жизненный уровень основной массы населения, Россия активно участвовала в предвоенной гонке вооружений. Это было вызвано не только широкими амбициями ее правящих кругов, но и необходимостью защиты своей империи. Россия, потерпев поражение на Дальнем Востоке и после первой русской революции нуждалась в передышке, в восстановлении военно-морского флота и реорганизации армии.

В период, когда ведущие державы мира готовились к борьбе за передел уже поделенного мира, когда оформлялись военно-политические блоки, Россия стояла перед выбором пути. Даже заключив военное соглашение с Францией, с которой она была связана тесными экономическими узами, она еще колебалась, пытаясь балансировать между военными блоками. Англия для России была старым соперником на Дальнем Востоке и в Средней Азии, где их интересы сталкивались постоянно.

Не смотря на заключенную конвенцию 1907 г. с Англией, о разделе сфер влияния на Среднем Востоке, на соглашение с Японией от 17 июля 1907 г., договор с Германией, относительно сохранения status quo на Балтийском море, Россия не решила всех существующих противоречий с этими странами, а лишь на время смягчила их. Россия ведет переговоры и заключает соглашение с Англией и одновременно – переговоры с Германией и заключает договор по Балтийскому вопросу.

Оценку политике России этого периода дал историк В.М. Хвостов, сделавший заключение, что правительство России хотело бы избежать вовлечения в англо-германский конфликт и сохранить за собой возможность соблюдать нейтралитет в случае войны Англии с Германией³⁴. Исследователь А.В. Игнатьев назвал такую политику – «политикой соглашений и балансирования». Эта политика не изменила основные установки России на международной арене, вытекающие из ее геополитического и стратегического положения, объективного соотношения сил на международной арене, исторических традиций правящих кругов России. Речь шла о том, чтобы не допустить преобладания Германии в Европе и на Ближнем Востоке, Австро-Венгрии – на Балканах, Англии – в Средней Азии.

Россия боролась за распространение сферы своего влияния в странах, прилегающих к русским границам. Эта политика должна была дать России передышку, необходимую для проведения назревших внутренних преобразований для восстановления военной мощи. Такую передышку могли дать соглашения с другими великими державами по всему периметру русской границы.

Новая политика, начатая министром иностранных дел А.П. Извольским и его соратниками, предусматривала заключение соглашений с государствами, с которыми Россия имела противоречия, способные привести к конфликту. Это такие страны, как Япония, Англия, Германия, Австро-Венгрия. После некоторой борьбы в правящих кругах России политика соглашений и балансирования приобрела европейскую направленность. Именно здесь в первую очередь предполагалось активизировать деятельность российской дипломатии. Именно в Европе можно было воспользоваться союзом с Францией, использовать возможности воздействия на Австро-Венгрию в Балканском регионе.

В это время развернулась борьба на Ближнем Востоке. Ее главными участниками были Германия, Австро-Венгрия, Англия, Россия. Германия стремилась укрепиться в Турции. Обстановка на Балканском полуострове была менее определенной. Россия и Австро-Венгрия поддерживали там старые договоренности. Под покровом соглашений Австрия осуществляла широкую экспансию на Балканском полуострове. Преобладающее влияние австрийского капитала и эксплуатация усиливали ненависть славянских народов к Австро-Венгрии. Болгария, Сербия, Черногория вели борьбу за сохранение самостоятельности. Австро-Венгрия воспользовалась ослаблением России. Она решила начать аннексию Боснии и Герцеговины. Эти две области были оккупированы войсками Австро-Венгрии и поступили в ее управление.

Углубление англо-германских противоречий и нарастание противоречий между Россией, с одной стороны, и Центральными державами – с другой, привели

к подписанию англо-русского соглашения 31 августа 1907 г. о разграничении интересов в Персии, Афганистане и Тибете. Немаловажная цель российского правительства при разработке условий этого соглашения состояла в том, чтобы добиться санкции Англии на изменение режима проливов, установленного Парижским трактатом 1856 г. и Лондонской конвенцией 1871 г.

С обострением противоречий между ведущими странами Европы, стратегическое значение черноморских проливов еще более возросло. Напряженность международной обстановки, постоянные дипломатические конфликты выдвигали перед российским правительством важные задачи: обеспечить полную свободу черноморской торговли, защитить южное побережье государства, обеспечить в случае необходимости переброску судов балтийской или тихоокеанской эскадры в Черное море.

Российское правительство не могло пополнять свой флот на Черном море за счет покупки за границей военных кораблей, не имея права провести их через проливы. Таким образом, не только выход из Черного моря, но и свободный вход в него приобрел для России первостепенное значение. Невыгодный для России режим проливов ярко проявился во время русско-японской войны, когда ее военно-морские силы оказались запертыми в Черном море и не имели возможности оказать помощь тихоокеанскому флоту. У России не было гарантии о того, что в Черном море могли появиться враждебные ей силы. Безопасность русского Черноморского побережья ставилась не только в полную зависимость от Турции, но и от той державы, которая могла овладеть командными позициями в Константинополе. Возрастало влияние Германии на Османскую империю. Это создавало угрозу установления германского контроля над Босфором и Дарданеллами.

Через черноморские порты проходил почти весь экспорт пшеницы, ржи, ячменя. Этим же путем шел вывоз нефтяных продуктов, марганца и других видов сырья, перевозка которых сухим путем обходилась значительно дороже. Более скромную роль черноморские проливы играли в русском импорте. В Россию аграрные балканские страны могли ввозить лишь незначительное количество товаров.

Экономические позиции России на Ближнем Востоке, были слабее позиций других европейских стран. Но после русско-японской войны, в обстановке нового промышленного подъема, интерес России к ближневосточным рынкам значительно повысился. Это выразилось в посылке торговых агентов в Турцию, с целью изучения местных рынков, в обсуждении вопросов ближневосточной торговли с различными русскими торгово-промышленными организациями.

Не случайно вопрос о проливах, выдвинутый русским правительством занимал во время англо-русских переговоров значительное место. Российское правительство хотело получить согласие Англии на проход своих военных кораблей через проливы. А.П. Извольский полагал, что английские правящие круги перед лицом германской опасности на Ближнем Востоке займут в этом вопросе благожелательную позицию.

Заключив договор 1907 г. с Англией, Извольский в сентябре совершил поездку в Вену, где встретился с министром иностранных дел Австро-Венгрии бароном Л. Эренталем. Извольский попытался найти почву для компромисса. Он заметил, что Россия потеряла Маньчжурию, и следовательно выход к морю на Востоке и что отныне основой для расширения военного и морского могущества России является Черное море. Поэтому Россия должна получить выход в Средиземное море. Эренталь посочувствовал Извольскому и заметил, что он просит сообщить ему заранее, когда придет время проведения в жизнь этого плана. Он обещал сообщить заранее, когда Австро-Венгрия решит аннексировать Боснию

и Герцеговину. Такую цену предложил Эренталь за изменение режима черноморских проливов.

Министр иностранных дел Австро-Венгрии был осведомлен о том, что Россия не может пойти на решительные действия. Поэтому он пошел дальше. 15 января 1908 г. Эренталь выступил перед австрийским парламентом с речью, в которой сообщил о соглашении с турецким правительством относительно строительства железной дороги из Боснии и Герцеговины через Македонию на соединение с турецкой железной дорогой Митровицы – Салоники. Он не сообщил о цене, которую удалось купить за соглашение турецкого правительства за эту железную дорогу. Такой ценой могло быть обещание Австро-Венгрии не настаивать на безотлагательном проведении Македонских реформ.

Сообщение об этом в русской буржуазной печати вызвало бурю негодования. Указывалось, что если осуществиться этот замысел, то отныне весь Балканский полуостров будет в руках Австро-Венгрии.

Проектируемая железная дорога, должна была соединить Берлин и Вену с Пиреем и разъединить территорию, населенную славянами. Македония первой попадала под экономическое влияние немцев, а за ней могли бы последовать другие славянские земли.

Для обсуждения положения создавшегося на Ближнем Востоке и на Балканах, 21 января 1908 было собрано Особое совещание под председательством А.П. Столыпина. В нем приняли участие – А.П. Извольский, В.Н. Коковцов, морской министр И.М. Диков, начальник генерального штаба Ф.Ф. Палицин, помощник военного министра А.А. Поливанов. Извольский ознакомил присутствующих с обстановкой на Ближнем Востоке и на Балканах, отметил, что Австро-Венгрия нанесла такой удар по обстановке на Балканах, что в любой момент там может произойти событие, которое скажется на будущем. Россия может потерять плоды вековых усилий, утратить роль великой державы и занять второстепенную роль. Сославшись на беседы с английским послом, он заявил, что в сложившейся обстановке единственный выход – сближение с Англией. Совместное англо-русское выступление, по его мнению, имело бы заманчивую перспективу, способную привести к блестящим результатам и могло содействовать осуществлению исторической миссии России на Ближнем Востоке.

Участники совещания не поддержали Извольского. Они единодушно выступили против принятия каких-либо мер, которые могли бы втянуть Россию в войну из-за событий на Балканах и на Ближнем Востоке. Поливанов указал на неподготовленность русской армии к войне. Морской министр сообщил, что Черноморский флот тоже не готов к военным действиям. Извольскому возражал и министр финансов Коковцов. Поводя итоги прениям, председатель Совета министров Столыпин заявил, что министр иностранных дел ни на какую поддержку рассчитывать не может. В результате Извольскому в борьбе против усиливающейся австро-германской экспансии на Балканах пришлось ограничиться применением одних лишь дипломатических мер.

Извольский оказался в трудном положении. Он сознавал, что прежнему соглашению с Австро-Венгрией пришел конец и искал способ заменить его на другое соглашение, более выгодное для России, не доводя дело до открытого разрыва с Австро-Венгрией и Германией. Вместе с тем, кадетская и октябристская печать настойчиво выступали за решительное изменение курса балканской политики, предлагая создание единого фронта с Англией и Францией против Германии и Австрии. Они требовали, чтобы российское министерство иностранных дел должно создать комбинацию для проведения необходимых реформ в Македонии.

Этим мнением крайне правые противопоставляли свою позицию, согласно которой России надо было заняться поисками подходящих условий для соглашения о разделе сфер влияния на Ближнем Востоке с Австро-Венгрией и с Германией.

Англия, считая почву в России подготовленной, обратилась к русскому правительству, с предложением настоять на учреждении в Македонии должности генерал-губернатора, ответственного не перед турецким правительством, а перед великими державами, как это было сделано на Крите, уменьшить одновременно численность турецких войск в Македонии.

После некоторой борьбы в министерстве иностранных дел, в середине марта был опубликован русский ответ на английскую ноту. Русское правительство сомневалось, что удастся заставить Турцию, за спиной которой стояла Германия, согласиться на учреждение губернатора и сокращение численности турецких войск в Македонии. Оно предлагало вместо этого расширить полномочия генерал-губернатора при турецком паше, а главное полномочия так называемой международной финансовой комиссии в Македонии, уравнивая в правах представителей России и Австрии с представителями Англии, Франции, Италии и Германии. Однако великие державы не успели договориться о политике на Балканском полуострове. Произошло событие, которое спутало все планы договаривающихся держав. В июле 1908 г. в Турции произошла буржуазная революция. Со сменой власти и переменой внешнеполитического курса в Турции, страны надеялись извлечь для себя какие-либо выгоды, что привело к новому витку дипломатической борьбы за утверждение на Балканах.

1. Архив внешней политики Российской Империи (АВПРИ). Фонд 184 — Российское посольство в Лондоне: Оп. 520.— Д. 317, 336, 422, 425, 430.
2. Там же. Фонд 133 — Канцелярия министра иностранных дел: Оп. 470.— Д. 7, 8, 10, 14, 21, 22, 24, 26, 66.
3. Оськин М.В. история Первой мировой войны.- М.:ООО «Издательский дом «Вече», 2014.- 496 с.
4. Игнатьев. А. В. Русско-английские отношения накануне первой мировой войны. 1908-1914.- М.:Соцэкгиз,1962.-239с.
5. Извольский А.П. Воспоминания.- Минск:Харвест, 2003.- 221 с.
6. Королев. А.Г. Международные отношения:1870-1918гг.- М.: Госиздат,1940.- 404 с.
7. Watson S. R. W. Britain and Europe 1789-1914. Cambridge, 1938. P. 716 p.

Плеханов А.Е.

Формирование российских границ в конце XIX века на территории Памира

*Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина
(Россия, Рязань)*

doi: 10.18411/lj-01-2021-231

idsp: ljjournal-01-2021-231

Аннотация

В статье освещается история установления российской границы в Средней Азии в конце XIX века, а также действия русского отряда на Памире. Рассматриваются события, которые привели к окончательному установлению Южной границы России в 1895 году. Анализируются действия России на территориях Памира, а также военная и политическая обстановка на этих территориях.

Ключевые слова: Россия, Англия, Памир, демаркация, отряд, пост, соглашение, граница, разграничительная линия.