сознание, являющегося формой существующего способа производства. К примеру, общественное сознание российского социума, убаюканное лицемерным потоком информации, истекающей из властных источников, в настоящее время согласно с существующим социально – экономическим устройством, что исключает, к сожалению, радикальную смену хозяйствования в РФ.

Указанные соображения позволяют разделить понятия развития и диалектики. Диалектика есть конкретный механизм проявления противостоящих, противоборствующих сторон связанной системы элементов. Развитие является более общим представлением о механизме изменении системы элементов, иногда исключающее наличие противоречий в системе, и зависящее от некоторых естественных или заранее заданных запрограммированных закономерностей. Особое место в развитии общественно – экономической формации занимает противоречие между содержанием и формой, между общественным сознанием и общественным бытием.

1. Ленин В. И. Философские тетради // Полное Собрание Сочинений, т. 29.
2. Маркс К. К критике гегелевской философии права // К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч. т. 1.
3. Пивоваров Д. В. Тождество противоположностей, как их взаимоотражение в процессе развития / Тождество противоположностей как методологическая проблема. Сборник научных трудов конференции. Свердловск, 1987.
4. Туленов Ж. Т. Взаимосвязь категорий диалектики // Монография. Москва. Высшая школа, 1986. 96 с.
5. Энгельс Ф. Анти – Дюринг // К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч. т. 20.
6. Энгельс Ф. Письмо Ф. Энгельса Блоху от 21 сент. 1890 г. // К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч. т. 37.

Широкова Г.А.

Компаративный анализ древнерусского и древнегреческого божественного пантеона

doi: 10.18411/lj-01-2021-206

idsp: ljjournal-01-2021-206

Аннотация

Статья посвящена проблеме выявления основ верований античного мира и воззрений на функции и сущность богов древних славян. Сравнительный анализ показывает, что на формирования образа бога оказывает влияния быт и занятия народов. При этом в ходе анализа выявляются и сходства, что может служить доказательствам общих древних верований, восходящих к религии древних индоевропейцев, либо доказывать общность быта данных народов в языческий период их истории.

Ключевые слова: древнерусская мифология, древнегреческая мифология, язычество древних славян, язычество древних греков, сравнительное религиоведение.

Abstract

The article discusses the problem of identifying what underlies some ancient belief systems and views on the functions and essence of the gods of the ancient Slavs. Comparative analysis shows that the formation of the concept of God is influenced by human practices, patterns of life and various occupations. At the same time, the analysis also reveals some similarities that can serve as evidence of common ancient beliefs that go back to ancient Indo-European cultures; or that can help reveal human daily practices in the pagan period of their history.

Keywords: ancient Russian mythology, ancient Greek mythology, paganism of the ancient Slavs, paganism of the ancient Greeks, comparative religious studies.

Компаративное исследование древнерусского язычества началось в XIX веке. Ещё отечественный историк Н. Костомаров писал о значительной общности эллинской и славянской мифологии, выводимой, в частности, из единой индоевропейской пракультуры [Личковах 1998:92-93]. В наше время произошёл настоящий языческий бум, как в обществе, так и в научной среде.

Древнегреческая мифология широко известна из первоисточников, трудов античных историков, философов, поэтов и т.д. Поэтому древнегреческий пантеон имеет четкие описания Богов. Обращая внимания на славянский мир, следует сказать, что существуют определенные трудности, с выявлением черт древнеславянских богов, так как существуют большой пласт литературы, который опирается на фальсифицированные источники, такие как «Велесова книга». В результате в качестве верифицированных источников по данной теме не так много. Информация о дохристианской славянской духовности является скудной и фрагментарной, нам практически ничего не известно о древних славянских богах [Исайчев 2020:128].

Но следует сказать, что отечественные историки во время российской империи и советского периода исследовали не только письменные источники, но и проводили раскопки, а также анализировали фольклор. В результате были определены основные древнерусские боги, другие же были поставлены под сомнение.

В результате данного исследования поставлена цель, выяснить, почему существуют схожие черты между древнерусском и древнегреческом божественном пантеоне, а также выдвинуть гипотезы их отличия.

Обращая внимание на мифологию славян и греков, можно выделить схожие черты. Существует схожесть в создание мира в целом. Изначально было одно существо (Род и Хаос), от него появились 2 существа и лишь от них пошли все боги и люди. Так же у обоих народов есть достаточно строгая божественная иерархия. Есть главные боги (Велес, Зевс, Перун и Аид), а есть более «мелкие» существа и боги (Домовые, нереиды, банники, дриады и Игоши). Среди них выделяются общие представления о божегромовержце, о богине плодородия. Устименко А.Л., пишет, что в язычество древних славян, скорее не конкретный пантеон богов, а набор верований, подчиненных природным циклам [Устименко 2015:195]. Но все таки опираясь на договора и летописи которые показывают, что князья Олег, Игорь, Святослав клялись именем Перуном и Волосом, что точно показывает существование культов этих богов [Белова 2019:87-88].

У древних греков богом, связанным с громом, был Зевс, у древнерусских племен Перун. Интересно, что помимо того, что эти боги были громовержцами, при этом они не были ранними богами. Их культ сложился позднее, например, чем культ земли. При этом выявляются общие черты. Например, громовержцы поражают своего противника громовыми стрелами. Дуб считался деревом, как Зевса так и Перуна. Всё это наталкивает на мысли об общих индоевропейских корнях данных представлений.

У практически всех древних народов происходит особое выделение социально значимых и эстетически прекрасных небесных тел из их общего количества, чаще всего Солнца и Луны [Чередниченко 2010:52]. Один из главных мотивов мифологии древних славян - солярный культ, где именно Солнце (Дажьбог, Хорс и др.) «отмеряло» природные и жизненные циклы славянства [Личковах 1998:92]. Отсюда праздники весны, лета, осени и зимы. Следует сказать, что на данный момент идет дискуссия был

ли Хорс древнеславянским богом, высказываются мысли о его иранском или балтийском происхождении [Бесков 2020:115-129].

Культ солнца был и древних греков. Например, культ бога солнца Гелиоса, также солярный культ в некоторых греческих полисах был связан с Аполлоном. Но солярный культ Аполлона устанавливается лишь в поздней традиции. При этом в Греции также были праздники, связанные со сменой временных циклов. Греки также как и славяне трактовали смену времен года, а как повторяющуюся цепь историй из жизни богов.

Существует и другая важная связь, это касается образа матери и земли. Мать — Сыра Земля — женский образ олицетворённой плодородной, родящей земли-матери. Тоже самое, мы видим у древних греков, только у них в качестве матери, выступает Гея со схожими функциям, позже часть этих функций была переложена на богиню плодородия Деметру.

Следует сказать и о богине Мокошь (Макошь), которая выступала в качестве покровительницы прядения и ткачества. При этом в древнегреческом пантеоне сразу несколько богинь и божественных существ занимаются ткачеством, но наиболее влиятельная из них богиня Афина. Но в образе Мокошь есть и то, что объединяет её с другими ткачихами – Мойрами. Эта связь прослеживается в том, что они знали дальнейшую судьбу.

Если на могущественного Стрибога возлагались, в том числе функции связанные с ветром. Стрибог, судя по имени, – божество, простирающее свое покровительство над миром: в «Слове о полку Игореве» веющие повсюду ветры названы Стрибожьими внуками. [Грищенко 2009: 244]. То в Греции, за ветер, отвечал лишь полубог – Эол. Трудно понять, с чем это связано. Так как ветер был важен для моряков, которых было значительное число в Греции. Возможно в связи с тем, что все же греческие суда были гребными, и они не проводили параллели между ветром и случающимися бурями. Все же моряки в основном поклонялись богам связанными с водой, а не ветром, например Нерею.

Интересное отличие также видится в боге покровителя скота. Если на Руси, Велес (Волос), один из главных и могущественных богов, также был покровителем скота. То в Древней Греции, покровителем скота был Пан не олимпийский бог, которого нельзя назвать могущественным, и его культ явно уступал в значимости культу Велеса в Древней Руси. Скорей всего это связано с ролью скота в жизни славян и древних греков. На Руси скот играл большую роль для выживания, чем в Греции, так как более благоприятный климат, давал более широкий выбор источников пропитания.

При этом существуют значительные отличия, например у греков, было несколько божественных существ, связанных с водой, это и царь морской олимпийской бог Посейдон, и многие другие, например титан Океан, сын Посейдона Главк, еще один морской бог Нерей и другие. В древнерусской мифологии мы вообще не встречаем бога связанного с морем или океаном. Есть ряд существ связанных с водой, но они не обладают могуществом, которое закладывали древние греки в своих богов. Тут прослеживается корреляция между занятиями древних славян и древних греков. Море для греков играло ключевую роль, они были не только рыбаками, но и мореплавателями-торговцами, кроме того у греков было более 300 колоний, которые были связаны с метрополией лишь морем. Поэтому неудивительно, что у них был создан целый ряд морских богов. Древние славяне не были привязаны так к морскому пространству, поэтому неудивительно, что на Древней Руси, не существовало популярного культа морскому богу.

Шибаршина О.Ю. при этом отмечает еще одно важное отличие, которое касается распределения гендерных ролей. Она пришла к выводу, что древнегреческая модель божественного мира, является патриархальной, при этом же славянская модель приближена к равенству. И исследователь видит в этом причину, того, что в быту древних греков и древних славян были серьезные различия, гречанки были более зависимы, от своего мужа, в отличие от славян [Шибаршина 2014:87-88]. Это не значит, что в Древней Руси существовали партнерские отношения, просто взаимопомощь в семье была более распространена, чем в Древней Греции, где женщина самостоятельно должна была вести домашнее хозяйство. Лучше всего это видно на примере Спарты, где мужчины занимались лишь военным делом, при этом вообще не занимались домашними делами, возлагая всё на женщин.

При этом, существуют дискуссии, кто являлся богом огня. Климов пишет, о том, что существовало Особое почитание огня и наличие храмов Огня у восточных славян, наряду с письменными свидетельствами восточных авторов, указывают на то, что символом Бога-Творца являлся Огонь [Климов 2008:16-17]. Он считает, что существовал отдельный бог огня, верховный. Но другие авторы выделяли как бога огня Сварога или Сварожича и даже Перуна. При этом, у древних греков, за благодатный огонь отвечала богиня Гестия — богиня священного домашнего очага. Но кроме нее с огнем персонифицировали боги Арес и Гефест в Греции. Наиболее близки позиции оказываются у Гефеста и Сварога, так как они оба были связаны с кузнечным ремеслом. Неудивительно, что и эллинов и славян существовали культы огня, так как огонь был действительно важен для выживания.

Мифология славян базируется на обожествлении и одухотворении сил природы, на культе предков, культе домашнего очага, на сакрализации годового цикла праздников и жизненного пути человека, его семейных, возрастных, функционально-ритуальных изменений и превращений [Толстой 1995:11]. То же самое касалось и мифологии древних греков, единственное, что она была более разработанной, включая различные детали и огромное количество богов.

Почему и славяне, и греки придумывали культы богов, понятен, ведь так как прошлое и будущее не связано, это приводит к непредсказуемому характеру развития человечества [Внутских 2017:332]. Это непредсказуемое развитие и пугало как древних славян, так и древних греков. В результате в обоих обществах были разработаны целые мифологические модели, где каждый бог занимал свое место. Греческая модель была более разработанной в связи с тем, что их общество было более развитым. Была распространена специализация, а для каждого «специалиста» был нужен свой покровитель. Язычество Древней Руси было более простым, так как и общество было менее дифференцировано.

В результате исследования были выявлены определенные корреляции. Прежде всего, следует выделить схожесть богов-громовержцев, а также представление о земле, как о матери. Возможно, это связано с общими индоевропейскими корнями. Так как практически во всех европейских мифологических моделях присутствовал воинственный бог-громовержец, и земля была персонифицирована как женский персонаж. При этом есть большие отличия, прежде всего связанные с бытом древних греков и древних славян. Поэтому неудивительно, что некоторых богов не могло быть на древней Руси, так как они были бы непонятны и не заслуживали поклонения.

1. Белова О. В., Петрухин В. Я. Почитание «чужих» богов: историко-этнографические заметки // Этнография. 2019. №3. С.86-108.

2. Бесков А.А. От мифов древности к мифам историографии: проблема древнерусского бога Хорса как симптом болезни науки о мифах // Вестник Томского государственного университета. История. 2020. №66. С.119-130.
 3. Внутских А.Ю. Глобальные катастрофические риски в свете концепции единого закономерного мирового процесса – часть первая // Вестник Пермского университета. 2017 Философия. Психология. Социология Выпуск 3. С.328-334
 4. Грищенко В.В. Славянское язычество и мифология // Аналитика культурологии. 2009. № 13. С. 242-246
 5. Исайчев С. А. Ревизия пантеона древних славян // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение» 2020. Т. 33. С. 122-129
 6. Климов Е. В. К вопросу о верховном боге в пантеоне древних славян // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. С.13-21.
 7. Личкова В. А. Эллинское и славянское переживание пространства и времени // Вестник Приазовского государственного технического университета. Серия: Технические науки. 1998. С.90-94.
 8. Толстой Н. И «Очерки русской мифологии» мифологии» Д. К. Зеленина и развитие русской мифологической науки // Зеленин Д. К. Избранные труды. Очерки русской мифологии. М., 1995.
 9. Устименко А.Л. Проблема двоеверия и идея трояственности «русской веры» // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 1-1 (51). С. 194-199.
 10. Чердниченко А.Г. Клышнюк Н.А. Шенцов М.Е. Об истоках мистерияльных культов (мистерии индоевропейцев от Дионисийских таинств до ритуалов последователей ересей на Руси) // Via in tempore. История. Политология. 2010. Выпуск 14. № 7. С.49-57.
 11. Шибаршина О. Ю. Гендерные Модели мифологических систем Европы и современность // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2014. № 203. С.85-90.
-