течением времени постнеклассическая наука окончательно утверждается в понимании сложности, темпоральности и целостности картины мира, а также в необходимости включать в наличное знание аксиологические параметры. В этой связи есть необходимость говорить о новом типе научной рациональности, в рамках которой утверждается «парадигма сложности» [1, с. 105], и новом стиле научного мышления, расширяющем сферу своей рефлексии над средствами и методами научного познания.

1. Аршинов В. И., Буданов В. Г. Концепция постнеклассической науки В. С. Стёпина и универсальный эволюционизм Н. Н. Моисеева // Философские науки. – 2019. – 62(4). – С. 96–112.
2. Буданов В. Г. Методология синергетики в постнеклассической науке // Грани познания: наука, философия, культура в XXI веке. : В 2 кн. / отв. ред. Н.К. Удумян ; Ин-т истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН ; Ин-т философии РАН. – М. : Наука, 2007. – Кн. 2. – С. 158–199.
3. Зинченко В. П. Толерантность к неопределенности: новость или психологическая традиция? // Вопросы психологии. – 2007. – № 6. – С. 3–20.
4. Некрасов С. И., Некрасова Н. А., Пеньков В. Е. Современные парадигмы эволюционных процессов: монография. – М. : Издательский Дом «Академия естествознания», 2007. – 98 с.
5. Стёпин В. С. Теоретическое знание. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 744 с.
6. Шрёдингер Э. Разум и материя. Перевод с англ. А. В. Монаков. – Ижевск: Научно-издательский центр «Регулярная и хаотическая динамика», 2000. – 96 с. – URL.: <http://blog.rudnyi.ru/ru/2019/02/schroedinger-mind-and-matter.html> (дата обращения: 20.10.2020).
7. Эйнштейн Л. Замечания о теории познания Бертрانا Рассела // Собр. науч. тр. : в 4 т. – М. : Наука, 1967. – Т. 4. – 599 с.

Николаева Т.А., Блюм А.Е.

Фундаментальная природа реальности: философский взгляд на проблему

ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»

(Россия, Хабаровск)

doi: 10.18411/lj-01-2021-204

idsp: ljjournal-01-2021-204

Аннотация

Статья посвящена проблеме природы реальности, восприятию человека и определения им на основе своих ощущений окружающей действительности. Конструирование и понимание мира на основе восприятий. Рассмотрены воззрения древних мыслителей и современных ученых на проблему природы реальности. Представлены некоторые положения и суждения, сформулированные к данной проблематике.

Ключевые слова: Природа, реальность, восприятие, человек, действительность, мир, понимание, ощущение, иллюзия, знание, философия.

Abstract

The article is devoted to the problem of the nature of reality, the perception of a person and his determination on the basis of his feelings of the surrounding reality. Constructing and understanding the world based on perceptions. The views of ancient thinkers and modern scientists on the problem of the nature of reality are considered. Some provisions and judgments formulated to this problem are presented.

Keywords: Nature, reality, perception, man, reality, world, understanding, sensation, illusion, knowledge, philosophy.

Вопрос о том, как на самом деле выглядит наш мир, интересует человека с давних времен. Люди, по своей сути, являются воспринимающими существами. И это восприятие является иллюзией, которую нам внушают с раннего детства, и которую мы принимаем за истину. Мы привыкли воспринимать мир с помощью органов чувств.

Звук, зрение, текстуры и вкус помогают нам составить определенную картину, которую мы воспринимаем как реальный мир. Но возможно ли то, что наш мозг всего лишь предполагает, как должен выглядеть мир и все что мы видим вокруг себя, является лишь иллюзией нашего сознания. Каждый человек все же видит реальность по-своему. Его восприятие зависит от опыта; знаний, вложенных в нас ещё в раннем детстве и жизненных ситуаций.

Реальность – это видимый нами мир, состоящий из существующих явлений и фактов. Природой реальности, называют восприятие одного мира, разными людьми, в зависимости от нашего прошлого опыта [3].

Можете ли вы представить, что то, как вы видите мир и то, как его видят другие, совершенно отличается? Например, мы точно знаем о том, что трава зеленая, но на самом ли деле, мы видим этот самый зеленый свет так, как его видят другие?

Ещё со времен древней Греции различные философы рассуждали на тему природы реальности. Самым известным из них стал Пиррон. Он изучал идеи своих предшественников и пришел к выводу, что они либо дополняют друг друга, либо придумывают что-то абсолютно новое. Это натолкнуло его на размышления о том, насколько необъективен и непознаваем мир. Так Пиррон основал новую школу философии – скептицизм. Его последователь, Аркесилай в будущем скорректировал учение первого скептика. Итак, еще с древнегреческих времен, скептики придерживаются того, что в мире нет абсолютных истин, но одна истина может быть чуть более вероятной, чем другая [4].

В современном рассуждении о природе реальности самым знаменитым считается спор Альберта Эйнштейна и Нильса Бора. В 1927 году на Сольвеевском конгрессе Бор, при поддержке Гейзенберга рассказал о, так называемой, «копенгагенской интерпретации квантовой механики». Проще говоря, он утверждал, что предмет существует только тогда, когда мы его видим. Эйнштейн же был не согласен с Бором, и главный аргумент его состоял во фразе: «Неужели Луна существует только тогда, когда мы на нее смотрим?» [1]. Этот спор породил множество разногласий в научном мире, и такое же множество мысленных экспериментов. Самый известный из них, это эксперимент с котом Шредингера. Он заключается в том, что кот заперт внутри коробки с ядом, и вероятность того, что кот умрет в течении часа равна 50\50. То есть, во время этого эксперимента, кот одновременно и жив, и мертв.

В свою очередь, в 1957 году Хью Эверетт выдвинул гипотезу о существовании параллельных реальностей, с одинаковыми законами, но находящимися в разных состояниях [6]. Это значит, что реальность, которую мы знаем, может другой, в зависимости от того в какой из них мы находимся. В свою очередь это делает ее хоть немного странно, но предопределенной, то есть, научным языком-детерминированной. В результате, мы можем прийти к выводу, что даже в самом объективном методе познания – научном, нет четкого определения реальности.

В современном мире, самым известным философом, рассуждающим на тему реальности, является Дональд Хоффман [5]. Он рассуждает на тему точного восприятия мира. В качестве аргумента своей точки зрения он приводит дарвиновскую модель эволюции. Она подразумевает то, что для того чтобы выжить, мы должны были хорошо разбираться в реальности, в которой существуем, в противном случае мы бы вымерли из-за неправильного восприятия мира. Это верно, наши предки конкурировали с особями, которые воспринимали мир не полностью и имели над ними большее преимущество. И значит, через тысячи поколений, путем эволюции, нам передалось более точное восприятие мира. Звучит логично, но этот аргумент не выражает фундаментального факта эволюции, заключающийся в способности человека приспосабливаться к ситуации, для выживания. Так математик Четан Пракаш доказал, что существо, видящее наиболее точную реальность, может быть наименее приспособлен, чем организм, который вовсе не видит реальности [7].

В результате общемирового прогресса, ученые сформулировали некоторые основные положения о природе реальности. Первое из них – кинетическая теория материи или, простыми словами, механическое понимание природы. Это положение акцентирует свою позицию, опираясь на идею, которую еще в XVII веке высказал Р. Декарт, что способность нашего мозга детерминировано Высшими силами (т.е. запрограммировано), тогда как все живое в нашем мире приравнивается к машинам [2].

Вторым положением является то, что материя в принципе бессознательна, а наш мозг по странному стечению обстоятельств, обрел сознание, что является огромной проблемой для материалистической науки. Это значит, что сознание не может существовать в принципе.

Третье положение – это фиксация законов природы от самого начала времен, до растворения нашего мира, обратно в пустоту.

Четвертое положение является о бесцельности существования организмов. По сути своей, с самого начала, главной и единственной целью живых существ является выживание и, в последующем, с эволюцией, саморазвитие.

Пятое положение, это утверждение того, что все наши воспоминания хранятся в нашей голове в виде материальных следов. В доказательство этого, существует гипотеза пяти минут, предложенная Бертраном Расселом, в которой, он предполагает, что весь наш мир был создан 5 минут назад, со всеми нашими воспоминаниями и историческими следами.

Существует и положение о том, что все наши психические явления всего лишь иллюзия и что наш разум никак не может влиять на внешний мир. Эти суждения о природе реальности являются всего лишь предположениями, хотя и рассматриваются, последние 200 лет, как общепризнанными фактами.

Обращая внимание на последнее и заключительное положение в списке, где речь о том, что наше психическое состояние никак не влияет на наше восприятие мира, рассмотрим такой пример. Предположим ситуацию, в которой у человека случилась неудача, либо же он просто ищет причину для своего плохого самочувствия. В таком случае, реальность, которую он будет видеть, будет наполнена неудачами. К этому же можно отнести и общеизвестный психологический эксперимент со стаканом. В ситуации, когда испытуемый негативно оценивает всю окружающую его реальность, он станет считать, что его стакан наполовину пуст.

Итак, суммируя вышесказанное, мы можем прийти к выводу, что вся наша реальность зависит целиком и полностью от нашего восприятия. Восприятие же зависит лишь от нашего жизненного опыта, психологического состояния и знаний, вложенных в нас ещё в раннем детстве. Ученые веками ведут споры о иллюзорности реальности, и все ещё не могут прийти к общему выводу. Мир существует отдельно от нас, и мы можем видеть только то, что нам допустимо для достаточного приспособления к жизни и выживания. Для человека по-прежнему остается загадкой то, что воспринимаемая им реальность есть действительный мир. Многие философские вопросы возможно так и останутся для человека тайной, которую он непременно попытается раскрыть.

1. Бор Н. Сольвеевские конгрессы и развитие квантовой физики = Niels Bolir, The Solvay Meetings and the Development of Quantum Physics // La Theorie Quantique des Champs, Interscience Publishers, New York, 1962 // УФН / Пер. С. Г. Суворова. — 1967. — Т. 91, № 4. — С. 737—753.
2. Декарт Р. Сочинения в двух томах. — М.: Мысль, Т.1.,1989. — С. 423.
3. Джейн Робертс "Природа личной реальности". — М.: «Весь», Ч.1. — 288 с.
4. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов — М.: Мысль, 1986. — 571 с.
5. Дональд Хоффман: Аргумент против реальности <http://blog.rudnyi.ru/ru/2019/10/hoffman-the-case-against-reality.html>
6. Множественность миров Хью Эверетта <http://www.modcos.com/articles.php?id=76>
7. Профессор против реальности <https://newochem.ru/nauka/professor-protiv-realnosti/>