На мой взгляд, это является большим недостатком для системы в целом, потому что незнание лица конечного результата и сроков принятия на работу может сказаться, как и на профессиональных качествах, так и на мотивации будущего сотрудника.

Подводя итог, если рассматривать государственные службы этих стран в более объективном смысле, то мы можем видеть конкретные различия – например, система заслуг, которая не внедрена в нашей стране, но которая, на мой взгляд, могла бы быть мотивационной для ряда работников в Российской Федерации. Также, сильно отличается то, что в США есть точная квалификация государственных должностей по уровням и прочую узкую специфику, в отличие от России, где система должностей достаточно размыта и не является закрытой и исчерпывающей.

Однако, сравнивая процедуру самого трудоустройства на государственную службу в Российской Федерации и Соединенных Штатах Америки мы видим, что процедура конкурса достаточно схожа: сбор необходимых документов, собеседование, сдача профессионального экзамена и в последствии – вступление в желаемую должность. Также, нужно отметить, что государственная служба в обеих странах имеет большую историю, которая складывалась несколькими веками назад, и которая привела к современной системе, к которой мы привыкли на сегодняшний день.

1. Государственное управление и государственная служба за рубежом: курс лекций / под общ. ред. В.В. Чубинского. – СПб. : Изд-во «Образование – Культура»; Изд-во СЗАГС, 1998
2. Государственная служба в зарубежных странах: учебное пособие. / М.Е. Апон – Санкт-Петербург: НОИР, 2016. – 73 с.
3. Конституция США / от 17.09.1787 г.
4. Закон США «О гражданской службе» (Pendleton Civil Service Reform Act) от 16.01.1883
5. Закон США о реформе гражданской службы» (Civil Service Reform Act of 1978) от 13.10.1978
6. Конституция РФ от 12.12.1993 г
7. Табель о рангах от 24.01.1722 г.
8. Федеральный закон РФ «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 года N 58-ФЗ
9. Федеральный закон РФ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ
10. Федеральный закон РФ «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 N 53-ФЗ.
11. Указ Президента Российской Федерации от 01.02.2005 г. № 112

Степанян Е.К.

**Актуальные вопросы привлечения к субсидиарной ответственности
контролирующих лиц вне рамок банкротного процесса**

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т.

Трубилина»

(Россия, Краснодар)

doi: 10.18411/lj-01-2021-159

idsp: ljjournal-01-2021-159

Аннотация

В научной статье рассматривается актуальная проблема привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц вне рамок банкротного процесса. Автор раскрывает актуальность данной темы, обращаясь к практике. Также проведен анализ законодательства в рамках указанной темы. Приводится несколько способов по привлечению к субсидиарной ответственности контролирующего лица вне процесса по делу о банкротстве. В заключении сформирован вывод по проблеме, сформулированной в результате научного исследования, и указана тенденция в дальнейшем развитии.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность, банкротство, контролирующее лицо, должник, заявитель, установление субсидиарной ответственности

Abstract

The scientific article deals with the actual problem of bringing controlling persons to subsidiary liability outside the framework of the bankruptcy process. The author reveals the relevance of this topic, referring to practice. The analysis of the legislation in the framework of this topic was also carried out. There are several ways to bring a controlling person to subsidiary liability outside of the bankruptcy process. In conclusion, a conclusion is formed on the problem formulated as a result of scientific research, and the trend in further development is indicated.

Keywords: vicarious liability, bankruptcy, the controlling person, the debtor, the claimant, the establishment of vicarious liability

Зачастую реализация механизма по привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих лиц происходит непосредственно в самом процессе банкротства, но на практике также возможно привлечение вне рамок банкротного процесса. На сегодняшний день процент удовлетворения требований о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках проведения процедур банкротства довольно высок. Учитывая это, можно сказать, что суды зачастую удовлетворяют подобные требования, а если рассматривать другую ситуацию, в которой привлекают к субсидиарной ответственности контролирующих лиц, все намного сложнее. Возникает ряд правовых и практических вопросов, разрешение которых особо актуально на наш взгляд. В обоснование актуальности приведем практический пример: может сложиться такая ситуация, когда истец получает решение суда, а ответчик уже «мертвый». Существует два варианта поведения на наш взгляд.

В первом случае банкротство, как процесс, который требует определенной инициации и соблюдения специальной процедуры его сопровождения, будет прекращен по конкретному основанию, который предусмотрен ст. 57 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее №127-ФЗ), а именно ввиду отсутствия средств, которые необходимы для достаточности возмещения судебных расходов, в том числе на выплату вознаграждения арбитражному управляющему. Далее обратимся к п. 1 ст. 61.19 №127-ФЗ, который указывает на то, что если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего лица в соответствии с п. 3 ст. 61.14 №127-ФЗ и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 61.11 №127-ФЗ, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве. На наш взгляд, законодатель закрепил право заявителя по делу о банкротстве, подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего лица в связи с отсутствием финансирования. На практике качественная реализация данного права работает. Например, дело А40-230837/2018 – суд кассационной инстанции в своем решении указал на порядок привлечения лица к субсидиарной ответственности и необходимости правильного применения норм №127-ФЗ с учетом фактических обстоятельств дела.

Во втором случае можно идти через привлечение к субсидиарной ответственности контролирующего лица уже ликвидированного должника. Так, согласно п.3.1 ст. 3 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» (далее №129-ФЗ) для неработающих

юридических лиц, влечет за собой предусмотренные № 51-ФЗ Гражданским кодексом Российской Федерации (далее ГК РФ) последствия отказа основного должника от исполнения обязательства. В этом случае, если неисполнение обществом своих обязательств (в том числе в результате причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в п.1-3 ст. 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или необоснованно, по требованию кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества. Следует отметить то, что речь идет о конкретной процедуре исключения из реестра юр. лица по решению регистрирующего органа на основании ст. 21 №129-ФЗ. На наш взгляд, это является важным и ключевым моментом для целей последующего привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего лица. В данном случае имеем совершенно уверенное обоснование и правовую опору для обращения с заявлением в суд об установлении субсидиарной ответственности.

Подводя итоги, необходимо отметить, что в настоящее время судебная практика по вопросу привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего лица находится в стадии формирования, как в вопросах, что считать недобросовестными и неразумными действиями, так и в вопросе подведомственности. Действующие аспекты законодательства и правоприменительная практика по вышеназванному вопросу предоставляет намного больше возможностей в борьбе с недобросовестными должниками по сравнению с классическим банкротством. Исходя из текущей экономической ситуации, возросшей осведомленности кредиторов и ориентированности уполномоченных органов на реальное взыскание денежных средств с контролирующих лиц, мы прогнозируем значительное увеличение числа таких споров как в делах о банкротстве, так и вне их. Все вышесказанное приводит к образованию определенной направленности движения спорных правоотношений в сфере привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц вне рамок банкротного процесса. Данная тенденция может выступать как конкретный и положительный стимул для руководителей осуществлять управленческую деятельность в рамках законодательства Российской Федерации с целью добросовестного исполнения юридическим лицом своих прямых обязанностей и обязательств, которые возникают в хозяйственном процессе. Но с другой стороны, необходимо отметить достаточное количество вновь возникающих споров в рамках привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц вне процесса банкротства, что указывает на несовершенное правовое регулирование, наличие пробелов в законодательстве Российской Федерации и отсутствие систематизированного, выработанного на практике механизма, который бы позволил компетентно и своевременно разрешить подобные споры.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ): Федеральный закон № 51-ФЗ от 30.11.1994 (последняя редакция) // Российская газета 21.10.1994
2. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета 28.01.1998
3. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (последняя редакция) // Российская газета 20.07.2001
4. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (последняя редакция) // Российская газета 16.10.2002
5. Масленникова Л.В. Основы правового регулирования отношений в сфере несостоятельности (банкротства) [Текст]: учебное пособие по направлению подготовки 030900.68 - Юриспруденция: магистерская программа: гражданское право, семейное право, международное частное право (степень магистр). Краснодар.: Кубанский гос. аграрный ун-т, 2013
6. Свириденко О.М. Актуальные вопросы субсидиарной ответственности контролирующих лиц при банкротстве должника. Научная статья ВАК. Журнал Lex Russica. 2018 г.
7. Туктамышева С.В. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц в деле о банкротстве. Научная статья РИНЦ. Журнал Теология. Философия. Право. 2019 г.