причине нарушения права или хотя бы спора о нарушении права. В этом случае появляется необходимость в устранении деструкции, во избежание последующего деформирования материального правоотношения.

Следовательно, существуют два фактора вызывающих необходимость в судебной защите: объективный – присутствие спора о праве и субъективный – стороны материального правоотношения не могут без помощи других упорядочить несогласия в области взаимных прав и обязанностей [11].

Резюмируя вышеизложенное, представляется возможным заключить, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации – это важный институт правовой защиты, представляющий собой комплекс процессуальных и материальных прав физического лица, обеспечивающих возобновление (восстановление) нарушенных прав, а также предотвращение незаконного использования правовых норм через обращения в суды. При должном овладении этим инструментом судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, степень их правовой защищенности в Российской Федерации должна подняться на качественно иной уровень.

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12. 12. 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.
2. О концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. №1801-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1991 г. – № 44.
3. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конст. закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 июня 1994 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12 июля 1994 г. (ред. от 09.11.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. –1994. – № 1, ст. 115.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 октяб. 2002 г., одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30 октября 2002 г. (ред. от 23.11.2020) // Собр. Законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 138.
5. Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход в системной науке, проблемы методологии системного исследования. – М.: Мысль., – 1970. – С. 60.
6. Бертаданфи Л. Фон. Общая теория систем: критический обзор // Исследование теории систем. – М., – 1969. – С. 60.
7. Спицнадель В.Н. Основы системного анализа: учеб. пособие. – СПб.: Издательский дом «Бизнес-пресса», – 2002. – С. 62.
8. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. – М.: Городец, – 1997. – С. 60.
9. Рожкова М.А. К вопросу о содержании понятий «компетентный суд» и «подведомственность дела» // Журнал российского права. – 2006. – № 1. – С. 19-29.
10. Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел: учеб. пособие. – Свердловск: Средн.-Урал. кн. Изд-во, – 1973. – С. 61.
11. Михайловская И.Б. Суды и судьбы: независимость и управляемость: учебное пособие. – М.: Прогресс, – 2018. – С. 63.

Паринова Д.В., Чуракова Е.Н.

Свидетельские показания в арбитражном процессе

*Самарский государственный экономический университет
(Россия, Самара)*

doi: 10.18411/lj-01-2021-147

idsp: ljjournal-01-2021-147

Аннотация

Рассмотрена сущность доказательств как получение сведений об обстоятельствах, наличие которых важно для правильного рассмотрения и разрешения

дела в суде. Раскрыта специфика свидетельских показаний с точки зрения предоставления сведений об обстоятельствах, имеющих отношение к материалам арбитражного дела. Приведены субъекты, уполномоченные на вызов свидетеля в суд, а также перечень необходимых сведений, приводимых в ходатайстве о вызове свидетеля. Проанализированы достоинства и недостатки свидетельских показаний в контексте приобщения их к материалам арбитражного дела в качестве средств доказывания.

Ключевые слова: арбитражный процесс, свидетельские показания, договор, рассмотрение и разрешение дела в суде

Abstract

The essence of evidence is considered as obtaining information about the circumstances, the presence of which is important for the proper consideration and resolution of the case in court. The specifics of witness statements from the point of view of providing information about the circumstances related to the materials of the arbitration case are disclosed. The subjects authorized to summon a witness to court are given, as well as a list of necessary information provided in the petition for summoning a witness. The advantages and disadvantages of witness statements in the context of their inclusion in the materials of the arbitration case as a means of proof are analyzed.

Key words: arbitration, witness statements, contract, consideration and resolution of the case in court

Свидетелем в соответствии с п. 1 ст. 56 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) признается лицо, которое располагает сведениями о фактических обстоятельствах, необходимые для разрешения дела в суде [1]. Показания свидетеля являются одним из видов доказательств, используемых при рассмотрении и разрешения дела в суде (ст. 64 АПК РФ). При этом доказательства представляют собой сведения о фактах, которые позволяют установить обстоятельства, необходимые для обоснования требований в суде. В этом смысле показания свидетелей существуют наравне с иными видами доказательственных средств, таких как письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, принимающих участие в судопроизводстве, заключения экспертов, консультации специалистов, а также аудио- и видеозаписи и иные документы и материалы [5, с. 283].

Свидетель может быть вызван для дачи показаний как стороной, участвующей в деле, так и непосредственно судьей. В первом случае участник арбитражного процесса, ходатайствующий о вызове свидетеля, должен указать следующие данные:

- 1) фамилию и инициалы лица, выступающего в статусе свидетеля;
- 2) какого рода информацию, необходимую для установления обстоятельств, обосновывающих требования и возражения участника судопроизводства, предоставит в данном случае свидетель.

Суд вправе вызвать лицо в качестве свидетеля, если оно, либо участвовало в подготовке документов, идентифицируемых как письменные доказательства, либо было задействовано в создании или изменении предмета, выступающего как вещественное доказательство в рамках арбитражного судопроизводства (п. 2 ст. 88 АПК РФ) [1].

Во всех случаях свидетель сообщает известные ему сведения о фактах устно и может законспектировать их письменно в случае предложения суда. Соответственно, показания, облеченные в письменную форму, приобщаются к материалам дела.

В числе прочих среди факторов, затрудняющих применение свидетельских показаний в качестве эффективного доказательства в суде, что делает процедуру их применения достаточно редкой в процессе обоснования требований и возражений сторон, можно указать следующие:

- игнорирование свидетелями явки в судебное заседание, в рамках которого происходит рассмотрение и разрешение спора;
- наличие сомнений в достоверности и достаточности свидетельских показаний, что в первую очередь обусловлен человеческим фактором силы слова со стороны свидетеля [4, с. 61].

Дополнительно стоит упомянуть об экономических издержках, сопряженных с вызовом свидетеля в суд, поскольку в порядке п. 7 ст. 56 и ст. 107 АПК РФ свидетель имеет право на возмещение расходов, понесенных в связи с оплатой проезда, аренды жилья, а также расходов, связанных с проживанием за пределами места своего проживания [1].

Среди существующих трудностей в использовании свидетельских показаний стоит выделить такие как обеспечение явки свидетеля в суд в том случае, если он не является работником одной из сторон, участвующей в арбитражном процессе, а также небольшую фактическую ценность свидетельских показаний, поскольку если они подтверждают уже известные суду обстоятельства или косвенный факт, то в таком случае свидетель к участию в деле не допускается [10, с. 80]. В таком случае, показания свидетелей практически единственный источник доказательств, на основании которых можно выявить и подтвердить истину в суде. Примером может выступить рассмотрение Арбитражным судом Красноярского края дела № А33-11376/2020 от 3 июня 2020 г. о взыскании в размере 4 504 тыс. рублей истца – ООО «Водоканал-Сервис» к ответчику – АО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» за оставленную воду и прием сточных вод в соответствии с заключенным ранее договором [6]. Вместе с тем ответчик искивые требования не признавал, ссылаясь на то, что оплата за произведенные работы отличается от тех, которые должен заплатить ответчик, и представленный расчет истца, тем самым, недостоверен. К материалам дела был приобщен договор № 3201-02.2400.534.10, иницирующий факт экономических правоотношений между сторонами процесса. В то же время ответчик ходатайствовал о приобщении к делу копии акта № 751 от 03.12.2019 г., в соответствии с которым ответчик должен перечислить на расчетный счет истца иную, отличную от заявленной в исковом заявлении, сумму. В силу того, что ответчик не представил оригинал акта, ссылаясь на его потерю, суд усомнился в подлинности акта № 751, вследствие чего суд вызвал в качестве свидетеля Шалатову Т.Ю., которая располагала сведениями о проверке, произведенной истцом 03.12.2019 г., и подтверждающей, тем самым, итоговую сумму произведенных работ, а также была свидетелем подписания акта № 751 от 03.12.2019 г.,.

В итоге, заслушав свидетельские показания, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что с учетом данных о произведенной последней проверки со стороны истца, о которых информировала Шалатова Т.Ю., основываясь на параметрах выявленных нарушений, размер суммы, подлежащей взысканию с ответчика, составляет 4 203 тыс. рублей.

В контексте рассматриваемых событий отметим особенность свидетельских показаний в качестве доказательственных средств в случае, если отсутствует договор, заключенный в простой письменной форме. Так, п. 1 ст. 162 ГК РФ устанавливает, что в случае, если в процессе заключаемой сделки не была соблюдена простая письменная ее форма, то в случае возникновения спора стороны не смогут сослаться на свидетельские показания в части подтверждения ее совершения [3]. Учитывая особенность арбитражных правоотношений, в частности, что они возникают и прекращаются в соответствии с ранее заключенными и (или) измененными документами, то в таком случае следует сослаться на письменные и другие доказательства, о чем также упоминается в п. 1 ст. 162 ГК РФ, в то время как свидетельские показания значения иметь не будут.

Наконец, без присутствия свидетеля, способствующего эффективному рассмотрению дела в суде не обойтись в том случае, когда личность свидетеля и (или) совершаемые им действия имеют непосредственное отношение к предмету доказывания по делу. Такое может наблюдаться при возникновении корпоративных, налоговых споров, когда фигура свидетеля – непосредственного участника оспариваемых отношений в суде, – ключевая для арбитражного судопроизводства. В таком случае свидетель может дать поясняющие сведения о реальном или номинальном существовании тех событий, на которые указывают стороны процесса.

В качестве примера можно привести рассмотрение дела № А79-13335/2019 от 5 июня 2020 г., инициируемое заявлением ТСЖ «Юг» к УФНС по Чувашской Республике о признании незаконными бездействий налогового органа [7]. Так, заявитель указывал на факт незаконности действий (бездействия) налоговой инспекции в части непроведения надлежащих мероприятий в отношении кооператива «Банновский», занимающегося строительством и эксплуатацией индивидуальных гаражей и хозяйственных блоков. В данном случае ФНС не разместила в ЕГРЮЛ информацию о недостоверности сведений, систематизированных кооперативом «Банновский» в части сведений о руководителе, учредителе и адресе нахождения. В последнем случае заявитель ходатайствовал о вызове свидетеля Фадеева Р.Ю., который сможет подтвердить недобросовестность кооператива в части действий его руководителя Суходоловой О.М., и, тем самым, подтвердит ненадлежащее выполнение ФНС своих должностных функций в части аккумуляирования информации о недобросовестных субъектах хозяйствования.

Вызванный в суд свидетель подтвердил, что кооператив располагается не по адресу регистрации и в числе прочих факторов недобросовестности кооператива «Банновский» свидетелем подтверждается факт подделки Суходоловой О.М. документов, касающихся приобретения земельного участка. Суд в результате исследования материалов дела приходит к выводу, что с учетом того, что заявитель представил доказательства бездействия ФНС, что в итоге повлияло на права и интересы товарищества, испытавшего влияние от недобросовестной деятельности ответчика – кооператива «Банновский», решил заявление истца удовлетворить.

Таким образом, на основании вышесказанного, отметим, что принципиально важно, чтобы явку свидетелей в суд обеспечивали не столько стороны процесса, сколько суд, располагающий совокупностью императивных инструментов воздействия. Так, к примеру, встречаются предложения о введении юридической ответственности за неявку свидетеля в суд с применением соответствующих санкций [2, с. 57]. В настоящее время уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность за дачу заведомо ложных показаний свидетелем, что чревато штрафом, обязательными или исправительными работами или арестом (ст. 307 УК РФ) [8], однако соответствующей ответственности за игнорирование свидетелем повестки о вызове в судебное заседание в структуре российского законодательства не предусмотрено. Дополнительно отметим, что ч. 1 ст. 253 УПК РФ устанавливается возможность судом инициирования мер по вызову или приводу не явившихся лиц, в т.ч. свидетеля, в случае, если данные субъекты права не явились на рассмотрение дела в суде [9]. В итоге разумным видится уточнение законодательства в части введения соответствующей юридической ответственности за неявку свидетеля в суд с тем, чтобы максимально гарантировать присутствие свидетелей на заседании суда.

Также принципиально учитывать показания свидетелей не только в качестве источника информации, подтверждающей или опровергающей факт, принципиальный для суда, но и как источник комплексного, всестороннего допроса с тем, чтобы получить максимально объективную информацию обо всех обстоятельствах дела. И, наконец, целесообразным видится факт непосредственного участия суда при допросе свидетеля с тем, чтобы элиминировать влияние сторон на своих свидетелей и получить

в таком случае истинные сведения об обстоятельствах, принципиальных для рассмотрения дела в суде.

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения 09.10.2020)
2. Гзель В.А. Раскрытие свидетельских показаний в арбитражном процессе: вымысел или реальность? // Студенческий форум. - 2019. - № 28 (79). - С. 56-57.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 09.10.2020)
4. Григорев И.В. Особенности установления юридических фактов посредством свидетельских показаний // Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум. Сборник статей по материалам XXI студенческой международной научно-практической конференции. - 2019. - С. 59-63.
5. Кручинина А.А. Проблема свидетельских показаний в арбитражном судопроизводстве // Проблемы защиты прав: история и современность: Материалы XII международной научно-практической конференции. Ответственный редактор И.С. Кокорин. 2018. – С. 280-284.
6. Решение от 3 июня 2020 г. по делу № А33-11376/2020 // Sudact: Судебные и нормативные акты в РФ [Электронный ресурс]. URL: м (дата обращения 22.11.2020)
7. Решение от 5 июня 2020 г. по делу № А79-13335/2019 // Sudact: Судебные и нормативные акты в РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/xkvpips9CJLv/> (дата обращения 22.11.2020)
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 22.11.2020)
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020) // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 22.11.2020)
10. Чебыкина Ю.О. Проблемы использования свидетельских показаний в качестве средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе // Наука без границ. - 2017. - №5 (10). - С. 76-81.

Петрова М.А.

Правовое государство: развитие идеи, понятие, признаки

*ФГБОУ ВО ХГУ им. Н.Ф. Катанова
(Россия, Абакан)*

doi: 10.18411/lj-01-2021-148

idsp: ljjournal-01-2021-148

Аннотация

Правовое государство - это такая форма организации и деятельности государственной власти, которая строится на верховенстве права во всех сферах жизни общества. Представления о государстве как организации, осуществляющей свою деятельность на основе закона, начали формироваться уже на ранних этапах развития человеческой организации.

Ключевые слова: право, государство, идеи, признаки, формирование, власть

Abstract

The rule of law is a form of organization and activity of state power that is based on the rule of law in all spheres of society. Ideas about the state as an organization that operates on the basis of the law began to form at the early stages of the development of human organization.

Keywords : law, state, ideas, signs, formation, power