Палеха Р.Р., Соловьева Л.Л.

Понимание права и его сущности в отечественной юридической мысли XIX-XX вв

*Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет
правосудия»*

(Россия, Воронеж)

doi: 10.18411/lj-01-2021-145

ids: lj-01-2021-145

Аннотация

В статье рассматривается понимание права и его сущности в отечественной юридической мысли XIX-XX вв. в воззрениях известных юристов и общественных деятелей, взгляды которых характеризуются существенным разнообразием и, в тоже время, единством, поскольку практически всегда отводят важное место нравственным началам в праве.

Ключевые слова: право, понимание права, сущность права, нравственность в праве.

Abstract

The article deals with the understanding of law and its essence in the domestic legal thought of the XIX-XX centuries. in the views of well-known lawyers and public figures, whose views are characterized by significant diversity and, at the same time, unity, since they almost always assign an important place to moral principles in law.

Keywords: law, legal understanding of law, essence of law, morality in law.

Следует отметить, что по вопросу понимания права и его сущности в отечественной юридической мысли XIX-XX вв. имеется обширный перечень работ отечественных юристов, отличающихся различными философскими и методологическими основаниями, которые внесли существенный вклад в развитие общей теории права и предопределили тенденции ее развития.

Так, в дореволюционный период, Н.И. Палиенко (1869-1937 гг.) высказывал свое мнение относительно вопроса понимания права и его сущности. Ученый отмечал, что важно при изучении права руководствоваться мыслью, что право – это явление действительной жизни. Н.И. Палиенко считал, что право – «авторитетное мерило взаимоотношений лиц, уполномочивающее и обязывающее их к известному поведению» [1]. Совершенно обосновано исследователь считал, чтобы понять сущность права нужно осуществить поиск всех его признаков, отличающих от иных явлений. Именно, главным признаком права, по мнению ученого, являлось общеобязательность норм. В тоже время, исследователь писал: «чем совершеннее будет право, чем больше будет развито чувство законности у людей, тем меньше будет необходимости в принуждении» [2].

Среди подходов к правопониманию особое место занимает концепция рассмотрения права с точки зрения его аксиологического измерения. Так, право рассматривали как меру социального блага, такие мыслители и философы, как Цицерон и Сенека; как справедливость – И.А. Ильин, В. Соловьев; как нравственность – Г. Еллинек. Отечественный историк Г.В. Демченко (1869-1958 гг.) анализировал сущность права как необходимость или долженствование [3]. Идея теории заключалась в том, что независимо, в какие отношения индивид бы не вступал, большая часть из них подчинена нормам права. «Если же правовые нормы признаны необходимыми хотя в некоторых только отношениях, то тем самым признана сама идея права и признана вообще наличность правового регулирования во всяком обществе: существуют нормы права и, стало быть, существуют некоторый авторитет, некоторая власть, создающая

эти нормы» [3]. По Г.В. Демченко именно идея права – это идея должного, которая создает возможности для каждого члена общества достичь важных целей.

Н.М. Коркунов (1853-1904 гг.) анализируя нравственность и право, пришел к выводам, что отличительной особенностью правовых норм от нравственных является обязательность их исполнения, обосновывая это тем, что нравственность не допускает никакого принуждения. Однако ученый все же склоняется к тому, что, если общество достигнет пика своего развития, станет более совершенным, то «право в большей степени проникнется нравственными началами» [4].

П.И. Новгородцев (1866-1924 гг.) также обращался к идее взаимосвязи права и нравственности и установил связь обоих начал на основе естественно-правовой теории права [5]. Правовед Е.Н. Трубецкой (1863-1920 гг.) рассматривал нравственность, как составляющую норму права: «уважение к внешней свободе ближнего требуется не только правом, но и нравственностью... Область нравственности и область права не только не исключают друг друга, но находятся в тесном соприкосновении, так что они и те же нормы могут одновременно заключать в себе и правовое и нравственное содержание» [6]. Но анализируя определение права, ученый относил к нему лишь те нравственные начала, которые непосредственно имеют связь с правом, например, нормы о запрещение красть, наносить побои, убивать и т.д.

Б.А. Кистяковский (1868-1920 гг.) считал, что «право может подлежать исследованию или как по преимуществу государственно-повелительное, или как социальное, или как психическое, или как нормативное явление. Все эти различные исследования представляют одинаковую ценность в процессе научного познания права в его целом. Конечно, каждое из них имеет в виду по преимуществу какую-нибудь одну сторону правовых явлений» [7]. Исследователь считал, что, несмотря на сложный характер права, это не является преградой для создания единой теории. Ученый выявил четыре понятия права: позитивистское, социологическое, психологическое, нормативное.

А.С. Ященко (1877-1934 гг.), сторонник понимания права как сложного синтезированного явления, в своих работах демонстрирует нами создание универсальной теории права, считая, что «право есть совокупность действующих в обществе, вследствие коллективно-психического переживания членами общества и принудительного осуществления органами власти норм поведения, устанавливающих равновесие между интересами личной свободы и общественного блага. Право основу имеет как в природе человека и общества, неразрывно соединенных в одну общую жизнь, так и в высшем нравственном принципе по которому высшая нравственная задача, создание совершенного общежития, Царства Божия, должна достигаться через последовательную историческую работу. Право и сливается с религией и нравственностью, на них обосновываясь, и отличается от них, реализуя принудительно лишь этический минимум и тем самым обеспечивая условия для дальнейшего существования и развития религиозно-нравственных целей» [8].

Нельзя не остановиться на психологической теории права, основоположником которой является Л.И. Петражицкий. Суть понимания права заключается в том, что правовые нормы и предписания располагаются в сознании человеческой личности. Исследователь считал, что «сообразно атрибутивной природе правовых эмоций импульс в пользу исполнения правового долга имеет характер давления в пользу того, чтобы другой стороне, управомоченному, было доставлено то, что ему причитается; что же касается поведения обязанного, то оно имеет значение не само по себе, а как способ и средство достижения этого результата на стороне управомоченного. Напротив, нравственный импульс имеет характер непосредственного и безотносительного давления в пользу определенного поведения как такового, а не как

средства удовлетворения права другого» [9]. Учитывая, что данная теория не является традиционной, в науке она долгое время была предметом постоянных дискуссий.

Исследователь Г.Ф. Шершеневич весьма критически отнесся к данному подходу, не находя в нем перспектив развития права. «Петражицкий издевается над юристами, теоретиками и практиками, самым немилосердным образом ... «Наивность» и «традиционность» учения профессиональных юристов – вот, чему Петражицкий всячески старается противопоставить свою теорию... До сих пор все казалось, что нормы вертятся около человека, а на самом деле нормы права только вывертываются из человека» [10].

Отечественный правовед В.Ф. Залесский (1861-1922 гг.) рассматривал право с двух сторон: в объективном и субъективном смыслах. Право, согласно мнению В.Ф. Залесского, всегда возникает из обычного права. Но только закон служит прогрессом в правовой сфере государства. Сопоставляя обычное право и закон, исследователь считает, что только закон способен эволюционировать в обществе, как обычное право является лишь вспомогательным элементом, находящимся между нравственностью и правом. «Обычное право и нравственность внешним образом друг от друга не отличаются; отличие между ними лишь внутреннее по качеству лежащих в основе их чувств – нравственного чувства долга и правового сознания обязанности» [11].

Вышеизложенное, позволяет заключить, что единого мнения о понимании права и его сущности в отечественной юридической мысли XIX-XX вв. не сформировалось. Но позиции практически всех ученых-правоведов в той или иной степени роднит необходимость признания нравственных начал в праве, как его определяющей характеристики, на которой должна основывать свою деятельность государственная власть, предназначенная служить обществу, что без нравственного компонента в праве является неосуществимой задачей.

1. Палиенко Н.И. Учение о существе права и правовой связанности государства [Электронный ресурс]. – Харьков: Типография и Литография М. Зильберберг, 1908. – Режим доступа: URL: <http://www.knigafund.ru/books/24559/read> (дата обращения: 28.11.2020).
2. Палиенко Н.И. Предмет и задачи энциклопедии права и идея права [Электронный ресурс]. – Ярославль: Типо-лит Э.Г. Фальк. – 351 с. – Режим доступа: URL: <http://www.knigafund.ru/books/50899/read#page1> (дата обращения: 28.11.2020).
3. Соловьева Л.В., Павлова Е.В. Право как необходимость и долженствование в исследованиях Г.В. Демченко // Право и государство: теория и практика. 2018. №12 (168). – С. 14, 15.
4. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права [Электронный ресурс]. – СПб., 1917. – Изд.5-е. – 363 с. – Режим доступа: ЭБС «Книгафонд.ру»: URL: <http://www.knigafund.ru/books/40314> (дата обращения: 30.11.2020).
5. Новгородцев П.И. О своеобразных элементах русской философии права. Сочинения. М.: Раритет, 1995. С. 377.
6. Трубецкой Е.Н. Лекции по энциклопедии права [Электронный ресурс]. – М.: Т-во типографии А.И. Мамонтова. 1910. – 227 с. – Режим доступа: ЭБС «Книгафонд.ру»: URL: <http://www.knigafund.ru/books/40314> (дата обращения: 29.11.2020).
7. Кистяковский Б.А. Философия и социология права. СПб.: РХГИ, 1998. С. 191-193.
8. Яценко А.С. Философия права Владимира Соловьева. Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства. СПб.: 1999. С. 174-175.
9. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности [Электронный ресурс]. Том 1. – СПб.: Слово, 1903. 312 с. Режим доступа: ЭБС «Книгафонд.ру»: URL: <http://www.knigafund.ru/books> (дата обращения: 28.11.2020).
10. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Том 1. Часть теоретическая [Электронный ресурс]. М.: Типо-литография Т-во И.Н. Кушнерев и К, 1911. 524с. Режим доступа: ЭБС «Книгафонд.ру»: URL: <http://www.knigafund.ru/books> (дата обращения: 29.11.2020).
11. Залесский В.Ф. Лекции по энциклопедии права [Электронный ресурс]. – Казань: Типо-Литография Императорского Университета 1902. – 410 с. – URL: <http://www.knigafund.ru/books> (дата обращения: 29.11.2020).