Куандыкова К.К., Чуракова Е.Н.

Использование скриншотов в качестве доказательств в арбитражном процессе

*Самарский государственный экономический университет
(Россия, Самара)*

doi: 10.18411/lj-01-2021-141

idsp: ljjournal-01-2021-141

Аннотация

Рассмотрены сущность и виды доказательств в соответствии с положениями арбитражного процессуального законодательства. Приведена характеристика скриншота как мгновенного снимка с экрана и специфика его применения в качестве доказательства при рассмотрении и разрешении арбитражного спора в суде. Выделены особенности применения норм института предварительного обеспечения в контексте удостоверения информации, полученной из сети «Интернет». Предложены меры, оптимизирующие процесс представления скриншота в качестве доказательственного средства.

Ключевые слова: арбитражное судопроизводство, письменные и вещественные доказательства, скриншот, компьютерное обеспечение, технические средства.

Abstract

The essence and types of evidence are considered in accordance with the provisions of the arbitration procedural legislation. The article describes the screenshot as an instant snapshot from the screen and the specifics of its use as evidence in the consideration and resolution of an arbitration dispute in court. The features of the application of the norms of the institute of preliminary security in the context of certification of information obtained from the Internet are highlighted. Measures that optimize the process of presenting a screenshot as an evidentiary tool are proposed.

Keywords: arbitration proceedings, written and physical evidence, screenshot, computer software, technical means

Развитие информационного экономико-правового пространства обусловило активное применение информационных технологий в различных сферах жизнедеятельности, в том числе в системе отраслей российского права, включающего в числе прочих арбитражный процесс. Так, система и особенности, применяемых в рамках судопроизводства доказательств, также видоизменилась под воздействием процессов цифровизации, что определяет актуальность проводимого исследования, которая связана с изучением особенностей представления и оценки такого вида доказательства как скриншот при рассмотрении и разрешении арбитражных дел.

Скриншот как мгновенный снимок экрана используется для представления в суде документов, полученных из информационной-телекоммуникационной сети «Интернет» и сайтов, посредством которых осуществляется переписка между сторонами и иными участниками процесса [5, с. 181]. Обращаясь к правоприменительной практике использования скриншотов в качестве доказательственных средств в арбитражном процессе, стоит сослаться на п. 1 ст. 75 АПК РФ, в соответствии с которым выполненные в цифровой форме документы, справки, акты и деловая корреспонденция, принципиальные для рассмотрения дела в суде, могут интерпретироваться в качестве письменных доказательств. Суд может требовать предоставления оригиналов документов в то случае, если копии были получены в электронном виде, а сами документы, которые получены посредством использования сети «Интернет» допускаются к использованию в качестве письменных доказательств при соблюдении требований нормативно-правовых актов РФ.

Несмотря на то, что в системе АПК РФ не раскрываются особенности изготовления, заверения и использования «скриншотов» в системе применяемых доказательственных средств, тем не менее, о практике использования скриншотов в качестве доказательств дал разъяснение Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 (далее – Постановление N 10). Так, в соответствии с п. 55 Постановления распечатки материалов, размещённые в телекоммуникационной сети «Интернет, то есть так называемые скриншоты, оцениваются судом наравне с иными доказательствами при соблюдении ряда требований:

- 1) распечатки материалов сделаны и заверены в установленном порядке;
- 2) указан адрес интернет-страницы, с которой участник дела сделал распечатку;
- 3) в качестве обязательного реквизита выступает точное время получения распечатки материала [7].

В итоге, как следует из норм АПК РФ и Постановления N 10, скриншоты, интерпретируемые в качестве документов, выполненных в форме цифровой записи, признаются допустимым доказательством в рамках арбитражного процесса в том случае, если они выполнены в качестве распечаток материалов, т.е. в письменной форме.

Безусловно, в данном контексте ведутся споры на предмет того, допустимо ли считать скриншот в качестве письменного, а не, к примеру, автономного электронного вида доказательств. На этот счет у представителей научной общественности существуют различные точки зрения. К примеру, Решетникова И. В. идентифицирует скриншоты как производные доказательства [4, с. 522], Борискина Н. И. предлагает считаться скриншоты электронными доказательствами, существование которых обусловлено воздействием научно – технического прогресса [3, с. 78]. В свою очередь Дёмин А.А. полагает, что скриншоты в равной степени не относятся ни к электронным, ни к письменным доказательствам, а Шкурова П.Д. отстаивает точку зрения о том, что скриншот – это есть ни что иное, как «производный электронный документ» [2, с. 396].

Дополнительно при обсуждении практики использования скриншотов в качестве доказательств в арбитражном процессе возникает вопрос о том, как нивелировать риск, возникающий в контексте того, что в любой промежуток времени информация, представляемая на странице Интернета, может быть изменена или удалена правообладателем, что вызывает сложности в представлении скриншота в качестве доказательства стороной спора.

Отчасти указанная проблема может быть решена с использованием норм института обеспечения доказательств. К примеру, практика обеспечения доказательств распространена при защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые в соответствии с ч. 7 п. 6 ст. 27 АПК РФ входит в компетенцию арбитражных судов [1]. В таком случае, истец, ходатайствующий об удовлетворении своих интересов, вправе обратиться к нотариусу в целях удостоверения информации, размещенной в сети Интернет, на определённую дату. Так, в соответствии со ст. 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, в полномочия нотариуса входит обеспечение доказательств в том случае, если есть предположение ожидать, что со временем представление данных доказательств станет затруднительным или невозможным [8]. Подобная правоприменительная практика способствует оперативному сохранению спорной информации, однако следует подразумевать, что если информация уже подверглась видоизменению или удалению, то нотариальное обеспечение произвести довольно сложно.

В таком случае арбитражные суды могут осуществлять осмотр сайта с целью поиска информации, выступающей предметом представляемых доказательств. Современные информационные технологии позволяют произвести осмотр сохраненной версии удалённой страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» из КЭШа конкретной поисковой системы [7]. Таким образом, суд, исследуя материалы дела и доказательства, может исследовать архивную копию страницы Интернета, на которой располагалась в определенное время спорная информация.

Безусловно, практика произведения осмотра сайта сопряжена с проблемами, вызванными особенностями исследования данного вида доказательств. Так, осмотр скриншота существенно отличается от осмотра письменных и вещественных доказательств, порядок которого устанавливается в ст. 78 АПК РФ. В данном случае слабая компетентность судьи, производящего осмотр, в сфере информационно-коммуникационных технологий, недостаточный уровень компьютерной грамотности может существенно затруднить процесс доказывания для стороны арбитражного спора. В этом смысле ряд ученых говорит о целесообразности разработки методических рекомендаций по осуществлению осмотра сайтов и страниц в сети «Интернет» и утверждению их на законодательном уровне. Также разумной видится возможность привлечения специалистов в сфере информатизации и технического обеспечения с тем, чтобы процесс получения доказательств был максимально результативным и объективным.

На практике скриншоты используются давно. Примером можно привести, дело от 23 июня 2020 г. № А36-58/2020, когда арбитражный суд Липецкой области использовал систему доказательств иных средств. Общество с ограниченной ответственностью «1С: Франчайзи А-Софт» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к муниципальному бюджетному учреждению культуры «Поселенческий центр культуры и досуга сельского поселения Баловневский сельсовет Данковского муниципального района Липецкой области РФ» о взыскании задолженности по договору информационно-технологического сопровождения для системы программ «1С:Предприятие» за пользование чужими денежными средствами. Проанализировав представленные в материалы дела скриншоты программсуд пришел к выводу о том что оказание услуг во втором полугодии 2017 г. истцом документально подтверждено. Суд применил ст. 65 АПК РФ, а также оценив по своему внутреннему убеждению каждое доказательство в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии со ст. 71 АПК РФ. Суд признал, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Ещё одним примером, когда использовали скриншот для решение дела является дело от 13 марта 2020 г. № А40-334603/2019. В Арбитражный суд г.Москвы обратилось Управление продовольственного обеспечения и обслуживания службы хозяйственного обеспечения федеральной службы охраны РФ с иском к коммерческому банку "ИНТЕРПРОМБАНК" о взыскании задолженности по банковской гарантии №ЕТ4418-И/078461, и неустойку за просрочку. На представленном в материалах дела скриншоте интернет-страницы электронной почты истца можно установить: адрес электронной почты кому адресовано электронное сообщение - E-mail: info@interprombank.ru, что соответствует адресу, указанному в банковской гарантии. Использование скриншотов в качестве доказательств регулируется ч.3 ст.75 АПК РФ. Распечатки с интернет-сайта имеют доказательную силу, поскольку содержат информацию о дате и времени их получения, наименовании сайта и принадлежности заявителю. Суд в соответствии с ст.65 АПК РФ решил полностью удовлетворить иск.

В заключении стоит отметить, что необходимо разработать и интегрировать в судебную практику методические рекомендации осуществления осмотра сайтов как

инструмента получения доказательства с параллельным совершенствованием знаний в сфере программного обеспечения и использования компьютерной техники всех участников судопроизводства. Данное действие упростит использование скриншота как мгновенного снимка с экрана компьютера в качестве доказательства в арбитражном и иных видах судопроизводства.

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения 18.10.2020)
2. Гаврилов Е.В. К вопросу о месте скриншотов в системе доказательств в гражданском и арбитражном процессах // Технологии XXI века в юриспруденции. Материалы Второй международной научно-практической конференции. Под редакцией Д.В. Бахтеева. 2020. - С. 393-397.
3. Гаврилов Е.В. Скриншот как доказательство в арбитражном процессе // Арбитражные споры. - 2020. - № 2 (90). - С. 75-92.
4. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий, В. П. Воложанин [и др.]; отв. ред. В. В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. – 720 с.
5. Иванова Е.В. Скриншот - цифровая возможность в процессе доказывания: проблемные аспекты // Право и государство: теория и практика. - 2019. - № 12 (180). - С. 180-182.
6. Макаров М. А. Использование скриншотов в качестве доказательств в российском арбитражном процессе // Молодой ученый. - 2019. - № 1 (239). - С. 107-109.
7. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения 25.11.2020)
8. Порохов М.Ю. Новые виды доказательств в практике арбитражных судов // Актуальные проблемы частного и публичного права. Материалы межвузовской научно-практической конференции. Составитель В.А. Максимов. - 2019. - С. 136-140.

Мирзаева А.А.

Круг лиц, которые могут быть признаны несостоятельными, и принцип справедливости: некоторые вопросы соотношения

*Московский финансово-юридический университет МФЮА
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-01-2021-142

idsp: ljjournal-01-2021-142

Аннотация

Представленная статья посвящена рассмотрению достаточно узкого «места» реализации общеправового принципа справедливости в рамках отношений по признанию субъектов гражданского оборота несостоятельными, а именно круга лиц, которые не могут быть признаны банкротами. Отмечается наличие легально предусмотренных исключений из принципа равенства субъектов гражданско-правовых отношений. Обращается внимание на несоблюдение принципа справедливости при определении данного круга организационно-правовых форм.

Ключевые слова: юридические лица, признание банкротом, принцип справедливости.

Abstract

Presented article is devoted to fairly narrow «places» implementation of the General legal principle of fairness in the framework of relations for the recognition of subjects of civil turnover untenable, namely a circle of persons which cannot be declared insolvent. It is noted that there are legally stipulated exceptions to the principle of equality of subjects of civil