Анализ существующей практики разрешения земельных споров и специфики правового регулирования земельных сделок показывает, что землевладельцы и землепользователи, арендаторы сталкиваются с серьезными проблемами в сфере земельных правоотношений, а также непосредственно при осуществлении своих прав на землю или их охране [5]. Такая ситуация обусловлена тем, что в настоящее время, помимо ЗК РФ, земельные отношения регулируются большим количеством федеральных законов. Ситуация часто усугубляется наличием пробелов и противоречий в действующем земельном законодательстве, которые являются катализатором возникновения новых проблем.

Таким образом, обобщая все вышесказанное можно сделать вывод о том, что институт перевода земель из одной категории в другую не урегулирован в полной мере и это приводит к проблемам в правоприменительной практике. Считаем, что Федеральный закон «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» должен быть дополнен некоторыми положениями, которые смогут внести ясности в конкретные вопросы и устранить пробелы в законодательстве Российской Федерации.

1. Липски С.А. Правовое регулирование отношений при проведении землеустройства: учебник. – М.: Изд-во Кнорус, 2019. – 196 с.
2. Рощина Д.С. Проблемы, возникающие при переводе земель из одной категории в другую/ Рощина Д.С. /Право и права человека Сборник студенческих статей. Отв. ред. А.В. Звонарев. – Москва, 2018. С. 572-576.
3. Колиева А.Э. Некоторые юридические коллизии доверительных отношений в договорном праве // Современная научная мысль. 2013. № 6. С. 169-175.
4. Колиева А.Э. Проблемы возмещения государством вреда, причиненного при отправлении правосудия // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. 2009. № 1. С. 93-98.
5. Карелина, Е.М., Вилачева, М.Н. Проблемы правового регулирования земель из одной категории в другую / Е.М. Карелина, М.Н. Вилачева // Аллея науки. – 2017. – №16. – С.646.

Гарипов Д.И., Галяутдинов Р.Р.

Способы совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа

*Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-01-2021-132

idsp: ljjournal-01-2021-132

Аннотация

В этой статье рассматриваются способы совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа, а также проблемы уголовно-правовой оценки данного вида мошенничества, ответственность за которое в настоящее время предусмотрена несколькими статьями Уголовного кодекса РФ. Выделены типовые следственные действия для раскрытия данного преступления. Автором сделан вывод об основных проблемах расследования мошенничества с использованием электронных средств платежа и предложен путь для их устранения.

Ключевые слова: мошенничество, способ совершения преступления, электронные средства платежа.

Abstract

This article discusses the ways of committing fraud using electronic means of payment, as well as the problems of criminal legal assessment of this type of fraud, the responsibility for which is currently provided for by several articles of the Criminal Code of

the RF. Typical investigative actions for solving this crime are highlighted. The author draws a conclusion about the main problems of fraud investigation with the use of electronic means of payment and suggests a way to eliminate them.

Keywords: fraud, method of committing a crime, electronic means of payment.

На сегодняшний день информационные технологии задействованы практически во всех сферах жизнедеятельности. Удобства ее применения, несомненно, упрощают и ускоряют решение задач стоящих перед нами ежедневно. Но при этом имеются и негативные последствия. Так, злоумышленники, преследуют различные противоправные цели, но в большей степени личное обогащение. Преступления, связанные с хищением денежных средств из банков и иных финансовых организаций, у физических и юридических лиц, совершаемых с использованием современных ИТТ, ответственность за которые в зависимости от способа хищения предусмотрена ст.ст. 158, 159, 159.3, 159.6 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ). В связи с доступностью к информационным технологиям, которые способствуют более быстрому достижению преступной цели и широкому охвату круга потерпевших, данные преступления набирают популярность и распространение в преступном сообществе и при этом все чаще появляются новые способы и методы совершения преступлений с использованием информационных технологий.

Доказательством того, что данные преступления набирают оборот, является официальная статистика, которая показывает число таких преступлений с ежегодным увеличением. Согласно сведениям Российской газеты № 17(8071) от 28.01.2020 в 2019 году было зарегистрировано 294,4 тысяч преступлений, совершенных с использованием ИТТ и это на 68,5 % больше, чем в 2018 году 174,6 тысячи преступлений. Также, согласно ежемесячному сборнику за январь-октябрь 2020 г. Генеральной прокуратуры РФ зарегистрировано 619 296 преступлений с использованием информационно-телекоммуникационных технологий (далее - ИТТ) или в сфере компьютерной информации.

На данный момент наличные денежные средства имеют меньший спрос и в связи с этим перестают быть в центре финансового обращения. Поэтому большую популярность имеют электронные способы платежа, использование которых придает ряд преимуществ. При всех достоинствах данного способа платежа имеются и существенные недостатки. Одной из главной проблемы выступает отсутствие практической системы защиты, что делает их уязвимыми перед преступным сообществом.

В связи с увеличением роста преступлений, связанных с использованием электронных средств платежа, законодательство РФ предприняло действие по комплексному совершенствованию мер уголовно-правового характера с целью противодействия противоправной деятельности данной направленности, в результате чего ФЗ от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ» в УК РФ внесены изменения, направленные на дифференциацию ответственности за различные виды мошенничества, в том числе совершенные в сфере экономической деятельности.

Таким образом, в УК РФ появляется статья 159.3 «Мошенничество с использованием платежных карт» которая в 2018 году была отредактирована и получила более полное и конкретное наименование «Мошенничество с использованием электронных средств платежа».

В первоначальном варианте статьи имелся признак, существенно сужающий сферу ее действия. По данной статье мошеннические действия должен был совершать уполномоченный сотрудник кредитной, торговой или какой-либо другой организации. В связи со сложностью ее применения диспозиция данной нормы была в скором времени переименована. Изменение понятия «мошенничество с использованием

платежных карт» в понятие «мошенничество с использованием электронных средств платежа» конкретизировало восприятие данных терминов и стало яснее, с чем иметь дело.

Определение содержания криминалистического способа совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа возможно с учетом содержания способа в уголовном праве, понятия электронных средств платежа и порядка их использования.

Согласно п. 19 ст. 3 ФЗ от 27.06.2011 № 161 «О национальной платежной системе» под электронным средством платежа понимается средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием ИТТ, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств.

Средством совершения данного преступления является поддельная или принадлежащая другому лицу кредитная, расчетная, иная платежная карта. Используя названное средство для совершения мошенничества, виновный приобретает имущество, услуги и т.п. за счет принадлежащих держателю карты средств.

Существует множество способов мошенничества с электронными платежными средствами. Чаще всего они связаны с завладением информацией о карте или электронного кошелька и получением пароля или CVV-кода карты. Злоумышленники находят множество вариантов для введения граждан в заблуждение с целью завладения данными карты. Например, отправляют SMS-сообщения, якобы адресованные банком, об изменениях в системе безопасности или о блокировке карты. Затем мошенники представляются сотрудниками банка, требуя предоставить данные карты. Другим примером выступает поддельный интернет-магазин. Злоумышленниками создаются сайты с интернет-магазинами по привлекательно низким ценам, целью которого является списание денег с карты жертвы, а не продажа товара.

При совершении преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ, злоумышленник использует не принадлежащую ему карту, расходует средства ее держателя в собственных целях и вопреки воле лица, которому эти средства принадлежат, т.е. потерпевшим выступает владелец счета.

Так, 22.05.2020 г. по делу № 1-70/2020 Сибайским городским судом Республики Башкортостан был вынесен обвинительный приговор в отношении гр. Б, который умышленно, из корыстных побуждений с целью хищения чужого имущества похитив с грудного кармана куртки Потерпевший №1 дебетовую карту №1, оформленную в ПАО «Сбербанк» на имя последнего, с единым умыслом на хищение денежных средств с использованием данного электронного средства платежа. В этот же день гр. Б, введя в заблуждение продавцов разных магазинов относительно принадлежности дебетовой картой №1, производя оплату указанной картой за продукты питания и алкогольную продукцию в нескольких магазинах через терминал безналичной оплаты. Тем самым причинив потерпевшему №1 материальный ущерб на общую сумму 5 906 рублей. Таким образом, гр. Б был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.3 УК РФ.

Исходя из этого, подготовка к совершению данного вида мошенничества будет выражаться в получении доступа к электронным средствам платежа любыми законными или незаконными способами.

Практическое значение криминалистического изучения мошенничества, совершенного с использованием электронных платежных систем, обусловлено необходимостью формирования новых и уточнения существующих криминалистических рекомендаций по производству отдельных следственных

действий, позволяющих совершенствовать частную методику расследования рассматриваемого вида преступления.

Достаточно часто информация о хищениях с использованием электронных средств платежа поступает в органы внутренних дел (далее - ОВД) из следующих источников: заявление о противоправном использовании платежной карты от держателя карты - 45,8 %; получение оперативно-розыскной информации (из негласных источников, в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий и пр.) - 35,7 %; сообщения банков-эмитентов, процессинговых компаний о проведении несанкционированных транзакций с использованием платежной карты - 14,6 %; сообщения торгового учреждения, других предприятий сферы обслуживания о факте получения карты с признаками подделки - 3,2 %; иные источники - 0,7 %.

Предоставляемая информация из различных источников позволяет выдвинуть оперативно-следственные версии, возникающие на начальном этапе расследования и определить дальнейшие направления первоначальных оперативно-розыскных и следственных действий.

Большую часть преступлений связанных с использованием электронных средств платежа выявляют сотрудники оперативного подразделения «К» бюро специальных технических мероприятий, подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции ОВД, а также службами безопасности коммерческих структур – участников оборота платежных карт.

Для раскрытия данных преступлений после возбуждения уголовного дела необходимо производить следующие типовые следственные действия: осмотр места происшествия; допрос подозреваемого; обыск по месту жительства и работы подозреваемого; осмотр изъятых у подозреваемого платежных карт и иных вещественных доказательств, относящихся к расследуемому событию; допрос законного держателя платежной карты; выемка подлинной платежной карты у ее законного держателя и ее осмотр; допрос лиц – очевидцев фактов изготовления или сбыта поддельных электронных инструментов, среди которых могут быть как сослуживцы подозреваемого по месту работы, так и руководители производств, если изготовление подделок осуществлялось с использованием оборудования и материалов, принадлежащих конкретному предприятию или фирме; допрос соседей и знакомых подозреваемого; предъявление подозреваемого для опознания; назначение необходимых судебных экспертиз.

При совершении следственных действий осуществляются оперативно-розыскные мероприятия, направленные на сбор информации, характеризующей задержанного (его судимости, преступных связей с сотрудниками банковской сферы и сервисных предприятий, материального положения).

При квалификации действий злоумышленника основной проблемой является неточность в понимании признаков составов преступлений, предусматривающих ответственность за различные формы хищения безналичных, электронных денежных средств, и проблемы квалификации анализируемых составов преступлений, представляется необходимым исключение п. «г» ч. 3 ст. 158, ст. 159.3 и ст. 159.6 из УК РФ с одновременным введением самостоятельного состава преступления «Хищение с использованием информационных технологий».

В научной литературе мнения по данному вопросу разделяются.

С.В. Сляров считает, возможность признания объектом обмана иных лиц и в результате вероятность квалификации действий виновного как мошенничества зависит от момента окончания мошенничества, то есть наличия реальной возможности распорядиться похищенным имуществом, а это имеет место быть только при совершении мошенничества путем приобретения права на чужое имущество. В случае же с электронными денежными средствами объектом обмана может быть исключительно фактический владелец имущества, то есть лицо, у которого имущество

находилось в момент совершения хищения и у которого оно с помощью обмана изымается. Косвенно такой же точки зрения придерживаются и другие авторы, считая, что обмана уполномоченного работника не происходит, поскольку он не обязан проверять законность правообладания электронным средством платежа.

Таким образом, правоприменительная практика свидетельствует, что криминалистическое содержание стадии способа реализации преступного умысла характеризуется использованием электронных средств платежа. Как правило, с учетом существующей системы их защиты, использование происходит в мелких торговых организациях и на сумму, при приобретении товара на которую не требуется введение пин-кода.

Подводя итог, можно сделать вывод, что состав преступления не позволяет говорить о большом разнообразии криминалистических способов совершения рассматриваемого преступления, которые иногда рассматриваются как способы совершения кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств. Отсутствие четкого понимания содержания рассматриваемого элемента криминалистической характеристики преступления связано с острой конкуренцией мошенничества с использованием электронных средств платежа и кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ), влекущей за собой квалификационные ошибки, наличие которых влияет на процесс расследования. Поэтому, только при полном изучении, осмыслении и изменении рассматриваемой правовой нормы возможно удовлетворить существующую потребность в выработке криминалистических рекомендаций по выявлению и расследованию мошенничества с использованием электронных средств платежа.

1. Черных В.В. Проблемы расследования мошенничества, совершенного с использованием банковских карт, и пути их решения // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2018. № 1 (27). С. 123 - 126.
2. Вишнякова А.В. Расследования мошенничеств с использованием электронных средств платежа: выпускная квалификационная работа. г. Челябинск: ЮУрГУ, 2018 г. 88 с.
3. Квасова Е.В. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: дипломная работа. г. Тольятти: ТГУ ИП, 2019 г. 76 с.
4. Мазуров И.Е. Методика расследования хищений, совершенных с использованием интернет-технологий: диссертация. г. Казань: КЮИ МВД РФ, 2017 г. 188с.
5. Харламова А.А. Проблемные вопросы квалификации мошенничества с использованием платежных карт. // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017.
6. Морозова А.О. Проблемы квалификации мошенничества с использованием платежных карт / А.О. Морозова // Инновационные 28 технологии научного развития. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 5 частях. - Уфа: Аэтерна, 2017. - С. 135-138.

Глушко Д.К.

К вопросу о порядке заключения договора субподряда: анализ предпосылок и специфических способов заключения

*Дальневосточный федеральный университет
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/lj-01-2021-133

idsp: ljjournal-01-2021-133

Аннотация

В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с порядком заключения договора субподряда. Автором проанализированы специфические способы заключения договора субподряда. Проводится анализ эффективности способов заключения договора в субподрядных отношениях: общего способа – через оферту и акцепт, а также