Терновых Е.В., Величко М.П.

Развитие методического инструментария прогнозирования вероятности банкротства предприятия как основа формирования эффективного механизма его предотвращения

*ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I»
(Россия, Воронеж)*

doi: 10.18411/lj-01-2019-85

ids: ljjournal-01-2019-85

Аннотация

В статье обосновывается подход, согласно которому банкротство обусловлено уровнем экономической эффективности деятельности предприятия. Предложен комплексный подход к формированию методики прогнозирования вероятности банкротства на основе критерия экономической эффективности. Проведено ранжирование моделей прогнозирования вероятности банкротства на основе критерия экономической эффективности. Представлена апробация комплексного подхода к формированию методики прогнозирования вероятности банкротства на предприятиях реального сектора экономики.

Ключевые слова: предприятие, банкротство, методики прогнозирования вероятности банкротства, экономическая эффективность, комплексный подход прогнозирования вероятности банкротства на основе критерия экономической эффективности

Abstract

The article substantiates the approach according to which bankruptcy is caused by the level of economic efficiency of the company. An integrated approach to the formation of methods for predicting the probability of bankruptcy based on the criterion of economic efficiency is proposed. The ranking of models for predicting the probability of bankruptcy on the basis of the criterion of economic efficiency is carried out. The approbation of an integrated approach to the formation of methods forecasting the probability of bankruptcy in the company of the real sector of the economy is presented.

Keywords: company, bankruptcy, methods of predicting the probability of bankruptcy, economic efficiency, an integrated approach of predicting the probability of bankruptcy based on the criterion of economic efficiency.

В условиях нестабильного экономического положения в России, многочисленных финансовых ограничений, риск банкротства предприятий неуклонно возрастает. В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы формирования и внедрения более эффективных и адаптированных к современным экономическим условиям методик прогнозирования вероятности банкротства предприятия еще до появления его явных признаков.

Современная экономическая наука имеет в своем арсенале большое число разнообразных методик прогнозирования вероятности банкротства предприятий. При этом экономистами подробно описаны все их преимущества и недостатки, предприняты попытки адаптации к особенностям российской экономики. Однако ни одна из методик так и не может претендовать на использование ее в качестве универсальной. Следует отметить, что данное обстоятельство не связано с недееспособностью существующей методической базы в целом, на самом деле различные методики прогнозирования вероятности банкротства предсказывают различные виды кризисов. Отсюда важно понимание того, результатом какого кризиса является банкротство и что послужило его истоком.

Традиционно под банкротством понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [1, 2, 3, 4]. Другими словами, предприятие признается банкротом, если оно неплатежеспособно. Однако факт наличия просроченной задолженности или прекращения исполнения обязательств не говорят о финансово – экономическом потенциале предприятия, его перспективах. Так, на некоторую дату задолженности может и не быть, обязательства исполнены, но кризисные явления на предприятии не ликвидированы и уже со следующего дня оно снова может начать накапливать долги. Вместе с этим, грамотный менеджер понимает, что денежные средства и иные ресурсы (финансовые ресурсы) не заканчиваются у предприятия вдруг, сиюминутно. Такая ситуация является следствием развития более глубоких негативных процессов в хозяйственной деятельности предприятия. Следовательно, банкротство может возникнуть у предприятия гораздо раньше и носить скрытый характер, а усугубление нарушений платежной дисциплины будет лишь его симптомом.

Основным условием для достижения и поддержания платежеспособности, но не сиюминутной на конкретную дату, а долгосрочной, является рентабельная деятельность предприятия. Убыточная деятельность свидетельствует о том, что капитал не выполнил основную функцию: авансированные в производственно – коммерческую деятельность денежные средства не вернулись с приращением или хотя бы в первоначально вложенной сумме. Таким образом, взамен утраченных оборотных активов, в которые был авансирован собственный и заемный капитал, предприятие получает убытки. В случае, когда убытки приобретают систематический характер, то вначале они поглощают собственный капитал (собственный оборотный капитал), который вовлекается в их покрытие. Собственный капитал, отвлеченный в убытки, предприятие начинает возмещать за счет заемных и привлеченных средств. В конечном итоге убыточная производственно – коммерческая деятельность приводит к опережающему росту обязательств предприятия по сравнению с темпами роста выручки от продаж, что провоцирует дальнейший рост величины невыполненных обязательств и, как следствие, - возникновение неплатежеспособности. Наконец, складывается ситуация, когда неплатежеспособность приобретает острый характер, и предприятие уже не имеет возможности профинансировать производство и осуществлять платежи по своим обязательствам. Возникает реальная угроза приостановки и даже полного прекращения производства, неплатежеспособности, а затем и банкротства. Следовательно, только рентабельная деятельность гарантирует сохранность собственного капитала, снижает риск потери ликвидности и платежеспособности предприятия.

На основе вышеприведенных суждений, считаем возможным предположить, что неплатежеспособность, действительно, является внешней формой проявления банкротства, как утверждают многие экономисты, однако ее внутреннее содержание составляет неэффективность/эффективность хозяйственной деятельности предприятия.

Исходя из сформулированного предположения, полагаем, что при прогнозировании вероятности банкротства предприятия, прежде всего, акцент должен быть сделан на те методики, которые позволяют вскрыть данный исток развития банкротства – неэффективная хозяйственная деятельность.

В связи с этим предлагается комплексный подход к формированию методики прогнозирования вероятности банкротства, в рамках которой комплексное использование стандартных методик прогнозирования вероятности банкротства проводится с учетом дифференциации их по критерию значимости показателей экономической эффективности.

Результаты ранжирования моделей прогнозирования вероятности банкротства по критерию значимости показателей экономической эффективности представлены в таблице 1. Для проведения ранжирования моделей прогнозирования вероятности банкротства были отобраны все показатели экономической эффективности, входящие в модели зарубежных и отечественных экономистов, всего 11 показателей (таблица 1). Критерием для отбора послужили значимость показателя, отражающаяся в значении его

весового коэффициента, а также частота встречаемости в модели. В результате были отобраны следующие модели для прогнозирования вероятности банкротства:

- 1) пятифакторная модель Э. Альтмана;
- 2) модель прогнозирования банкротства Гордона Л.В. Спрингейта;
- 3) модель прогнозирования банкротства Д. Фулмера;
- 4) метод рейтинговой оценки финансового состояния предприятия Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова;
- 5) модель прогнозирования банкротства С.Л. Кучеренко.

Таблица 1.

Ранжирование моделей прогнозирования вероятности банкротства предприятия по критерию значимости экономической эффективности

Показатели экономической эффективности	Ранжирование по значению весового коэффициента фактора в модели прогнозирования банкротства									
	Э. Альтмана	Гордона Л.В. Спрингейта	Р. Тафлера, Г. Тишой	Р. Лиса	Д Фулмера	Р.С. Сайфулина, Г.Г. Кадыова	ИГЭА	О.П. Зайцевой	Г.В. Савицкой	С.Л. Кучеренко
1. Рентабельность активов по нераспределенной прибыли	0,847			0,057	5,528					
2. Рентабельность активов по прибыли до налогообложения (общей)	3,107	3,07								
3. Прибыль до налогообложения / Краткосрочная задолженность		0,66	0,53							
4. Операционная прибыль / Сумма пассива				0,092						
5. Рентабельность собственного капитала					0,073	1	1	0,25	0,28	
6. Прибыль до налогообложения / Проценты					0,894					
7. Рентабельность продаж						0,45		0,25		15,435
8. Рентабельность производства (по чистой прибыли)							0,063			7,667
9. Рентабельность оборотных активов										15,288
10. Оборачиваемость активов	0,998	0,4	0,16		0,212	0,08	0,054			
11. Оборачиваемость оборотных активов										9,378
Решение об отборе	Да	Да	Нет	Нет	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да

Моделью, наиболее ориентированной на учет влияния рентабельности на возникновение банкротства (таблица 1), является отечественная модель, предложенная С.Л. Кучеренко. Данная методика разработана в российских условиях с учетом отраслевой принадлежности и уровня специализации предприятий. Способна с точностью до 89,3% информировать о наступлении процедуры банкротства сельскохозяйственного предприятия в течение ближайшего года и с точностью до 92,7 % в течение двухлетнего периода.

Апробация предложенного комплексного подхода к формированию методики прогнозирования вероятности банкротства проведена на предприятиях реального сектора экономики, функционирующих в отрасли сельского хозяйства.

ООО «Заречное» Рамонского района Воронежской области является на сегодня в ЦЧР одним из крупнейших производителей говядины мясных сортов, выпускает две линейки продукции: премиальную мраморную говядину «Праймбиф» (из бычков специальной мясной породы - черный ангус) и высококачественную фермерскую говядину (из бычков мясной и мясо - молочных пород). По состоянию на 2015 – 2017 гг. производственно – коммерческая деятельность предприятия, как и использование активов, капитала (собственного) были экономически неэффективными (таблица 2).

Таблица 2.

Оценка уровня экономической эффективности ООО «Заречное» и
ООО «ЭкоНиваАгро» за 2015 – 2017 гг., %

Показатель	ООО «Заречное»			ООО «ЭкоНиваАгро»		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Рентабельность производства	-27,73	-22,58	-18,4	12,44	14,57	18,87
Рентабельность продаж	-37,49	-27,72	-21,55	10,95	12,6	15,65
Рентабельность активов	-5,28	-9,13	-5,41	2,66	3,73	4,24
Рентабельность собственного капитала	-304,02	-137,49	-84,3	9,75	14,22	18,1

ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области в настоящее время является крупнейшим производителем молока в регионе. В 2015 – 2017 гг. результаты хозяйственной деятельности были положительными, что обеспечило достаточный уровень ее экономической эффективности, а также эффективное использование активов и капитала (таблица 2).

Учитывая достигнутый уровень экономической эффективности каждого из предприятий, было проведено прогнозирование вероятности банкротства по отобранным в результате ранжирования моделям (таблица 3).

По совокупности полученных результатов оценок вероятности банкротства по отобранным моделям (таблица 3) видно, что вероятность банкротства ООО «Заречное» высока. При этом все рассмотренные модели дали одинаковый результат, что делает его более достоверным. Кроме того, такая согласованность полученных результатов расчетов дает возможность заключить, что выдвинутое нами предположение о необходимости ранжирования моделей по критерию значимости экономической эффективности является обоснованным.

В отношении ООО «ЭкоНиваАгро», хозяйственная деятельность которого была экономически эффективной, результаты оценок распределились следующим образом (таблица 3). Большинство методик (модель Э. Альтмана, модель Гордона Л.В. Спрингейта и модель Д. Фулмера) показали положительный результат - отсутствие вероятности банкротства. Однако две другие методики – методика Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова и методика С.Л. Кучеренко, указывают все – таки на присутствие возможности его возникновения в перспективе. Полагаем, что данное обстоятельство связано с недостаточно высоким уровнем экономической эффективности предприятия – ниже 20% (это ниже среднего уровня). Таким образом, видно, что модели «чувствительны» к состоянию (уровню) показателей экономической эффективности.

Использование предложенного комплексного подхода к формированию методики прогнозирования вероятности банкротства предприятия на основе критерия экономической эффективности позволит заблаговременно выявлять первые сигналы (симптомы) возникновения банкротства, до того момента, когда неплатежеспособность приобретет острый характер и станет непреодолимой.

Таблица 3.

Сводная оценка вероятности банкротства ООО «Заречное» и
ООО «ЭкоНиваАгро» за 2015 – 2017 гг.

Модели прогнозирования	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	Расчетное значение	Интерпретация	Расчетное значение	Интерпретация	Расчетное значение	Интерпретация

вероятности банкротства	критерия оценки	результата	критерия оценки	результата	критерия оценки	результата
ООО «Заречное»						
Пятифакторная модель Э. Альтмана	Z=-0,6111	Вероятность банкротства очень высокая	Z=-0,6784	Вероятность банкротства очень высокая	Z=-0,5848	Вероятность банкротства очень высокая
Модель Гордона Л.В. Спрингейта	Z=-1,1423	Вероятность банкротства высокая	Z=-1,2953	Вероятность банкротства высокая	Z=-0,9464	Вероятность банкротства высокая
Модель Д. Фулмера	H-счет=-3,4619	Банкротство неизбежно	H-счет=-3,6809	Банкротство неизбежно	H-счет=-3,6189	Банкротство неизбежно
Модель Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова	R-счет=-6,1675	Вероятность банкротства высокая	R-счет=-5,6662	Вероятность банкротства высокая	R-счет=-4,3125	Вероятность банкротства высокая
Дискриминантный анализ по методике С.Л. Кучеренко	Z-результат=-5,1036	Вероятность банкротства высокая	Z-результат=-2,6384	Вероятность банкротства высокая	Z-результат=-0,2262	Вероятность банкротства высокая
Сводная оценка вероятности банкротства предприятия	x	Вероятность риска банкротства высокая	x	Вероятность риска банкротства высокая	x	Вероятность риска банкротства высокая
ООО «ЭкоНиваАгро»						
Пятифакторная модель Э. Альтмана	Z=1,755	Зона неопределенности, присутствует малая вероятность наступления банкротства	Z=1,703	Зона неопределенности, присутствует малая вероятность наступления банкротства	Z=1,81	Зона неопределенности, присутствует малая вероятность наступления банкротства
Модель Гордона Л.В. Спрингейта	Z=1,088	Вероятность банкротства очень низкая	Z=1,072	Вероятность банкротства очень низкая	Z=1,028	Вероятность банкротства очень низкая
Модель Д. Фулмера	H-счет=1,9	Вероятность банкротства очень низкая	H-счет=1,76	Вероятность банкротства очень низкая	H-счет=1,67	Вероятность банкротства очень низкая
Модель Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова	R-счет=0,6089	Вероятность риска банкротства высокая	R-счет=0,4595	Вероятность риска банкротства высокая	R-счет=0,9428	Вероятность риска банкротства высокая
Дискриминантный анализ по методике С.Л. Кучеренко	Z-результат=11,0	Зона неопределенности	Z-результат=13,3	Банкротство не наступит в ближайшие 2 года	Z-результат=10,9	Зона неопределенности
Сводная оценка вероятности банкротства предприятия	x	Вероятность банкротства низкая	x	Вероятность банкротства низкая	x	Вероятность банкротства низкая

1. Круш З.А. Экономический механизм предотвращения банкротства сельскохозяйственных предприятий / З. А. Круш, И. В. Седлов. – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2007. – 146 с.
2. Марков П. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» / П. Марков // Право и жизнь. – 2007. – № 116 (11). – С. 4 – 6.

3. Молчанова А.Л. Несостоятельность, платежеспособность и финансовая устойчивость предприятия / А.Л. Молчанова, Т.В. Сабельфльд // Вестник Ал-тайской академии экономики и права. - 2010. - №1. - С. 97 - 102.
 4. Слепышев В. А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) / В.А. Слепышев // Вестник Челябинского государственного университета. - 2009. - №36 (174). - С. 48–52.
-