**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ГОРОДОВ РЕСПУБЛИКИ
БАШКОРТОСТАН КАК ИНФОРМАЦИОННАЯ ОСНОВА ДЛЯ
ВЫДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ¹**

**THE COMPETITIVENESS OF CITIES IN THE REPUBLIC OF
BASHKORTOSTAN AS AN INFORMATION BASIS FOR THE SELECTION
OF OBJECTS OF STATE SUPPORT**

Печаткин Виталий Валентинович

Заведующий сектором «Экономическая безопасность», к.э.н., доц.
Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального
исследовательского центра РАН, г. Уфа

E-mail Pechatkin08@rambler.ru

Pechatkin Vitaly Valentinovich

Head of the sector "Economic security", Ph. D., Doc.
Institute of socio-economic research of the Ufa Federal research center of RAS, Ufa
E-mail Pechatkin08@rambler.ru

Аннотация.

В статье приводится обоснование актуальности исследования проблемы конкурентоспособности городов как информационной основы для выделения объектов государственной поддержки. Приведено понятие конкурентоспособности городов, осуществлен анализ методических подходов к оценке данной категории, предложена методика оценки конкурентоспособности городов и осуществлена ее апробация на примере городских округов Республики Башкортостан, предложены мероприятия направленные на повышение конкурентоспособности городов в условиях усиления конкуренции и геополитической неопределенности.

Annotation.

The article substantiates the relevance of the study of the problem of competitiveness of cities as an information basis for the allocation of state support. The

¹ Данное исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УФИЦ РАН по теме «Формирование и реализация стратегических приоритетов территориальных социально-экономических систем в условиях глобальных вызовов» (№ гос. регистрации АААА-А17-117021310211-8).

concept of competitiveness of cities is given, the analysis of methodical approaches to an assessment of this category is carried out, the technique of an assessment of competitiveness of the cities is offered and its approbation on an example of city districts of the Republic of Bashkortostan is carried out, the actions directed on increase of competitiveness of the cities in the conditions of strengthening of competition and geopolitical uncertainty are offered.

Ключевые слова: конкурентоспособность городов, приоритеты развития, конкурентные позиции, экономическая политика.

Keywords: competitiveness of cities, development priorities, competitive positions, economic policy.

В условиях усиления геополитической напряженности возрастает актуальность проблемы повышения конкурентоспособности стран, регионов и городов. Города, являясь драйверами экономического роста, оказывают определяющее влияние на уровень социально-экономического развития регионов и страны в целом. Именно города, концентрируя на своей территории трудовые и финансовые ресурсы, вносят основной вклад в прирост объемов производства товаров и услуг территории, а также являются основными производителями и потребителями инновационной продукции в стране.

В последнее время возрастает конкуренция между городами за привлечение на свою территорию ресурсов и прежде всего трудовых и финансовых в виду их дефицитности, связанных как с негативными демографическими трендами, обусловленными «демографической ямой» 90-х годов, так и санкциями стран Запада в отношении Российской Федерации. В конкурентной борьбе выигрывает тот, кто создает лучшие условия, относительно конкурентов, для привлечения и удержания населения на своей территории. В целом конкуренция, при определенных условиях, способствует позитивной трансформации территориальных социально-экономических систем и городов, в частности. Однако полностью полагаться на конкуренцию между городами в вопросе повышения уровня конкурентоспособности страны в целом, на наш взгляд, не следует. Как показывает опыт зарубежных стран часто это приводит как к усилению

диспропорций по уровню социально-экономического развития территорий, так и ухудшению качества жизни в отдельных городах (например, Детройт, Сан-Бернардино, Стоктон, Флинт и др. города-банкроты в США). Как правило, банкротство городов приводит к росту безработицы и уровня преступности, что безусловно усугубляет проблему их низкого уровня конкурентоспособности и обеспечения безопасности жизнедеятельности населения. С этих позиций необходима реализация государственной политики в отношении городов и городских округов страны, которая способствовала бы решению их проблем и повышению результативности использования экономического потенциала. Причем реализация такой политики, на наш взгляд, необходима не только в отношении моногородов, но и городов имеющих диверсифицированную структуру экономики при низком уровне конкурентоспособности. Информационной основой для выработки управленческих решений в данной сфере может стать оценка конкурентоспособности городов и городских округов страны.

Проблемами оценки конкурентоспособности территорий занимались многие зарубежные и отечественные ученые. В их трудах нашли отражения различные аспекты проблемы конкурентоспособности, как на уровне стран и регионов, так и – городов.

Теоретико-методологическим основам конкуренции и конкурентоспособности посвящены труды зарубежных ученых: А. Смита [1], Д. Рикардо [2], М. Портера [3] и др.

Проблемы оценки конкурентоспособности городов России затрагиваются в публикациях отечественных экономистов, в числе которых: Богомолова И.В. [4], Гринчель Б.М. [5], Корякова А.Г. [6], Лукашова А.Г. [7], Максимчук О.В. [8], Манаева И.В. [9], Машенцова Л.С. [10], Чайникова Л.Н. [11] и др.

Вместе с тем необходимо отметить, что в настоящее время в стране отсутствует общепризнанная методика оценки конкурентоспособности городов. Недостаточно изученными остаются проблемы поиска результативных мер государственной политики, направленной на повышение конкурентоспособности городов России. Более того, при разработке стратегий социально-экономического

развития регионов и городов необходимо расширять применение экономико-математических методов не только для прогнозирования, но и для обоснования приоритетов развития [12].

В связи с вышесказанным, **целью статьи** является разработка и апробация методического подхода к оценке конкурентоспособности городов и обоснование мер государственной поддержки их развития.

Для достижения цели поставлены следующие **задачи**:

1. Обоснование показателей и принципов оценки конкурентоспособности городов.
2. Оценка конкурентоспособности городских округов Республики Башкортостан.
3. Разработка мероприятий по повышению конкурентоспособности городских округов Республики Башкортостан.

Не углубляясь в дискуссию по поводу понятия конкурентоспособности с позиций системного подхода, за основу принято следующее определение: конкурентоспособность города – это способность создавать условия для устойчивого и безопасного функционирования и развития ключевых подсистем (экономической, социальной, финансовой, инфраструктурной и управленческой), что позволяет добиваться больших успехов в повышении качества жизни населения относительно конкурентов.

Все многообразие методических подходов к оценке конкурентоспособности городов можно объединить в 3 основные группы:

1. Методики, базирующиеся на использовании исключительно официальной статистической информации.
2. Методики, использующие исключительно качественные методы оценки (на основе социологических опросов и мнений экспертов).
3. Методики, совмещающие использование качественных методов (оценок экспертов, социологических методов), а также количественных методов (на основе использования официальной статистической информации).

Недостатком 2 и 3 групп является высокий уровень субъективизма, что часто приводит к искажению результатов оценки. Недостатком первой группы, методических подходов является высокая степень неопределенности и запаздывание статистической информации. Часто официальные статистические данные целенаправленно искажаются, как в сторону повышения, так и понижения.

Тем не менее, по нашему мнению, следует полагаться, прежде всего, именно на количественные методы оценки конкурентоспособности с использованием официальных статических данных, что позволяет снизить уровень их субъективизма. Вместе с тем для проверки результатов таких оценок все же следует использовать качественные методы с использованием экспертных оценок.

Предлагаемая методика оценки конкурентоспособности городов базируется на следующих принципах:

- 1) нормализации показателей, заключающейся в приведении диапазона вариации значений наблюдаемых показателей по всей совокупности исследуемых объектов к отрезку от 0 до 1;
- 2) сохранении порядковых рангов при переходе от фактических значений анализируемых показателей к вычисленным на их основе индексным величинам;
- 3) обеспечение удобства попарного сравнения показателей при переходе к индексным величинам;
- 4) обеспечение возможности расчета сводных индексов в произвольных разрезах (по годам, по выбранному диапазону лет и пр.).

Расчет индексных показателей с соблюдением принципа нормализации осуществляется следующим образом. Рассматривается множество значений i -го показателя по всей совокупности объектов (всего объектов m , показателей – n): $\{a_{i1}, a_{i2}, \dots, a_{im}\}$.

По данным значениям определяются минимальные и максимальные величины: $a_i^{\min} = \min_{j=1,m} a_{ij}$ и $a_i^{\max} = \max_{j=1,m} a_{ij}$, соответственно.

Индексное значение i -го показателя для j -го объекта рассчитывается по формуле: $x_{ij} = \frac{a_{ij} - a_i^{\min}}{a_i^{\max} - a_i^{\min}}$, если i -й показатель «прямой», и по формуле

$$x_{ij} = 1 - \frac{a_{ij} - a_i^{\min}}{a_i^{\max} - a_i^{\min}}, \text{ если } i\text{-й показатель «обратный»}.$$

Таким образом, каждому j -му объекту ставится в соответствие совокупность индексных значений исходных показателей $\{x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj}\}$, каждый из которых принимает значения на отрезке $[0,1]$. Согласно такому подходу, если, например, $x_{1j} = 0,7$, а $x_{1j} = 0,9$, то можно утверждать, что по первому показателю j -й объект имеет худшее значение по сравнению со вторым показателем, т.к. в первом случае его показатель составляет 70% от наилучшего значения, а во втором – 90%.

На основании индексных значений j -го объекта может быть рассчитан индекс объекта по всему множеству показателей.

По совокупности индексов объектов $I_1, I_2, \dots, I_m$ осуществляются рейтинговые оценки, что позволяет ранжировать анализируемые объекты между собой.

Система показателей оценки конкурентоспособности городов представлена в таблице 1.

Таблица 1. Система показателей оценки конкурентоспособности городов

Экономика	Социальная сфера	Финансы
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс. руб./чел.	Среднемесячная заработная плата работников предприятий и организаций, руб.	Доходы бюджета на душу населения, тыс. руб. / чел.
Индекс промышленного производства, %	Уровень официально зарегистрированной безработицы, %	Коэффициент финансовой самостоятельности
Производительность труда, тыс. руб./чел.	Естественный прирост, убыль (-) в расчете на 1000 человек населения, чел.	Коэффициент бюджетной самообеспеченности

Объем инновационных товаров, работ и услуг организаций промышленного производства и сферы услуг, тыс. руб./чел.	Миграционный прирост, убыль (-) в расчете на 1000 человек населения, чел.	Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования, тыс. руб./чел.
Оборот розничной торговли, тыс. руб./чел.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников загрязнения в расчете на 1 жителя, тыс. т / чел.	Капиталоотдача, %

Для оценки конкурентоспособности предлагается использовать по 5 показателей по каждому из выделенных проблемно содержательных блока, характеризующих развитие экономической, социальной и финансовой сфер города. Предлагаемая система показателей не претендует на полный охват показателей конкурентоспособности, тем не менее, на наш взгляд, отражает ключевые показатели для оценки данной категории.

Апробация предложенных методических подходов к оценке конкурентоспособности городов осуществлена на примере Республики Башкортостан за 2011–2016 гг. с целью определения конкурентных позиций городских округов по ключевым показателям социально-экономического развития, а также выявления ключевых проблем развития. Результаты оценки представлены в таблице 2.

Таблица 2. Результаты интегральной оценки конкурентоспособности городских округов Республики Башкортостан

Городской округ	2011 г.							
	Экономика		Социальная сфера		Финансы		ИТОГО	
	Значение	Ранг	Значение	Ранг	Значение	Ранг	Значение	Ранг
г. Уфа	2,43	1	4,20	4	1,67	1	2,00	1
г. Стерлитамак	2,86	2	5,00	5	2,67	2	3,00	2

г. Октябрьский	4,57	5	2,80	4	2,67	2	3,67	3
г. Нефтекамск	4,14	4	3,60	3	6,33	6	4,33	4
г. Салават	3,00	3	5,20	7	3,00	4	4,67	5
г. Сибай	6,29	7	3,40	2	6,00	5	4,67	5
г. Кумертау	4,86	6	6,80	8	6,33	6	6,67	7
г. Агидель	7,43	8	5,00	5	7,33	8	7,00	8
Городской округ	2016 г.							
	Экономика		Социальная сфера		Финансы		ИТОГО	
	Значение	Ранг	Значение	Ранг	Значение	Ранг	Значение	Ранг
г. Уфа	2,38	1	3,20	1	2,33	2	1,33	1
г. Октябрьский	3,38	5	3,40	2	1,33	1	3,33	2
г. Салават	2,88	2	4,80	6	4,00	3	3,67	3
г. Нефтекамск	2,90	3	3,21	3	6,00	6	4,00	4
г. Стерлитамак	3,00	4	4,20	4	5,00	5	4,33	5
г. Сибай	4,88	6	4,60	5	4,33	4	5,00	6
г. Агидель	6,25	8	5,40	7	6,33	7	7,33	7
г. Кумертау	5,50	7	6,80	8	6,67	8	7,67	8

Результаты комплексной оценки конкурентоспособности городов и районов Республики Башкортостан были представлены более чем 10 экспертам из научно-образовательной сферы и органов регионального и муниципального управления. По ее результатам большинство экспертов согласилось с результатами количественной оценки.

По результатам оценки конкурентоспособности городских округов Республики Башкортостан можно сделать следующие выводы:

1. Городской округ город Уфа Республики Башкортостан (далее г. Уфа) на протяжении 2011 – 2016 г. устойчиво занимал первое место по конкурентоспособности среди городских округов республики. Обусловлено это столичным положением города, населением свыше 1 млн. чел., развитой социальной и экономической инфраструктурой. Если в 2011 г. у города наблюдалось отставание по показателям развития социальной сферы, то к 2016 г.

г. Уфа по данным показателям вышел на первое место. Лишь по показателям финансовой сферы г. Уфа уступил первое место г. Октябрьскому.

2. За последние 7 лет г. Октябрьский улучшил свои конкурентные позиции, перейдя с третьего на второе место. Обусловлено это выгодным географическим положением города на границе с Республикой Татарстан, высоким уровнем развития малого и среднего предпринимательства, диверсифицированной структурой экономики, высокими темпами роста производительности труда. В городе устойчиво наблюдается положительный миграционный прирост населения.

3. В тройке лидеров по показателям конкурентоспособности находится г. Салават – центр нефтехимической промышленности Российской Федерации. Однако если по показателям развития экономики город занимает 2 место, то по показателям развития социальной сферы лишь 6 место. Традиционной проблемой города является неблагоприятная экологическая обстановка, вследствие больших объемов выброс загрязняющих веществ от стационарных источников.

4. Заметно снизил в 2016 г. относительно 2011 г. свои конкурентные позиции г. Стерлитамак, перейдя со 2 на 5 место, наряду с г. Нефтекамском, закрепившись среди середняков по большинству показателей социально-экономического развития.

5. В числе аутсайдеров рейтинга традиционно находятся г. Кумертау, г. Агидель, и г. Сибай. В этих городах наиболее сложная ситуация по показателям, характеризующим уровень социально-экономического развития. Хотя и причины такого положения у городов различны, но проблемы общие, в том числе: недостаточно диверсифицированная экономика городов, слабый уровень развития малого и среднего бизнеса, острый дефицит высокопроизводительных, высокооплачиваемых рабочих мест, низкий объем инвестиций в основной капитал и как следствие недостаточно развитая экономика, высокий уровень зависимости местного бюджета от дотаций и миграционный отток населения.

Какие же меры государственной поддержки необходимы городам с низким уровнем конкурентоспособности? Достаточно ли тех мер, которые в настоящее время, оказываются государством и регионами?

Целенаправленная политика ведется в отношении моногородов. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 1398-р, в республике Башкортостан 6 монопрофильных муниципальных образований (моногородов). Из их числа: г. Белебей и г. Кумертау отнесены к моногородам с наиболее сложным социально-экономическим положением (первая категория). г. Нефтекамск и г. Белорецк ко второй категории с рисками ухудшения социально-экономического положения.

Мероприятия по их поддержке и развитию в регионе осуществляются по следующим основным направлениям:

1. Реализация приоритетной федеральной программы «Комплексное развитие моногородов». В рамках программы реализуется комплекс мероприятий по благоустройству городов и городских округов.

2. Использование мер поддержки некоммерческой организации «Фонд развития моногородов». Поддержкой фонда воспользовались города республики, вошедшие в первую категорию моногородов.

3. Создание в границах моногородов территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР). В Республике Башкортостан такие зоны выделены в 2 городах: г. Белебей и г. Кумертау. Резиденты ТОСЭР, в соответствии с законодательством, имеют право на снижение налога на прибыль и освобождение от налога на имущество организаций.

Да безусловно данные меры является действенными для социально-экономического развития вышеперечисленных моногородов республики. Они получают дополнительные конкурентные преимущества, относительно других городов, не являющихся моногородами. Создаются предпосылки для притока в эти города трудовых ресурсов из других городов и районов республики.

Однако возникает вопрос, что делать с городами с низким уровнем конкурентоспособности, но не являющихся моногородами? Оценка конкурентоспособности городов Республики Башкортостан показала, что такие городские округа как Агидель и Сибай, хотя и не обладают монопрофильной

структурой экономики, однако их конкурентные позиции уже к настоящему времени ниже ряда моногородов (например, г. Нефтекамск).

В связи с этим, на наш взгляд, необходимо оказывать государственную поддержку развитию не только моногородам, но и городам с низким уровнем социально-экономического развития и как следствие низкой конкурентоспособностью. Для этого следует расширить список городов России претендующих на государственные преференции, включив в них помимо моногородов, города и городские округа с низким уровнем конкурентоспособности, зачастую более низким чем у тех городов, которые уже пользуются государственной и региональной поддержкой.

Список литературы:

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов 4-е издание. – Москва: Издательство социально-экономической литературы, 1962. – 684 с.
2. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное / Д. Рикардо. – М. : Эксмо, 2007. – 960 с.
3. Портер М. Международная конкуренция / М. Портер. – М.: Международные отношения, 2003. – 420 с.
4. Богомолова И.В., Машенцова Л.С. Развитие методики оценки конкурентоспособности городов по количественным и качественным параметрам вестник волгоградского государственного университета. серия 3: экономика. экология. 2015. № 3 (32). С. 20-26.
5. Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Оценка конкурентоспособности и устойчивости социально-экономического развития Санкт-Петербурга в территориальном пространстве регионов России (2010-2015 гг.)// Экономика и управление. 2017. № 3 (137). С. 17-25.
6. Коряков А.Г. Конкурентоспособность российских городов в контексте концепции устойчивого развития// NovaInfo.Ru. 2017. Т. 2. № 63. С. 212-217.

7. Лукашова А.Г., Жукова А.О. Конкурентоспособность городов во взаимосвязи с показателями экологического развития и процессов глобализации// Научно-методический электронный журнал Концепт. 2016. Т. 11. С. 3771-3775.
8. Максимчук О.В., Першина Т.А. Конкурентоспособность города с учетом оценки комфортности проживания населения Социология города. 2017. № 3. С. 32-50.
9. Манаева И.В., Растворцева С.Н. Методический инструментарий оценки конкурентоспособности моногорода// Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 5 (428). С. 23-39.
10. Машенцова Л.С. Многоугольник конкурентоспособности как оценка социально- экономического развития крупных городов// Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2016. № 2 (68). С. 323-326.
11. Чайникова Л.Н. Конкурентоспособность городов волго-вятского экономического района// Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 9-2 (56). С. 129-134. 2017. № 9-2 (56). С. 129-134.
12. Низамутдинов М.М. Иммитационное моделирование как инструмент обоснования среднесрочных стратегий регионального развития// Экономика и управление. 2009. № 5. С. 104.

References:

1. Smith A. Study of the nature and causes of wealth of Nations 4th edition. - Moscow: Publishing house of social and economic literature, 1962. - 684 p.
2. Ricardo D. principles of political economy and taxation. Elected / D. Ricardo. - Moscow: Eksmo, 2007. - 960 p.
3. Porter M. international competition / M. porter. - Moscow: International relations, 2003. 420 p.
4. Bogomolova I. V., Mashentseva L. S. Development of methodology for assessing the competitiveness of cities on the quantity and quality of science journal of Volgograd state University. series 3: Economics. ecology. 2015. No. 3 (32). С. 20-26.

5. Grinchel B. M., Nazarova E. A. assessment of competitiveness and sustainability of social and economic development of St. Petersburg in the territorial space of Russian regions (2010-2015). *Ekonomika I UPRAVLENIE [Economics and management]*. 2017. No. 3 (137). C. 17-25.

6. Koryakov A. G. competitiveness of Russian cities in the context of the concept of sustainable development// *NovaInfo.Ru* Oh. 2017. Vol.2. No. 63. C. 212-217.

7. Lukashova A. G., Zhukova A. O. Competitiveness of cities in relation to indicators of ecological development and globalization processes// *Scientific and methodical electronic journal Kontsept*. 2016. T. 11. C. 3771-3775.

8. Maximchuk O. V., Pershina T. A. Competitiveness of the city taking into account an assessment of comfort of living of the population *Sociology of the city*. 2017. No. 3. C. 32-50.

9. Manaeva I. V., Rastvortseva S. N. Methodical Toolkit of an estimation of competitiveness of company towns// *Regional economy: theory and practice*. 2016. No. 5 (428). C. 23-39.

10. Mashentseva HP the competitiveness Polygon as evaluation of socio - economic development of cities// *Bulletin of Voronezh state University of engineering technology*. 2016. No. 2 (68). C. 323-326.

11. Chainikova Ln Competitiveness of cities of the Volga-Vyatka economic region/ / *Competitiveness in the global world: Economics, science, technology*. 2017. No. 9-2 (56). C. 129-134. 2017. No. 9-2 (56). C. 129-134.

12. The Nizamutdinov M. M. Simulation modeling as a tool for justification medium-term strategies of regional development// *Economy and management*. 2009. No. 5. C. 104.