Лебедева Г.Н. Философия самоорганизации: народ, земля, славянство в практике И.С. Аксакова // XXII Царскосельские чтения [Текст] : материалы международной научной конференции, 23-24 апреля 2018 г. В 3-х т. Т. 1. С. 96-100. – ISBN 978-5-8290-1728-6

Лебедева Галина Николаевна,
к.филос.н., доц. кафедры философии,
ГАОУ ВО Ленинградской области
«Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»

Тел.: +7 921 8827155

E-mail: gal_le@list.ru

ФИЛОСОФИЯ САМООРГАНИЗАЦИИ: НАРОД, ЗЕМЛЯ, СЛАВЯНСТВО В ПРАКТИКЕ И.С. АКСАКОВА

Аннотация: Философские и литературные размышления русской мысли о смысле бытия русского народа и России в истории, среди народов Запада и Востока, и стремление проводить также соответствующую практическую деятельность принято считать славянофильскими. Среди самих славянофилов сложилось своеобразное разделение труда: И.В. Киреевский и К.С. Аксаков занимались абстрактными философскими построениями, А.С. Хомяков – вопросами богословия, Ю.Ф. Самарин – один из авторов Манифеста 1861 г., – крестьянским вопросом, Иван Сергеевич Аксаков, наиболее практичный из славянофилов, – проблемами политики и государства. Славянские комитеты, возникнув из славянофильских кружков, стали частью русского гражданского общества, повлияли на жизнь славянских народов в Европейской части Турции и Греции. У них стали создаваться независимые государства.

Ключевые слова: смысл бытия, крестьянский вопрос, освобождение народов, чиновники, И.С. Аксаков

Galina Nikolajevna Lebedeva,
Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Philosophy
Leningrad State University named after A.S. Pushkin

Phone: +7 921 8827155

E-mail: gal_le@list.ru

PHILOSOPHY OF SELF-ORGANIZATION: PEOPLE, LAND, SLAVDOM IN THE PRACTICE OF IVAN S. AKSAKOV

Abstract: The author of the article discusses that philosophical and literary reflections of Russian thought about the meaning of the existence of the Russian people and Russia in history, among the peoples of the West and East, and the desire to conduct corresponding practical activities are considered Slavophilic. A kind of labor division was formed among the Slavophiles: Ivan V. Kireyevsky and Konstantine S. Aksakov were doing abstract philosophy, Alexey S. Khomyakov was doing issues of theology, Yuri F. Samarin – one of the authors of the Manifesto of 1861 – was researching the peasant question, and Ivan S. Aksakov – the most practical of the Slavophiles – was researching the problems of politics and the state. Slavic committees, which emerged from Slavophil circles, became part of Russian civil society and influenced the life of Slavic peoples in the European part of Turkey and Greece. Independent states began to be created there.

Keywords: the meaning of life, the peasant question, the liberation of peoples, officials, Ivan S. Aksakov

I. Философия в России развивалась не только в специализированных, профессиональных академиях и университетах: мировоззренческие идеи публицистов, учёных различных областей также затрагивали глубинные вопросы. Так, например, в рецензии на французский перевод энциклопедии («Русская философия», 2-е изд., 2014 г.) К. Муза отмечает, что «быть философом

в России – это значит размышлять о жизни: коллективной жизни, находящейся в потоке Истории, или внутренней жизни, направленной на постижение бытия. И значит, философия является делом не только профессиональных философов, но и тех, кто философствует, исходя из живого опыта, опыта пережитого. Философия в России преодолевает свои собственные границы» [8, с. 18-19].

Философские и литературные размышления русской мысли о смысле бытия русского народа и России в истории, среди народов Запада и Востока, и стремление проводить также соответствующую практическую деятельность принято считать славянофильскими. Представители славянофильства в основном были выпускниками Московского университета. Неслучайно они называли себя «московским» направлением в противоположность западническому («петербургскому»).

В религиозно-философском значении достижения славянофилов были грандиозными. Как отмечают современные исследователи, «Ни одно философское направление в России, за исключением софиологии, не дало столь существенных результатов в области богословия, как славянофильство. Славянофильское учение было адресовано образованной части общества. У истоков его стояли дворяне, которые обращались к дворянам же, т.е. наиболее европеизированному сословию. Ославянивать крестьян, мещан или священников нужды не было» [7, с. 188]. Среди самих славянофилов сложилось своеобразное разделение труда: И.В. Киреевский и К.С. Аксаков занимались абстрактными философскими построениями, А.С. Хомяков – вопросами богословия, Ю.Ф. Самарин – один из авторов Манифеста 1861 г., – крестьянским вопросом, Иван Сергеевич Аксаков, наиболее практичный из славянофилов, – проблемами политики и государства. Один из важнейших русских политических журналистов, социолог, оригинальный экономист, получивший Демидовскую премию за исследование украинских ярмарок, поэт и писатель, И.С. Аксаков, не только создал теорию славянофилов, но и пытался провести эти идеи в жизнь.

II. Когда в обществе происходят политические, этнические и социальные изменения, то меняются и основы самого общества. В этом смысле, в каждой

период русской истории были соответствующие повестке дня философия и исторические варианты славянофильства. В период становления все теории, в том числе и славянофильство, являются скорее интуитивными и привязанными к актуальным вопросам и повестке дня, а не теоретической доктриной. «Настоящее» славянофильство оформляется в классическую философскую форму в 30-40-х гг. позапрошлого века. «На рубеже 50-60-х гг., по мере превращения философского течения в политическую идеологию, оно получало всё большее распространение... Неприятие «формы», всего с ней связанного и на ней основанного (в частности, бюрократизма), стало одним из важнейших элементов славянофильской идеологии. Куда более значимый аспект славянофильства – его демократизм и антиаристократизм» [1, с. 289]. Начиная с А.С. Хомякова, славянофилы подчеркивали, что Петр Великий способствовал тому, что власть и государство отдалились от народа и «земли» (что соответствовало идее народного самоуправления). Бюрократия, находясь между властью и народом, скорее заинтересована в том, чтобы народ безмолвствовал или же покорно подчинялся как всем, так и даже самым преступным распоряжениям власти. В этом состояла оригинальность и противоречивость взглядов: славянофилы, как убежденные монархисты, тем не менее, выступали против чиновничества, конфликтовали с бюрократическим аппаратом монархии. Например, нежелание братьев И. и К. Аксаковых служить чиновниками, или «Письма из Риги» Ю.Ф. Самарина. Либеральные сторонники реформ, позиционировали себя как «передовых», и борцов с теми началами русской жизни, которые считали пережитком и поэтому рассчитывали на сочувствие «просвещённого» общества.

III. Сам Иван Аксаков всю свою жизнь посвятил созданию и популяризации учения славянофилов. Как политический журналист, Аксаков значительно повлиял на формирование российской и славянской жизни 1850-80-х. Основные принципы Аксакова состояли в том, что только при духовной власти Православной церкви возможно единство «земли» и «государства». «Земля» – это образованная часть народа. Она должна повиноваться царю (который и есть

сила «государства»). У народа (т.е. представители всех податных сословий) есть свои права, выражающиеся, в первую очередь, в праве высказывать свои надежды, мнение и чаяния. «Силу мнения – народу, силу власти – царю!» в этом состояла формула славянофилов, которую Аксаков защищал и отстаивал на практике всей своей деятельностью. Уже в те времена многие учёные изучали и признавали существование и влияние «мнения народа», что давало право правительствам оправдывать и осуществлять любые, в том числе и самые антинародные поступки. И.С. Аксаков, наряду с понятиями «земля» и «государство», ввёл ещё и третий элемент в славянофильское учение. Этим третьим элементом является «общество», которое, по Аксакову, есть не только лучшая и образованная часть народа, которая разрабатывает самосознание народа. В этом состоит отличие общества от т.н. «интеллигенции» (сам Аксаков, кстати, всегда писал это слово в кавычках). Современный исследователь С.В. Мотин, рассматривая положения славянофильской теории, отмечает, что Аксаков, разрабатывая «теорию общества», показал суть соборных отношений: «у России органический путь развития – путь Святой Руси; правовой порядок необходим, но без наличия в общества идеалов соборного единения («внутренней правды») всякое внешнее общественно-политическое устройство будет неэффективно и ущербно, и именно общество, вооружённое идеалом «внутренней правды», должно определять внешние, юридические законы государства, а не наоборот» [9, с. 27].

IV. Иван Сергеевич Аксаков вошёл в историю как «практик» славянофильства, являясь ведущим членом Московского славянского комитета. Эти общественные структуры остаются в основном неизвестными исследователям русской мысли прошлого. Это тем более удивительно, что историю комитетов никогда не запрещали. Комитеты изучались до революции (Н.А. Попов) и в советский период (С.А. Никитин, Л.П. Лаптева).

Возникнув из славянофильских кружков, они стали частью русского гражданского общества, повлияли на жизнь славянских народов в Европейской части Турции и Греции. Кроме того, они стали благотворительными

организациями (Московский славянский комитет, созданный М.П. Погодиным (1858-1877 гг.), Санкт-Петербургский славянский комитет (1868-1877 гг.), отделы в Киеве и Одессе). Славянские комитеты России выполняли роль не только благотворительных, но и, что особенно важно, самостоятельных неправительственных организаций. Известно, что Московский славянский комитет сотрудничал с Московским купеческим обществом, созданным еще в 1785 г., которое одновременно было и сословной организацией, и благотворительным учреждением. Комитеты оказывали влияние и решали важные проблемы в жизни и судьбе других славянских народов. «В 1870-х начали превращаться в организации, имеющие политическое значение. Московский Славянский Комитет развернул большую деятельность, посылая на Балканы православную литературу, предоставляя стипендии обучающимся в России славянам и т.д.» [3, с. 105]. Славянские народы жили в Австро-Венгрии, Османской Империи и не имели собственного государства. Только формирующаяся интеллигенция сотрудничала со славянскими комитетами. В жизни самих славянских народов также ощущалась активность в формировании собственной национальной, культурной и духовной жизни, что, естественно, способствовало формированию культурно-просветительских обществ славянских народов. «В 1848 г. славяне стали активными участниками политических событий. Благодаря малозаметной подвижнической деятельности сельских учителей, священников, выходцев из числа ремесленников, и небольшого количества образованных самоучек славянские народы пробудились после многовекового сна. Помимо профессиональной деятельности учёных-славистов огромную роль в культурных связях славян играли культурно-просветительские общества, обычно известные как Матицы» [5, с. 80]. Такие учреждения способствовали формированию основных социальных институтов славянского общества. Кроме того, комитеты способствовали переселенческому движению славянских народов в Россию [4, 129-134], что способствовало мобильности самих славян.

«Во время восточного кризиса 1875-78 гг. начали направлять в сербскую армию добровольцев. В Сербию был направлен санитарный отряд, включавший 95 врачей, 111 фельдшеров, 60 сестер милосердия, группы оружейников Тульского оружейного завода и большая группа военных. Все это делалось без всякой помощи официальных властей, а нередко и вопреки им. Так, правительство запретило генералу М. Г. Черняеву отправиться в Сербию. Однако Черняев нелегально выехал из России, перебрался через несколько границ и прибыл в Белград. Князь Милан назначил его главнокомандующим сербской армией. Однако сербо-турецкая война 1876 года закончилась поражением сербов, и в России общественное мнение стало требовать объявить войну Османской империи, чтобы освободить славян силой оружия. Поскольку славянам не удалось самостоятельно скинуть турецкое иго, 12 апреля 1877 г. Россия объявила войну Турции. В тот же день петербургский и 1 мая московский Славянские Комитеты были переименованы в Славянские Благотворительные Общества» [2, с. 57-58].

Русская армия одержала победы – это была борьба за правое дело. В Сан-Стефано 19 февраля 1878 г. было подписано предварительное перемирие, Турция теряла многие земли в Европе, и на этих территориях начали создаваться независимые славянские государства. Но победы оружия были проиграны дипломатией: под давлением Запада Россия принуждена была пойти на соглашение на международном конгрессе в Берлине, что означало дипломатическое поражение.

22 июня 1878 г. Аксаков выступил с речью в Московском Славянском комитете, ставшей сразу же известной на весь мир. «Долг верноподданного велит всем надеяться и верить – долг же верноподданных велит нам не безмолвствовать в эти дни беззакония и неправды, воздвигающих средостение между царём и землёй, между царской мыслью и народной думой». Правящие круги в России были в ярости: сначала московский генерал-губернатор объявил строгий выговор, затем Аксаков был отстранён от должности председателя Московского Славянского комитета [6, с. 115]. Московский Славянский комитет

был закрыт, а Аксакова выслали из Москвы. Он поселился в имении своей жены А.Ф. Тютчевой, в с. Варварино Владимирской губернии. Там Аксаков вёл переписку с русскими и зарубежными деятелями, к нему приходили письма со всей России и из-за рубежа. Как утверждают исследователи жизни и деятельности И.С. Аксакова, только издание одной его переписки по славянскому вопросу составило бы около 70 томов!!!

Болгары ещё при жизни Ивана Аксакова хотели избрать его даже своим царём, есть много населенных пунктов и названий улиц Аксакова. И поныне южные славяне не забыли значение Аксакова при освобождении своих народов.

Список источников информации

1. Котов А.Э. «Народность» и «сословность»: два полюса русского консерватизма // Христианское чтение. № 2, 2017.
2. Лебедев С.В. И.С. Аксаков. Наше знамя – русская народность / составление и комментарии С. Лебедева / отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2008.
3. Лебедев С.В. Охранители истинно русских начал. Идеалы, идеи и политика русских консерваторов второй половины XIX века. СПб.: Нестор, 2004.
4. Лебедева Г.Н. Болгарские поселения в России – прошлое и настоящее // Известия СПб ГАУ. Спецвыпуск к 111-летию. 2015.
5. Лебедева Г.Н. Роль интеллектуалов в пробуждении славянских наций // Славянские языки и культура. История и современность. Материалы международной научно-практической конференции. ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2017.
6. Лебедева Г.Н. Славянские благотворительные комитеты и их роль в общественной жизни России 1858-1878 гг. // Вестник Орловского государственного университета. Серия: новые гуманитарные исследования. Федеральный научно-практический журнал. № 3 (44), 2015.
7. Малинов А.В., Пешперова И.Ю. «Крепкий стоятель за русские начала»:

И.С.Аксаков в оценке петербургских славянофилов // Управленческое консультирование. № 1. 2017.

8. Маслин М.А. Русская философия как единство в многообразии // Тетради по консерватизму. № 2, 2016.
9. Мотин С.В. Братья К.С. и И.С. Аксаковы о славянофильской теории государства // Вестник ВЭГУ. 2010. № 5.