SECTION VIII. PHILOSOPHY

Чумаков В.А.

К вопросу созидания разумного социализма

(Россия, Дзержинск)

doi 10.18411/gq-31-07-2021-24

Аннотация

В докладе представлены философские воззрения на смену общественно-экономических формаций, основанных на материалистическом понимании истории, практике Октябрьской революции и выводах регулятивно-диалектического материализма.

Ключевые слова: ноосфера, эволюция, революция, повторный или возвратный капитализм, социально-экономическая формация, социализм.

Abstract

The report presents philosophical views on the change of socio-economic formations based on the materialist understanding of history, the practice of the October Revolution and the conclusions of regulatory-dialectical materialism.

Keywords: noosphere, evolution, revolution, repeated or returnable capitalism, socio-economic formation, socialism.

1. Философия и современность

Ноосферный (Разумный) Социализм, развиваемый школой А.И. Субетто, является одним из предполагаемых вариантов будущей общественно-экономической формации (ОЭФ), понятия, используемого в рамках *исторического материализма*, для обозначения сущности общественного устройства. Она поддерживается властной структурой, которая определяет основные социально-экономические характеристики общества. В настоящее время известно пять ОЭФ: первобытно-общинный строй, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и социалистическая формации. Основное различие между ними сводится к характеру собственности на средства производства: личному или общественному, которая указывает на наличие или отсутствие эксплуатации человеком человека. Общественная собственность, связанная с отсутствием эксплуатации, свойственна исторически самой первой первобытно-общинной и, пока последней из существовавших, социалистической формации. Другие ОЭФ задают те или иные степени угнетения и эксплуатации.

Автор, анализируя случившуюся деградацию СССР, и наступление особого компрадорско – феодального строя, мало похожего на существующий западный капитализм, добавил к приведённому списку ОЭФ ещё одну – *возвратный* или *повторный капитализм*, возникший при отсутствии твёрдо выверенного, социалистического пути развития Советского Союза, связанный с разложением правящей коммунистической партии и разрушением некогда великой державы. Возвратный капитализм, в отличие от исторически развивавшегося капитализма западных стран, построен на приватизации государственной, считай общенародной собственности, что позволило некоторым ловким людям сравнительно быстро создать значительные частные капиталы и образовать особый класс – российский олигархат. Молниеносное создание класса миллионеров, а затем и миллиардеров, включая долларовых, вызвало во многих странах устоявшегося капитализма неблагоприятное отношение к РФ, дающее возможность введения различных экономических санкций против страны и её политической власти. Власть предрасполагающая и сам президент предельно внимательно *контролируют* общественные процессы, чтобы никоим

образом не допустить установление нового, более справедливого общественного строя, разрушающего привилегии властной команды.

Сознательное желание передовых учёных заменить существующее устройство РФ, её ОЭФ на нечто более прогрессивное, как говорится в этой среде «образовать Ноосферный Социализм», сводится к необходимому устранению существующей власти, откровенно говоря, к её свержению, поскольку добровольный уход команды Путина не ожидаем, из-за их опасения попасть под судебное расследование. *Кто сказал А – «Ноосферный Социализм», должен сказать и Б – как эту смену власти произвести практически.* Необходимы определённые действенные меры, для устранения неэффективной и лицемерной власти повторного капитализма. Что же может предложить в этих случаях социальная философия в лице *исторического материализма*, либо практика *Октябрьской революции*, приведшая к победе пролетариата или *регулятивно – диалектического концепция* (РДК) социального существования и развития, разработанная автором [4, с. 55-61, 5, с. 31-38].

2. Анализ эволюции в понятии «материалистического понимания истории»

Исторический материализм, как философия беднейших трудящихся масс, формировался на протяжении почти ста лет, с середины 19 и до середины 20 столетия трудами К. Маркса, Ф. Энгельса, В. Ленина и И. Сталина и многими другими видными мыслителями этого времени. Проблема исторического развития, в частности, установление новой ОЭФ обсуждалось в основополагающей части истмата - *материалистическом понимании истории* (МПИ), основные положения которой изложены К. Марксом в лаконичном предисловии к книге «К критике политической экономии», изданном в 1859 году.

Первый тезис МПИ гласит: *«Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание»* [2, с. 6], которое вызывает, при знакомстве, естественное удивление и неприятие. Почему человек, как лицо, ответственное за своё поведение, *не может определять* свою жизнь, своё бытие, являющееся объектом личного управления, изменять его по своему желанию или по необходимости? Построить дом, жениться, завести детей, или вовсе остаться холостым? Это положение никак не объясняет происходящие в жизни изменения бытия, которые могут происходить только вследствие появления желания или некоторой особой цели человека и его осознанных действий по изменению этого бытия. Диктат бытия, следующий из второй части этого тезиса, противоречит субъективной природе человека и его основы - свободы воли, вызывая законное недоумение. А как на самом деле?

В действительности развитие, общественные процессы связаны с получением сознанием человека информации о состоянии бытия и его анализа, в результате чего человек может планировать и производить действия по его изменению. Бытие способно лишь информировать сознание о своём состоянии, указывая информационным образом на неосуществлённые возможности своего изменения осознанной деятельностью человека.

Маркс, определяя бытие первичным элементом в связке сознание – бытие, ввёл материализм в социальную философию, исключив идеализм из её основ, однако производя это таким запутанным и не логичным способом, которое отбросило сознание человека в подчинении бытию, вызывая у читателя недоумение. Эта *однозначность* авторского понимания взаимосвязи сознания и бытия могла произойти из-за отсутствия чёткого понимания *разделения* социально - философских особенностей социума: бытие первично, сознание вторично, от практического, управляемого воздействия человека на элементы бытия, состояние которых не отвечает интересам и нуждам человека.

Основой жизни для человека является не философское понимание материальности мира в его борьбе с идеализмом, а практическое изменение, преобразование бытия, вследствие чего на первое место выходит деятельность человека в качестве *субъекта управления бытием*. Информация от бытия указывала сознанию своё реальное состояние, на основании которого человек определял свои действия и поступки. Это как в русских сказках, когда витязя «останавливал» камень с предостерегающими надписями: налево пойдёшь – убитым будешь, направо пойдёшь – богатым будешь, а прямо пойдёшь – женатым будешь, информируя человека о возможных предстоящих бедствиях. Но только сам *путник решал, и, выбирая, определял свою дальнейшую судьбу*, не всегда поддаваясь уговорам о счастливом браке.

В 1886 году Ф. Энгельс опубликовал работу «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», в которой сформулировал материалистическое решение основного вопроса философии (ОВФ), утверждая, что материализм освещает только момент зарождения Вселенной и всякое его иное употребление *вносит «путаницу»*, невольно *противопоставляя* своё понимание материализма, материалистическому пониманию истории, так нелепо поставившему сознание в подчинение бытию [7, с. 283].

Поднимаясь выше по временной лестнице, можно увидеть, что в теории взгляды В. Ленина несколько отличались от марксова понимания социальных отношений. Разбирая в книге «Материализм и эмпириокритицизм» связь общественного бытия и сознания в параграфе «Как Богданов исправляет и “развивает” Маркса» он указал на ошибочность и «неверность» вывода Богданова о том, что: «Общественное бытие и общественное сознание, в точном смысле этих слов, тождественны» [1, с. 342]. Ленин продолжает, что они «не тождественны, - ...как не тождественно бытие вообще и сознание вообще... Общественное сознание *отражает* общественное бытие – вот в чём состоит учение Маркса... Сознание вообще *отражает* бытие, - это общее положение всего материализма» [1, с. 343] (курсив - В.И. Ленина). И в этом он противоречит Марксу, который утверждал, что бытие «*определяет*» сознание. Приходится согласиться, что глагол «определяет» имеет совсем не тот смысл, что «отражает». Развивая мысль Ленина, можно сказать точнее, что сознание «*отображает, воспринимает*» бытие, т. е. получает органами чувств приходящую извне информацию для её обработки и решения по необходимому воздействию на выбранный элемент бытия. Здесь, да и, пожалуй, во всей социальной философии, понятие «отображает» более уместно и точнее выражает мысль о постижении чего-либо другого, своей определённой отличающаяся от неоднозначного глагола «отражает».

3. Анализ «социальной революции» в понятии «материалистического понимания истории»

Анализируемый выше первый тезис К. Маркса относится к медленным, *стационарным* преобразованиям социума, которые можно назвать *эволюций* или *реформированием*. Самым коренным преобразованием общественного бытия, особенно интересным для нас, является «*социальная революция*», краткая причина которой изложена Марксом во втором тезисе МПИ: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних - с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции» [2, с. 6]. Предваряя это высказывание, Маркс пишет о «производственных отношениях, которые *соответствуют* определённой ступени развития их материальных производительных сил», по-видимому, в первых двух - третьих периода времени существования ОЭФ. С течением времени и наступлении стагнации ОЭФ социально-экономические

(производственные) отношения «превращаются в их оковы», *предвещающие* социальную революцию, из которого просматривается определённая *зависимость* производительных сил от социально-экономических отношений. Однако почему торможение производительных сил ведёт к активизации классовой борьбы по установлению новых социальных отношений, не было объяснено и обосновано. Упоминание о классовой борьбе, основы «социальной революции», в тексте МПИ отсутствует, что отрывает соображение Маркса от реальностей общественной жизни. Непонятно, как торможение производительных сил ощущается, чувствуется населением и превращается в классовую борьбу, в социальную революцию?

Не меньше чем «новым мировоззрением» - назвал Энгельс материалистическое понимание истории [6, с. 492]. Вот так, во имя борьбы с идеализмом, был произведён теоретический тезис, который не оказал существенного воздействия на характер революционных процессов. Интересным, как оказалось, использование одинакового метода исследования, как автором данной статьи, так и применённым Марксом при написании книги «К критике политической экономии». Отметая «абстрактную, идеалистическую диалектику Гегеля», «метафизический метод буржуазных экономистов» [6, с. 495] Энгельс указывал, что: «*единственно подходящим был логический метод исследования*» [6, с. 497]. Но о какой логичности можно говорить, если главная мысль краткого предисловия не получила своего развития и объяснения на страницах книги, а сам труд («К критике политической экономии») оказался не завершённым.

Насколько результативны положения Маркса? Было ли практическое использование этих установок и рекомендаций. Например, совершение октябрьского переворота 1917 года не вписывается в положения МПИ о создании социально – экономических «оков» производительным силам, якобы вызывающих «социальную революцию». Неоценимую, огромную помощь большевикам в свершении революции, в успехе, как они сами в начале называли «октябрьским переворотом» оказала Первая Мировая война, разложившая властные структуры, создавшая хаос в общественном устройстве. Нельзя же развал экономики, вызванный войной, назвать впрямую торможением производительных сил социально-экономическими отношениями. Если тезис Маркса о социальной революции ещё как-то соответствовал смене докапиталистических формаций, то переход к социалистическому общественному устройству произошёл отличным от положений МПИ образом. Следует признать, что тезис Маркса о социальной революции не носит универсального характера.

4. Диалектика и управление в разрешении эволюции человека и общества

Изучая основы исторического материализма, анализируя МПИ и, видя указанные недостатки в попытке объяснить социальное существование и развитие, автор пришёл к разработке регулятивно - диалектической концепции (РДК), на адекватной и объективной основе объясняющей динамику социальных изменений. РДК включает две составляющие, описывающие стационарное, реформируемое, эволюционное изменение личности и общества, отмеченное выше, и *нестационарное*, революционное развитие социума, следуя формальному представлению МПИ.

В положении об **эволюционном** развитии общества автор использовал соединение основ *диалектики* и *теории управления*, которые адекватно объясняют личностное и общественное развитие человечества и его бытия. Информация, получаемая сознанием в процессе познания окружающего бытия, вызывает функционирование словесно-логического мышления кибернетического блока сознания, которое формирует своё представление о желаемом состоянии бытия. В сознании человека возникает *диалектическое противоположение* существующего и желательного состояния бытия, которое становится *источником* развития, определяющий его *цель*. Кибернетический блок, в развитие своих представлений о цели

воздействия на бытие, принимает решение по деятельности, направленной на изменение существующего состояния бытия, выдавая соответствующие управляющие сигналы исполнительным органам человека, «включая в работу» процессы *управления существованием и развитием* социума [5, с. 31-38].

Основу теории управления составляет получение *информации*, принятие *решения* и *деятельность*. Теория выделяет в связанной, взаимодействующей системе элементов руководящий – *субъект* управления и подчинённый, управляемый элемент – *объект* управления, соединённые *прямой – деятельностью и обратной – информационной* связью. Субъект получает информацию об интересующем его объекте, логический блок, согласно *цели* управления, определяет нужные изменения в его состоянии, выдавая управляющие сигналы исполнительным органам системы по изменению состояния объекта, контролируя свой труд по линии обратной связи, образовавшегося *замкнутого контура управления*. Взаимодействия и процессы управления становятся тем общим, что свойственно развитию всех форм материи.

Возвращаясь к регулятивно-диалектической концепции, становится ясным, что сознание человека является *субъектом* замкнутой *системы управления* бытием, как *объектом* регулирования. Сознание получает информацию о состоянии выбранного объекта бытия, вырабатывая собственное представление о нужном для человека состоянии этого объекта. В сознании человека возникает *противоречие* между текущим состоянием бытия и своим представлением о его необходимом состоянии. Разрешение *диалектического* противоречия желаемого и существующего является *источником* развития бытия, приводя к выработке словесно-логическим мышлением кибернетического блока сознания решения по деятельному изменению бытия, которое производится речевыми командами, а также исполнительными органами человека: верхними и нижними конечностями.

Регулятивно-диалектическая концепция исходит из понимания управленческого воздействия сознания на бытие, устанавливая необходимое сознанию состояния бытия. Управленческая связь имеет закольцованный, замкнутый характер, в котором можно выделить *руководящий* субъект и *подчинённый* объект регулирования. Философская сущность положения РДК основана на развитии второй стороны основного вопроса философии: «В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение (информацию, познание бытия – В.Ч.) действительности» [7с. 283]. К сожалению, Энгельс логически не закончил этот пункт ОВФ, *не указав причину* необходимости «познавать действительный мир», лишь в дальнейшем повествовании завуалировано связал её с практическим преобразованием бытия. Познание *необходимо* связано с деятельностью, которое должно *разрешить* диалектическое *противоречие* между текущим состоянием бытия и необходимыми потребностями и желаниями сознания человека.

Дополнительный вариант объяснения взаимосвязи бытия и сознания появляется из выявления *категорий содержания и формы* социальных образований и изучения их практической, управляемой взаимосвязи. Из анализа сущности и смысла этих категорий диалектики необходимо вытекает, что содержанием социума является бытие, общественное бытие, а формой, является сознание, либо общественное сознание для коллективных образований. Автор показал, что в общественной жизни определяющим, регулирующим элементом является сознание, которое организует и изменяет внутреннюю сущность и внешнее оформление бытия в процессе деятельностного управления окружающего бытия [5, с. 36]. Существующую зависимость содержания социального образования от его формы, завуалированно подтверждают соображения МПИ о торможении развития производительных сил – содержания при отсутствии соответствующего развития социально-экономических отношений – формы ОЭФ.

5. Обоснование содержания «социально – экономической формации»

Изучение революционного, нестационарного развития общества, преследующего цель прогрессивного развития общественного устройства, смены ОЭФ, в понятиях и методике РДК, требует введение нового понимания общественного пространства, нового определения общественно-экономической формации. ОЭФ, включающая производительные силы и более ёмкое и правильное понятие «социально-экономические отношения», вместо используемого в истмате не точного понятия «производственные отношения», составляет ограниченное представление о реалиях общественной жизни, которое потребовало дополнительного введения таких понятий, как базис и надстройка. Для полноценного понимания общественных процессов, автор расширил «номенклатуру» социальных понятий, в которых происходит исследование человеческой жизни и общественного устройства, определяемые ОЭФ. В предложенном автором *обобщённом* МЦФ варианте социального анализа, общество разделено на три составляющие - компоненты, позволяющие проводить полное трёхмерное исследование общественного состояния. Они получили название *ментальной* (М), *цивилизационной* (Ц) и *формационной* (Ф) составляющих, а их *использование* при изучении общества названо **обобщённым ментально – цивилизационно – формационным (МЦФ) анализом** [4, с. 57]. МЦФ компоненты представляют собой следующие понятийные образования.

Цивилизационная составляющая включает материальную культуру: *производительные силы*, технику, технологию, естественные, технические и гуманитарные науки, все виды человеческой деятельности - образование, медицину, искусство и т. д., а также идеальные *регулятивные структуры* в виде индивидуального и коллективного разума, осуществляющие локальное регулирование цивилизационного развития, что говорит о её относительной самостоятельности.

Формационная составляющая берёт начало с момента *расслоения* первобытного общества по имущественному признаку, по отношению к собственности на средства производства и постепенному выделению *антагонистических* классов и сословий, заключая в себе *социально – экономические отношения* и *классовые взаимодействия*. Формационная компонента проявляется также в политической сфере и правовом урегулировании социально-экономических отношений, а также связанных с ними социальных институтов, например, судебных, полицейских и иных государственных властных органов. Имеющиеся идеальные и организационные структуры противостоящих классов состоят в постоянном противоборстве друг с другом, выражая антагонизм имущих и неимущих классов. Формационная составляющая представляет *сущность социума* и развивается *до наступления бесклассовой фазы* развития общества. Цивилизационная и формационная компоненты составляют единый социально-экономический блок, во многом соответствующий *общественному бытию* – категории *содержания* способа производства [3, с. 197]. В этом блоке содержанием является цивилизационная составляющая, формой – формационная составляющая общества. В социальной материи, развитие содержания *определяется* формой общественной организации, открытой автором [5, с. 31-38].

Ментальная составляющая общества проявляется в организации социальных связей, определяющих взаимные отношения людей, человека и коллектива, а также взаимодействие общества и природы. Появляются зачатки духовной культуры, рождается нравственность, вызревает мировоззрение, идеология, религиозные догмы, волевые, интеллектуальные и т. п. психические качества, которые в совокупности составляют *общественное сознание*, представляющее диалектическую категорию *формы способа производства* [5, с. 31-38]. Расслоение первобытного общества объективно *разделило* единую *ментальную компоненту* на части, представляющие *общественные сознания противостоящих сил: имущих и неимущих, эксплуататоров и эксплуатируемых классов*. Ментальная компонента является, в основном, *идеальной*,

духовной основой общества, *взаимодействующей* и с *цивилизационной*, но в большей степени с *формационной составляющей* общества. Ментальная составляющая, как категория формы способа производства, способна «принимать» решения и даже *определять состояние* формационной и цивилизационной составляющих – содержания способа производства, усиливая или замедляя характер классовой борьбы....

Обобщённый МЦФ анализ даёт полную характеристику общественного единства, которое можно назвать, отдавая дань благодарности прошлому, и подчёркивая его новое наполнение – социально-экономической формацией (СЭФ). Соединение обобщённого МЦФ анализа с РДК составляет регулятивно-диалектический материализм (РДМ).

6. «Социальная революция» в понимании «регулятивно-диалектического материализма»

Эволюция и революция представляют собой различные развивающиеся общественные процессы. Для **революции** характерны сравнительно быстрые, *нестационарные* изменения общественного устройства, в основном его ментальной и формационной составляющих. В отличие от *эволюции*, направленной на некоторые количественные изменения, революция связана с *качественным* переустройством некоторой общественной организованности: в науке, технике, общественных отношениях, духовной жизни общества. Но особенно зримо революция проявляется в изменении общественного государственного устройства. Что же служит источником социальной революции и смены *содержания способа производства*, в которое, как было показано ещё в советское время, должны входить как производительные силы, так и социально-экономические отношения [3, с. 197], или в категориях МЦФ-анализа: цивилизационные и формационные составляющие общества, его общественное бытие. Конечно, это *несправедливое* общественное устройство, приводящее к возникновению противостоящих, *антагонистических* классов неимущего большинства и имущего меньшинства, которое своими властными возможностями удерживает неимущее большинство в повиновении, и, по возможности, нещадно эксплуатирует его.

Понадобилось почти полтора столетия после издания предисловия Маркса, чтобы раскрылась действительная *структура* способа производства, состоящая из указанного *содержания*: производительных сил и социально – экономических отношений – *общественного бытия* и *формы* - *совокупного общественного сознания* – элемента ментальной составляющей общества, открытой автором [5, с. 31-38]. Там же была обоснована *зависимость* диалектической категории содержания произвольного *социального образования* от его *формы*. Сначала определяется форма организации, её назначение, цель функционирования, составляется Устав, происходит информирование населения, после чего происходит отбор состава организации - её членов, изыскиваются средства для существования, помещение для сбора участников и т. п., что является содержанием. В качестве формы, определяющей единство и устойчивость содержания общественной организации, в концепции РДМ выступают идеальные воля, желание и убеждённость коллектива людей, а для способа производства – *общественное сознание*. Общественное бытие *зависит* от общественного сознания, которое не только скрепляет и связывает, но ещё и регулирует общественное бытие. Устойчивость созданной организации определяется формой - совокупностью характеров участников, их единого взгляда на существование и развитие организации, сохранение интересов и цели развития. Распад социальной общности происходит из-за *падения* воли, идеологических и материальных интересов, *утраты* духовного единства, связанных с ослаблением необходимого понимания социальных процессов коллективным сознанием рассматриваемой общности, как это произошло, например, с распадом Советского Союза после такого же развала КПСС.

Противоречие антагонистических сторон совокупного *общественного сознания*, как *формы способа производства*, лежит в основе его развития и в первую очередь в

развитии социально-экономических отношений – *формационной* компоненты общества. Наступление *осознания* своего бедственного и униженного положения *общественным сознанием* трудящегося большинства приводит, к диалектическому противостоянию с классом имущего меньшинства, и посредством *закономерности единства и борьбы противоположностей*, существующей всегда между общественными сознаниями имущих и неимущих классов, и к росту *активности* *классовой борьбы* неимущего большинства. При благоприятных условиях *диалектическое* разрешение революционной ситуации может привести к успеху *практической революционной* деятельности и *качественному изменению* состояния общественного бытия, его социально-экономических отношений. Изменение *формационной* составляющей общества *необходимо* ведёт к изменению качества и темпов роста цивилизационной общественной компоненты [5, с. 31-38], характеризуя, в большинстве случаев, прогрессивное общественное развитие.

Об этом свидетельствуют буржуазно-демократические революции XVII-XIX веков, а также российские: Октябрьская революция 1917 года и контрреволюция 1991-1993 годов, показавшая, что социальные революции не всегда носят прогрессивный социально-экономический характер. Регулятивно-диалектический материализм исчерпывающим образом объясняет развитие бытия, что позволяет считать его *закономерностью* исторического социального развития.

7. Выводы из концепции РДМ для практики «социальной революции»

Анализ положений социального развития показывает, что единственно научным представлением общественного развития имеет Регулятивно-Диалектический Материализм. Его положения позволяют наметить реальные шаги по революционной подготовке трудящихся масс к смене способа производства. Одним из главных выводов анализа сводится к изменению общественного сознания неимущего большинства, сделать его превалирующим над общественным сознанием имущего меньшинства, воспитать уверенность и упорство трудящихся в борьбе против эксплуататоров. Неимущие массы должны осознать, что главным препятствием их материального и морального благополучия являются *объединённые* буржуазия и властные чиновники, включая самые высокие чины в их иерархии. В стране ничего не изменится, пока самая последняя бабушка не будет понимать, кто является её настоящим врагом, вот с какой информацией должны идти в народ левые силы. Правдивое информационное раскрытие существующего положения дел в стране позволит *накапливать* в общественном сознании трудящихся *потенциал сопротивления* имущему меньшинству, чтобы в некоторый момент времени, составляющая общественного сознания эксплуатируемого класса о необходимости смены буржуазного правления, *превозмогла* составляющую общественного сознания эксплуататорского класса и появилась возможность, путём *классовой борьбы*, в частности на *демократических выборах*, изменения социально-экономических отношений, и установления справедливого общественного устройства.

Главным врагом трудящихся масс являются не иностранные президенты, канцлеры и премьер-министры. Например, для РФ в качестве врагов следует считать правителей, которые допустили *«прихватизированное» разграбление* народного хозяйства, а затем *обрушение* целых отраслей промышленности. Исчезло производство подшипников, необходимых для машиностроения, приказало долго жить станкостроение, перестали строиться пассажирские самолёты, а возможно существуют и многие другие негативные обстоятельства, о которых простые люди не подозревают. Сюда следует отнести *повышение возраста выхода на пенсию* пожилых людей, многие из которых просто не доживут до её получения, непрерывное *повышение цен* на продукты питания, при *замороженной* заработной плате. Им бы взять положительное, что было в Советском Союзе, её экономическую независимость, самодостаточность, наличие дружественных стран по всему миру, блистательное освоение Космоса. Ничего

этого не осталось, всё ушло в желание *сохранить любыми способами власть*, включая постыдную драпировку Мавзолея к каждому народному празднику и такое же лицемерное изменение Конституции. Для её одобрения избирателями власти пришлось в текст поправок к Конституции включить множество бесспорных положительных пунктов, вроде охраны животных и прочих несущественных обстоятельств жизни, *решаемых в законодательном порядке* в Госдуме, без изменения Конституции, скрывая за этим главное – *обнуление* сроков президента, что сулит его *пожизненное*, правление. Надо прямо говорить о промахах и ошибках правления «гаранта» РФ, действия, которого были направлены на создания своего высокого рейтинга на показушных делах, вроде полёта с журавлями на дельтаплане или находка древней амфоры на дне Чёрного моря и многие другие подобные «спектакли». Вот только дел направленных на народное счастье за ним не было замечено, одни обещания, вроде 25 миллионов рабочих мест или экономического равенства с Португалией, неизвестно достигнутого или нет.

Новое общественное устройство, которое будет создаваться на развалинах повторного капитализма, должно с первых моментов акцентировать внимание людей на своё *разумное воздействие* по изменению общественной, экономической и культурной жизни. *Разумность станет лозунгом новой жизни*. Слово ноосфера может остаться в научном обиходе, но для общения с народом нужны понятные любому слова: *разумность, взвешенность, правдивость, продуманность, правильность, справедливость*, которые должны стать государственными девизами.

Большевики, установив новую власть, устранив класс эксплуататоров, *не всегда действовали разумно*, взвешивая каждый шаг, каждое изменение общественной жизни, вызывая иногда в народе недоверие, вплоть до сопротивления. В этом истоки братоубийственной Гражданской войны, преследование зажиточных крестьян, установление культа личности, которое, снизив потенциал личной инициативы и самостоятельности, позволило фашистам в первые месяцы Отечественной войны подойти к Москве. Ну а далее были необоснованные «виляния» генсеков, начиная с освоения целины, до провозглашения скорого наступления коммунизма, закончившееся словами, что: «экономика должна быть экономной». Не всегда советские власти заботились о благосостоянии народа, больше внимания обращая на неразумный, бессмысленный выпуск межконтинентальных ракет, *включившись в гонку вооружений*, инициированной американцами. При этом в среднем звене управления страной зрели желания *личного обогащения*, закрепление в личной собственности общественных средств производства.

Субъективное, единоличное, не ограниченное разумными помыслами действия, привели к *сдаче власти компартии*, запустив процесс капитализации и разрушения Советского Союза. Ну а далее вакханалия девяностых годов прошлого столетия, становление возвратного капитализма, правление Ельцина, а затем его ставленника Путина. Последний, путём изменения Конституции, добился неограниченного правления, продолжая лицемерно повторять о своей любви к России. Надо признать, что за весь рассмотренный период субъективно-эгоистического правления разных партий и личностей *отсутствовал разумный подход* к существованию и развитию страны и его народа.

Вот на эту разумность и следует уповать новым властям в РФ, которая придёт на смену прогнившего, показного правления вечно молодого – посмотрите на гладкое, будто исколотое ботексом, лицо президента. Понятие Разумный Социализм должно войти в *обиход народа*, в его желания, в разговоры за кухонным столом, в очередях на прививку, в бане. О нём должен мечтать угнетённый народ. Какими же элементами «разумности» должно сопровождаться управление страной властью Разумного Социализма? Маркс и Энгельс указали лишь *общее направление* социально-экономического развития: общественную собственность на средства производства и

диктатуру пролетариата. При этом Разумный Социализм должен опираться на народное мнение, обязательное проведение референдумов, предотвращения возвратного, регрессионного развития, случившегося с Россией в конце прошлого века. Этому будет способствовать *коллегиальное правление* для претворения в жизнь *национальной идеи*: неуклонный рост благосостояния народа в обеспеченной, свободной от угнетения, самодостаточной и культурной стране, напоминающие известные идеи *Коммунизма*.

Капитализм, как общество, устроенное на личной собственности на средства производства, является *тупиком* развития человечества, должен быть заменён общественной формой способа производства. В настоящее время реально возможна только *мирная смена власти* в результате выборного процесса, вот для чего и нужна *правдивая информация народу о реальном положении дел в стране и обществе*. Люди должны знать, что только левые силы, взявшие власть могут реально изменить положение народных масс, добиться их реального благополучия. Встаёт задача *объединения всех левых* и, сочувствующих их устремлениям политических сил. И некоторым из них надо поступиться в лидерских амбициях. Например, выдвинуть единого кандидата на выборах президента, пускай он будет не представителем КПРФ, а некто другой, надёжный в своём служении народу, близкий им по своим убеждениям. Такая личность недавно была обнаружена и даже успела побывать в домашнем заточении почти год, без особых поводов, просто власть имущих поняла, что её надо *отстранить* от политической деятельности, хотя бы от сентябрьских выборов в Госдуму. Вот такой человек пригодился бы неимущему большинству на следующих президентских выборах. Левый президент явится *залогом изменения* социально-экономического курса и обеспечения желаний трудящихся масс.

Для обеспечения реальных результатов голосования необходима будет тщательное слежение за выборным процессом, наличие принципиального *наблюдения за голосованием*, которое будет трудно осуществить, поскольку власти раздвинули период голосования на 3 дня. Здесь возникает проблема возможного отказа власти от признания результатов выборов, введения чрезвычайного положения и установления бессрочного президентского правления. При хорошем единстве левых сил и отчётливом представлении людей о возможных ответных действиях, может потребоваться призыв победившей, но отстранённой от результатов выборов политической силы к *общенародной бессрочной забастовке*. Только единое, общенародное действие сможет добиться реальной смены власти и дальнейшего поступательного развития **Разумного Социалистического Отечества**.

1. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. П.С.С., т. 18.
2. Маркс К. К критике политической экономии. К. Маркс, Ф. Энгельс, соч. т. 13.
3. Материалистическая диалектика как научная система. Под редакцией проф. А.П. Шептулина. М., 1983.
4. Чумаков В.А. К вопросу закономерности развития общественно-экономических формаций // Система экономической сферы общества. Материалы 40 академического симпозиума, 15 ярмарки идей – Н. Новгород: изд. Гладкова О.В., 2012, с. 55-61.
5. Чумаков В.А. Регулятивное развитие социальной материи // Вестник пермского университета. Философия. Психология. Социология. Научный журнал. 2014, № 2, с. 31-38.
6. Энгельс Ф. «Карл Маркс. К критике политической экономии». К. Маркс, Ф. Энгельс, соч. т.13.
7. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. К. Маркс, Ф. Энгельс, соч. т. 21, 1961, 745 с.