SECTION VII. JURISPRUDENCE

Греченкова К.А.

Историческое соотношение норм уголовного и административного права*Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
(Россия, Москва)*

doi 10.18411/gq-31-07-2018-15

idsp 000001:gq-31-07-2018-15

Аннотация

Нормы уголовного и административного законодательства, являясь по своей юридической природе охранительными, зачастую обладают существенным сходством по форме и содержанию. Это связано, прежде всего, с общностью теоретических основ данных видов ответственности и их историческим развитием.

Ключевые слова: административное правонарушение, законодательство, государство, уголовное деяние, вред, преступление.

Теория и история административного правонарушения в своем становлении знали два основных направления в понимании административного правонарушения. Первое направление рассматривало «административное правонарушение как правонарушение администрации (государственной службы, государства), выраженное в споре между администрацией и гражданами; второй – как неисполнение гражданами административных распоряжений или такие деяния, за совершение которых предусматривался административный порядок наложения наказаний». В дореволюционной России первое понималось как административное правонарушение, а второе – как уголовное деяние.

Первая судебная реформа в России 1864 года, связанная с расширением сферы деятельности органов исполнительной власти, определила административные правонарушения как «деятельность администрации, нарушающую права частных лиц». Система административной юстиции была представлена Правительствующим Сенатом, а на местах, с большой долей условности, – различными смешанными присутствиями. Второе направление, предусматривающее неисполнение гражданами административных распоряжений также присутствовало, но такие правонарушения не входили в понятие административных, а включались в общее учение об уголовной ответственности.

По мнению А.Б. Агапова, «в науке административного (полицейского) права не было четких различий административных и уголовных правонарушений – преступлений и проступков. Оба эти понятия рассматривались как преступления, различающиеся степенью общественной опасности». Категории «проступок» и «преступление» различались в законодательстве российской империи. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (1845), устанавливая в ст.1 тождество правонарушений, относимых к «преступлениям или проступкам», фактически различало два этих понятия. Так, посягательства на жизнь и здоровье, упомянутые в разделе X Уложения, рассматривалось в качестве преступлений, но не проступков.

Устав о наказаниях содержал комплекс упорядоченных норм о малозначительных проступках, и основываясь на критерии общественной опасности правонарушения, предусматривал менее тяжкие наказания за проступки вследствие причинения менее значимого вреда.

Критериями отграничения проступков от преступлений по Уставу о наказаниях 1864 года считались:

1. Неоднократность: многократные нарушения правил Строительного устава либо нарушения, угрожающие личной безопасности наказывались по ст. 1058 Уложения о наказаниях. Однако в отсутствии реальности потенциальной угрозы жизни, здоровью и имущественным интересам физического лица правонарушение квалифицировалось как проступок (ст. 66 Устава о наказаниях).
2. Форма вины. Неосторожное повреждение телеграфов или телефонов рассматривалось в качестве проступка (ст. 101 Устава о наказаниях), а умышленное действие влекло применение уголовных наказаний в соответствии со ст. 1140 Уложения о наказаниях.
3. Общественно опасные последствия: причинение имущественного ущерба означало наличие признаков проступка (ст. 763 Устава о наказаниях), причинение физического вреда влекло за собой применение уголовных наказаний, предусмотренных ст. 1085 Уложения о наказаниях (ср. со ст. 1080 Уложения).

Пример случая прямой корреляции проступков и преступлений: проступком и наказанием за его совершение по Уставу о наказаниях 1845г. выступало, соответственно, хранение, ношение оружия, а также стрельба из огнестрельного или иного оружия (ст. 117)-штраф до 20 руб. с конфискацией оружия. В случае причинения смерти данное деяние становилось преступлением и по Уложению о наказаниях 1864г. и выглядело как неосторожное убийство вследствие совершения противоправных действий (ст. 1466) с наказанием в виде тюремного заключения на срок от двух до четырех месяцев, а также церковное покаяние (для христиан).

Из сравнительного анализа данных исторических документов явно следует, что в российской империи правонарушения (проступки) обладали признаком общественной опасности, степень которой была ниже, чем преступления.

Уголовное уложение (1903) ввело для правового применения категорию «преступное деяние», исключая его тождество с «проступком» в том смысле, как это понималось Уложением о наказаниях. Было впервые предусмотрено трехчленное деление преступных деяний в зависимости от общественно опасных последствий на «тяжкие преступления», «преступления», и «проступки». Под последними понимались правонарушения с максимальной санкцией в виде ареста или денежной пени.

Так понималось административное правонарушение в России вплоть до 1917 года. После 1917 года в России институт административных правонарушений стал частью уголовного права, а потом и вовсе выделился в качестве самостоятельного. Большое количество составов административных правонарушений было включено уже в УК РСФСР 1922 года в качестве менее значительных преступлений (ст. 176 «Хулиганство» и др.), которые передавались в компетенцию административных органов». В УК РСФСР 1926 года наблюдается подобная тенденция – закон закрепляет отдельные составы уголовных преступлений, наказание за которые накладывается в административном порядке.

С принятием УК РСФСР 1960 года в России обозначились два самостоятельных вида ответственности: уголовная и административная. Основное различие между ними субъективно выражалось в том, что составы одной группы правонарушений считаются законодателем преступлениями и включаются в уголовный закон, составы другой группы правонарушений считаются законодателем административными правонарушениями и регулируются соответствующим кодексом.

На сегодняшний день многие административные правонарушения коррелируются с преступлениями, например ст.20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство) и ст. 213 УК РФ (хулиганство), ст. 7.27 КоАП РФ (мелкое хищение) и ч.1 ст. 158 УК РФ

(кража), ч.1 ст. 14.12 КоАП (фиктивное банкротство) и ст. 197 УК РФ (банкротство). В этих случаях можно выявить прямое сходство составов, когда проступкам, указанным в диспозиции нормы КоАП РФ, соответствуют терминологически идентичные наименования преступлений. Квалификация административных правонарушений и преступлений обусловлена особенностями общественно опасных последствий деяния - причинением имущественного ущерба, физического, морального или репутационного вреда.

Косвенная корреляция проступков и преступлений возникает, когда установление понятийного соответствия оказывается невозможным, и в этих случаях следует прибегать к толкованию правовой нормы и к оценке общественно опасных последствий совершения противоправного деяния.

В Кодексе об административных правонарушениях и Уголовном кодексе содержится около 100 таких «пограничных» составов. Данный вид ответственности наиболее широко применим в сфере общественной жизнедеятельности в силу широкого спектра регулируемых административными нормами отношений. В основном это управленческие отношения. Уголовное законодательство рассматривает особый вид правонарушения – преступление. В соответствии с УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом под угрозой наказания.

Степень общественной опасности как критерий разграничения преступления и административного проступка является понятием собирательным, определяемым на основе учета разных показателей. Этими показателями, в частности, как уже отмечалось, являются существенный вред, способ совершения деяния, характер действий, форма виновности, систематичность (ст.6.10 КоАП РФ — вовлечение несовершеннолетнего в употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ, ч. 1 ст. 151 УК РФ – вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий), неоднократность (ст. 180 УК РФ, 14.10 КоАП РФ – незаконное использование товарного знака). Поиск аргументов в пользу общественной опасности, вредности административного правонарушения или их отсутствия зачастую строится на сравнительном анализе преступления как общественно опасного деяния и смежного с ним или нет административного деликта. Основанием такого разграничения выступают элементы состава правонарушения: объект посягательства, например жизнь человека (ст. 105 «Убийство» УК РФ) или его достоинство (ст. 20.21 «Мелкое хулиганство» КоАП РФ); объективная сторона, например нарушение правил рыболовства (ст. 256 УК РФ и ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ); субъективная сторона, например причинение вреда здоровью граждан умышленно (ст. 112 УК РФ) или по неосторожности (ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ); субъект правонарушения, например неисполнение приказа сотрудником органов внутренних дел (ст. 2861 УК РФ) или неповиновение законному требованию сотрудника милиции (ст. 19.3 КоАП РФ).

В настоящее время разграничение некоторых смежных составов происходит по наличию крупного ущерба. При наличии крупного ущерба противоправное деяние признается преступлением, а при его отсутствии – административным правонарушением. Например, стоимость похищенного имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты определяет выбор ст. 158, 159 и 160 УК РФ или ст. 7.27 КоАП РФ, цена незаконного вырубленного леса является основой квалификации деяния по ст. 260 УК РФ или ст. 8.28 КоАП РФ, тяжесть причинения вреда здоровью потерпевшего водителем транспортного средства, виновным в ДТП, предполагает выбор ст. 12.24 КоАП РФ или ст. 264 УК РФ и т. д.

Исходя из вышеизложенного можно выделить следующие общие особенности, присущие административным санкциям и уголовно наказуемым деяниям:

1. Порядок назначения наказания: уголовные наказания, как и в большинстве случаев административные наказания назначаются только по решению суда;

2. Исполнение как административных, так и уголовных наказаний обеспечивается мерами морального и физического принуждения;

3. Применение административных и уголовных наказаний влечет за собой ограничение прав и свобод правонарушителя вплоть до полного (временного или бессрочного) прекращения.

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.06.2018)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.07.2018)
3. Большова И.А. Соотношение норм уголовного и административного законодательства: методологический анализ/Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2014-с.1
4. Ивановский, В.В. Учебник административного права. – Казань, 1908. – С. 165.
5. Агапов, А.Б. Административная ответственность. –М.: Статут, 2000. – С. 63.
6. Кожевников, О.А. Юридическая ответственность в системе права: Монография / Под ред. Р.Л. Хачатурова.– Тольятти: ВУиТ, 2003. – С. 82.
7. Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Трофимов Е.В. Административное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов. - 2008 г. – Справочная правовая система Гарант.