Подотрасль растениеводства в области представлена производством зерна, овощей, сои и картофеля. В целях определения подкомплекса, обладающего наибольшим потенциалом для создания кластера в сельскохозяйственной отрасли Амурской области, были рассчитаны коэффициенты локализации по производимым культурам за 2012-2016 гг. (таблица 4).

Таблица 4

Коэффициенты локализации производства основных сельскохозяйственных культур в Амурской области, 2012-2016 гг.

Сельскохозяйственные культуры	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Зерновые	0,45	0,31	0,43	0,37	0,41
в том числе:					
пшеница	0,45	0,28	0,37	0,36	0,40
гречиха	1,87	0,46	1,35	0,91	0,51
ячмень	0,44	0,30	0,31	0,25	0,32
овес	1,07	0,65	1,28	0,76	1,07
Соя	54,58	43,50	49,01	40,92	30,22
Овощи	0,56	0,40	0,48	0,48	0,43
Картофель	1,18	0,65	1,03	0,94	0,92

Значение коэффициента локализации производства сои за рассматриваемый период значительно превышает остальные показатели, свидетельствуя о высокой концентрации соеводства в регионе. В Амурской области располагается более 40 % от общероссийских посевных площадей, что делает её абсолютным лидером среди других соеящих регионов страны. В настоящее время производство сои является самым эффективным направлением сельского хозяйства в Амурской области. Доходность этого подкомплекса позволяет предприятиям не только вести расширенное воспроизводство, но и покрывать убыточные направления деятельности. Поэтому считаем целесообразным формирование на территории Амурской области соевого кластера который в последствии позволит повысить конкурентоспособность агропромышленного комплекса и экономики региона в целом.

1. Портер М. Конкуренция / М. Портер. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2010. – С. 235–238.
2. Карлина Т.В. Идентификация ядер региональных экономических кластеров на основе анализа структурных сдвигов в условиях циклично развивающейся экономики // Вестник Пермского университета. – 2011. – № 4(11). – С. 18-29
3. Садыкова Э.Ц. Кластерный подход к идентификации специализации региона / Э.Ц. Садыкова, Э.В. Базарова // Вестник Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления. – 2015. - № 5. – С. 115-119.
4. Пашина Л.Л. Оценка кластерного потенциала соевого подкомплекса Амурской области / Малашонок А.А., Пашина Л.Л. // Вестник Воронежского государственного университета. – 2017. - № 1 (52). – С. 199-206

Чернопятов А.М.

Развитие государственного сектора в российской федерации на современном этапе

*Сургутский государственный педагогический университет
(Россия, Сургут)*

doi 10.18411/gq-30-11-2017-31

idsp 000001:gq-30-11-2017-31

Аннотация

В статье автором рассматривается степень участия государства в строительстве экономике страны, ее удельный вес в общем плане. Раскрываются особенности участия

государственного сектора с применением статистических данных, что позволяет более объективно оценивать роль государственного сектора на современном этапе.

Ключевые слова: государство, экономика, собственность, промышленность, страна, сектор.

Государственный сектор Российской Федерации на современном этапе остается доминирующим в топливно-энергетическом и оборонном комплексах, медицинской и микробиологической промышленности, в сфере транспорта и связи. Наименьшее распространение частная форма собственности получила в отраслях естественных монополий – железнодорожном транспорте и электроэнергетике. Эти отрасли почти во всех странах служат традиционной нишей для государственного предпринимательства или государственно-частного партнерства, можно утверждать, что Россия шла и идет в общем русле развития мировой экономики.

Здесь необходимо уточнить, что данный тезис носит общий характер, и его необходимо будет уточнять. Во-первых, в последнее время ослабевают позиции государства в традиционных сегментах. Во-вторых, истинные различия в строении отечественного государственного сектора просматриваются при сравнении более детализированных отраслевых структур[12].

Наиболее болезненным сегментом российского государственного сектора с полным основанием можно считать его промышленную часть, то акцентируем внимание именно на ней, при этом сведения о государственном секторе не очень точны и не полны, так как постоянно меняется обстановка, но позволяют показать общую картину (табл. 1 и 2).

Таблица 1

Относительные масштабы государственного сектора России- 2005г. (в %)

Отрасль промышленности	Доля в общем объеме выпуска	Доля в общей численности работников	Доля в балансовой стоимости основных фондов	Интегральная доля государственного сектора
Вся промышленность, в том числе	10,1	14,9	11,9	12,3
Топливная	3,9	13,6	4,8	8,9
Машиностроение и металлообработка	20,9	21,7	20,6	21,1
Черная металлургия	2,6	5,7	3,9	4,1
Цветная металлургия	15,6	16,7	27,2	19,8
Электроэнергетика	9,3	10,4	7,1	8,9
Химическая и нефтехимическая	8,0	14,5	13,5	12,0
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	5,2	10,5	9,5	8,4
Производство строительных материалов	4,3	5,9	6,5	5,6
Стекольная и фарфоро-бумажная	1,7	4,4	7,4	4,5
Легкая	4,9	6,2	5,6	5,6
Пищевая	6,6	9,3	12,4	9,4
Микробиологическая	40,1	41,5	49,2	43,6
Мукомольно-крупяная и комбикормовая	12,3	17,8	18,1	16,1
Медицинская	15,8	18,3	23,3	19,1
Полиграфическая	52,5	47,9	59,4	53,3

Источник: Составлено и рассчитано по: Российский статистический ежегодник. 2005: Стат.сб./Росстат. М., 2005.

В следующей таблице 2 представляем статистические данные по доле государственного сектора в 2015 году.

Таблица 2

Относительные масштабы государственного сектора России с учетом муниципального - 2015г. (в %)

Отрасли промышленности	Доля в общем объеме выпуска	Доля в общей численности работников	Доля в балансовой стоимости основных фондов	Интегральная доля государственного сектора
Вся промышленность	3,71	27,13	18,0	16,28

Источник: Составлено и рассчитано по: Россия в цифрах. 2016: Крат.стат.сб./Росстат- М., 2016 - 543 с.

Как видно из табличных данных, государственный сектор во всех отраслях представлен в небольших объемах, но есть налицо рост по всем показателям кроме доли в общем объеме выпуска продукции, по сравнению с 2005 годом. Хотя по разным данным, уже к 2010г. доля государственного сектора достигла более 75%. Интересный момент, откуда взялась такая цифра? Не будем много цитировать, а приведем лишь один пример из официального источника Правительства РФ. "Так, по некоторым экспертным оценкам, в последнее десятилетие роль госсектора в российской экономике усиливается, а вклад госкомпаний и государства как субъекта бюджетных расходов в ВВП России в 2015 г. достигает 70 % против 35 % в 2005 году[1,15]. В статье "Государева доля"[2], признают, что государственные компании и государство контролируют 70% российской экономики. В данном случае, наша противоположная точка зрения гласит об другом. Государственное участие в целом в экономике страны минимальное (табл. 3, 4 и 5).

Таблица 3

Основные фонды по формам собственности(на конец года; по полной учетной стоимости)

Годы	Млн. руб. (1990 г. – млрд. руб.)			В процентах к итогу		
	все основные фонды	в том числе по формам собственности		все основные фонды	в том числе по формам собственности	
		государственная	негосударственная		государственная	негосударственная
1990	1927	1754	173	100	91	9
2000	17464172	4366043	13098729	100	25	75
2010	93185612	17705266	75480346	100	19	81
2011	108001247	19440224	88561023	100	18	82
2012	121268908	21828403	99440505	100	18	82
2013	133521531	24033876	109487655	100	18	82
2014	147429656	26537338	120892318	100	18	82
2015	160725261	28930547	131794714	100	18	82

Источник: Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб./Росстат. -М., 2016 – 725 с.

Как видим из данных представленных в таблице, соотношение основных фондов к негосударственным находится на уровне 18:82. Картина явно не в пользу государственного сектора.

В таблице 4 приводим данные Росстата по числу организаций по формам собственности.

Таблица 4

Число организаций из них по формам собственности в 2015 году (на конец года)

	Число организаций		Из них по формам собственности		
	тысяч	в процентах к итогу	государственная и муниципальная	частная	смешанная
Всего, тыс.	4732,1	100	322,7	4377,8	31,6
Всего, в процентах к итогу	4732,1	100	6,82	92,51	0,67

Источник: Составлено и рассчитано по: Россия в цифрах. 2016: Крат.стат.сб./Росстат- М., 2016 - 543 с.

В общем срезе представляем статистические данные в табл. 5 и 6.

Таблица 5

*Распределение предприятий и организаций по формам собственности
(на конец года)*

	Тыс. предприятий и организаций							
Годы	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число предприятий и организаций всего в т.ч. по формам собственности:	3346,5	4767,3	4823,3	4866,6	4886,4	4843,4	4886,0	5043,6
государственная	150,8	160,4	119,4	115,5	112,6	116,1	113,7	110,7
муниципальные	216,6	252,1	246,4	239,5	230,9	225,3	218,9	212,0
частная	2509,6	3837,6	4103,6	4164,6	4195,0	4159,5	4212,2	4377,8
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	223,0	252,5	157,0	149,6	147,3	144,9	144,4	145,4
прочие формы собственности, включая смешанную российскую, государственность корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную	246,5	264,7	196,8	197,4	200,6	197,6	196,7	197,7

Источник: Россия в цифрах. 2016: Крат.стат.сб./Росстат- М.2016 - 543 с.

В таблице 6 мы представляем статистические данные для большей наглядности в процентах к итогу.

Таблица 6

*Распределение предприятий и организаций по формам собственности
(на конец года)*

	В процентах к итогу							
Годы	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число предприятий и организаций всего в т.ч. по формам собственности:	100	100	100	100	100	100	100	100
государственная	4,5	3,4	2,5	2,4	2,3	2,4	2,3	2,2
муниципальные	6,5	5,3	5,1	4,9	4,7	4,7	4,5	4,2
частная	75,0	80,5	85,1	85,6	85,9	85,9	86,2	86,8
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	6,7	5,3	3,3	3,1	3,0	3,0	3,0	2,9
прочие формы собственности, включая смешанную российскую, государственность	7,4	5,6	4,1	4,1	4,1	4,1	4,0	3,9

государственных корпораций, инострannую, совместную российскую и инострannую								
---	--	--	--	--	--	--	--	--

Источник: Россия в цифрах. 2016: Крат.стат.сб./Росстат- М.2016 - 543 с.

Частный сектор в отличие от государственного старается не показывать полностью свои доходы, есть предприятия, которые подают только декларации, но не выполняют работ. Большая доля теневого сектора в частном секторе существенно влияет на объем ВВП страны, который в случае выхода из тени частного сектора может увеличиться более чем на 15%[4,13]. Одной из слабостей правительства состоит в том, что государство напрямую лишило себя основного рычага управления и модернизации национальной промышленности. Здесь необходимы особые институциональные подходы, один из них – это жесткие гарантии на частную собственность, что даст возможность частному капиталу инвестировать в экономику своих предприятий.

Практически во всех странах государственный сектор представляет собой неоднородное производственно образование. Анализ опыта зарубежных стран показывает, что унифицированных подходов применительно к государственному сектору экономики нет. В одних странах он очень большой (Греция, Италия, Франция, Швеция), в других – почти отсутствует (Япония, Люксембург) или полностью отсутствует – (Гонконг), где-то сконцентрирован на небольших участках (Голландия). В некоторых странах он высокоэффективен (Швеция, Франция), в других – менее эффективен (США, Бельгия). Доля в США прямого государственного производства находится в пределах 12% национального выпуска – это один из минимальных среди аналогичных показателей развитых стран мира[6,10,11,14,15].

В настоящее время выделяются три модели государственного сектора: западноевропейская (Франция, Португалия и ряд других стран, причем в связи с кризисом Португалия в 2010г. находится на стадии дефолта), североамериканская (США и Канада) и азиатская (Япония и Южная Корея)[3,7,8]. Для западноевропейской модели в основном характерен довольно большой по объему высокоэффективный щедро финансируемый государственный сектор, имеющий весьма разнообразную, отраслевую структуру; для североамериканской – специализирующийся главным образом на чисто государственных функциях, обороне и социальной инфраструктуре исходя из системы экономного финансирования.

Обеим моделям присуща четкая грань между частным бизнесом и государством. Для азиатской же модели эта грань размыта, переплетение интересов государства и бизнеса идет через представителей во властных и корпоративных структурах. Существует формально небольшой государственный сектор, которому государство оказывает ощутимую финансовую помощь.

Между тем, в условиях инновационности и модернизации изменение макроэкономических показателей, отражающих особенности отраслевой организации экономики, не отражает в полной мере происходящих изменений.

1. Государственное участие в российской экономике: госкомпании, закупки, приватизация [Электронный ресурс] // Бюллетень о развитии конкуренции: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – 2016 (март). – №13. – URL:<http://ac.gov.ru/files/publication/a/8449.pdf> (Дата обращения: 02.07.2016).
2. Балацкий Е.В. Элементы экономики государственного сектора [Электронный ресурс]. – URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/elementy_ekonomiki_gosudarstvennogo_sektora/ (Дата обращения: 04.07.2016).

3. Шумаев В.А. Совершенствование управления государственным сектором экономики с учетом опыта зарубежных стран / В.А. Шумаев // Механизация строительства. – 2013. – №10 (832). – С.49-52.
4. О развитии государственного сектора экономики Российской Федерации [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики [2011-2013 гг.]. – URL: <http://sophist.hse.ru/rstat/> (Дата обращения: 22.07.2016).
5. Мау В. Российская экономика в 2015 году. Тенденции и перспективы. (Вып. 37) / В. Мау и др.; под ред. Синельникова-Мурылева С.Г. (гл. ред.), Радыгина А.Д.; Ин-т экономической политики им.Е.Т. Гайдара. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2016. – 472 с.
6. Чернопятав А.М. Теория организации. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений/Советский, 2010.
7. Чернопятав А.М. Маркетинг персонала. Raleigh , North Carolina, 2016.
8. Чернопятав А.М. Функционирование финансового механизма предприятия. Советский, 2012.
9. Чернопятав А.М. Механизмы совершенствования институциональной среды российского предпринимательства в сфере налогообложения. Международный научно-исследовательский журнал. 2015. №7-3(38). С.109-111.
10. Чернопятав А.М. Влияние налогового института на предпринимательскую деятельность. Транспортное дело России. 2010. №7. С.145-148.
11. Чернопятав А.М. Функциональная составляющая в области государственного регулирования предпринимательства. Транспортное дело России. 2014. №6-2. С.42-43.
12. Чернопятав А.М. Формирование современной экономики России. Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. 2016. №1. С.66.
13. Чернопятав А.М. Роль институтов государства в организации национальной хозяйственной системы. Транспортное дело России. 2016. №1. С.87-90.
14. Кондратьев В. Второе дыхание государственного капитализма / В. Кондратьев // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 6. – С. 3-18.
15. Муравьев С.Р. Государственный сектор российской экономики: оценка масштабов и эффективности производства // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2016. – №7. – С. 54-60.