К.А. Лебедь,
 кандидат юридических наук,
 старший научный сотрудник сектора гражданского права,
 гражданского и арбитражного процесса
 Института государства и права РАН

Законность и обоснованность судебного решения с учетом критерия справедливости

Свойства судебного решения традиционно привлекали внимание ученых, находили разрешение в теоретических трудах. Тамара Евгеньевна Абова²⁸⁹ также уделяла внимание этим проблемам.

Выполнение судом требований, которые традиционно предъявляются к правильному судебному решению, далеко не всегда означает, что лицо, участвующее в деле, также считает решение правильным, т. е. законным и обоснованным. Более того, даже если стороне и приходится согласиться с тем, что решение формально законное и обоснованное, она может считать его несправедливым (нечестным, незаслуженным, несправедливым и т. п.). А если рассматривать несправедливое решение как публичный акт, то на ум приходит известное изречение о том, что несправедливость, допущенная в отношении одного человека, является угрозой всему обществу. В конечном счете совершение несправедливого поступка, пускай и не сразу, причиняет вред и совершившему такой поступок.

Проблема справедливости включает в себя разные вопросы – о понятии, месте, содержании и др. Но в гражданском и арбитражном судопроизводствах мы бы сейчас поставили на первое место вопрос о том, следует ли выделять требование (свойство) справедливости судебного решения, поскольку вот уже долгое время применяемые судами нормы о законности и обоснованности вполне апробированы и по рассмотренным опытным и честными судьями делам, как правило, принимаются правильные решения, многие из которых и не обжалуются.

Конечно, можно пойти простым путем и считать справедливым любое формально законное и обоснованное решение. Однако в этом случае вряд ли категория справедливости будет работать как нужно и служить обществу.

На наш взгляд, справедливость все же следует отделять от других свойств судебных решений. При этом мы сталкиваемся с вопросом о том, в чем отличие и каковы основания для отмены или изменения несправедливого решения и т. п.

В основных процессуальных законах справедливость упоминается по-разному. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, например, содержит ст. 297, в которой прямо говорится о справедливости приговора, который «должен быть законным, обоснованным и справедливым». При этом приговор признается «законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона». При этом в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» сказано, что «приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства»²⁹⁰. То есть справедливость, по мнению Верховного Суда РФ, является залогом (условием) законного приговора.

В ГПК РФ прямо не говорится о справедливости решения, но справедливость (принцип справедливости) упоминается – суд по требованию истца «вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения» (ч. 3 ст. 206).

Вообще в законах и в разъяснениях высших судебных инстанций периодически прослеживается идея о том, что выполнение (соблюдение) судами процессуальных норм означает и справедливость. Так, Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ указывал, что соблюдение процессуальных сроков судом направлено на обеспечение стабильности и определенности в правоотношениях «в рамках выполнения задачи по осуществлению справедливого публичного судебного разбирательства» (п. 1 постановления от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках»).

В АПК РФ в нескольких статьях упоминается справедливость: в п. 3 ст. 2 (задача справедливого публичного судебного разбирательства в разумный срок независимым и беспристрастным судом), ч. 2 ст. 98 (определение размера компенсации судом с учетом требований разумности и справедливости), ч. 4 ст. 174 (сумма, подлежащая взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта определяется арбитражным судом на основе справедливости), ч. 1 ст. 308¹⁰

²⁸⁹ Абова, Тамара Евгеньевна // Википедия: URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Абова,_Тамара_Евгеньевна.

²⁹⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

(пересмотр судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных правоотношений возможности осуществления прав, в том числе права на справедливое судебное разбирательство...).

Оставляя в стороне то, что неисполнение правосудного судебного акта само по себе не является законным и справедливым, отметим задачу суда определять в предусмотренном законом случае сумму, исходя из критериев, связанных с категорией справедливости. Допустим, что у ответчика (организации) тяжелое финансовое положение (и неисполнение связано именно с этим, а не со злоупотреблением), а прибегнуть к процедуре банкротства он не желает, так как в принципе старается осуществлять деятельность в соответствии с законом и заботиться о своих работниках. В этом случае, видимо, суд должен оценить финансовую сторону вопроса, поскольку взыскание слишком значительной суммы самым отрицательным образом скажется на будущем ответчика и его работников.

Помимо определения суммы (неустойки и т. п.) взыскания по конкретному делу, арбитражный суд должен выполнять предусмотренную арбитражным процессуальным законом задачу справедливого публичного судебного разбирательства. Решение такой задачи, как нам представляется, означает, что в результате судебного разбирательства суд должен принять справедливое решение. Однако процессуальным законом не предусмотрены основания для отмены несправедливого или несправедливого, но законного решения.

Кроме того, по тем делам, где нет судебного действия, которое может быть оценено с точки зрения справедливости, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Таким образом, в настоящее время сложно определить справедливость решения суда таким образом, чтобы применять данное требование (свойство) для определения правильности решения. Закон и судебная практика предоставляют суду возможность по ряду дел не просто исходить из своего субъективного усмотрения (например, при определении размера взыскания), но принимать то или иное решение в предоставленных законом, четко не очерченных рамках. В настоящее время данные случаи могут быть условно оценены при помощи критерия справедливости, однако на первом месте, с учетом практических потребностей, все же оказываются законность и обоснованность.

Е.В. Марченко,

судья Измайловского районного суда г. Москвы

Основные и дополнительные свойства решения суда в гражданском процессе

В гражданской процессуальной литературе выделяется множество свойств судебных решений. Традиционно советские и российские ученые отмечают законность и обоснованность решения (ст. 195 ГПК РФ), дополнительно указывая также на полноту, безусловность и др.

На сегодняшний день отечественные специалисты в сфере цивилистического процесса, как правило, не спорят с тем, что основными свойствами судебного решения являются законность и обоснованность²⁹¹. В том или ином виде исследователи упоминают мотивированность, обоснованность, соответствие закону (законность) и т. д.²⁹², что в конечном счете отвечает критериям законности и обоснованности решения суда.

Можно сказать, что законность и обоснованность относятся к традиционным, ставшим классическими, понятиям (категориям) гражданского и арбитражного судопроизводства.

В последние годы все чаще в научных работах и в судебной практике можно встретить указание на такие свойства, которые либо вообще не выделялись именно в советском гражданском процессе либо, как правило, не определялись окончательно в качестве самостоятельных, отдельно от законности решения суда и его обоснованности. Прежде всего, речь идет о справедливости и мотивированности судебных решений по гражданским делам.

Однако, какие бы свойства, помимо законности и обоснованности, ни выделялись, остается актуальным вопрос о том, могут ли иные свойства выступать самостоятельным основанием для отмены или изменения судебных решений.

Как известно, законность решения обусловлена соблюдением процессуальных правовых норм и правильным применением материальных правовых норм (соответствием решения нормам права). Также в известном постановлении Пленума Верховного Суда РФ о судебном решении упоминается про случаи аналогии закона или аналогии права.

²⁹¹ См., напр.: Гражданский процесс: учебник / под ред. С.В. Никитина. М.: РГУП, 2016. С. 179.

²⁹² Абова Т.Е. Избранные труды. Гражданский и арбитражный процесс. Гражданское и хозяйственное право. М., 2007. С. 284, 290.