Ю.С. Овчинникова,

*кандидат юридических наук, научный сотрудник
сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса
Института государства и права РАН*

Страхование как способ защиты интересов сторон при реализации договора строительного подряда

Актуальность данной темы связана с наличием в законодательстве проблем, вследствие которых страхование на настоящий момент не является действенным способом защиты законных интересов сторон при реализации договора строительного подряда.

Наиболее распространенными в сфере страхования строительства являются комплексный договор страхования строительно-монтажных работ (далее – страхование СМР) и договор страхования гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам (ст. 742 ГК РФ). Такая ситуация связана, во-первых, с историческим фактором. Так, в России еще в советское время и в начале 1990-х гг. осуществлялось страхование строительно-монтажных работ – преимущественно страховым обществом «Ингосстрах» (в то время – акционерным обществом со 100-процентным государственным капиталом). В частности, были застрахованы интересы участников договора строительного подряда при строительстве гостиницы «Космос» в Москве (1979) и оздоровительного комплекса «Дагомыс» в Сочи (1982).

Во-вторых, именно данные виды договоров имеют особое значение в силу того, что потенциально могут представлять собой защиту от наиболее опасных рисков при осуществлении строительной деятельности. Речь идет об интересах страхователя, связанных с риском случайной гибели или повреждения имущества, которое используется в строительной деятельности, а также с возможным наступлением ответственности за причинение вреда третьим лицам. При этом страхование СМР представляет собой комплексное страхование, которое объединяет следующие виды: добровольное страхование имущества – ст. 930 ГК РФ и страхование ответственности за причинение вреда – ст. 931 ГК РФ.

Взаимосвязь страховых интересов и рисков обусловлена спецификой строительной деятельности, все виды которой отличаются признаками повышенной опасности для третьих лиц – ст. 1079 ГК РФ. Дело в том, что, поскольку строительная деятельность соз-

дает повышенную опасность для окружающих, она связана с рисками не только потери и повреждения имущества, но и наступления ответственности за причинение вреда третьим лицам. Взаимосвязь рисков состоит в том, что при наступлении страховых случаев (пожар, аварии инженерных сетей и т. д.)⁸⁸ нередко происходят не только гибель или повреждение имущества, но и причинение вреда третьим лицам – в этом и заключается специфика строительной деятельности.

Проблема состоит в том, что формулировка статьи 742 ГК РФ не вполне соответствует правовой природе страхования СМР, имеющей комплексный характер – поскольку из данной нормы вытекает, что страхованию подлежат либо интересы, связанные с рисками гибели (повреждения) имущества, либо с наступлением ответственности за причинение вреда третьим лицам. Учитывая комплексный характер страхования СМР, желательно, чтобы понятие данного вида страхования было сформулировано как защита страховых интересов, которые связаны с сохранением имущества, а также наступлением ответственности за причинение вреда третьим лицам – при осуществлении строительной деятельности.

Кроме того, на настоящий момент можно констатировать определенный экономический спад в сфере страхования СМР, который еще более углубился в период пандемии. Одной из причин, на наш взгляд, является большая финансовая нагрузка на подрядчиков как членов саморегулируемых организаций в области строительства и ремонта (далее – СРО) – членские взносы, финансовые взносы в соответствующие фонды данных организаций, затраты на страхование ответственности за причинение вреда третьим лицам.

Соответственно, для решения данной проблемы желательно использовать механизмы, которые позволят мотивировать страхователей к заключению договора страхования СМР. В частности, возможно введение норм о снижении размера или исключении финансовых взносов в фонд СРО для тех членов, которые заключили договор страхования СМР⁸⁹. Целесообразность данной меры связана с тем, что, представляя собой достаточно большую финансовую нагрузку для подрядчиков как членов СРО, компенсационные выплаты лишь незначительно покрывают их расходы при наступлении ответственности перед третьими лицами. Кроме того, подрядчики в случае наступления ответственности за причинение вреда солидарно с самим СРО несут гражданско-правовую ответственность перед третьими лицами (ст. 55¹⁶ Градостроительного

⁸⁸ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 апреля 2015 г. № Ф-05-3794/2015 по делу № А-40 -134835/13.

⁸⁹ Литвинова О.В. Сущность и необходимость страхования рисков в строительстве // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. 2016. № 2/17.

кодекса РФ). Вместе с тем при страховании ответственности подрядчика за причинение вреда третьим лицам он несет ответственность только в части, которая не покрыта страховым возмещением (ч. 4 ст. 60¹ Градостроительного кодекса РФ). Таким образом, более эффективным способом защиты интересов страхователей-подрядчиков является страхование СМР.

Для участников договора строительного подряда проблемы возникают и в иной сфере, а именно при реализации правоотношений по страхованию гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам. Так, во-первых, в договорах страхования ответственности за причинение вреда в строительстве в большинстве случаев недостаточно четко сформулированы страховые случаи и основания изменения страхового риска, что может повлечь, соответственно, необоснованный отказ от защиты страхового интереса или увеличение размера страховой премии. Во-вторых, на настоящий момент страхованию подлежат в основном интересы подрядчика как члена СРО. Однако субъектами ответственности являются, кроме того, еще и застройщик, и технический заказчик (ст. 60 Градостроительного кодекса РФ), интересы которых при наступлении ответственности также должны быть застрахованы.

Значимость данных проблем обусловлена в том числе особо крупными рисками строительной деятельности, вследствие чего интересы самих страховщиков по исполнению данных страховых обязательств в строительстве, как правило, подлежат перестрахованию. Кроме того, ответственность сторон договора строительного подряда, как и других участников строительной деятельности, имеет специфику – это связано с тем, что владелец источника повышенной опасности несет ответственность во всех случаях за исключением причинения вреда из-за воздействия непреодолимой силы или умысла потерпевшего⁹⁰ (п. 1 ст. 1079 ГК РФ). Помимо этого, в Градостроительном кодексе РФ установлены дополнительные меры ответственности сторон. Так, при причинении вреда третьим лицам в случае повреждения (разрушения) объекта незавершенного строительства, застройщик обязан не только возместить потерпевшим вред, но и сверх этого выплатить компенсацию (ч. 3 ст. 60 Градостроительного кодекса РФ). Застройщик, возместивший вред и выплативший компенсацию, имеет право регрессного требования к подрядчику – как к лицу, которое выполняло строительные работы (ч. 5 ст. 60 Градостроительного кодекса РФ).

Значимость перечисленных проблем связана и с возможным нарушением в процессе строительной деятельности норм об охране

окружающей среды⁹¹. В данных ситуациях могут нарушаться не только частные, но и публичные интересы⁹², т. е. в качестве потерпевших может оказаться неопределенное число лиц.

Таким образом, можно сделать вывод, что необходимо ввести нормы, посвященные страхованию ответственности за причинение вреда при осуществлении строительной деятельности – речь идет о внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ или принятии специального закона. Такая мера вполне соответствует Стратегии развития страховой деятельности до 2020 г.⁹³, согласно которой было рекомендовано, но не реализовано принятие законодательства о страховании ответственности субъектов предпринимательской деятельности – в интересах потерпевших.

При этом весьма желательным является введение норм и о так называемых «мерах предосторожности»⁹⁴, которые представляют собой конкретные, указанные в договоре обязанности страхователя по предотвращению наступления страхового случая. В целом данные нормы желательно постепенно вводить в страховое законодательство, но что касается области страхования ответственности участников строительной деятельности, то такие изменения особенно важны, поскольку речь идет о мерах предотвращения наступления вреда и защите интересов третьих лиц в ситуации повышенной опасности.

Таковы основные проблемы страховой защиты сторон договора строительного подряда.

⁹¹ Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Российская газета, 12 января 2002 г.

⁹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июля 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 ГК РФ» (п. 75).

⁹³ Распоряжение Правительства РФ от 22 июля 2013 г. № 1293-р «Об утверждении Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹⁴ Кратенко М.В., Луйк О.Ю. Современная модель компенсационного страхования и перспективы ее воплощения в российском праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 50.

⁹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 ч. 1 ГК РФ» (п. 12).