Сандакова С.Л., Тоушкин А.А.

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Дальневосточный государственный аграрный университет»*

Россия, г. Благовещенск

DOI: 10.18411/2015-09-5-1-24-27

Современная таксономическая структура (anser Fabalis lath.)В амурской области

Гуменник – политипический вид, населяющий всю северную часть Палеарктической области[1]. В европейской части Евразии границы распространения гуменника находятся в пределах от арктического побережья на севере, на юге до 64 параллели в Норвегии, 61 параллели в Швеции, до 62 параллели в Финляндии, 60 параллели в европейской части Российской Федерации и до 61 параллели в Западной Сибири. Восточнее южная граница ареала резко опускается к югу до 48 параллели[2], т.е. это северная часть Палеарктики. Зимовки разных популяций проходят в южной части Палеарктики. По данным разных исследователей[1, 3] на территории Сибири и Дальнего Востока (наши данные) гуси зимуют южнее 40 параллели.

Наблюдается некоторая тенденция к изменению сроков прилета и отлета гуменников на территории Амурской области. Смещение незначительное, но в среднем, за последние 30 – 40 лет, период миграции сдвинулся и отмечается на 10 – 15 дней раньше. Сейчас начало прилета гуменника в Амурскую область отмечается в последних числах марта - первых числах апреля, массовый пролет отмечается с 15 - 20 апреля до 1 - 5 мая, окончание пролета – 15 - 20 мая.

Сроки весенней миграции гуменника на территории Амурской области имеют большую продолжительность, чем например, в Ленинградской области, где миграции отмечается с 25 апреля по 8 мая [4].

На всем протяжении ареала данного вида экологические условия в основном сходные, а основные видоспецифические нюансы у различных видов выражаются только на местах зимовок [5, 6]. Здесь наблюдается различие климатических факторов, питания и других условий обитания.

По взглядам одних (преимущественно отечественных ученых), этот подвид интерпретируется в широком понимании, и в него включают совокупности гуменников [1], обитающих как в тундровой и лесотундровой зонах, так и в таежных районах Европейского севера и севера Западной Сибири, на восток до плато Путорана, Хатангско-Ленского междуречья и низовий Нижней Тунгуски [2, 5, 7-9]. Совокупность местных популяций образует географическую расу. Поэтому может быть определено только на уровне групповых или локальных популяций [10, 11].

По представлениям других, преимущественно зарубежных специалистов [12-16], также отечественных [17-20] на данной территории обитают две формы – тундровая – *A. f. rossicus* (*A. f. segetum*) и лесная – *A. f. fabalis* (*A. f. johansenii*). В настоящее время точка зрения последних находит подтверждение в результатах обработки и анализа данных кольцевания [14, 21-24]. Согласно Международного кодекса зоологической номенклатуры [25] в качестве низшей внутривидовой систематической категории узаконен только подвид (*subspecies*) – ранг в видовой группе ниже вида. И поэтому с приобретением генетически закрепленных признаков – ими определяется как подвид [1].

По современным данным исследований генотипа гуменника [26], к номинальной форме *Anser fabalis* отнесены подвиды *Anser fabalis rossicus*, *Anser fabalis fabalis* в европейской части ареала является экологической расой подвида *Anser fabalis rossicus*. *Anser fabalis middendorffii* и *Anser fabalis serrirostris* – по генотипу они хорошо обособлены и это подвиды, уже близкие к отдельным видам.

К началу нынешнего века, по мнению В.И. Емельянова [1], существует три подвида тундровых гуменников: короткоклювый *Anser fabalis brachyrhynchus* Baillon, 1833, западный тундровый *Anser fabalis rossicus* Buturlin, 1935 и восточно-сибирской тундровой – *Anser fabalis serrirostris* Swinhoe, 1871. В то же время в отношении короткоклювого гуменника нет единого мнения, часть систематиков считают его, как наиболее обособленную островную форму или самостоятельным видом *Anser brachyrhynchus* Baillon [27]. В группу, так называемых, таежных гуменников систематиками традиционно включаются следующие формы: *Anser fabalis fabalis* и *Anser fabalis sibiricus* (*middendorffii*) [1]. В более поздних изданиях [28, 29] авторы короткоклювого гуменника (*Anser f. brachyrhynchus*) выделяют в отдельный вид. А вид гуменник (*Anser fabalis*), по их мнению, делится на 4 подвида: западный (*Anser fabalis rossicus*) и восточный (*Anser fabalis serrirostris*) тундровые гуменники и западный (*Anser fabalis fabalis*) и восточный (*Anser fabalis middendorffii*) таежные гуменники.

Согласно утверждения Л.С. Степаняна [2] у *Anser fabalis fabalis* чрезвычайно развита индивидуальная изменчивость. Нижняя челюсть варьирует от менее массивной и слабоизогнутой до более массивной и изогнутой. Размеры клюва самцов: длина 52 – 67 (61), высота 26,4 – 34,5 (30,3), вариации высоты нижней челюсти 6 – 10 (7,8). Плечевые и верхние кроющие перья крыла более темные, бурые, с меньшим развитием серого цвета. Полоса на клюве подотека чаще желто-оранжевые, реже розоватые или красноватые. Длина крыла самцов 430 – 480 (450). У *Anser fabalis serrirostris* индивидуальная изменчивость развита несколько менее, чем у номинативной расы, общие размеры в среднем больше, клюв длиннее. Нижняя челюсть, массивна и сильно изогнута. Размеры клюва самцов: длина 59 – 74 (66), высота 32,7 – 40 (36), вариации высоты нижней челюсти 8,7 – 13,3 (10,2). Окраска оперения сходна со свойственной номинативной расе. Полоса на клюве и подотека желто-оранжевые, в восточной части ареала полоса на клюве иногда красноватая. Длина крыла самцов 428 – 524 (471). У *Anser fabalis middendorffii*

индивидуальная изменчивость относительно не велика. И это наиболее крупная раса. Нижняя челюсть менее массивна и слабо изогнута. Размеры клюва самцов: длина 67 – 90 (76), высота 32,6 – 37,6 (34,8), вариации высоты нижней челюсти 7 – 10 (9). Окраска оперения сходна со свойственной номинативной расе. Полоса на клюве и подотека желто-оранжевые. Длина крыла самцов 465 – 553 (496). Тундровые во все времена отмечаются как самые мелкие, таежные – как самые крупные (табл. 1).

Таблица 1

Морфометрические показатели самцов разных подвидов гуменника [2], мм.

№ п/п	Подвид	Длина крыла	Длина клюва	Высота клюва	Высота нижней челюсти
1	<i>Anser fabalis rossicus</i>	430 – 480 (450)	52 – 67 (61)	26,4 – 34,5 (30,3)	6 – 10 (7,8)
2	<i>Anser fabalis serrirostris</i>	428 – 524 (471)	59 – 74 (66)	32,7 – 40 (36)	8,7 – 13,3 (10,2)
3	<i>Anser fabalis middendorffii</i>	465 – 553 (496)	67 – 90 (76)	32,6 – 37,6 (34,8)	7 – 10 (9)

Как мы видим из данных таблицы наиболее крупным в размахе крыла является *Anser fabalis middendorffii*, при чем разница до 92 мм. В целом для полноценной систематической характеристики разных подвидов гуменника необходим учет возрастных и половых морфометрических характеристик особей.

Как мы видим из данных таблицы, так и по нашим наблюдениям форма и размеры клюва являются более универсальной систематической характеристикой. Метрические отличия в длине клюва составили до 15 мм. Разницы в высоте клюва этих подвидов обусловлены более выраженным изгибом надклювья и подклювья у *Anser fabalis serrirostris*. Наиболее важным на наш взгляд для систематической характеристики вида – гуменник – являются цвет оперения, размеры и масса, а главным образом скульптурные части клюва

(размеры и цвет клюва, форма надклювья и подклювья, характер сформированности рисунка клювного кольца).

Понашим данным и данным кольцевания и радиомечения Центра национального географического общества (Вашингтон, 2004) более мелкий тундряной подвид имеет большую миграционную территорию, преимущественно в долготном направлении. Нежели таежные подвиды, которые имеют более короткие широтные миграции. В результате мы получили следующие выводы:

На территории Амурской области *Anser fabalis serrirostris* и *Anser fabalis middendorffii* прилетающие с южных районов азиатской части Палеарктики отмечается в первой половине весенних пролетов. А *Anser fabalis rossicus* отмечается в самом конце этого периода, что достаточно четко определяет во времени и пространстве характер перемещений данного подвида. Это явление в сторону увеличения протяженности маршрута в сторону востока видимо имеет не столь давнее происхождение, так как ранние исследователи утверждали его полное отсутствие на территории Дальнего Востока.

Для выявления соотношений долей во время весеннего пролета целенаправленно проведено определение подвидов гуменника. Основываясь на общепринятых систематических признаках вида гуменник (рисунки Е.А. Коблика [29]), с учетом выделенных нами преимущественных характеристик был сделан анализ 42 особей, добытых на территории Амурской области (табл. 2).

Таблица 2

Соотношение долей подвидов пролетных гусей (гуменник) в Амурской области

№ п\п	Подвид	Количество, особей	%
1	<i>Anser fabalis rossicus</i>	12	28,6
2	<i>Anser fabalis serrirostris</i>	14	33,3
3	<i>Anser fabalis middendorffii</i>	16	38,1
ИТОГО		42	100

На основании небольшого числа добытых особей мы можем предположить, что *Anserfabalisrossicus* – это подвид, прилетающий в Амурскую область в поздних сроках и имеет достаточно большую долю (почти 30%) в стаях, мигрирующих здесь гуменников.

Список используемых источников информации

1. Емельянов В.И. Морфометрический анализ гуменника как основа охраны и рационального использования гусей Приенисейской Сибири: Бюл. КРМЭОД «За сохранение природного наследия» / Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 2000. Вып. 1. 124 с.
2. Степанян Л.С. Конспект орнитологической фауны СССР. – М.: Наука, 1990. – 728 с.
3. Мельников Ю.И., Толчин В.А. Таежный гуменник // Редкие животные Иркутской области (наземные позвоночные). – Иркутск: РИЦ ГП «Облформпечать», 1993. – С. 125-127.
4. Мальчевский А.С., Пукинский Ю.Б. Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий: История, биология, охрана. Т. 1. В 2-х томах. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1983. 480 с.
5. Исаков Ю.А., Птушенко Е.С. Гусеобразные // Птицы Советского Союза / Под ред. Г.П. Деметтьева, Н.А. Гладкова – М.: Сов. наука, 1952. Т.4. – С. 247-635.
6. Крошкин В.И. О географической изменчивости гуменника // Орнитология. – М., 1962. – Вып. 4. – С.449-452.
7. Dementieff G.P. Essai de revision des formes de l' oie de moisson, Anser fabalis Lath. // Alauda, 1936. 8. – P.169-193.
8. Uspenski S.V. Die Weldgdnse Nordeurasiens. Ziemsen, Wittenberg Lutherstadt, 1965.
9. Степанян Л.С. Состав и распределение птиц фауны СССР. Неворобьиные. – М.: Наука, 1975. – 370 с.
10. Шкорбатов Г.Л. Вид и видообразование: Учеб. пособие. – Иваново, 1979.- 83 с.
11. Майр Э. Популяции, виды и эволюция. М.: Мир, 1974. – 460 с.
12. Delacour J. Taxonomic notes on the Bean Geese, Anser fabalis Latham // Ardea, 1951. – 39. – P.135-142.
13. Delacour J. Waterfowl of the world. London: Country life Ltd., 1954.Vol. 1.
14. Huyskens G. Het Europese Rietganzenprobleem Anser fabalis // Oriolus, 1986. 52, № 34. – P.105-256.
15. Cramp, S., Simmons K. The Birds of the Western Palearctic; Hardbook of the Birds of the Europe, the Middle East, and North Africa: the birds of the Western Palearctic. Oxford; London; NewYork: Oxford Univ. Press, 1977. Vol. 1: Ostrich to Ducks. 716 p.

16. Burgers J., Smit J.J., van der Voet H. Origins and systematics of two types of the Bean Goose *Anser fabalis* wintering in the Netherlands.- *Ardea*, 1991. V. 79, – p. 307-315.
17. Бутурлин С.А. Родгуменник // Полный определитель птиц СССР. – М.: КОИЗ, 1935. – Т. 2. – С.86-91.
18. Сушкин П.П. Птицы Минусинского края, Западного Саяна и Урянхайской земли // Материалы к познанию фауны и флоры Рос.империи. Отд. зоол.- С-П., 1914. – Вып.13. – 551 с.
19. Сушкин П.П. Птицы Советского Алтая. – М.;Л.: Изд-во АН СССР, 1938. – Т.1. – 316 с.
20. Тугаринов А.Я. Пластинчатоклювые // Фауна СССР. Птицы. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1941. Т.1, вып. 4. – 383 с.
21. Кищинский А.А. Миграции гуменника (общие заключения) // Миграции птиц Восточной Европы и Северной Азии. Аистообразные – пластинчатоклювые. – М.: Наука, 1979. – С.150-163.
22. Лебедева Н.И. Миграции гуменников по данным кольцевания, полученным в СССР // Миграции птиц Восточной Европы и Северной Азии. – М.: Наука, 1979. – С.150-160.
23. Минеев Ю.Н. Водоплавающие птицы Большеземельской тундры (фауна и экология). - Л.: Наука, 1987.- 110 с.
24. Rogachova H. The birds of central Siberia. – Husum: Husum Druck-u. Verlagsges, 1992. – 729 p.
25. Международный кодекс зоологической номенклатуры. Издание четвертое. Принят Международным союзом биологических наук: Пер. с англ. и фр. Второе, исправленное издание русского перевода. - М.: Т-во научных изданий КМК. 2004. - 223 с.
26. Линьков А.Б., Воробьев В.Н., Шалаев А.А. О популяционной дифференциации гуменника (*Anser fabalis*) при миграционных перераспределениях на юге России. Сельскохозяйственная биология, 2012, № 6. – С. 122 – 126.
27. Mooij J.H., Zöckler Ch. Reflections on the systematics, distribution and status of *Anser fabalis* (Latham, 1787) // *Casarca. Bulletin of Goose Study Group of Eastern Europe and North Asia* № 5. Moskau, 1999. – 103-120.
28. Коблик Е.А., Редькин Я.А., Архипов В.Ю. Список птиц Российской Федерации. М.: Товарищество научных изданий КМК. 2006. 256 с.
29. Полевой определитель гусеобразных птиц России / под ред. Е.Е. Сыроечковского. – М.: Зоологический музей МГУ, 2011. – 215 с.