УДК 346.32

ББК 67.404

6.5. Давид Рикардо об инвестициях

©Шпинев Ю. С.

Институт государства и права РАН, г. Москва, Российская Федерация
e-mail: shpinev.iurii.sergeevich@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются взгляды одного из основоположников классической экономики Давида Рикардо по вопросам инвестиций, капитала и прибыли. Необходимость данного исследования вызвана отсутствием до настоящего времени единого определения инвестиций как в нормативных актах инвестиционного законодательства, так и в научных кругах. Таким образом существует проблема нормативного регулирования одного из важнейших понятий экономики. Учитывая, что понятия инвестиции, капитал, капиталовложения является в первую очередь экономическими категориями, представляется вполне обоснованным рассмотреть возникновение и развитие этих понятий в ретроспективе экономических теорий, что бы понять суть явления, решить наконец вопрос его правового регулирования. Научная новизна исследования состоит в том, что несмотря на большое количество трудов по работе Давида Рикардо «Начала политической экономии и налогового обложения», специальная работа, посвященная вкладу великого экономиста в теории инвестиций, не проводилась. **Выводы.** В качестве основных достижений Рикардо в сфере капитала и инвестиций можно выделить авторские определения капитала, свободного капитала, создание теории сравнительных преимуществ торговли, разделение капитала на основной и оборотный в зависимости от прочности, а также описание причин, стимулирующих и тормозящих иностранные инвестиции.

Ключевые слова: инвестиции, капитал, Давид Рикардо, Адам Смит, прибыль, оборотный капитал, основной капитал.

Для цитирования: Шпинев Ю. С. Давид Рикардо об инвестициях // *Проблемы экономики и юридической практики*. 2021. Т. 17. № 1. С. 146-151.

David Ricardo on investment

©Yu. S. Shpinev

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
e-mail: shpinev.iurii.sergeevich@mail.ru

Abstract. The article examines the views of one of the founders of classical economics, David Ricardo, on the issues of investment, capital and profit. The need for this study is caused by the lack of a single definition of investment in the regulatory acts of investment legislation, as well as in the scientific community. Thus, there is a problem of regulatory regulation of one of the most important concepts of the economy. Given that the concepts of investment, capital, and capital investment are primarily economic categories, it seems quite reasonable to consider the emergence and development of these concepts in the retrospect of economic theories, in order to understand the essence of the phenomenon and finally solve the issue of its legal regulation. The scientific novelty of the study is that despite a large number of works on the work of David Ricardo «The Beginnings of Political Economy and Taxation», no special work was carried out on the contribution of the great economist to the theory of investment. **Conclusions.** The main achievements of Ricardo in the field of capital and investment include the author's definitions of capital, free capital, the creation of a theory of comparative advantages of trade, the division of capital into fixed and circulating capital depending on strength, as well as the description of the reasons that stimulate and hinder foreign investment.

Keywords: investment, capital, David Ricardo, Adam Smith, profit, working capital, fixed capital.

For citation: Shpinev Yu. S. David Ricardo on investment // *Economic problems and legal practice*. 2021. Vol. 17. № 1. P. 146-151.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время общеизвестно, что наличие качественных инвестиций является одним из ключевых элементов успешного развития экономики государства в любом уголке мира. Не является исключением и наша страна. Особенно важную роль

играют инвестиции для России сейчас, в непростых условиях борьбы с COVID 19, осложненных экономическими санкциями со стороны большинства развитых стран.

На необходимость работы по привлечению инвестиций в экономику неоднократно высказывались высшие должностные лица нашей страны.

Важнейшими элементами работы по привлечению надежных и долговременных инвестиций в экономику страны является создание благоприятных условий для потенциальных инвесторов и наличие прозрачного инвестиционного законодательства, содержащего как эти благоприятные условия, так и надежные механизмы защиты прав инвесторов.

Несмотря на всю важность этой задачи, до настоящего времени вопрос с прозрачностью нашего законодательства, как, впрочем, и с благоприятными условиями для инвесторов не решен. И если отсутствие сопоставимых с экономически развитыми странами преференций и льгот для инвесторов можно попытаться объяснить недостаточно развитой экономикой, подорванной санкциями и эпидемиями, то отсутствие продуманного и понятного инвестиционного законодательства объяснению не поддается.

До настоящего времени не только в научном сообществе не выработано единого подхода к понятию инвестиции, но и в действующих нормативных актах этот термин имеет разные дефиниции, а новые принимаемые законы не только не способствуют прекращению ложной полисемии, но наоборот, вводят еще одно понятие, еще более усугубляя ситуацию. Речь идет о принятии Федерального закона № 494-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений и развитии инвестиционной деятельности в Российской Федерации».

На наш взгляд уже давно пора определиться, что есть инвестиции, инвестирование, капитал, капиталовложение и употреблять в смежных нормативных актах только один термин, определяющий понятия для всех правоотношения.

Не вызывает сомнений, что инвестиции, капитал, капиталовложение в первую очередь являются экономическими категориями. Следовательно, представляется вполне обоснованным рассмотреть возникновение и развитие этих понятий в ретроспективе экономических теорий, что бы понять суть явления, решить наконец вопрос его правового регулирования.

В этом ключе представляется весьма актуальным исследование вопросов, связанных с инвестициями, в одном из первых трудов по классической экономике.

ОБ ИНВЕСТИЦИЯХ ДО ДАВИДА РИКАРДО

Одним из первых на тему капитала написал английский банкир и экономист Ричард Кэтильон, который в своей работе «Эссе о природе торговли в общем плане» разделяет все население Англии на собственников, предпринимателей и наемных рабочих. Всех предпринимателей он разделяет на две категории, одной из которых необходим первоначальный капитал для своего предприятия, а другие обходятся только личными навыками и умениями. К первым относятся фермеры, ремесленники и торговцы, ко вторым – художники, врачи, юристы [Cantillon, 2011: 70-77]. Конечно, сейчас более чем спорно выглядит отнесение к предпринимателям разбойников и нищих, как и мнение об отсутствии первоначальных затрат для художников и врачей (те же краски, мольберты, медицинские приборы). Кэтильон не разделяет предпринимателей с точки зрения законности заработка, принимая за основной критерий отнесения к этой категории граждан наличие неопределенности в получении прибыли и постоянного дохода от своей деятельности. Основными рисками предпринимательской деятельности, по его мнению, выступают непостоянство вкусов покупателей и конкуренция. Необходимо отметить, что Кэтильон был первым, кто подробно обрисовал функции предпринимателя как отдельно-

го класса и ввел этот термин (entrepreneurs) в оборот [Шумпетер, 204: 285]. Кроме того, он первым указал на неопределенность получения прибыли (риск) как существенное условие предпринимательской деятельности, а также на необходимость наличия или возможности доступа к первичному капиталу для занятия своим делом.

Следующим ученым, который на наш взгляд внес существенный вклад в изучение инвестиций, является французский экономист физиократ Франсуа Кенэ. В результате наблюдения за небольшими фермерскими хозяйствами, которые не могли начать нормальной деятельности, пока не были обеспечены всем необходимым, он определил капитал, необходимый для начала предпринимательской деятельности, как накопленное до начала ведения предпринимательской деятельности богатство. Все капиталовложения, необходимые для ведения предпринимательской деятельности Кенэ, который называл такие вложения авансами, разделил на первоначальные, долгосрочные и текущие [Кенэ, 2008: 350-366].

Продолжая исследования Кенэ, французский экономист, философ и государственный деятель Анн Робре Жак Тюрго в работе «Размышления о создании и распределении богатств» приходит к выводу, что наличие первоначального капитала необходимо не только при начале сельскохозяйственной деятельности, но и является обязательным условием начала ведения любой предпринимательской деятельности, и в промышленности, и в торговле. Он один из первых объяснил положительное влияние введения в оборот наличных денег (в первую очередь золота и серебра) на развитие крупных промышленных и торговых компаний, поскольку накопить большие запасы богатства для дальнейшего использования на предприятии в любом другом виде очень трудно [Тюрго, 2008: 609].

Тюрго выделяет пять видов употребления заранее накопленного капитала:

- приобретение недвижимости (земельный фонд);
- вложение денег в предприятия по обработке земли;
- вложение капитала в промышленные предприятия и фабрики;
- помещение капитала в торговые предприятия;
- передача капитала взаем под процент [Тюрго, 2008: 624-625].

Автор убедительно показывает, что деньги, вложенные в дело должны приносить больший доход, чем, суммы, переданные в заем, и существенно больший, чем деньги, вложенные в недвижимость, поскольку кроме процента, выплачиваемого капиталисту, предприниматель должен получать ежегодную прибыль за свою работу, заслуги, таланты и риск, а также возмещать неизбежные при ведении предпринимательской деятельности непредвиденные потери.

Описывая авансы (термин инвестиции появится значительно позже), Тюрго пошел дальше ретрудующих экономистов. Он, пожалуй, первый смог вполне подробно описать инвестиции и их важнейшую роль в экономике любого государства.

В параграфе 68 Размышлений автор отмечает, что обработка земель, фабрики всякого рода и все отрасли торговли основываются на массе капиталов, или накопленных движимых богатств, которые, будучи заранее авансированы предпринимателями в каждом из этих различных родов труда, должны ежегодно возвращаться к ним с постоянной прибылью. Надо знать, какой капитал должен быть снова влит и вновь авансирован на продолжение деятельности того же предприятия, и какая будет получаться прибыль для более или менее зажиточного существования предпринимателей. Эти постоянные затраты и их постоянное возвращение и составляют то, что следует называть обращением денег, то полезное и плодотвор-

ное обращение их, которое оживляет все роды труда в обществе, поддерживает движение и жизнь в политическом теле и которое с большим основанием сравнивают с кровообращением в животном организме [Тюрго, 2008: 615].

Развивая учение Кэтильона о предпринимателях выдающийся шотландский экономист Адам Смит в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» выделяет класс людей, стремящихся использовать накопленный ранее капитал для дальнейшего получения прибыли, при этом он уточнял, что получаемая такими предпринимателями прибыль представляет собой не зарплату за особый труд, а устанавливается на основании совсем других параметров, среди которых выделяет вложенный в предприятие капитал [Смит, 2020: 103-104].

Анализируя увеличение обычной цены товара вследствие резкого повышения спроса на него, Смит один из первых замечает и описывает важность конфиденциальности коммерческой информации в процессе предпринимательской деятельности [Смит, 2020: 114].

До настоящего времени не потеряли актуальности размышления экономиста о зависимости прибыли от изменения различных условий предпринимательской деятельности.

Одной из выдающихся достижений Смита в области инвестиций представляется дальнейшее развитие «первоначальных» и «ежегодных» авансов Кенэ, выразившееся в итоге в разделении капитала на основной и оборотный.

ДАВИД РИКАРДО ОБ ИНВЕСТИЦИЯХ, ПРИБЫЛИ И КАПИТАЛЕ

В своей работе «Начала политической экономии и налогового обложения» выдающийся английский экономист Давид Рикардо не использовал понятие инвестиции, однако он, вслед за Адамом Смитом, немало вопросов посвятил использованию капитала в производстве, что в принципе и представляет собой инвестиции.

Вслед за Смитом Рикардо делит весь капитал на постоянный и оборотный. Но отличая этих двух видов капитала у этих двоих великих экономистов эпохи буржуазной революции весьма существенны.

Согласно воззрениям Смита, основная разница между двумя капиталами состоит в том, что оборотный капитал используется для покупки, переработки или производства товаров для дальнейшей перепродажи с целью извлечения прибыли и не приносит прибыли, пока не изменит форму или не поменяет хозяина. Т.е. поскольку этот капитал покидает предпринимателя в одной форме, а возвращается в другой и только в результате такого оборота он приносит прибыль, Смит назвал его оборотным капиталом.

Основной капитал используется для улучшения сельскохозяйственных земель, для приобретения станков, инструментов или других устройств, требующих существенных расходов и способен принести предпринимателю доход без перехода к другому владельцу, т.е. без оборота. Основным капиталом характеризуется тем, что он приносит предпринимателю доход на меняя собственника и не вступая в обращение [Смит, 2020: 294].

Рикардо же весь капитал делит на две категории в зависимости от скорости его исчезновения и частоты возобновления [Рикардо, 2015: 30]. Так пивовар, использующий в процессе деятельности здания и машины, использует преимущественно

основной капитал, в то время как башмачник использует преимущественно капитал оборотный.

Основным критерием, по которому Рикардо делит капитал на основной и оборотный, является его прочность, т.е. скорость изнашивания, уничтожения в процессе производства. Все вещи, изнашиваемые быстро, такие как одежда рабочего, пища и т.д. экономист относит к оборотному капиталу, а предметы долговременного использования, такие как здания и сооружения, станки, корабли – к основному. Однако и постоянный капитал имеет различную долговечность, или прочность.

Вслед за У. Петти и А. Смитом Рикардо, выступая на стороне только зарождающегося класса буржуазии, стремился понять экономические законы нового капиталистического общества путем введения первых систем его экономических категорий [Якутин, 2017: 86].

Он приходит к выводу, что с началом активного применения машин, и, следовательно, необходимости капитала правило, согласно которому ценность товара зависит от количества необходимого для его производства труда, уже не является универсальным.

По мнению Рикардо, чем больше предприниматель будет вкладываться в основной капитал, тем дешевле для него будут производимые товары. Т.е. вложение в основной капитал гораздо выгоднее, чем в оборотный [Рикардо, 2015: 34].

Рикардо вводит в оборот понятие «свободного капитала», под которым он понимает денежные средства, находящиеся у представителей так называемого денежного класса, а также банков и предназначенные преимущественно для передачи займы «более промышленной части общества». При этом он отмечает, что не существует ни одного предпринимателя ни в одной стране и отрасли хозяйства, который был бы готов ограничить инвестиции в свое дело лишь личными сбережениями, не прибегая, имея возможность, к заемным денежным средствам [Рикардо, 2015: 52].

Поскольку кредит играет еще относительно пассивную роль, то Рикардо видит в банках лишь примитивных посредников для передачи денежных средств [Заярная, 2018: 524].

Автор отмечает, что любое лицо, стремящееся употребить имеющийся у него капитал, по общему правилу будет стремиться к получению максимальной прибыли. Вместе с тем предприниматель может отказаться от более выгодного предложения в пользу экономически менее выгодного, но более безопасного, а также по причине чистоты, спокойствия или любой другой реальной или надуманной выгоды [Рикардо, 2015: 53].

Рикардо вводит свое определение капитала, согласно которому под капиталом понимает ту часть богатства страны, которая используется исключительно на производство и включает в себя пищу, одежду и орудия труда рабочих, материалы, станки, машины и другие вещи, способствующие увеличению производительности труда [Рикардо, 2015: 56].

Рассматривая процесс перемещения капитала из одной отрасли производства в другую Рикардо делает вывод, что основным фактором этого является неравенство прибыли в этих отраслях. Так, если какой-то достаточно необходимый продукт будет произведен в количестве меньшем, чем в нем нуждаются, рыночная цена на такой продукт увеличится, по сравнению с обычной, естественной ценой. Высокая прибыль, получаемая при производстве и реализации этого товара по повышенной цене, привлечет в эту отрасль дополнительный капитал, вследствие чего этот продукт будет выпускаться в большем количестве, и когда его количество будет достаточным, цена вернется

на обычный уровень, и прибыль вернется на свои обычные значения. Введя понятие естественной цены как товаров, так и труда и описав изменение рыночной цены от естественной в случае снижения или увеличения спроса Рикардо внес неоценимый вклад в развитие теории конкуренции [Угурчиев, 2020: 341], которая широко используется при осуществлении инвестиционной деятельности и сегодня [Котуков, 2009].

Рикардо был одним из первых экономистов, достаточно подробно исследовавшим иностранные инвестиции. Одним из наиболее выдающихся вкладов Рикардо многие ученые считают теорию сравнительных преимуществ торговли, объясняющую международную торговлю как результат не абсолютных, а относительных различий в производительности между странами [Абдуллаева, 2020: 293]. Согласно этой теории, все страны чаще всего получают максимальную выгоду, если специализируются на создании товаров, которые они делают лучше, чем в других странах, и затем обменивают их на товары, для производства которых больше походят другие страны. При этом такая торговля является взаимовыгодной.

По мнению ученого внешняя торговля положительно влияет на экономику страны, поскольку увеличивает ассортимент товаров, на которые расходуется доход, а также способствует сбережению и накоплению капитала вследствие относительной дешевизны и изобилия товаров. Вместе с тем такая торговля не способствует, по общему правилу, увеличению прибыли на капитал [Рикардо, 2015: 75].

Согласно Рикардо, страны в процессе международного экономического сотрудничества, основываясь на естественных, абсолютных и сравнительных преимуществах и выгодах в производстве тех или иных товаров, создадут в итоге самые благоприятные условия для обоюдовыгодного международного обмена, что в итоге приведет к экономическому развитию самих этих стран.

По мнению ряда ученых К. Маркс почерпнул у Д. Рикардо и далее развил трудовую теорию стоимости. Либеральная неоклассическая экономическая мысль позаимствовала у экономиста определенное количество абстрактных теоретических допущений и предпосылок, без которых было невозможно построение общей теории международного товарного обмена. И Маркс и либералы-неоклассики, пришли в итоге к одинаковым выводам, заключающимся в том, что постепенно вся мировая экономика перейдет в состояние эффективности и справедливости. Среди основных положений теории сравнительного преимущества Рикардо выделяют анализ экономики, основанной на конкуренции между двумя странами или отраслями и труде или капитале, а также отрицание перемещения производства между различными странами при условии их полной мобильности внутри страны [Фенин, 2019: 342-343].

Либерализация внешней торговли во всем мире дает огромные возможности экономического развития участвующих в ней стран, а также способствует притоку иностранных инвестиций и современных технологий. С времен Рикардо положения теории о позитивном влиянии свободной торговли на благополучие всех стран практически не подвергались сомнению. Между тем последние данные о связи свободной международной торговли и экономическом благополучии стран не дают возможности для выяснения основных направлений ее отраслевого разделения и способствовали развитию новой теории международной торговли [Закариева, 2019: 91].

Рикардо считал, что и внутренняя и внешняя трудовая миграция тесно связана с капиталом и прогрессирует в следствие

перемещения капиталов и экспорта трудовых ресурсов [Жуликова, 2019: 23].

Классик выделяет причины, по которым часть людей, обладающих необходимым капиталом и предпринимательской жилкой, ограничиваются низким уровнем прибыли в своей стране и отказываются от инвестиций за границу. Среди таких причин он выделяет реальную или мнимую опасность для капитала, когда он прекращает полностью контролироваться собственником, нежелание людей нарушать привычный образ жизни в связи с переездом в чужую страну и необходимостью подчиняться новым законам.

Вступая в спор со Смитом, который считал направление капитала в сферу внешней торговли необходимостью, Рикардо придерживается мнения, что перемещение капитала за границу происходит исключительно по выбору предпринимателя, а выбор этот происходит в том случае, если вложенный за границей капитал будет приносить большую прибыль, чем если бы он принес внутри страны [Рикардо, 2015: 155].

Развивая эту мысль, Рикардо отмечает, что несмотря на ущерб рабочему классу, наносимый увеличением количества машин, государство не должно вмешиваться и ограничивать предпринимателей в автоматизации производства, поскольку такое ограничение снизит возможность получения максимальной прибыли с капитала и в этом случае он будет вывезен за границу. Когда капитал работает внутри страны, пишет экономист, он создает спрос на определенное количество труда. Вывезенный же капитал такой пользы для экономики страны не дает [Рикардо, 2015: 212].

Таким образом, Рикардо был одним из первых, кто обратил внимание как на важность иностранных инвестиций для экономики страны, так и на причины, которые препятствуют увеличению таких инвестиций. И пусть он еще ничего не говорит о правовом регулировании таких инвестиций, из его рассуждений становится понятно, что для привлечения иностранных инвестиций принимающая сторона должна предоставить максимальный комфорт потенциальному инвестору, а также обеспечить правовую защиту вложенного капитала и ожидаемой прибыли. Разве не об этом говорится сейчас в каждой второй научной статье о правовом регулировании иностранных инвестиций?

Интересными представляются выводы Рикардо относительно увеличения основного капитала вследствие увеличения использования машин:

- изобретение и увеличение использование машин и другой современной техники увеличивают чистый продукт страны;
- несмотря на то, что увеличение чистого продукта как правило приводит к уменьшению количества и ценности валового продукта, употребление машин для увеличения чистого продукта всегда оправданно;
- употребление машин противоречит интересам рабочего класса;
- в случае, когда современные средства производства с помощью современных машин настолько увеличивают чистый доход, что валовый доход не уменьшается, то улучшается положение всех классов, и рабочих, и капиталистов, и землевладельцев [Рикардо, 2015: 210].

В своих письмах Джону Мак-Куллоху Рикардо писал, что интересы предпринимателей и рабочих в отношении применения машин часто противоречат друг другу и высказывал мнение о существовании реальной проблемы занятости высвобождающихся рабочих [Гловели, 2019: 83].

Рикардо, вместе с Ф. Кенэ и В. Петти был одним из первых ученых экономистов, затронувших проблему эффективности деятельности государственных структур. Сам он под экономи-

ческой эффективностью понимал соотношение затрат к результату, понимая под главными функциями государства – справедливое распределение доходов и налогообложение [Герсонская, 2020].

Рассматривая влияние налогов на капитал, Рикардо приходит к выводу, что все налоги сокращают способность к накоплению. Все налоги, по его мнению, делятся на налоги либо на капитал, либо на доход. Анализируя налог на заделную плату, он приходит к выводу, что этот в конечном счете представляет собой налог на прибыль с капитала [Рикардо, 2015: 123].

Не потеряли свою актуальность рассуждения Рикардо относительно разных причин и последствий перемещения капиталов из отрасли в отрасль в разных по промышленному развитию странах. Так, по его мнению, в наиболее промышленно развитых странах, где большая часть капитала вложена в машины, здания и другой основной капитал, какие-либо изменения в торговле или производстве, связанные с общим изменением конъюнктуры окажут более негативные последствия для предпринимателей, чем в менее развитых странах, с большей частью оборотного капитала и преобладанием ручного труда. Связано это в первую очередь с тем, что готовые и установленные станки, машины и другие дорогостоящие устройства гораздо тяжелее перевести в случае необходимости в другую местность или использовать по иному назначению. В то время как пища и одежда рабочего может почти не измениться от смены места или сферы деятельности [Рикардо, 2015: 142]. Действительно, не такую ли картину мы наблюдали при распаде Советского Союза. Огромные заводы и производственные цеха останавливались по различным политическим и экономическим причинам, и не было никакой возможности произвести мобильные изменения для быстрого реформирования производства с учетом меняющейся конъюнктуры.

По мнению многих ученых, работа Рикардо оказала огромное влияние на развитие экономической [Мамонтов, 2019: 63].

Именно Рикардо создал науку о природе капитала, сумев объяснить противоречия в учении Смита и включив в цену товара стоимость израсходованных средств производства, которую затем успешно развил Карл Маркс [Ципко, 2019: 195].

Рикардо был первым, кто предложил рассматривать ренту не только от доходов в отношении земли и полезных ископаемых, но и в отношении производственного капитала. После него под рентными доходами стали пониматься практически

все доходы, если их размер был больше обычного для данной отрасли дохода. [Чернявский, 2018: 34-35].

Рикардо пытался объединить количественную теорию денег и трудовую теорию стоимости, однако теория, которая связывает количество денег и уровень товарных цен получилась у него не такая убедительная, как у Маркса [Гогохия, 2020: 25].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на то, что, как и предшествующие экономисты Рикардо еще не апеллирует понятием инвестиции, он внес огромный вклад в развитие этой отрасли экономики.

Среди наиболее значимых положений в сфере развития науки об инвестициях, прибыли и капитале можно выделить следующие:

- авторское определение капитала как часть всего богатства страны, предназначенного исключительно на производство и включение в него пищи, одежды и орудий труда работников, а также машин и другого оборудования, предназначенного для увеличения производительности труда;
- разделение капитала на основной и оборотный на основе прочности входящих в него вещей и предметов;
- введение понятия «свободного капитала», под которым он понимает денежные средства, предназначенные преимущественно для передачи займа предпринимателям с целью дальнейшего инвестирования в различные отрасли экономики;
- создание теории сравнительных преимуществ свободной торговли, которая на протяжении длительного времени способствовала экономическому развитию, притоку иностранных инвестиций и обмену современными технологиями;
- описание причин, как способствующих появлению иностранных инвестиций, так и препятствующих таким инвестициям, что явилось одной из первых попыток объяснить необходимость создания в государстве благоприятных условий для привлечения иностранного капитала, включающие в себя, в том числе, прозрачное законодательство и отсутствие ненужных административных барьеров;
- вывод о различных последствиях для промышленно-развитых и развивающихся стран в случае необходимости перемещения капитала из одной отрасли хозяйства или территории в другую;
- вывод о преимуществе инвестирования в основной капитал, по сравнению с оборотным.

Статья проверена программой «Антиплагиат». Оригинальность 84,73%.

Рецензент: кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник ИГП РАН Л.И. Черкесова

Список литературы:

1. Абдуллаева З.М., Магомедова З.Г. Эволюция идей классической школы политэкономии и их влияние на современную экономическую мысль // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 24. С. 290-298.
2. Герсонская И.В. Научные подходы к экономической категории «эффективность государственного сектора» // Вестник Евразийской науки. 2020. №2. Том 12. <https://esj.today/PDF/26ECVN220.pdf> (доступ свободный). DOI: 10.15862/26ECVN220.
3. Гловели Г. Д. Индустриализм и линии раскола в политической экономии // Вопросы политической экономии. 2019. № 4. С. 78-95.
4. Гогохия Д.Ш. Некоторые сюжеты из истории внешней торговли в контексте теории денег // Вопросы теоретической экономики. 2020. № 4 (9). С. 19-28.
5. Дубянский А.Н. Теория ренты Рикардо в трактовке Зиберы // Terra Economicus. 2020. Т. 18. № 3. С. 125-139. DOI: 10.18522/2073-6606-2020-18-3-125-139

Reference list:

1. Abdullayeva Z. M., Magomedova Z. G. Evolution of the ideas of the classical school of political economy and their influence on modern economic thought. The science. Education. 2020. № 24. Pp. 290-298.
2. Gersonskaya I. V. Scientific approaches to the economic category «Efficiency of the public sector». 2020. № 2. Volume 12. <https://esj.today/PDF/26ECVN220.pdf> (access is free). DOI: 10.15862/26ECVN220.
3. Gloveli G. D. Industrialism and the lines of division in political economy // Questions of political economy. 2019. № 4. Pp. 78-95.
4. Gogokhia D. S. Some plots from the history of foreign trade in the context of the theory of money // Voprosy teoreticheskoy ekonomiki. 2020. № 4 (9). Pp. 19-28.
5. Dubyansky A. N. Ricardo's rent theory in Sieber's interpretation // Terra Economicus. 2020. Vol. 18. № 3. Pp. 125-139. DOI: 10.18522/2073-6606-2020-18-3-125-139.

6. Жуликова О.В., Стрижеус А.В. Классические и постклассические подходы к трудовой миграции как социально-экономическому явлению // Социально-экономические явления и процессы. 2019. Т. 14. № 2 (106). С. 21-32. doi: 10.20310/1819-8813-2019-14-2(106)-21-32.
7. Закариева М.Н., Гичиев А.Н., Гичиев Н.С. Традиционные и новые теории международной торговли // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. 2019. № 3. С. 91-97.
8. Заярная И. А., Амелич К. В. Коммерческие банки и основа их деятельности // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 7 (23). С. 522 – 526.
9. Кенэ Франсуа. Анализ «Экономические таблицы» / Тюрго А.Р.Ж., Дюпон де Немур П.С. Физиократы. Избранные экономические произведения. М. Эксмо. 2008. 1102 с.
10. Котуков А. А. Понятие конкурентного инвестиционного рынка // Финансы и кредит. 2009. № 1 (337). С. 55-58.
11. Мамонтов В.Д., Харитонов Е.В. Вклад в развитие экономической теории К. Менгера // Социально-экономические явления и процессы. 2019. Т. 14. № 3 (107). С. 61-68. doi: 10.20310/1819-8813-2019-14-3(107)-61-68
12. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Мультимедийное издательство Стрельбицкого. 2015. 268 с.
13. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Эксклюзивная классика. М. Издательство АСТ. 2020. 1072 с.
14. Тюрго А.Р.Ж. Размышления о создании и распределении богатства / Тюрго А.Р.Ж., Дюпон де Немур П.С. Физиократы. Избранные экономические произведения. М. Эксмо. 2008. 1102 с.
15. Угурчиев О.Б., Шахалиева Д.Р. Некоторые особенности трактования понятия «конкуренция» // Вестник Академии знаний. 2020. № 4 (39). С. 341-344. DOI: 10.24411/2304.6139.2020.10488.
16. Фенин К.В. Теоретическое исследование концептуального содержания двух фундаментальных подходов к интерпретации динамики территориального экономического неравенства // Экономические отношения. – 2019. – Том 9. – № 1. – С. 339-352. doi: 10.18334/eo.9.1.39924.
17. Ципко А.С. Чего мы не хотим знать о Карле Марксе // Россия и современный мир. 2019. № 1 (102). С. 194-206. DOI: 10.31249/rsm/2019.01.13.
18. Чернявский С.В., Кособуцкий Б.Е., Стуловский А.Е. Квазирента как источник стимулирования инновационного развития в ВИНК // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2018. № 43. С. 34-42.
19. Шумпетер Й. А. История экономического анализа. В 3-х т. / Перевод с англ. Под ред. Автономова В.С. Спб. : Экономическая школа. 2004. Т. 1. 496 с.
20. Якутин Ю.В., Иванов В.Т. Современная экономика: к оценке подходов «экономических авторитетов» (по поводу книги Д. В. Валового «О чем не думают экономисты. Научная повесть») // Российский экономический журнал. 2017. № 4. С. 84-89.
21. Richard Cantillon. Essai sur la nature du commerce en général. / Français modernisé par Stéphane Couvreur. Institut Coppet. Paris. 2011. 94 с. URL: <https://www.institutcoppet.org/wp-content/uploads/2011/12/Essai-sur-la-nature-du-commerce-en-gener-Richard-Cantillon.pdf> (дата обращения: 16.02.2020).
6. Zhulikova O. V., Strizheus A.V. Classical and postclassical approaches to labor migration as a socio-economic phenomenon. 2019. Vol. 14. № 2 (106). Pp. 21-32. DOI: 10.20310/1819-8813-2019-14-2(106)-21-32.
7. Zakarieva M. N., Gichiev A. N., Gichiev N. S. Traditional and new theories of international trade // UEPS: management, economics, politics, Sociology. 2019. № 3. Pp. 91-97.
8. Zayarnaya I. A., Amelich K. V. Commercial banks and the basis of their activities. 2018. Vol. 1. № 7 (23). Pp. 522-526.
9. Quesnay Francois. Analysis of «Economic table» / Turgot, A. R. J., DuPont de Nemours, P. S. Physiocrats. Selected economic works. M. Eksmo. 2008. 1102 p.
10. Kotukov A. A. The concept of a competitive investment market // Finance and Credit. 2009. № 1 (337). Pp. 55-58.
11. Mamontov V. D., Kharitonova E. V. Contribution to the development of the economic theory of K. Menger // Socio-economic phenomena and processes. 2019. Vol. 14. № 3 (107). Pp. 61-68. DOI: 10.20310/1819-8813-2019-14-3(107)-61-68.
12. Ricardo D. Nachala politicheskoi ekonomiki i nalogovogo obl'govaniya [The Beginning of Political Economy and Tax Taxation]. 2015. 268 p.
13. Smith A. Research on the nature and causes of the wealth of peoples / Exclusive classics. M. Publishing house AST. 2020. 1072 p.
14. Turgo A. R. Zh. Reflections on the creation and distribution of wealth / Turgo A. R. Zh., Dupont de Nemours P. S. Physiocrats. Selected economic works. M. Eksmo. 2008. 1102 p.
15. Ugurchiev O. B., Shakhaliyeva D. R. Some features of the interpretation of the concept of «competition» // Bulletin of the Academy of Knowledge. 2020. № 4 (39). Pp. 341-344. DOI: 10.24411/2304.6139.2020.10488.
16. Fenin K. V. Theoretical study of the conceptual content of two fundamental approaches to the interpretation of the dynamics of territorial economic inequality // Economic relations. 2019. Volume 9. № 1. Pp. 339-352. DOI: 10.18334/eo.9.1.39924.
17. Tsipko A. S. What we don't want to know about Karl Marx // Russia and the modern world. 2019. № 1 (102). Pp. 194-206. DOI: 10.31249/rsm/2019.01.13.
18. Chernyavskaya, S. V., Kosobuckiy B. E., A. E. Stulovskaya quasi-rent as a source of stimulating innovative development in VINK // Bulletin of the Tomsk state University. Economy. 2018. № 43. Pp. 34-42.
19. Schumpeter J. A. History of Economic analysis. In 3 vols. / Translated from English. Ed. Avtonomov V. S., St. Petersburg. : New economic school. 2004. Vol. 1. 496 p.
20. Yakutin Yu. V., Ivanov V. T. Modern economy: to assess the approaches of «economic» authorities (about the book by D. V. Valovoy «What economists do not think about. Scientific Story») // Russian Economic Journal. 2017. № 4. Pp. 84-89.
21. Richard Cantillon. Essai sur la nature du commerce en général. / Français modernisé par Stéphane Couvreur. Institut Coppet. Paris. 2011. 94 p. URL: <https://www.institutcoppet.org/wp-content/uploads/2011/12/Essai-sur-la-nature-du-commerce-en-gener-Richard-Cantillon.pdf> (accessed: 16.02.2020).

Статья поступила в редакцию 07.02.2021, принята к публикации 27.02.2021
The article was received on 07.02.2021, accepted for publication 27.02.2021

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шпинева Юрий Сергеевич, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права, Институт государства и права РАН, г. Москва, Российская Федерация, ПИНЦ Author ID: 1047098, <http://orcid.org/0000-0001-5573-0439>, e-mail: shpinev.iurii.sergeevich@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yury S. Shpinev, Cand. Sci. (Law), Senior Researcher in the Sector of Business and Corporate Law, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation, PИHЦ Author ID: 1047098, <http://orcid.org/0000-0001-5573-0439>, e-mail: shpinev.iurii.sergeevich@mail.ru