ПОНЯТИЕ САМОЗАНЯТОГО И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА

ШАПСУГОВА Мариетта Дамировна,

кандидат юридических наук, доцент,

старший научный сотрудник сектора предпринимательского и корпоративного права

Института государства и права Российской академии наук (ИГП РАН).

Email: shapsugova@gmail.com

Краткая аннотация: В статье анализируется правовой статус самозанятого в материальном праве как предпосылка формирования его процессуального статуса. Выявляется проблема определения подведомственности споров с участием самозанятого в связи с неопределенностью его материально-правового статуса. Рассматриваются возможные подходы к определению подведомственности споров с участием самозанятых.

Abstract: The article analyzes the legal status of the self-employed in substantive law as a prerequisite for the formation of his procedural status. The problem of determining the jurisdiction of disputes involving the self-employed in connection with the uncertainty of its substantive status is revealed. Possible approaches to determining the jurisdiction of disputes involving self-employed are considered.

Ключевые слова: самозанятые, процессуальный статус, налог на профессиональный доход, предпринимательская деятельность, экономическая деятельность, профессиональная деятельность, гражданский процесс, арбитражный процесс.

Keywords: self-employed, procedural status, income tax, entrepreneurial activity, economic activity, professional activity, civil process, arbitral process

В связи с появлением такой новой категории субъектов в скором времени станет актуальной проблема разрешения судебных споров с их участием и, соответственно проблема подведомственности таких споров.

Понятие самозанятого в законе не закреплено. В широком смысле под самозанятыми можно понимать лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой. К ним можно отнести адвокатов, нотариусов, фрилансеров арбитражных управляющих, индивидуальных предпринимателей и др. С принятием Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан (Татарстан)" (далее - закон о налоге на профессиональный доход) от 27.11.2018 N 422-ФЗ» термин «самозанятый» стал применяться и к физическим лицам, являющимся плательщиками налога на профессиональный доход. В настоящей статье речь пойдет о «самозанятости» в таком «узком» понимании.

В соответствии со ст. 2 ГК в редакции 2017 года, гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено ГК РФ[1].

Ст. 23 ГК с 2017 года предусматривает в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом возможность осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

При этом, однако, по смыслу закона о налоге на

профессиональный доход, деятельность плательщика налога не отнесена к предпринимательской и понимается как деятельность, при ведении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также доход от использования имущества.

Несмотря на внесенный в законодательство изменения, они не стыкуются друг с другом. Таким образом, думается нормы публичного права (закон о налоге на профессиональный доход), в данном случае либо не гармонизированы с нормами права частного, либо отнесение деятельности плательщика налога на профессиональный доход к предпринимательской преждевременно[2].

Действительно, можно согласиться с членом-корреспондентом РАН М.И.Клеандровым в том, что незарегистрированным предпринимателям «входа» нет ни в арбитражные суды, ни в суды общей юрисдикции.[3]

Вместе с тем, с внесением изменений в ст. 2 ГК и принятие закона о налоге на профессиональный доход, часть этих незарегистрированных предпринимателей «легализовалась» и вход для них открылся, но возникла новая проблема подведомственности. Однозначных норм напрямую определяющих отнесение споров с участием самозанятых к подведомственности системе арбитражных судов или судов общей юрисдикции нет.

Так чем же руководствоваться определяя ее?

Подведомственность споров определяется в доктрине на основании нескольких критериев, в том числе в порядке убывания значимости критериев: характера и предмета спора, а также субъектного состава[4].

Поэтому мы не можем руководствоваться только одним из них для разрешения проблемы определения подведомственности споров с участием самозанятых.

В ч. 1 ст. 27 АПК определяются рассматриваемые в арбитражных судах споры. К ним отнесены экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, что указы-

вает на характер и предмет спора.

В таком случае необходимо рассмотреть вопрос *является ли деятельность самозанятых предпринимательской либо иной экономической.*

В понимании экономической деятельности присутствует относительное однообразие.

Она может пониматься как вид экономической активности человека, форма его участия в общественном производстве в целях финансового обеспечения жизнедеятельности[5].

В тоже время это и хозяйственная активность индивидов, организаций в рамках товарно-денежного обмена, основанная на владении, пользовании и распоряжении благами в целях удовлетворения материальных потребностей[6].

Мы можем определить экономическую деятельность как деятельность хозяйствующих (экономических) субъектов в процессе общественного воспроизводства, путем производства товаров, выполнения работ, оказания услуг и выпуска их в гражданский оборот.

В соответствии со ст. 2 ГК предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В свете внесённых в ст. 23 ГК РФ изменений, в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Несмотря на то, что в законе о налоге на профессиональный доход деятельность самозанятого не названа предпринимательской, справочные правовые системы[7] отсылают в данном случае к закону о налоге на профессиональный доход как к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без регистрации.

Разграничению наемного труда и самостоятельной экономической деятельности также посвящено Постановление Конституционного Суда РФ от 23.04.2012 N 10-П "По делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Е.Н. Эрлих»[8].

Конституционный Суд РФ пришел к следующему выводу. Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее ста-

тье 7 (ч. 1), гарантирует каждому как свободу труда и право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, так и право на защиту от безработицы (ч.1 и 3 ст. 37), право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34). Конституционный Суд в указанном постановлении обозначил два основных вида занятости, посредством которых гражданин может реализовать перечисленные конституционные права: наемный труд и самостоятельная экономическая деятельность.

Поскольку самозанятые не осуществляют деятельность по трудовым договорам, их деятельность не относится к трудовой. Однако, ближе всего деятельность самозанятого именно к определению данному Конституционным судом РФ как «самостоятельной экономической деятельности, целью которой является получение дохода».

Поскольку самозанятый является плательщиком налога на профессиональный доход, необходимо рассмотреть вопрос является ли деятельность самозанятого профессиональной.

Исходя из определения профессионального дохода, данного в ст. 2 закона о налоге на профессиональный доход, профессиональной деятельностью по смыслу закона можно считать деятельность, при ведении которой физические лица не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также деятельность, приносящая доход от использования имущества.

Профессиональная деятельность исследовалась правоведами в контексте саморегулирования.

Отграничение предпринимательской и экономической деятельности без определения этих понятий проведено в понятии саморегулирования, приведенном в ст. 2 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" от 01.12.2007 N 315-ФЗ[9] (далее - закон о СРО).

Сунгатуллина Л.А. в контексте саморегулирования правовым характеристикам профессиональной деятельности относит:

- такая деятельность осуществляется физическими лицами;
- является общественно значимой (ее результатов или процесса ее осуществления);
- компетенции исполнителя подтверждена наличием диплома;
- деятельность является оплачиваемой;
- требования к договору при осуществлении профессиональной деятельности закреплены императивно;
- субъекты профессиональной деятельности включены в специальный реестр.[10]

Профессиональная деятельность предполагает владение профессией. Профессия же, в свою очередь требует подготовки, но не всегда профессионализм связан с документальным подтверждением компетентности. Скорее это набор навыков, знаний, опыта. Поэтому к плательщикам налога на профессиональный доход квалификационные требования не предъявляются.

В тоже время очевидно, что наиболее широкой категорией по отношению ко всем вышеперечисленным является охватывающая их категория экономической деятельности, что было убедительно доказано И. В. Ершовой.[11]

По субъектному критерию подведомственность споров арбитражным суда определяется ч.2 ст.27 АПК, в соответствии с которой, арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

Самозанятые граждане, безусловно, не имеют статуса индивидуального предпринимателя, в то же время, никакими федеральными законами специально не предусмотрена возможность рассмотрения споров с их участием в арбитражных судах.

Это дает повод существованию мнения, что в связи с тем, что в АПК РФ нет прямого упоминания о подсудности споров с участием самозанятых они должны рассматриваться в судах общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 22 ГПК РФ суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают среди прочего иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений (субъектный критерий и критерий предмета и существа спора). Кроме того, из компетенции судов общей юрисдикции выведены экономические споры (ч.3 ст. 22 ГПК РФ).

Таким образом, мысля формально-юридически можно отнести споры с участием самозанятых к подведомственности судов общей юрисдикции, однако сущностно деятельность самозанятых является экономической. Возвращаясь к критериям подведомственности споров, мы полагаем, в данном случае критерий субъектного состава не может рассматриваться обособленно от критерия характера и предмета спора. Деятельность самозанятых, как было показано выше, безусловно, относится к экономической, поэтому указанная категория споров, по нашему мнению, все же относится к подсудности арбитражных судов.

В то же время подведомственность является условием реализации права на судебную защиту[12], неопределенность в подведомственности нарушает конституционные права самозанятых граждан.

Полагаем, учитывая изложенное коллизия подведомственности существует и должна быть преодолена путем внесения изменений в процессуальное законодательство.

Библиография:

1. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. В 3 т. Т. 1. М., 2007. С. 68.
2. О соотношении публичного и частного в правовом регулировании экономики см.: Занковский С.С. Публичные и частные начала в правовом регулировании экономики // В сб.: Предпринимательское право в XXI веке: преемственность и развитие. Академический правовой университет при Институте государства и права РАН; МЗ Пресс. М., 2002. С. 26-41. 192с.
3. Клеандров М.И. О необходимости обретения незарегистрированным предпринимателем легального статуса // Предпринимательское право. 2015. № 3. С. 3-13. [Электронный ресурс] СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 02.12.2019)
4. Арбитражный процесс / Отв.ред. В.В. Ярков -М.: Статут, 2017. [Электронный ресурс] Mybook (дата обращения 07.01.2020)
5. Предпринимательское (хозяйственное) право: в 2 т. /Отв.ред. О.М. Олейник. - М., 1999. Т. 1. С. 16.
6. Белых С.В. Свобода предпринимательской деятельности как конституционно-правовая категория в Российской Федерации. - СПб., 2005. С.16.
7. СПС «Консультант Плюс»
8. "Собрание законодательства РФ", 07.05.2012, N 19, ст. 2519
9. "Собрание законодательства РФ", 03.12.2007, N 49, ст. 6076
10. Сунгатуллина Л.А. Участие субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях: цивилистическое исследование // Дисс.канд.юрид.наук. - Казань, 2015.С.10.
11. Ершова И.В. Экономическая деятельность: понятие и соотношение со смежными категориями // Lex Russica, 2016. № 9 (118).С. 46-61.
12. Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права - М.: Юридический центр Пресс, 2004. [Электронный ресурс] MyBook (дата обращения 07.01.2020)