Право быть выслушанным в судебном заседании с использованием веб-конференции: планируемые изменения в законодательстве

Ирина Николаевна Лукьянова*

2 июня 2021 г. Государственной Думой Российской Федерации в первом чтении принят проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе», внесенный Правительством Российской Федерации¹ (далее – законопроект № 1144921-7).

Как следует из пояснительной записки к проекту федерального закона, предлагаемые изменения в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ направлены на совершенствование порядка применения электронных документов в судопроизводстве, а также закрепление возможности удаленного участия в судебных заседаниях с использованием личных средств коммуникации пользователей.

Каждая из названных целей способна оказать серьезное влияние на систему гарантий права быть выслушанным (*audiatur et altera pars*) в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. Конечно, ни подача электронных документов в суд, ни дистанционные судебные заседания не являются новыми для российского цивилистического процесса. Однако в условиях противопандемических ограничений суды вынуждены были перейти к рассмотрению значительного числа дел в дистанционном режиме, в определенные периоды ограничивая доступ сторон в суд. В ситуациях, когда стороны не имели возможности ознакомиться с материалами дела в «бумажной форме», а принять участие в судебном заседании

могли только в форме веб-конференции, остро встали вопросы об установлении личности сторон и других участников процесса, принимающих участие в заседании, о проверке достоверности письменных доказательств, доступных для восприятия суда или участников процесса только в электронной форме, допросе свидетелей.

Новая для российского судопроизводства форма проведения дистанционного судебного заседания с использованием веб-конференции существенно отличается от видеоконференц-связи (далее – ВКС), прежде всего, тем, что от лиц, участвующих в деле, или лиц, содействующих осуществлению правосудия, не требуется являться в суд для того, чтобы дистанционно принять участие в судебном заседании.

ВКС представляет собой защищенный канал связи со специальным программным и техническим оборудованием, пользоваться которым можно только в точках доступа, расположенных в суде. Таким образом, чтобы принять участие в судебном заседании, которое проводится в удаленном от стороны суде, ей или ее представителю следует явиться в назначенный суд, как правило, ближайший к месту жительства стороны. Такая техническая особенность обеспечивает возможность установления личности лица, участвующего удаленно в судебном заседании, проверку полномочий представителя судом, в который они явятся для дистанционного участия в судебном заседании. Здесь же судом ведется протокол, в котором фиксируются соответствующие сведения и который направляется в суд, рассматривающий дело для приобщения к «основному» протоколу судебного заседания. При необходимости осматривается судом оригинал письменного доказательства, удостоверяется его копия и передается в суд, рассматривающий дело.

Такое достоинство ВКС, как расположение точек доступа к дистанционной связи только в судах, в

* Кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права РАН.

¹ Законопроект № 1144921-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе» // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1144921-7> (дата обращения: 10.06.2021).

условиях противопандемических ограничений стало его главным недостатком. Доступ к ВКС по этой причине и в обычных условиях очень ограничен, и стороны нередко сетуют на отказы в проведении судебного заседания в режиме ВКС. В условиях противопандемических ограничений эта особенность ВКС оказалась критичной, так как физический доступ в суды по неуголовным делам в апреле-мае 2020 г. был ограничен самым существенным образом.

Опыт использования веб-конференций для проведения судебных заседаний по гражданским делам позволил избежать отложения слушаний на длительный срок по многим делам и вынести решение по существу дела. Однако проявились и существенные недостатки такого способа проведения судебного заседания, которые разрушают гарантии права быть заслушанным судом.

Законопроект № 1144921-7 наряду с положениями, которые должны закрепить возможность направления обращений в суд, а также судебных извещений посредством федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», порядок идентификации лиц, направляющих документы в суд, предлагает включить в ГПК ст. 155² «Участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции», а также аналогичные ст. 153² в АПК и ст. 142¹ в КАС.

Законодательное закрепление возможности проведения судебных заседаний посредством веб-конференции следует за широкой практикой использования такой технологии проведения судебных заседаний с дистанционным участием лиц, участвующих в деле, и лиц, содействующих осуществлению правосудия, сложившейся в 2020 г., и заслуживает в целом положительной оценки.

Вместе с тем следует заметить, что стремительность изменений информационно-коммуникационных технологий в последние два десятилетия наводит на мысль о том, что перспективное развитие положений, регулирующих их использование судом, предполагает включение в процессуальные кодексы более общих характеристик соответствующих технологий, чтобы не вносить изменения в законодательство каждые два-три года. Такие формулировки, описывающие используемые судом технологии, могут быть основаны, прежде всего, на описании цели их использования судом и условий их допустимости.

Два условия проведения судебного заседания посредством использования системы веб-

конференции называет законопроект. Во-первых, в суде должна быть техническая возможность осуществления веб-конференции.

Во-вторых, «лица, участвующие в деле, и иные участники процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими ходатайства об этом, подаваемого в суд в электронном виде». Второе условие представляется неудачно сформулированным, так как буквальное его прочтение означает, что ходатайство должны заявить все лица, участвующие в деле, и иные участники процесса, т.е. лица, содействующие отправлению правосудия. Очевидно, что секретарь судебного заседания такое ходатайство подавать не может. Суд не должен участвовать в судебном заседании посредством веб-конференции, иначе все судебное заседание оказывается виртуальным, что размывает в глазах сторон и публики связь судьи с конкретным судом и государством. Каждое лицо, участвующее в деле, эксперт, свидетель, специалист, переводчик должны обладать правом заявить такое ходатайство независимо друг от друга.

Можно предложить следующую формулировку ч. 1 ст. 155² ГПК: «Лицо, участвующее в деле, свидетель, эксперт, специалист, переводчик могут участвовать в судебном заседании посредством использования системы веб-конференции или иной телекоммуникационной системы видеосвязи при условии заявления им ходатайства об этом, если в суде имеется техническая возможность организации веб-конференции».

Требование подавать такое ходатайство в суд обязательно в электронной форме представляется неоправданно сужающим возможность подачи ходатайства, так как для этого сторона или другой участник процесса должны уметь пользоваться информационной системой, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, и иметь техническую возможность отправить такое ходатайство. В таком ходатайстве должна содержаться информация об электронном адресе стороны, на который может быть направлена судом информация, необходимая для подключения к веб-конференции.

Представляется, что каждое лицо, участвующее в деле, должно обладать не только правом заявить ходатайство об участии в судебном заседании посредством веб-конференции. Цель проведения разбирательства дела в судебном заседании, т.е.

в форме совместного присутствия суда и других участников процесса, состоит в том, чтобы, прежде всего, обеспечить непосредственное общение сторон с судом при реализации ими права быть выслушанным и, кроме того, создать условия для контроля над деятельностью суда во время исследования доказательств как сторонами, так и публикой.

Совместное присутствие в едином помещении создает условия для «пространства доверия», в котором и суд, и стороны получают возможность оценивать достоверность каждого из исследуемых доказательств, включая объяснения сторон и других лиц, участвующих в деле, а также контролировать, какие из доказательств были судом исследованы в судебном заседании и могут быть им положены в основание решения. Именно поэтому принцип непосредственности является важнейшей гарантией принципа беспристрастности суда. Такие возможности резко сокращаются в случае, если сторона или свидетель, эксперт участвуют в судебном заседании посредством веб-конференции.

Суд в соответствии с законопроектом № 1144921-7 наделен полномочием удовлетворить ходатайство о проведении судебного заседания с участием стороны или другого участника процесса посредством веб-конференции. Суд может отказать в удовлетворении такого ходатайства, если для проверки достоверности доказательств считает необходимым выслушать сторону или свидетеля, эксперта в судебном заседании. Подобный подход наблюдается во вносимом законопроектом № 1144921-7 дополнении в ст. 169 ГПК, которое позволит суду отложить судебное заседание, проводимое с использованием системы ВКС либо системы веб-конференции, при возникновении сомнения в том, что в судебном заседании участвует лицо, прошедшее идентификацию или аутентификацию, либо относительно волеизъявления такого лица. Таким образом, ходатайство об участии в судебном заседании посредством веб-конференции не влечет автоматически обязанность суда предоставить такую возможность.

Представляется, что в случае заявления лицом, участвующим в деле, свидетелем, экспертом, специалистом, переводчиком ходатайства об участии в судебном заседании с использованием дистанционной технологии у другого лица, участвующего в деле, должно быть право возразить против дистанционного участия такого лица в судебном заседании. Для суда такое возражение должно

быть обязательным, если в судебном заседании будут исследоваться доказательства, включая объяснения сторон. Исключение могут составлять предварительные судебные заседания, а также судебные заседания, в которых проверяется расчет взыскиваемой суммы или обсуждается только правовое обоснование, или разрешается только процессуальный вопрос (например, о замене ненадлежащего ответчика). Принимать ли возражения против участия лица, заявившего ходатайство об участии в указанных заседаниях посредством веб-конференции или нет, суд должен иметь возможность решать самостоятельно, и мнение других лиц, участвующих в деле, не должно иметь для него обязательного значения.

В ч. 2 ст. 152² ГПК, предлагаемой законопроектом № 1144921-7, предусматривающей основания для отказа в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, названы только отсутствие технической возможности для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции и проведение разбирательства дела в закрытом судебном заседании. Предлагается дополнить эту часть ст. 152² ГПК пунктом 3 в следующей редакции: «заявление возражений лицом, участвующим в деле, против ходатайства об участии другого лица, участвующего в деле, свидетеля, эксперта в судебном заседании, в котором должны исследоваться доказательства, кроме проверки расчета взыскиваемой суммы, посредством веб-конференции».

В связи с положением, предлагаемым законопроектом № 1144921-7 в ч. 1 ст. 152² ГПК, позволяющим устанавливать личность участвующего в судебном заседании посредством веб-конференции гражданина с помощью единой системы идентификации и аутентификации или единой биометрической системы, отсутствие регистрации гражданина в соответствующей системе также должно являться основанием для отказа в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании посредством веб-конференции.

В ч. 4 ст. 152² ГПК законопроектом № 1144921-7 предлагается отбирать у свидетелей, экспертов, переводчиков, участвующих в судебном заседании с использованием веб-конференции, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. Если такой участник процесса не обладает усиленной квалифицированной электронной подписью, его

участие в судебном заседании с использованием веб-конференции становится бессмысленным и такое обстоятельство тоже должно давать суду возможность отказать в удовлетворении соответствующего ходатайства.

В связи с изложенным ч. 2 ст. 152² ГПК в законопроекте № 1144921-7 предлагается дополнить п. 4 в следующей редакции: «лицо, ходатайствующее об участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции, не обладает усиленной квалифицированной электронной подписью».

Участие в судебном заседании с использованием веб-конференции для лица, участвующего в деле, должно предоставлять гарантии права быть выслушанным и быть услышанным² в объеме, не меньшем, чем в очном заседании. Опосредованное через сложное оборудование и программные средства присутствие в судебном заседании посредством веб-конференции несет риски технического характера, которые должны предупреждаться или компенсироваться.

Речь идет о ситуациях, когда лицу, участвующему в деле, не удалось подключиться по техническим причинам или у него пропало видеоизображение или звук в ходе заседания либо его изображение или голос пропали у суда или у других участников заседания.

Основным способом предупреждения технических неполадок в ходе веб-конференции яв-

ляется тестовое подключение, когда заблаговременно предоставляется возможность участнику веб-конференции подключиться к системе веб-конференции, чтобы проверить качество связи, работоспособность видео- и звукового оборудования такого участника. В последнем предложении ч. 1 ст. 152² ГПК в законопроекте № 1144921-7 содержится положение о том, что лицам, ходатайствовавшим об участии в судебном заседании с использованием веб-конференции, заблаговременно направляется информация в электронном виде, необходимая для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции. Представляется, что это положение должно быть дополнено перечнем такой информации, который по меньшей мере включал бы: 1) программные и иные требования к оборудованию, с которого будет проводиться подключение к веб-конференции; 2) доступную для понимания инструкцию о порядке подключения к веб-конференции и использования ее функций, необходимых для участия в веб-конференции; 3) информацию о времени тестового подключения, которое должно учитывать разницу во временных поясах; 4) порядок действий в случае обнаружения технических неполадок в ходе судебного заседания.

Библиографический список

1. Боннер А.Т. Основания к отмене судебных постановлений по гражданским и арбитражным делам должны быть приведены в соответствие с жизнью // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4.
2. Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М., 2000.
3. Кудрявцева Е.В., Прокудина Л.А. Как написать судебное решение. М., 2015.
4. Медведев И.Р. Учение об объяснениях сторон в гражданском процессе: научное исследование. СПб.: ООО «Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2009.
5. Шерстюк В.М. «Право быть выслушанным и быть услышанным» – принцип гражданского процессуального права // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: сборник науч. статей. Краснодар; СПб., 2004.
6. Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции. М., 2011.

² Принцип «право быть выслушанным и быть услышанным» сформулирован В.М. Шерстюком в российском гражданском процессуальном праве. См.: Шерстюк В.М. «Право быть выслушанным и быть услышанным» – принцип гражданского процессуального права // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: сборник науч. статей. Краснодар; СПб., 2004. В издании: Шерстюк В.М. Избранные труды. М., 2017. С. 637–643; Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции. М., 2011. С. 5–11; Боннер А.Т. Основания к отмене судебных постановлений по гражданским и арбитражным делам должны быть приведены в соответствие с жизнью // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 24; Кудрявцева Е.В., Прокудина Л.А. Как написать судебное решение. М., 2015. Этот принцип известен немецкому гражданскому процессуальному праву (Давтян А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М., 2000. С. 34–36), американскому, итальянскому (Медведев И.Р. Учение об объяснениях сторон в гражданском процессе: научное исследование. СПб.: ООО «Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2009. Глава 1. § 2. Лица, обладающие правом давать объяснения // СПС «Гарант»).