Формирование понятийно-терминологического аппарата теории intersубъективного управления

Т.В. Моисеева

Самарский федеральный исследовательский центр РАН,
Институт проблем управления сложными системами РАН, Самара, Россия

Аннотация

Рассматривается проблема неоднозначного толкования терминов, применяемых в теории intersубъективного управления, что может привести к искажению смысла и неверному пониманию теории. Представлено краткое содержание теории intersубъективного управления. Предложено сформировать понятийно-терминологический аппарат теории intersубъективного управления, используя теоретические источники – публикации представителей школы известного самарского ученого В.А. Виттиха, материалы словарей, научных статей и энциклопедий. Разработана терминологическая структура данной предметной области, для построения которой был использован экспертный подход. Выделена совокупность ключевых терминов теории intersубъективного управления, требующих определения в контексте теории intersубъективного управления, впервые проанализировано тематическое поле теории. Для визуализации тематического поля теории intersубъективного управления построена укрупнённая схема ключевых понятий. Выделены две группы терминов, представляющих предметную область теории intersубъективного управления. В одну группу включены слова, из которых составлено название теории («теория», «intersубъективность», «управление»), требующие первоочередного определения. В другую группу включены все прочие термины. Отмечено, что на базе предложенной неупорядоченной совокупности терминов может быть выстроена более структурированная и систематизированная терминосистема, а также разработан тезаурус и онтологическая модель теории intersубъективного управления.

Ключевые слова: теория intersубъективного управления, терминология, термин, понятие, понятийно-терминологический аппарат.

Цитирование: Моисеева, Т.В. Формирование понятийно-терминологического аппарата теории intersубъективного управления / Т.В. Моисеева // Онтология проектирования. – 2020. – Т. 10, №3(37). – С.351-360. – DOI: 10.18287/2223-9537-2020-10-3-351-360.

Введение

Intersубъективное управление как новый вид управления, направленный на разрешение проблемных ситуаций (ПрС) в социуме [1], находится в стадии теоретического осмысления и ещё не получило широкого практического распространения и широкой поддержки научного сообщества. По данным *e-library* среди публикаций, включённых в РИНЦ, «intersубъективное управление» указано в качестве ключевого слова всего лишь в сорока одной.

С тех пор, как сущность нового подхода к управлению была сформулирована В.А. Виттихом в препринте «Введение в теорию intersубъективного управления» [2], прошло семь лет. За это время была расширена теоретическая база подхода и представлены возможности его практического применения.

В.А. Виттихом была обоснована необходимость применения intersубъективного подхода к управлению разрешением ПрС в обществе [3, 4], предложено дополнить классический менеджмент новой теорией управления разрешением ПрС [5], выявлены ключевые субъекты теории - гетерогенные акторы [6]. Концепция В.А. Виттиха была

поддержана: С.В. Смирновым, чьи труды посвящены использованию онтологических моделей ситуаций для поддержки коллективного принятия решений в ПрС [7]; Т.В. Моисеевой и Н.Ю. Поляевой, развивающими тематику моделирования ПрС [8, 9]; Ю.В. Мятишкиным, исследующим проблемы управления общим и способы принятия решений в больших группах людей с применением intersубъективного управления для достижения консенсуса [10, 11]. В.Е. Гвоздевым, Л.Р. Черняховской и Д.В. Блиновой intersубъективный подход был взят на вооружение в качестве методологической основы управления выявлением дефектов на предпроектной стадии жизненного цикла систем обработки данных [12, 13]. В работах Т.В. Моисеевой предлагается использовать результаты intersубъективного разрешения ПрС для разработки социальных инноваций [14] и управления вузом [15, 16]. Проводя научные исследования в такой предметной области как «Онтология проектирования», Н.М. Боргест отмечает, что «онтология проектирования во многом базируется на intersубъективной теории», поскольку актор-проектант является частью процесса проектирования [17]. Практическому приложению теории в сфере мультиагентных технологий посвящены работы П.О. Скобелева [18].

Среди причин, по которым intersубъективное управление неоднозначно воспринимается научным сообществом, можно назвать следующие:

- различное понимание ключевых понятий;
- искажённое представление смысла intersубъективного управления;
- неготовность общества принять новый взгляд на управление;
- сопротивление изменениям (любим) и пр.

В данном исследовании рассмотрены первые два взаимосвязанных положения, важность которых определяется тем, что понимание ключевых понятий формирует единую систему представлений теории, базис которой сформирован этими понятиями, а различное их понимание мешает этому.

Искаженное восприятие предлагаемого подхода к управлению может быть связано с множественностью толкования терминов, которые используются в intersубъективном управлении. Причины такого неоднозначного понимания терминологии связаны с тем, что основные семантические единицы теории intersубъективного управления (ТИсУ) уже используются в обыденном языке или в различных областях знаний, где один и тот же предмет действительности (явление, процесс, признак) связывается с разными представлениями и смыслами этого предмета. Предлагая новую научную концепцию, разработчики ТИсУ стремились вложить её в уже известные слова (оговаривая границы значений), которые требуют скорее разъяснения, чем строгого определения для преодоления многозначности, сложившейся при их употреблении. Поэтому представляется важным (в контексте ТИсУ) дать описание того понятийно-терминологического аппарата, который был выстроен самарской научной школой, сформированной В.А. Виттихом, чтобы исключить «разнобой в использовании понятий», который не приведёт к созданию новой системы научного знания [19].

Исходной точкой разработки методологии любого научного направления является создание постулативно-аксиоматической основы — парадигматики, т.е. установление первых понятий, вокруг которых выстраивается весь специальный понятийно-терминологический аппарат [20]. Поэтому в основе формирования понятийно-терминологического аппарата ТИсУ лежит терминологическая структура данной предметной области (ПрО), для построения которой использовался экспертный подход - учитывалась точка зрения эксперта в данной ПрО, выделяющего множество терминов и анализирующего связи между ними [21].

Очевидно, что представить здесь полный словарь терминов ТИсУ не представляется возможным не только из-за ограничений, налагаемых рамками журнальной статьи, но и из-за того, что работа по его созданию ещё ведётся. В статье приведены перечень и значения слов,

отражающих ключевые понятия, понимание которых облегчит процесс постижения смысла теории последователями, оппонентами и самими акторами (основными действующими лицами ТИсУ).

1 Компендиум intersубъективного управления

В центре ТИсУ находится ПрС. ПрС осознаётся погруженными в неё акторами, которые очень заинтересованы в её разрешении, но не видят способов выхода. Такие ПрС могут складываться у людей и в процессе производственной деятельности, и в быту. Очевидно, что ситуации могут быть совершенно разнородные, и универсального рецепта по их преодолению не существует. Современный менеджмент имеет в своем арсенале технологии разрешения большинства производственных проблем, а технологий поиска выхода из сложных ПрС в реальном мире пока не создано. Поэтому основная цель ТИсУ – вооружить акторов, оказавшихся в ПрС, методикой поиска выхода из таких ситуаций.

Кардинальное отличие intersубъективного управления от классического менеджмента заключается в том, что управленческие функции возлагаются на людей, погруженных в ПрС и осознающих её изнутри, а не познающих извне.

Неоднородные акторы (выполняющие познавательные-созидательные функции в социуме) – ключевые субъекты ТИсУ. Каждый из них имеет уникальные ценностные установки, в соответствии с которыми выстраивает персональные онтологии ПрС.

Множеству акторов $A_1, \dots, A_n$, $n = 1, \dots, N$, соответствует множество ПрС PS_j , $j = 1, \dots, J$.

Недостаток персональных ресурсов заставляет акторов искать решение intersубъективно, выстраивая сообщества $G_i = \{A_1, \dots, A_n\}$, $i = 1, \dots, I$, в которых оказываются акторы, объединённые тем, что они не видят выхода из сложившейся ситуации.

Ресурсы акторов R_l , $l = 1, \dots, N$, лимитированы, а в решение конкретной проблемы каждый из акторов планирует вкладывать определённое количество каждого вида имеющихся у него ресурсов r_{lk} :

$$R_l = \sum_k r_{lk}.$$

В соответствии с собственным видением ситуации актор определяет её смысл и предлагает некоторое решение. В результате актор A_1 может предлагать решение d_1 , актор A_2 – решение $d_2, \dots$, актор A_n – решение d_n .

В начальный момент времени актор A_k поддерживает некоторое множество решений $D_k \subseteq \{d_1, \dots, d_n\}$, и, возможно, $D_1 \cap D_2 \cap \dots \cap D_k = \emptyset$. Внутри intersубъективного сообщества, выстроенного акторами, формируется единое смысловое пространство, а в процессе обсуждения ситуации рождается общее решение $d_{\text{итог}} \in D_1 \cap D_2 \cap \dots \cap D_k \neq \emptyset$. Если оно принято путём консенсуса, то может оказаться выходом из ПрС.

В ходе обсуждения ПрС акторы разрабатывают новое синтетическое знание – ТИсУ данной ПрС.

2 Систематизация понятий intersубъективного управления

ТИсУ – развивающееся научное направление, т.е. по мере накопления научных данных и развития научных теорий оно будет дополняться всё новыми признаками и свойствами. Дальнейшее развитие и продвижение ТИсУ требуют её систематизации и представления в форме, понятной и специалистам, и «социальным теоретикам» – акторам – будущим пользователям. Первым шагом в этом направлении может быть терминологическое оформление новой теории – составление перечня основных терминов, применяемых в ТИсУ, и их дефи-

ний, поскольку «всё содержание науки сводится именно к терминам в их связях, которые (связи) первично даются определениями терминов» [22]. Как отмечено в работе [23], «...в каждом конкретном случае исследователь должен ответить на вопрос, в каком смысле он использует то или иное понятие», а наука в целом строится посредством развивающегося тезауруса – системы понятий и логически выстроенных мыслей.

Терминология как совокупность терминов, обозначающих понятия ТИсУ, является важной составной частью данной ПрО, однако она характеризуется неупорядоченностью. Более структурированной и систематизированной можно считать искусственно создаваемую упорядоченную терминосистему, в которой явно обозначаются понятия и связи между терминами [24, 25]. Поэтому в дальнейшем на базе словаря, включающего в себя основные термины и их определения, целесообразно выстроить терминосистему ТИсУ и на её основе разработать тезаурус ТИсУ. Тезаурус может стать основой формирования онтологической модели теории.

Следуя методике разработки и анализа терминологической структуры ПрО [21], на первом её этапе достаточно выделить совокупности основных терминов ПрО. Выделение совокупности основных терминов ТИсУ включает в себя ряд операций, из которых автором выполнены следующие.

1. Подбор публикаций, отражающих содержание ТИсУ.
2. Выделение множества терминов, принадлежащих ПрО ТИсУ.
 - 2.1. Выделение множества общеупотребительных терминов.
 - 2.2. Выделение множества терминов, характерных для различных областей знаний: философии; социологии; теории управления; психологии; инженерии знаний и пр.
3. Анализ и построение совокупности основных терминов ПрО – ТИсУ.
4. Формирование определений основных терминов ТИсУ.

Работа по определению основных терминов показала, что ТИсУ, как и любая наука, на первом этапе своего развития пользуется, в основном, понятиями естественного языка; поэтому был проведён анализ соответствующих общеупотребительных терминов, представленных в энциклопедиях, энциклопедических словарях, словарях русских и иностранных слов, дающих приблизительно одинаковое толкование. При использовании терминологии различных наук возникла необходимость обращения к соответствующим узкоспециализированным словарям по психологии, философии и пр. Необходимо отметить вклад, который сделан в развитие понятийного аппарата многих направлений отдельными исследователями. Поэтому изучались не только словари, энциклопедии, научная литература, в которой представлены результаты, полученные учёными, работающими в сопредельных сферах, но и работы по формированию понятийно-терминологического аппарата [20, 26, 27].

В подавляющем большинстве случаев использовался уже существующий термин, и либо принималось его определение, уже сделанное ранее специалистами из разных областей знаний, либо возникала необходимость давать новое определение и его обоснование.

К новым терминам следует отнести, например, неологизм «эвергетика», или такие словосочетания, как «intersубъективное управление» и «единое смысловое пространство». В целом же новая терминология использовалась с осторожностью и вводилась только в случае, если ни один из устоявшихся терминов не соответствовал тому смыслу, который в него вкладывался.

Терминология ТИсУ, применяемая сегодня, широко используется в практике повседневного мышления и отражается в обиходном языке или применяется в различных областях знаний. Однако в разговорном языке не предъявляются требования к точности используемой терминологии и допускается известная свобода в оперировании терминами, а в философии, социологии, психологии и др. науках эти термины могут иметь специфическое значение.

Учитывая то, что употребление одного и того же термина в разных смыслах может приводить к разногласиям и конфликтам, очень важно «договориться» об используемых понятиях и о том, какой смысл в них вложен, сформировав «словарь с полной смысловой информацией, отражающей систематизированный набор сущностных идей из определённой области знания, позволяющий заинтересованному человеку и специалисту эффективно ориентироваться в ней» [24]. И поскольку смысл, вкладываемый в термин, субъективен, разрабатываемый словарь, по существу, может стать «конвенцией» сторонников интерсубъективного управления.

Как отмечается в [28], «...в работе с понятийным аппаратом необходимо отметить ещё одно обстоятельство, имеющее важное значение. Отбор и систематизация понятийного аппарата, используемого в каждом конкретном исследовании, определяется его предметом, поставленными целями и задачами. Поэтому сущность явлений и процессов, выражаемых через постоянную систему понятий, определяется авторской позицией, а сама понятийная система в каждом исследовании является в той или иной мере авторской (другое дело, она может быть чёткой, стройной или наоборот – расплывчатой и противоречивой)».

Предлагается авторская понятийная система ТИсУ, разработка которой опиралась на экспертный подход.

3 Представление терминологической структуры теории интерсубъективного управления

Укрупнённая схема, отражающая совокупность основных терминов ТИсУ, представлена на рисунке 1.

При описании терминов, представляющих ПрО ТИсУ, в отдельную группу выделены три слова, из которых составлено название теории, требующие определения в первую очередь. Без понимания вложенного в них смысла дальнейшее продвижение по тематическому полю приводит к формированию его искажённого образа и выстраиванию модели – симулякра.

Управление. При формировании понятия «управление» акцент делается на то, что в теории интерсубъективного управления речь не идёт о такой составляющей управления как насилие (принуждение), когда субъект управления (управляющая подсистема), приняв решение, формулирует цель и диктует объекту управления (управляемой подсистеме), что нужно делать для достижения поставленной цели. Традиционное управление организационными или социально-экономическими системами подразумевает руководство группой людей, выполняющих действия, которые были определены (заданы) другими лицами. А ключевой субъект интерсубъективного управления - актор - по собственной воле, без принуждения стремится выполнить некоторые действия, чтобы найти способ разрешения ПрС, в которой он оказался.

Теория. Трактовка термина «теория» по отношению к интерсубъективному управлению отличается от принятой в классическом естествознании. Кардинальное противоречие скрыто в том, что ТИсУ предназначена для использования интеллектуальных и волевых ресурсов людей в процессах принятия решений, а естественнонаучная теория – для выявления и использования законов природы.

Методологически теория интерсубъективного управления направлена на разрешение конкретной проблемы, возникшей у определённой группы людей в данное время. В каждой новой ситуации будет выстраиваться новая теория в реальном масштабе времени (в отличие от классической научной теории, которая выстраивается «на века»).

Интерсубъективность. «Интерсубъективность» указывает на внутреннюю социальность индивидуального сознания и является философской категорией, определяемой как «особая

общность между познающими субъектами, условие взаимодействия и передачи знания (или значимости опыта познания) одного для другого» [29]. Мир, который формируется в сознании субъекта, интерсубъективен, он складывается как «пазл» из кусочков, принятых от других субъектов и заполнивших белые пятна в его собственном опыте. На базе интерсубъективных знаний акторы выстраивают общую онтологическую модель ситуации, управление разрешением которой и было названо В.А. Виттихом «интерсубъективным управлением».

Рисунок 1 – Основные термины теории интерсубъективного управления

В целом же теория интерсубъективного управления – это выстраиваемая акторами в режиме реального времени теория, опирающаяся на их ценностные установки и субъективные знания, целью которой является разрешение конкретной ПрС.

При формировании терминологической структуры теории группы понятий создавались по тематическому признаку с использованием ассоциативных отношений.

Узлы первого уровня по отношению к тематическому полю теории на рисунке 1 соответствуют различным темам теории. Внутри каждой темы выделены термины, требующие объяснения. Количество терминов сведено к минимуму. В основном это термины – униграммы,

состоящие из одного слова. В некоторых случаях оказалось важно дать объяснение словосочетаниям, состоящим из двух или трёх слов.

Среди ключевых терминов ТИсУ наиболее важными представляются следующие группы терминов:

- термины, которые достаточно часто трактуются не так, как это принято в ТИсУ;
- термины, заимствованные из других областей знаний;
- словосочетания, состоящие из общеупотребительных слов, которые в совокупности ранее не использовались.

Заключение

В статье представлены результаты исследования, направленного на формирование понятийно-терминологического аппарата ТИсУ, цель которого состояла в вербализации логического представления теории. Множество терминов, обозначающих наиболее значимые для ТИсУ ментальные объекты, не является сформированным окончательно и требует доработки, как и любой понятийно-терминологический аппарат, изменяющийся в результате переосмысления существующих и применения новых или дополнительных понятий.

Список источников

- [1] *Vittikh, V.A.* Introduction to the theory of intersubjective management / V.A. Vittikh // Group Decision and Negotiation - 2015. - Issue 1, Vol. 24. - P.67-95.
- [2] *Bumtux, B.A.* Введение в теорию интерсубъективного управления / В.А. Виттих // Препринт – Самара, СНЦ РАН, 2013. – 64 с.
- [3] *Vittikh, V.A.* Evolution of ideas on management processes in the society: from cybernetics to evergetics / V.A. Vittikh // Group Decision and Negotiation - 2015. - Issue 5, Vol. 24. - P.825 - 832.
- [4] *Vittikh, V.A.* Evergetics: science of intersubjective management processes in everyday life / V.A. Vittikh // Int. J. Management Concepts and Philosophy – 2016. - Issue 2, Vol. 9.
- [5] *Bumtux, B.A.* Принцип дополненности в науке о процессах управления в обществе / В.А. Виттих // Вестник СамГТУ. Серия «Технические науки». - 2016. - № 4 (52). - С.15-21.
- [6] *Vittikh, V.A.* Heterogeneous Actor and Everyday Life as Key Concepts of Evergetics / V.A. Vittikh // Group Decision and Negotiation - 2015. - Issue 6, Vol. 24. - P.949-956.
- [7] *Смирнов, С.В.* Формальный поход к представлению смысла проблемной ситуации в процессах коллективного принятия решений / С.В. Смирнов // Труды XII Всероссийского совещания по проблемам управления. (16-19 июня 2014 г., Москва, Россия). – М.: ИПУ РАН, 2014. - С.6261-6270.
- [8] *Моисеева, Т.В.* Моделирование проблемной ситуации в теории интерсубъективного управления / Т.В. Моисеева, Н.Ю. Поляева // Вестник Дагестанского технического университета. Технические науки. – 2018. - №45(1). – С.160-171.
- [9] *Moiseeva, T.V.* Intersubjective Management: Model of the Problem Situation / T.V. Moiseeva // In: S.A. Nikitov, D.E. Bykov, S.Yu. Borovik, Yu.E. Pleshivtseva (Eds.). Proc. XXI Int. Conf. "Complex Systems: Control and Modeling Problems" CSCMP 2019. - IEEE Xplore. - P.765-768.
- [10] *Мятишкин, Ю.В.* Средства достижения консенсуса в широких группах людей, объединённых общей проблемной ситуацией / Ю.В. Мятишкин // В сборнике: Проблемы управления и моделирования в сложных системах. Труды XIX Международной конференции. Под редакцией Е.А. Федосова, Н.А. Кузнецова, В.А. Виттиха. 2017. - С.338-345.
- [11] *Моисеева, Т.В.* Применение интерсубъективного подхода при управлении общим имуществом / Т.В. Моисеева, Ю.В. Мятишкин // В сборнике: Проблемы управления и моделирования в сложных системах. Труды XIX Международной конференции. Под редакцией Е.А. Федосова, Н.А. Кузнецова, В.А. Виттиха. 2017. - С.475-478.
- [12] *Гвоздев, В.Е.* Эвергетика как методологическая основа управления выявлением дефектов на предпроектной стадии жизненного цикла систем обработки данных / В.Е. Гвоздев, Л.Р. Черняховская, Д.В. Блинова // Онтология проектирования. - 2018. - Т. 8. - №1(27). - С.152-166. – DOI: 10.18287/2223-9537-2018-8-1-152-166.
- [13] *Гвоздев, В.Е.* Предупреждение дефектов на ранних стадиях проектирования аппаратно-программных комплексов на основе положений теории интерсубъективного управления / В.Е. Гвоздев, Л.Р. Черняховская,

- Д.В. Блинова // Онтология проектирования. - 2016. - Т. 6. - №4(22). - С.452-464. – DOI: 10.18287/2223-9537-2016-6-4-452-464.
- [14] **Моисеева, Т.В.** Социальные инновации: intersубъективный подход к генерации инновационных идей / Т.В. Моисеева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2019. - № 46(3). - С.408-418.
- [15] **Моисеева, Т.В.** Инновационное развитие вуза. Intersубъективное управление обучением в техническом вузе / Т.В. Моисеева // Инфокоммуникационные технологии. – 2016. - №14(3). - С.328-336.
- [16] **Моисеева, Т.В.** Инновационное развитие вуза. Intersубъективное управление / Т.В. Моисеева // Инфокоммуникационные технологии. – 2016. - №14(1). - С.92-99.
- [17] **Боргест, Н.М.** Научный базис онтологии проектирования / Н.М. Боргест // Онтология проектирования. - 2013. - Т. 6. - №1(7). - С.7-25.
- [18] **Skobelev, P.** Multi-Agent Systems for Real Time Adaptive Resource Management / Skobelev P. // Industrial Agents: Emerging Applications of Software Agents in Industry, Paulo Leitão, Stamatis Karnouskos (Ed.). Elsevier, 2015. – P.207-230.
- [19] **Новиков, А.М.** Методология: словарь системы основных понятий / А.М. Новиков, Д.А. Новиков – М.: Либроком, 2013. – 208 с.
- [20] **Сидельников, Ю.В.** Формирование понятийно-терминологического аппарата экспертологии / Ю.В. Сидельников // Проблемы управления. - 2017. - № 5. - С.18 -30.
- [21] **Губанов, Д.А.** Методы анализа терминологической структуры предметной области (на примере методологии) / Д.А. Губанов, А.В. Макаренко, Д.А. Новиков // Управление большими системами. - 2013. - Вып. 43. - С.5-33.
- [22] Энциклопедический словарь. - Флоренский. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/es/60694/>.
- [23] **Новиков, А.М.** Методология научного исследования / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. - М.: Либроком, 2010. – 280 с.
- [24] **Шарафутдинова, Н.С.** О понятиях "терминология", "терминосистема" и "терминополь" / Н.С. Шарафутдинова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. - 2016. - № 6(60): в 3-х ч. Ч. 3. - С.168-171.
- [25] **Зайцева, А.С.** Моделирование терминосистемы чрезвычайных ситуаций / А.С.Зайцева, Ю.В. Сложеникина // Онтология проектирования – 2018. –Т. 8, №4(30). - С.562-570. DOI: 10.18287/2223-9537-2018-8-4-562-570.
- [26] **Боргест, Н.М.** Ключевые термины онтологии проектирования: обзор, анализ, обобщения / Н.М. Боргест // Онтология проектирования. - 2013. - №3 (9). – С.9-31.
- [27] **Сложеникина, Ю.В.** Авторский термин: к определению понятия / Ю.В. Сложеникина, А.В. Растягаев, И.Ю. Кухно // Онтология проектирования. - 2018. - №1(27). – С.49-57. – DOI: 10.18287/2223-9537-2018-8-1-49-57.
- [28] **Мухина, В.** Наука: учёные, фальсификаторы и плагиаторы / В. Мухина // Развитие личности. – 2012. - №4. - С.162-183.
- [29] Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. - Минск: Изд. В.М. Скакун, 1998. – 877 с.
-

Сведения об авторе

Моисеева Татьяна Владимировна. Окончила Куйбышевский авиационный институт им. С.П. Королева, аспирантуру в Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации, к.э.н. С.н.с., учёный секретарь ИПУСС РАН – СамНЦ РАН, доцент кафедры информационных систем и технологий ПГУТИ. В списке научных трудов более 100 работ в области информационных систем, маркетинга, менеджмента, инженерии знаний, проблем управления в сложных системах. ORCID: 0000-0003-0115-4346; Researcher ID (WoS): D-6103-2016. mtv-2002@yandex.ru.

Поступила в редакцию 10.08.2020, после рецензирования 22.09.2020. Принята к публикации 23.09.2020.

Conceptual and terminological apparatus formation of the intersubjective management theory

T.V. Moiseeva

Samara Federal Research Scientific Center RAS, Institute for the Control of Complex Systems RAS, Samara, Russia

Abstract

The problem of ambiguous interpretation of terms used in this theory which can lead to a distortion of meaning and misunderstanding of the theory of intersubjective management is considered in the article. The summary of the theory of intersubjective management is presented. It is proposed to form the conceptual and terminological apparatus of the theory, using theoretical sources - publications of the Vittikh school representatives, materials of dictionaries and encyclopedias. The terminological structure of this subject area is developed. An expert approach is used in the process of terminological structure creation. In the process of developing and analyzing the terminological structure, a set of key terms of the theory of intersubjective management was identified. To define the key terms that require explanation in the context of the theory of intersubjective management, the thematic field of the theory is analyzed for the first time. To visualize the thematic field of the theory of intersubjective management the mind map of key concepts is built. When describing the terms that represent the subject area of the theory of intersubjective management, two groups of terms are distinguished. One of them includes the words forming the very name of the theory ("theory", "intersubjectivity", "management"), which require priority definition, since without understanding the meaning embedded in them, further comprehension of the theory of intersubjective management leads to its distorted image if it is misunderstood. All other terms are included in another group. It is noted that on the basis of the proposed disordered set of terms, a more structured and systematized terminological system will be built, which will form the basis for the development of thesaurus and ontological model of the theory of intersubjective management.

Key words: theory of intersubjective management, terminology, term, concept, conceptual and terminological apparatus.

Citation: Moiseeva TV. Conceptual and Terminological apparatus formation of the Intersubjective Management Theory [In Russian]. *Ontology of designing*. 2020; 10(3): 351-360. DOI: 10.18287/2223-9537-10-3-351-360.

List of figures

Figure 1 - Key terms of the theory of intersubjective management

References

- [1] Vittikh VA. Introduction to the Theory of Intersubjective Management. Group Decision and Negotiation, 2015; 24(1): 67-95.
- [2] Vittikh VA. Introduction to the Theory of Intersubjective Management [In Russian]. Samara, 2013. 64 p.
- [3] Vittikh VA. Evergetics Problems [In Russian]. Management Problems, 2014; 4: 69-71.
- [4] Vittikh VA. Evolution of ideas on management processes in the society: from cybernetics to evergetics. Group Decision and Negotiation, 2015; 24(5): 825-832.
- [5] Vittikh VA. The principle of complementarity in the science of management processes in society [In Russian]. Bulletin of SamSTU. Series "Engineering Sciences", 2016; 4 (52): 15-21.
- [6] Vittikh VA. Heterogeneous Actor and Everyday Life as Key Concepts of Evergetics. Group Decision and Negotiation, 2015; 24(6): 949-956.
- [7] Smirnov SV. Formal approach to the presentation of the meaning of a problem situation in the processes of collective decision-making [In Russian]. Proceedings of the XII All-Russian Meeting on Management Problems. (June 16-19, 2014, Moscow, Russia). - Moscow: IPU RAN; 2014: 6261-6270.
- [8] Moiseeva TV, Polyayeva NYu. Modeling problem situation in the theory of intersubjective management [In Russian]. Bulletin of the Dagestan Technical University. Technical science, 2018; 45 (1): 160-171.

- [9] **Moiseeva TV**. Intersubjective Management: Model of the Problem Situation. In: S.A. Nikitov, D.E. Bykov, S.Yu. Borovik, Yu.E. Pleshivtseva (Eds.). Proc. XXI Int. Conf. "Complex Systems: Control and Modeling Problems" (CSCMP 2019). IEEE Xplore; 2019: 765–768.
 - [10] **Myatishkin YuV**. Methods of reaching consensus in large groups of people united by a common problem [In Russian]. Problems of control and modeling in complex systems. Proceedings of the XIX International Conference. Ed. by E.A. Fedosov, N.A. Kuznetsov, V.A. Vittikh; 2017: 338-345.
 - [11] **Moiseeva TV, Myatishkin YuV**. Applying the intersubjective approach in common property management [In Russian]. Proceedings of the XIX International Conference. Ed. by E.A. Fedosov, N.A. Kuznetsov, V.A. Vittikh; 2017: 475-478.
 - [12] **Gvozdev VE, Chernyakhovskaya LR, Blinova DV**. Evergetics as a methodological basis for managing defects detection at the pre-design stage of the data processing systems life cycle [In Russian]. *Ontology of designing*, 2018; 1(27): 152-166. DOI: 10.18287/2223-9537-2018-8-1-152-166.
 - [13] **Gvozdev VE, Chernyakhovskaya LR, Blinova DV**. Defects prevention at the early stages of hardware and software systems designing based on the provisions of the theory of intersubjective management [In Russian]. *Ontology of designing*, 2016; 4(22): 452-464. DOI: 10.18287/2223-9537-2016-6-4-452-464.
 - [14] **Moiseeva TV**. Social innovations: an intersubjective approach to the generation of innovative ideas [In Russian]. Scientific Bulletin of Belgorod State University. Series: *Economics. Informatics*, 2019; 46 (3): 408-418.
 - [15] **Moiseeva TV**. Innovative development of the university. Intersubjective management of learning in a technical university management [In Russian]. *Infocommunication technologies*, 2016; 14 (3): 328-336.
 - [16] **Moiseeva TV**. Innovative development of a university. Intersubjective management [In Russian]. *Infocommunication technologies*, 2016; 14 (1): 92-99.
 - [17] **Borgest NM**. Scientific basis of ontology of designing [In Russian]. *Ontology of designing*, 2013; 1(7): 7-25.
 - [18] **Skobelev P**. Multi-Agent Systems for Real Time Adaptive Resource Management. Industrial Agents: Emerging Applications of Software Agents in Industry, Paulo Leitão, Stamatis Karnouskos (Ed.) - Elsevier; 2015: 207-230.
 - [19] **Novikov AM, Novikov DA**. Methodology: Dictionary of the Basic Concepts System [In Russian]. Moscow: Librokom; 2013. 208 p.
 - [20] **Sidelnikov YuV**. Conceptual and terminological apparatus formation of expertology [In Russian]. Control problems, 2017; 5: 18-30.
 - [21] **Gubanov DA, Makarenko AV, Novikov DA**. Methods of the terminological structure analysis of the subject area (on the example of methodology) [In Russian]. Management of large systems, 2013; 43: 5-33.
 - [22] Encyclopedic Dictionary. Florensky. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/es/60694/>.
 - [23] **Novikov AM, Novikov DA**. Methodology of scientific research [In Russian]. Moscow: Librokom, 2010. 280 p.
 - [24] **Sharafutdinova NS**. About terminology, system of terminology and terminological field concepts [In Russian]. Philological sciences. Theory and practice. Tambov: Diploma, 2016; 6 (60): 168-171.
 - [25] **Zaytseva AS, Slozhenikina YuV**. Terminological system modeling of emergency situations [In Russian]. *Ontology of designing*, 2018; 8(4): 562-570. DOI: 10.18287/2223-9537-2018-8-4-562-570.
 - [26] **Borgest NM**. Key terms of ontology of designing: overview, analysis, generalization [In Russian]. *Ontology of designing*, 2013; 3(9): 9-31.
 - [27] **Slozhenikina YuV, Rastyagaev AV, Kuhno IYu**. Author's term: to definition of the concept [In Russian]. *Ontology of designing*, 2018; 1(27): 49-57. DOI: 10.18287/2223-9537-2018-8-1-49-57.
 - [28] **Mukhina V**. Science: scientists, falsifiers and plagiarists [In Russian]. Personal development, 2012; 4: 162-183.
 - [29] The latest philosophical dictionary. Comp. A.A. Gritsanov. Minsk: Ed. V.M. Skakun, 1998. 877 p.
-

About the author

Tatiana Vladimirovna Moiseeva graduated from Kuibyshev Aviation Institute named after S.P. Korolyov, completed the post-graduate course at the Financial Academy under the Government of Russia. Candidate of science in the sphere of economics, Associate Professor. Nowadays works as senior researcher, science secretary at the Institute for the Control of Complex Systems of the Russian Academy of Sciences, holding a part-time position of Associate Professor of the Department of Information Systems and Technologies at Povolzhskiy State University of Telecommunication and Informatics. She is the author of more than 100 publications in the sphere of information systems, marketing, management, knowledge engineering, and management in complex systems. ORCID: 0000-0003-0115-4346; Researcher ID (WoS): D-6103-2016. mtv-2002@yandex.ru.

Received August 10, 2020. Revised September 22, 2020. Accepted September 23, 2020.