Методологические атрибуты управления

Б.Н. Герасимов¹, К.Б. Герасимов²

¹ Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка», Самара, Россия

² Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва, Самара, Россия

Аннотация

Проанализирована дефиниция «методология» в контексте различных факторов, затрудняющих её адекватное понимание, среди которых авторы отмечают, что предмет науки управления часто рассматривается только в виде процесса деятельности, без процесса мышления. Представлено авторское определение методологии, которое увязывает учение об управлении мышлением и деятельностью на основе тесно взаимодействующих атрибутов. Показано, что методология аккумулирует и предлагает совокупность инструментов для решения задач и проблем в любой отрасли знаний, в том числе в сфере управления. Рассмотрены пять групп методологических инструментов: направляющие, созидающие, преобразующие, содержательные и оценочные в контексте конкретных условий для исследования, построения и оценки деятельности экономических систем типа «организация». Показана онтология науки управления, включающая совокупность атрибутов всех разделов науки управления (теории, методологии, технологии), а также основные атрибуты практики управленческой деятельности. Новым является подход к формированию разделов науки управления, содержательному наполнению этих разделов, а также к обоснованию их места в управлении применительно к деятельности различных типов систем в социальном и экономическом пространстве.

Ключевые слова: управление, организации, теория, методология, технологии, практика, инструменты.

Цитирование: Герасимов, Б.Н. Методологические атрибуты управления / Б.Н. Герасимов, К.Б. Герасимов // Онтология проектирования. – 2020. – Т. 10, №3(37). – С.296-306. – DOI: 10.18287/2223-9537-2020-10-3-296-306.

Введение

Управленческая деятельность является неотъемлемым атрибутом организованных систем различной природы (экономических, биологических, социальных, технических), обязательный феномен любых системных совокупностей и процессных состояний в различных видах деятельности, реализующих формирование, поддержание и развитие их построения и функционирования для достижения целей, миссии и стратегии.

Управление по работам [1-3] – «это процесс взаимодействия динамически изменяющихся в пространстве и времени, связанных между собой управленческих функций, с целью решения проблем и задач организации».

При этом управление начинается до установления режимов исследования, проектирования, функционирования и развития, т.е. вначале совершение управленческих действий происходит в мышлении, потом перетекает в управленческую деятельность и адекватное поведение людей и, наконец, производится оценка полученных результатов и устанавливается соответствие заданным параметрам задач.

Согласно авторскому определению, **управление** – это целенаправленный динамический процесс в виде совокупности различных видов действий в сфере мышления, коммуникаций или деятельности по определению и выполнению задач, формулированию и разрешению проблем с помощью воздействий или на основе применения управленческих инструментов.

В практике сложилась определённая очерёдность выполнения функций управления, которые являются стержнем любого управленческого процесса. Однако в работах классиков управленческой науки (Ф. Тейлор, А. Файоль, Ф. Гилберт, Э. Мэйо, Г. Минцберг и др.) отсутствовала схема взаимодействия функций управления в рамках управленческого цикла, ограничиваясь только их перечнем, без обоснования и примеров [4, 5].

1 Материалы и методы

В настоящее время существуют неоднозначное представление о содержании науки управления, составе её разделов и систематизации её атрибутов [6-11]. Большинство современных предметных научных областей включает три основных раздела: теорию, методологию и технологии, которые связаны между собой взаимными атрибутивными, логическими и содержательными отношениями. При этом каждый раздел имеет своё назначение, место и роль в соответствующем научном предметном пространстве [12, 13].

Теория – это стройная непротиворечивая система представлений и атрибутов, в обобщённой форме раскрывающая существенные свойства и закономерности, предлагаемые и используемые для любой определённой области окружающей действительности, на основе которых достигается понимание форм и содержания данной предметной области (ПрО) для последующего методологического и технологического оснащения практической деятельности [14, 15].

Методология – это совокупность адекватных инструментов в сфере мышления, коммуникаций или деятельности по определению и выполнению заданий, задач некоторого предметного (дисциплинарного) пространства для целенаправленного продвижения с целью получения заданных результатов, последующего их использования в технологиях и на практике [10, 16].

Технология управления – совокупность операционных действий в информационных процессах и человеческих отношениях для достижения заданных результатов, осуществляемых в различных ПрО для реализации задач разного уровня, масштаба и назначения [17].

Практика – это деятельность индивидов, групп и организованных коллективов человеческого общества по устройению своей жизнедеятельности, а также совокупность усилий, прилагаемых ими для формирования, поддержания и решения задач, проблем, также реализации проектов, программ повышения качества и эффективности жизнедеятельности, используя теоретические постулаты, методологические инструменты и технологические средства [18, 19].

Управление, как отрасль знаний применительно к социальным и экономическим средам, развивается и обогащается новыми терминами и определениями, характеризующими многообразие точек зрения на их содержание. Приведённые определения терминов обусловлены корректировкой известных определений, отражающих особенности представлений их авторов.

Благодаря научным исследованиям и приложению методологии к практической деятельности в различных областях Г.П. Щедровицкого и его учеников (О.С. Анисимов, В.С. Дудченко, Ю.В. Громыко, О.И. Генисаретский, С.В. Попов, П.Г. Щедровицкий и др.) сформировалось новое научное направление «системомыследеятельностная» методология [20]. Такой подход привёл к активному проявлению методологических атрибутов в других предметных и профессиональных областях, в т.ч., в науке управления.

В работе [21] рассматривается методология как последовательность характеристики деятельности, логической и временной структуры деятельности.

Несмотря на существование ряда определений термина «методология», можно отметить трудности с пониманием содержания данного понятия в контексте науки управления.

Во-первых, наука управления не выстроена как аксиоматическая наука со всеми существующими атрибутами, проявившими себя и отмеченными в научных исследованиях и на практике; не представлено и не обосновано содержание отдельных атрибутов основных разделов науки управления.

Во-вторых, отсутствует структура каждого раздела науки управления, не установлены связи и влияние отдельных атрибутов друг на друга, а также взаимодействие основных атрибутов науки управления с практикой управления [22].

В-третьих, методология управления представляется и позиционируется, чаще всего, в виде процесса деятельности. Однако использование процессов мыслительной деятельности, формулирование их оснований, процедур и результатов помогло пониманию и формированию перехода от процессов мышления к деятельности или к коммуникациям и наоборот [23].

Предлагается следующее определение: **методология управления** – это учение об управлении мышлением и деятельностью для представления некоторой системной совокупности тесно взаимодействующих атрибутов в рамках процессной смены их состояний (или положений) и соблюдения последовательности и содержания функциональных преобразований.

Чаще всего к методологии управления обращаются для исследования, построения и/или развития каких-либо процессов или объектов в рамках различных типов систем или их составных частей в социальных и экономических средах. Причём делается это на основе известных методологических инструментов (проект, сценарий, программа и т.д.) [24].

2 Методология управления

Методологические инструменты следует разделить на пять групп сущностей: направляющие, созидающие, содержательные, преобразующие и оценочные.

К *направляющим методологическим инструментам* следует отнести подходы, концепции, идеи, которые определяют видение всего замысла будущего феномена (его конструкцию).

Исследование или построение состава и содержания каких-либо феноменов (объектов или процессов) следует начинать с определения **подхода** к формированию основного направления предстоящей деятельности, на основании которого следует сформулировать и установить значимые параметры основного замысла в методологическом плане.

Выбранный подход задаёт некоторое понимание определённых позиций и установлений, на основе которых будут приниматься решения, так как они вобрали опыт применения известных концепций и идей, а также традиций исследовательской работы в определённой предметной или профессиональной среде.

Системный подход представляет различные феномены (процессы, объекты) в виде некоторой целостности, состоящей из взаимозависимых подсистем и их частей, каждая из которых вносит свой вклад в обеспечение управляемости некоторой целостности.

Процессный подход основывается на идее существования протекающей непрерывной деятельности в виде взаимодействия операций и процедур и представляющей некоторую совокупность действий, которые изменяются в пространстве и времени на основе определённого замысла и выстраивания последовательности деятельности.

Функциональный подход предопределяется существованием некоторой универсальной совокупности функций управления, представляющих собой управленческий цикл как универсальную конструкцию, определяющую последовательность основного деятельностного процесса и преобразования системных элементов и получения заданных результатов.

Иногда необходимо одновременно определять и применять основные атрибуты системного, процессного и функционального назначения, которые актуальны для выбора методологических инструментов и формирования последующего технологического оснащения [25].

К важнейшим *атрибутам системного подхода* относятся тип организации, её ресурсы, продукты/услуги, технологии, результаты деятельности, структура, культура, менеджмент, основные параметры которых используются и преобразуются в рамках операционной и управленческой деятельности.

К основным *атрибутам процессного подхода* в организациях следует отнести совокупность подпроцессов и их значимых частей, формы и содержание входа, выхода, процедуры преобразования входа в выход, определяющие взаимосвязь подпроцессов и их частей. Например, к ним относятся такие «процессы организации, как управление персоналом, управление финансами, управление маркетингом и т.д. Примерами подпроцессов являются: управление сертификацией продукции, управление потребностью в информации, управление экономикой маркетинга и т.д.» [17].

К *атрибутам функционального подхода* в рамках организаций относятся основные параметры формы, содержания и взаимодействия функций управления.

Подходы и сопутствующие им атрибуты определяют общую методологическую платформу предстоящей деятельности, формируют и поддерживают параметры исследования, проектирования или оценки объектов или процессов. Может быть определён один или совокупность нескольких подходов для последующего практического использования.

Концепция – определённый способ понимания, трактовки какого-либо предмета; основная точка зрения на его содержание; руководящая идея для его систематического методологического оснащения. Концепция несёт с собой ключевые приоритеты, на которые будут ориентированы процессы исследования, проектирования и других видов деятельности в какой-либо ПрО. При этом также используются системные, процессные и функциональные атрибуты управления и их параметры, которые способствуют выбору адекватных методологических инструментов [26].

Например, в концепции процесса управления персоналом человек рассматривается как важный ресурс организации, при этом он должен полностью соответствовать занимаемой должности, а также её корпоративному духу. Происходит регулярное повышение компетенций специалистов и всего персонала при освоении новой продукции.

Идея – мыслительный прообраз реальности – включает форму и содержание контуров замысла предстоящего преобразования действительности в направлении достижения цели. Например, может быть принята главная идея процесса управления маркетингом организации: исследование и выполнение запросов потребителя в рамках ассортимента выпускаемой продукции. А затем вокруг этой идеи формируется содержание остальных подпроцессов и задач процесса управления маркетингом.

Наличие адекватной концепции, а иногда и просто чётко сформулированной идеи, обеспечивает дальнейшее определение конкретных методологических инструментов воплощения концепции или идеи, а также критериев их выбора, применения и оценки целесообразности их реализации в будущем.

К *созидающим методологическим инструментам* относятся проекты, программы, сценарии. Такие инструменты, как правило, содержат совокупность различных творческих и типовых решений или атрибутов, необходимых для воплощения некоторого замысла. Например, при поиске инструментов для построения системы управления процессом после исследования деятельности существующей организации весьма сложно найти адекватное средство с подходящими параметрами или они в принципе отсутствуют [27].

Основа реализации **проекта** – цель, устанавливаемая как прообраз желаемого состояния

на краткосрочную или долгосрочную перспективу. При этом проект, как правило, не претерпевает изменений в процессе реализации и должен быть выполнен в целостном виде как задумано. Например, проект реформирования процесса управления персоналом организации на основе реинжиниринга.

Программа связана с проблемами, существующими на момент её формирования, и методологическими инструментами, выбранными по их разрешению и прописанными в ней. Содержание программы исходит из реального состояния конкретного феномена, или его части, и в процессе её реализации выбираются изменения, трансформирующие формы и содержание данного феномена в «лучшую» сторону. Например, разработка и реализация инновационной программы реструктуризации процесса управления операциями организации. Программа может включать несколько инновационных проектов модернизации подпроцессов управления операциями.

К *преобразующим методологическим инструментам* относятся механизмы, модели, алгоритмы, которые воплощают конкретное представление формы, содержания или движения каких-либо феноменов.

Механизм управления является наиболее активный инструмент представления и описания деятельности (или взаимодействия) компонент системы (или процесса) управления, оказывающий воздействие на факторы, определяющие результаты деятельности объекта управления.

В деятельности организаций на практике многие её атрибуты взаимодействуют в непрерывном режиме, а некоторые формируются, поддерживаются и воздействуют в различных сложных ситуационных условиях при наличии дефицита времени и информации.

Модель – представление предмета, системы или идеи в форме, отличной от формы целого, т.е. самого предмета или системы [8]. Для построения модели могут применяться различные методы. Модели могут быть процессного, системного, функционального или смешанного характера в зависимости от вида предметной деятельности. В качестве примера модели можно отметить модели систем управления организациями или процессные модели отдельных частей систем.

Сценарий – это совокупность какой-либо последовательности действий в рамках проектного, программного или другого подхода, разделённая на несколько частей с временной упорядоченностью и предназначенная для представления или разрешения каких-либо ситуаций естественного или искусственного характера [28]. В качестве примера можно привести создание и реализацию ситуации естественного характера «Поиск и формулирование проблем организации» или проект ситуации искусственного характера в рамках игровой учебной модели «Ранжирование состояний процесса управления инновациями в организации по 10-бальной шкале».

К основным *содержательным методологическим инструментам* относятся структуры и отношения, которые воплощают состав и взаимодействие каких-либо сущностей или атрибутов внутри системы, процесса или другой однородной предметной совокупности. Для их исследования или построения могут использоваться типовые или оригинальные модели и механизмы.

Структура – это способ представления внутреннего содержания объекта, процесса или другой совокупности каких-либо элементов, которые необходимо исследовать, построить или реформировать. Существует несколько видов системных, процессных или функциональных структур, которые имеют свои особенности [29]. Например, сочетания «подсистема управления персоналом», «процесс управления персоналом», «функция управления персоналом» предполагают практически одно и то же содержание, но акцент делается в сторону того или иного подхода на основе однородных атрибутов для однозначного понимания их взаим-

ной входимости. Например, подпроцесс управления подбором персонала или подпроцесс управления адаптацией персонала. Однако единичные структурные элементы практически одинаковы в любом подходе – это задачи, а внутри задач – операции или процедуры.

Отношения – это философская категория или научный атрибут, обозначающий определённое соотнесение (связь) двух и/или более феноменов (предметов и/или явлений) внутри какой-либо системной, процессной, функциональной или смешанной совокупности. Например, можно рассматривать причастность работников какого-либо подразделения к инновационной деятельности организации.

Предметом многих научных исследований и разработок часто являются управленческие отношения, возникающие в процессах формирования, функционирования и развития экономических систем типа «организация». Эти отношения формируют и поддерживают системность, процессность, функциональность, а в некоторых случаях и ситуационность любой деятельности для поддержания целостности и, как следствие, управляемости различных феноменов.

К *оценочным методологическим инструментам* относятся параметры и критерии, которые представляют собой состав и взаимодействие каких-либо сущностей или атрибутов, оценивающих деятельность и/или поведение каких-либо феноменов внутри системы, процесса или их части, а также событий или явлений окружающей среды организации.

Параметр – величина, характеристика различных феноменов управленческого характера: процессов, систем, функций, которая служит для различения, измерения и соотнесения различных элементов некоторого множества между собой.

Использование параметров позволяет осуществлять поиск, описание и формирование различных структур, отношений, действия или воздействия различных методологических инструментов, а также оценку их вклада в какую-либо деятельность операционного или управленческого характера.

Критерий – признак, основание, правило принятия решения по оценке, измерению, классификации или описанию каких-либо феноменов на соответствие предъявленным требованиям. В качестве критериев используются показатели, шкалы, признаки и другие измерительные инструменты.

Например, один из важнейших критериев, определяющих качество и эффективность управленческой деятельности организации, – управляемость различными процессами, объектами или их составными частями, а также людьми (индивидами, группами), их поведением, мышлением, коммуникациями.

Управляемость – это интегральный показатель, показывающий эффективность прохождения воздействий, качество функционирования процессных и системных элементов, включающий множество показателей, которые исследуются и измеряются отдельно, а потом свёртываются на различных уровнях управления. Форма и содержание целей связаны с управленческими решениями. В качестве основного критерия измерения фактического уровня управляемости может быть принята степень осуществляемости и результативности управленческих решений [30].

Показатель – некоторая числовая характеристика деятельности или функционирования объекта, процесса или явления, которая может быть оценена каким-либо методологическим инструментом и соотнесена с плановыми показателями или заданными нормами. Показатели выбираются в соответствии с необходимостью контролировать состояние и выполнение операционной деятельности и, как следствие, управленческого процесса.

Перечисленные атрибуты методологии надо тщательно выбирать и приспосабливать к конкретным условиям. Они могут применяться напрямую и помогают достичь заданного ре-

зультата, а некоторые требуют дополнительных усилий по определению и созданию адекватных условий.

Поэтому назначением методологических инструментов является представление существующего состояния феноменов либо их желаемого (будущего) состояния. Такое представление необходимо для определения проектов, программ, сценариев и т.д., включающих конторы, параметры, структуры и другие атрибуты какого-либо объекта, процесса.

Все перечисленные атрибуты методологии управления направлены, в первую очередь, на эффективную реализацию на практике деятельности экономических систем различных уровней, а также их взаимодействие по горизонтали и вертикали.

Основные атрибуты методологии в онтологии управления представлены на рисунке 1.

Рисунок 1 – Основные атрибуты методологии в онтологии управления

Схематическое представление онтологии управления показывает взаимодействие атрибутов между собой, как в прямом (от теории к практике управления), так и в обратном (от практики к теории управления) направлении.

В прямом направлении происходит использование, модификация и создание новых методологических инструментов и технологических средств для различных феноменов управленческой деятельности (объектов, процессов и их частей), которые расширяют спектр предметных и профессиональных областей их приложения и использования.

В обратном направлении от практики к технологиям, методологии и теории управления встречаются трудности использования существующих атрибутов различных разделов науки управления и их развития для повышения качества и эффективности деятельности в социальных и экономических средах.

Заключение

Предложен подход к формированию разделов науки управления, содержательному наполнению этих разделов, а также обоснование их места в управлении для деятельности различных типов систем в социальном и экономическом пространстве.

Приведены научные понятия, известные в сфере науки управления, что может вызвать критические замечания. Это необходимо для представления в рамках статьи основных атрибутов методологии науки управления, так как трактовка этих понятий и пояснения к ним, включая очерёдность их применения на практике, являются важной частью обоснования состава и содержания атрибутов методологии управления в онтологии науки управления в целом.

Необходимость обсуждения состава, содержания и обоснования принадлежности тех или иных атрибутов к методологии управления, изучение взаимодействия этих атрибутов как внутри методологии управления, так и за её пределами, с теорией, технологиями управления обусловлена целями повышения качества и эффективности их практического использования.

Полученные результаты позволяют упорядочить некоторые теоретические, методологические и технологические представления атрибутов и определить их место в рамках онтологии управления.

Авторы отдают отчёт в том, что здесь представлена одна из попыток реализации идеи разделения науки управления на разделы, онтологического представления состава и содержания атрибутов этих разделов, а также установление границ каждого раздела науки управления, в т.ч. раздела «методология управления». Представления авторов являются приглашением к обсуждению основных положений, изложенных в данной работе.

Список источников

- [1] **Грибов, В.Д.** Управленческая деятельность / В.Д. Грибов, Г.В. Кисляков. – М.: Юрайт, 2017. – 336 с.
- [2] **Contrafatto, M.** Stewardship theory: Approaches and perspectives / M. Contrafatto // *Advances in Public Interest Accounting*. – 2014. – Vol. 17. – P.177-196. – DOI: 10.1108/S1041-706020140000017007.
- [3] **Hernandez, M.** Toward an understanding of the psychology of stewardship / M. Hernandez // *Academy of Management Review*. – 2012. – Vol. 2(37). – P.172-193. – DOI: 10.5465/amr.2010.0363.
- [4] **Пригожин, А.И.** Методы развития организаций / А.И. Пригожин. – М.: МЦФЭР, 2003. – 864 с.
- [5] **Donohue, K.** The handbook of behavioral operations / K. Donohue, E. Katok, S. Leider. – NY: John Wiley & Sons, Inc, 2019. – 673 p. – DOI: 10.1002/9781119138341.
- [6] **Колпаков, В.М.** (2003). Методы управления / В.М. Колпаков. – К.: МАУП, 2003. – 268 с.
- [7] **Davis, J.H.** Toward a stewardship theory of management / J.H. Davis, F.D. Schoorman, L. Donaldson // *Academy of Management Review*. – 1997. – Vol. 1(22). – P.20-47. – DOI: 10.5465/AMR.1997.9707180258.
- [8] **Герасимов, К.Б.** Методология реформирования системы управления процессами организации / К.Б. Герасимов. – Самара: СНЦ РАН, 2014. – 296 с.
- [9] **Желтенков, А.В.** Самоорганизующаяся система управления: организация и методология создания / А.В. Желтенков. – М.: ГУУ, 2001. – 120 с.
- [10] **Новиков, А.М.** Методология / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М.: СИНТЕГ, 2007. – 668 с.
- [11] **Mathieu, J.E.** The etiology of the multilevel paradigm in management research / J.E. Mathieu, G. Chen // *Journal of Management*. – 2011. – Vol. 2(37). – P.610-641. – DOI: 10.1177/0149206310364663.
- [12] **Aguinis, H.** Walking new avenues in management research methods and theories: Bridging micro and macro domains / H. Aguinis, B.K. Boyd, C.A. Pierce, J.C. Short // *Journal of Management*. – 2011. – Vol. 2(37). – P.395-403. – DOI: 10.1177/0149206310382456.
- [13] **Ali, S.A.** Re-defining stewardship? / S.A. Ali // *Journal of Financial Crime*. – 2012. – Vol. 2(19). P.207-212. – DOI: 10.1108/13590791211220458.
- [14] **Герасимов, Б.Н.** Онтология как рефлексивная картина представления экономических систем / Б.Н. Герасимов, О.В. Шимельфениг // *Креативная экономика и социальные инновации*. 2018. – Вып 8. – № 2(23). – С.7-26.
- [15] **McCuddy, M.** Spirituality, stewardship, and financial decision-making: Toward a theory of intertemporal stewardship / M. McCuddy, W. Pirie // *Managerial Finance Review*. – 2007. – Vol. 33(12). – P.957-969. – DOI: 10.1108/03074350710831738.
- [16] **Анисимов, О.С.** Методология: функция, сущность и становление / О.С. Анисимов. – М.: ЛМА, 1996. – 353 с.
- [17] **Герасимов, Б.Н.** Методология управления / Б.Н. Герасимов, К.Б. Герасимов. – Самара: СИБиУ, 2013. – 488 с.
- [18] **Пудич, В.С.** Тезаурус менеджмента / В.С. Пудич. – М.: ГУУ, 2014. – 409 с.

- [19] **Short, J.** Firm, strategic group, and industry influences on performance / J. Short, D. Ketchen, T. Palmer, T. Hult // *Strategic Management Journal*. – 2007. – Vol. 28. – P.147-167. – DOI: 10.1002/smj.574.
- [20] **Щедровицкий, Г.П.** Философия. Наука. Методология / Г.П. Щедровицкий. – М., 1997. – 348 с.
- [21] **Белов, М.В.** Структура методологии комплексной деятельности / М.В. Белов, Д.А. Новиков // *Онтология проектирования*. – 2017. – Т. 7, № 4 (26). – С.366-387. – DOI: 10.18287/2223-9537-2017-7-4-366-387.
- [22] **Von Bonsdorff, M.E.** Employee age and company performance: an integrated model of aging and human resource management practices / M.E. Von Bonsdorff, L. Zhou, M. Wang, S. Vanhala, M.B. Von Bonsdorff, T. Rantanen // *Journal Management*. – 2018. – Vol. 44. – P.3124-3150. – DOI: 10.1177/0149206316662314.
- [23] **Shen, J.** Principles and applications of multilevel modeling in human resource management research / J. Shen // *Human Resource Management*. – 2015. – Vol. 55. – P.951-965. – DOI: 10.1002/hrm.21666.
- [24] **O'Connell, V.** Reflections on stewardship reporting / V. O'Connell // *Accounting Horizons*. – 2007. – Vol. 21(2). – P.215-227. – DOI: 10.2308/acch.2007.21.2.215.
- [25] **Mollick, E.** People and process, suits and innovators: the role of individuals in firm performance / E. Mollick // *Strategic Management Journal*. – 2012. – Vol. 33. – P.1001-1015. DOI: 10.1002/smj.1958.
- [26] **Hjørland, B.** Concepts, paradigms and knowledge organization / B. Hjørland // *Advances in Knowledge Organization*. – 2010. – Vol. 12. – P.38-42.
- [27] **Dequech, D.** (2011). Uncertainty: A Typology and Refinements of Existing Concepts / D. Dequech // *Journal of Economic Issues*. – 2011. – Vol. 3(45). – P.621-640. – DOI: 10.2753/JEI0021-3624450306.
- [28] **Гуияр, Ф.Ж.** Преобразование организаций / Ф.Ж. Гуияр, Д.Н. Нелли. – М.: Дело, 2000. – 370 с.
- [29] **Гейн, К.** Структурный системный анализ: средства и методы / К. Гейн, Т. Сарсон. – М.: Эйтэкс, 1993. Ч. 1. – 186 с. Ч. 2. – 214 с.
- [30] **Рыбалкина, З.М.** Модель развития управляемости организации / З.М. Рыбалкина // *Вестник Казанского технологического университета*. – 2009. – № 1. – С.122-125.

Сведения об авторах

Герасимов Борис Никифорович, 1945 г. рождения. Окончил Куйбышевский авиационный институт им. С.П. Королёва в 1970 г., д.э.н. (2004). Профессор кафедры менеджмента Самарского университета государственного управления «Международный институт рынка». В списке научных трудов более 1000 работ в области теории, методологии, технологии и практики управления. AuthorID (РИНЦ): 296609. Author ID (Scopus): 56711767200. boris0945@mail.ru

Герасимов Кирилл Борисович, 1980 г. рождения. Окончил Самарский государственный аэрокосмический университет им. С.П. Королёва в 2004 г., к.э.н. (2009), д.э.н. (2020). Доцент кафедры экономики Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королёва. В списке научных трудов более 300 работ в области теории, методологии, технологии и практики управления. AuthorID (РИНЦ): 231299. Author ID (Scopus): 56711744800; Researcher ID (WoS): M-6776-2014. gerasimov.kb@ssau.ru

Поступила в редакцию 20.05.2020, после рецензирования 07.08.2020. Принята к публикации 25.09.2020.

Methodological attributes of management

B.N. Gerasimov¹, K.B. Gerasimov²

¹*Samara State University of Management «International Market Institute», Samara, Russia*

²*Samara National Research University, Samara, Russia*

Abstract

The article analyzes the definition of "methodology" in the context of various factors that make it difficult to understand it adequately, among which it is worth noting that the science of management is often presented and positioned only as a process of activity, without the process of thinking. The author's definition of the methodology is presented, which links the teaching about the management of thinking and activity on the basis of closely interacting attributes. It is

shown that the methodology accumulates and offers a set of tools for solving problems and problems in any field of knowledge, including the field of management. Five groups of methodological tools are described: directive, creative, transformative, informative and evaluative, which have their purpose and content in the context of specific conditions for the study, construction and evaluation of the activities of various areas of functioning and development of economic systems of the "organization" type. The ontology of management science is shown which includes a set of attributes of all management science sections: theory, methodology, technology, as well as the main attributes of management practice. The novelty of the article is the approach to the formation of management science sections, the content of these sections, as well as some considerations for justifying their place in management for the activities of various types of systems in social and economic space.

Keywords: management, organizations, theory, methodology, technologies, practice, tools, results, thinking, activity.

Citation: Gerasimov B.N., Gerasimov K.B. Methodological attributes of management [In Russian]. *Ontology of designing*. 2020; 10(3): 296-306. – DOI: 10.18287/2223-9537-2020-10-3-296-306.

List of figures

Figure 1 – The main attributes of the methodology in the ontology of management

References

- [1] **Gribov VD, Kislyakov GV.** Management activities [In Russian]. Moscow: Yurait Publ.; 2017.
- [2] **Contrafatto M.** Stewardship theory: Approaches and perspectives. *Advances in Public Interest Accounting*. 2014; 17: 177-196. DOI: 10.1108/S1041-706020140000017007.
- [3] **Hernandez M.** Toward an understanding of the psychology of stewardship. *Academy of Management Review*. 2012; 2(37): 172-193. DOI: 10.5465/amr.2010.0363.
- [4] **Prigogine AI.** Organization Development Methods [In Russian]. Moscow: ICFER publ.; 2003.
- [5] **Donohue K, Katok E, Leider S.** The handbook of behavioral operations. NY: John Wiley & Sons, Inc.; 2019. – DOI: 10.1002/9781119138341.
- [6] **Kolpakov VM.** Management methods [In Russian]. Kiev: MAUP Publ.; 2003.
- [7] **Davis JH, Schoorman FD, Donaldson L.** Toward a stewardship theory of management. *Academy of Management Review*. 1997; 1(22): 20-47. DOI: 10.5465/AMR.1997.9707180258.
- [8] **Gerasimov KB.** Methodology of reforming the organization's process control system [In Russian]. Samara: SNS RAS publ.; 2014.
- [9] **Zheltenkov AV.** Self-organizing management system: organization and creation methodology [In Russian]. Moscow: GUU publ.; 2001.
- [10] **Novikov AM, Novikov DA.** Methodology [In Russian]. Moscow: SINTEG publ.; 2007.
- [11] **Mathieu JE, Chen G.** The etiology of the multilevel paradigm in management research. *Journal of Management*. 2011; 2(37): 610-641. DOI: 10.1177/0149206310364663.
- [12] **Aguinis H, Boyd BK, Pierce CA, Short JC.** Walking new avenues in management research methods and theories: Bridging micro and macro domains. *Journal of Management*. 2011; 2(37): 395-403. DOI: 10.1177/0149206310382456.
- [13] **Ali SA.** Re-defining stewardship? *Journal of Financial Crime*. 2012; 2(19): 207-212. DOI: 10.1108/13590791211220458.
- [14] **Gerasimov, BN. Shimelfenig, OV.** Ontology as a reflexive picture of the representation of economic systems [In Russian]. *Creative economy and social innovations*. 2018; 2(23): 7-26.
- [15] **McCuddy M, Pirie W.** Spirituality, stewardship, and financial decision-making: Toward a theory of intertemporal stewardship. *Managerial Finance Review*. 2007; 33(12): 957-969. DOI: 10.1108/03074350710831738.
- [16] **Anisimov OS.** Methodology: function, essence and formation [In Russian]. Moscow: LMA publ.; 1996.
- [17] **Gerasimov BN., Gerasimov KB.** Management Methodology [In Russian]. Samara: SiBIU publ.; 2013.
- [18] **Pudich VS.** Management thesaurus [In Russian]. Moscow: GUU publ.; 2014.
- [19] **Short J, Ketchen D, Palmer T, Hult T.** Firm, strategic group, and industry influences on performance. *Strategic Management Journal*. 2007; 28: 147-167. DOI: 10.1002/smj.574.
- [20] **Schedrovitsky GP.** Philosophy. The science. Methodology [In Russian]. Moscow.; 1997.

- [21] **Belov MV, Novikov DA.** Structure of methodology of complex activity [In Russian]. *Ontology of designing*. 2017; 7(4): 366-387. DOI: 10.18287/2223-9537-2017-7-4-366-387.
 - [22] **Von Bonsdorff ME, Zhou L, Wang M, Vanhala S, Von Bonsdorff MB, Rantanen T.** Employee age and company performance: an integrated model of aging and human resource management practices. *Journal Management*. 2018; 44: 3124-3150. DOI: 10.1177/0149206316662314.
 - [23] **Shen J.** Principles and applications of multilevel modeling in human resource management research. *Human Resource Management*. 2016; 55: 951-965. DOI: 10.1002/hrm.21666.
 - [24] **O'Connell V.** Reflections on stewardship reporting. *Accounting Horizons*. 2007; 21(2); 215-227. DOI: 10.2308/acch.2007.21.2.215.
 - [25] **Mollick E.** People and process, suits and innovators: the role of individuals in firm performance. *Strategic Management Journal*. 2012; 33: 1001-1015. DOI: 10.1002/smj.1958.
 - [26] **Hjørland B.** Concepts, paradigms and knowledge organization. *Advances in Knowledge Organization*. 2010; 12: 38-42.
 - [27] **Dequech D.** Uncertainty: A Typology and Refinements of Existing Concepts. *Journal of Economic Issues*. 2011; 3(45): 621-640. DOI: 10.2753/JEI0021-3624450306.
 - [28] **Geiyar FG, Nelli DN.** Transformation of organizations [In Russian]. Moscow: Delo Publ.; 2000.
 - [29] **Gein K, Sarson T.** Structural systems analysis: tools and methods [In Russian]. Moscow: Atexpubl. Part. 1, Part 2.; 1993.
 - [30] **Rybalkina ZM.** Organization manageability development model [In Russian]. *Kazan Technological University Bulletin*. 2009; 1: 122-125.
-

About the authors

Boris Nikiforovich Gerasimov (b. 1945) graduated from the Korolyov Aviation Institute (Kuibyshev-city) in 1970, Dr. Sc. Econ. (2004). He is a professor at International Market Institute (Department of Management). He is a co-author of about 1000 scientific articles and abstracts in the field of theory, methodology, technology and management practices. AuthorID (RSCI): 296609. Author ID (Scopus): 56711767200. boris0945@mail.ru

Kirill Borisovich Gerasimov (b. 1980) graduated from the Samara State Aerospace University in 2004, C. Sc. Econ. (2009), Dr. Sc. Econ. (2020). He is an Associate Professor of Economic Dept. at Samara National Research University. He is a co-author of more than 300 publications in the field of theory, methodology, technology and management practices. AuthorID (RSCI): 231299. Author ID (Scopus): 56711744800; Researcher ID (WoS): M-6776-2014. gerasimov.kb@ssau.ru

Received May 20, 2020. Revised August 07, 2020. Accepted September 25, 2020.