А.В. Щепотьев, Т.А. Сафонова

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СТОИМОСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ
ВЕЛИЧИНЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ,
ВОЗНИКАЮЩИХ У РЕСУРСОСНАБЖАЮЩИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ В ХОДЕ РАСЧЕТОВ СУБЪЕКТОВ
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
ЗА ПОТРЕБЛЕННЫЕ РЕСУРСЫ**

Монография

Москва
2021

УДК 336.6

ББК 65.26

Щ59

Рецензенты:

Белоцерковский В.И. — д.э.н., профессор, заслуженный экономист РФ, директор ООО «Федбел»;

Федорова Е.А. — д.э.н., профессор, заслуженный работник ВШ РФ, директор ООО «Институт консалтинга»;

Наумов В.В. — к.ю.н., доцент, директор Автономной некоммерческой организации профессионального образования «Открытый социально-экономический колледж».

Щ59 **Щепотьев А.В., Сафонова Т.А.**

Методические рекомендации при определении стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы: монография. — М.: Изд-во «Академия Естествознания», 2021. — 73 с.

ISBN 978-5-91327-693-3

DOI 10.17513/nr.474

Рекомендовано УМВД России по Тульской области к практическому применению при производстве проверок и расследовании уголовных дел экономического характера в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Современное состояние дел в секторе жилищно-коммунального хозяйства побудило авторов монографии посвятить свою работу формированию четкого понимания проблемных вопросов при назначении финансово — экономических судебных экспертиз по уголовным делам, связанных с хищением руководителями организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, денежных средств, подлежащих выплате ресурсоснабжающим организациям (поставщикам коммунальных ресурсов). Авторами даются необходимые рекомендации по разъяснению существующего механизма функционирования организаций сферы жилищно-коммунального сектора, финансовых расчетов в указанной сфере. При этом авторами рассматриваются ситуации, когда организациями, ведущими свою деятельность в сфере оказания жилищно-коммунальных услуг, осуществляется сбор и аккумулирование денежных средств за оказанные коммунальные услуги с целью оплаты по своим обязательствам, в т. ч. ресурсоснабжающим организациям (в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 253 от 28 марта 2012 г. «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг»), однако существенная часть денежных средств неправомерно тратится на нужды организации с нарушением очередности погашения обязательств или через подконтрольные руководству аффилированные организации выводятся из жилищно-коммунальной организации и в последующем осуществляется хищение данных денежных средств. С учетом сложившейся ситуации, авторами предлагаются соответствующие рекомендации по назначению финансово — экономических экспертиз в рамках предварительного и судебного следствия, путем постановки правильных логически — допустимых вопросов для получения достоверных и приемлемых результатов проводимой экспертизы, с целью для оказания практической помощи сотрудникам органов предварительного следствия, адвокатам, сотрудникам экспертных учреждений, судебным органам, в оптимизации процесса расследования, направления уголовных дел в суд, и их последующем рассмотрении в судебных органах различных инстанций по существу.

ISBN 978-5-91327-693-3

© Щепотьев А.В., Сафонова Т.А., 2021

© ИД «Академия Естествознания»

© АНО «Академия Естествознания»

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава 1. Общие положения	13
1.1. Основные термины, понятия и определения, используемые при выработке методических рекомендаций	13
1.2. Причины возникновения кризисного финансового положения хозяйствующих субъектов в сфере жилищно-коммунального хозяйства	20
1.3. Роль и значение судебной экспертизы в ходе расследования экономических преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства	22
Глава 2. Экономико-расчетная основа определения стоимостного значения величины экономических потерь	29
2.1. Специфика расчетов с ресурсоснабжающими организациями в системе жилищно-коммунального хозяйства.....	29
2.2. Экономико-правовая основа определения квалификационных признаков правонарушения в сфере жилищно-коммунального хозяйства в части расчетов с ресурсоснабжающими организациями	33
2.3. Перечень предполагаемых вопросов, рекомендованных при назначении судебной экспертизы.....	39
2.4. Алгоритм определения стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы.....	44
Глава 3. Практика применения методических рекомендаций	57
3.1. Хозяйствующие субъекты, в отношении которых целесообразно применять методические рекомендации	57
3.2. Обзор следственных действий и судебной практики по уголовным делам в сфере жилищно-коммунального хозяйства по расчетам с ресурсоснабжающими организациями	61
Заключение	65
Библиографический список.....	67

ВВЕДЕНИЕ

Необходимо отметить, что в настоящее время сфера жилищно-коммунального хозяйства является наиболее уязвимой с точки зрения криминальной активности и, к большому сожалению, является наиболее пораженной среди различных секторов экономики. Причинами данного негативного фактора являются в основном то, что сектор жилищно-коммунального хозяйства является социально-значимым в современном городском обществе. Учитывая то, что большая часть населения проживает в городских поселениях и крупных мегаполисах, если говорить о процентном соотношении, то доля такого населения составляет почти 80 %, то нарушение функционирования системы жизнеобеспечения, к которой относится сфера жилищно-коммунального хозяйства, неминуемо может привести к масштабной катастрофе гуманитарного характера с крайне тяжелыми и трудно-прогнозируемыми последствиями. Именно по этой причине экономической безопасности жилищно-коммунального сектора необходимо особое внимание со стороны государственных органов власти, в т. ч. органов правопорядка.

Жилищно-коммунальная сфера подвержена криминальным посягательствам по ряду причин: наличие существенных финансовых средств (денежные средства за жилищно-коммунальные услуги), отсутствие жестких мер контроля, наличие сложной и неоднозначной нормативно-правовой базы и т.д.

Одним из видов преступлений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства являются преступления, совершенные в отношении ресурсоснабжающих организаций. Для отграничения преступления от гражданско-правовых отношений, следует иметь ввиду, что наличие задолженности организаций жилищно-коммунального сектора перед ресурсоснабжающими организациями не может говорить о наличии состава преступления.

В рамках гражданско-правовых отношений следует рассматривать задолженность так называемых «добросовестных должников» — организаций сферы жилищно-коммунального хозяйства, которые внезапно утратили возможность получать доходы, на которые рассчитывали, а вследствие этого и гасить свои долги перед ресурсоснабжающими организациями. Подобная ситуация могла возникнуть в силу того, что управ-

ленческая деятельность данных организаций содержала неумышленные ошибки, но при этом не носила противоправного характера, направленного на уклонение уплаты возникшей задолженности.

За преступления, предусмотренные в такой ситуации, в основном статьей 165 УК РФ, ответственность наступает лишь для тех, кто имел возможность гасить свою задолженность, однако не захотел этого сделать. Формализуя указанную позицию, можно говорить о том, что «недобросовестный должник» фактически осознает, что уклоняясь от погашения, причиняет экономические потери кредитору, при этом обманывая последнего и злоупотребляя его доверием, скрывая имущество своей организации (за счет которого возможно погасить долги), неправомерно отчуждая и уничтожая его, либо используя на нужды возглавляемого предприятия.

Упорядочивание и нормализация деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства имеет важную социальную роль в обществе. Расследование и пресечение преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства позволит выстраивать здоровые экономические и социальные отношения в современных условиях.

Актуальность исследования.

Организуя процесс раскрытия и расследования преступлений экономической направленности важно осознавать и понимать взаимосвязь его составных частей: процессуальной деятельности, оперативно-розыскной деятельности, судебно-экспертной и криминалистической деятельности. Для каждой из этих сторон деятельности характерна своя многоуровневая система управления, однако все они служат одной общей цели — правильная организация раскрытия и расследования преступлений. Неоспоримый успех в этом процессе будет достигнут при подробном изучении основных структурных звеньев криминалистической характеристики подобного рода преступлений. Необходимо понимание особенностей механизма функционирования конкретной отрасли экономики, проблемных моментов, вследствие которых образуются хищения. Сюда можно отнести специфику производственной и финансовой деятельности конкретного экономического объекта с учетом вероятного развития криминогенных факторов, а также обстановку совершения хищения и способы их совершения. Различают несколько уровней исследования проблематики и выработки на основе ее изучения соответствующих научно — методических рекомендаций, можно выделить: теоретико-методологический, собственно методический, эмпирический и дидактический. Как уже отмечалось выше, каж-

дый элемент процесса организации раскрытия и расследования преступлений экономической направленности вносит свой вклад в систему. Взаимодействие каждого из элементов системы по совершенствованию процесса раскрытия и расследования преступлений экономической направленности позволило определить новые способы должностных хищений, актуальных на современном этапе, приводящих к подрыву экономической безопасности страны в целом. Среди указанных видов преступлений можно выделить такие, как: а) сокрытие объектов налогообложения; б) различного рода манипуляции в кредитно-финансовой сфере; в) создание фирм-«однодневок»; г) хищения денежных средств в сфере жилищно — коммунального хозяйства; д) превращение безналичных государственных средств в наличные и последующее их присвоение; е) нарушения деятельности совместных предприятий, приводящие к оседанию средств в валюте в банках иностранных государств, преступному растрачиванию национальных богатств, выводу сырья и финансов за пределы страны и др.

Как уже отмечалось выше, обеспечение деятельности по расследованию преступлений предполагает взаимодействие, в том числе, и экспертными службами, в рамках назначения и производства судебных экспертиз. Большое значение при расследовании уголовных дел экономической направленности играет бухгалтерская и финансово — экономические судебные экспертизы, позволяющие адекватно понимать сущность взаимоотношений и расчетов по обязательствам всех очередностей в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В основном, целями судебных финансово-экономических экспертиз служат выявление величин экономических показателей, расчетных величин, которые могут (в последствии) быть квалифицированы судебными органами как ущерб. Для достижения данных целей могут решаться задачи по установлению фактов нарушения финансовой дисциплины и определения правильности методики учета в деятельности предприятия, выявления недостатков, определение перерасхода средств или нецелевое использование тех или иных ресурсов (с целью последующего устранения негативных последствий, пресечения длящегося нарушения и наказания виновных лиц). В результате судебной финансово-экономической экспертизы могут быть установлены факты, что в предполагаемом правонарушении нет умысла, халатности или иной вины должностных лиц. Результаты экспертизы могут показать и доказать невиновность подозреваемых. Именно поэтому формирование единой к применению методической основы определения величин экономических потерь в каждой сфере общественных взаимоотношений (в данном случае

в сфере жилищно-коммунального хозяйства) позволит четко и грамотно осуществлять меры государственного контроля, соблюдая все интересы в обществе.

Степень разработанности проблемы.

На современном этапе, для активного противодействия преступлениям, совершаемым в жилищно-коммунальной сфере, достаточно большое внимание этому вопросу уделено со стороны ученых-криминалистов. Это связано с тем, что криминальный элемент, в данном секторе экономики, является профессиональным его участником, имеет опыт руководства организациями, осуществляющими свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, знает все нюансы и тонкости работы отрасли и умело их использует для достижения противоправных целей. Ряд ученых-криминалистов, таких как: Г.А. Алиевой, К.А. Титовой, Д.Н. Маринкина, Т.Ф. Гелюс, Е.О. Видясова, М.А. Новиковой, изучая вопросы совершения преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, выработали отдельные аспекты тактики и методические аспекты расследования преступлений. Однако в своем стремлении максимально глубоко и широко раскрыть изучаемый вопрос, ученые не в полной мере уделили внимание отдельным деталям следствия.

Одним из таких важных нюансов является назначение и проведение финансово — экономической судебной экспертизы, связанной с определением величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций, вследствие хищений финансовых средств, принадлежащих последним в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В ходе расследования преступлений экономической направленности, в частности в сфере жилищно-коммунального хозяйства, у органов предварительного следствия возникают вопросы по установлению объективных обстоятельств хищений, механизма функционирования предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства, финансовых расчетов в данной сфере. Решением указанных трудностей является как раз назначение и проведение финансово-экономической судебной экспертизы, с правильной формулировкой вопросов перед лицом, имеющим специальные познания в области финансово-хозяйственной деятельности, бухгалтерского учета (экспертом). Такой этап организации процесса раскрытия и расследования преступлений экономической направленности, как финансово-экономическая экспертиза очень важен, так как результаты заключения экспертизы могут быть использованы для выне-

сения отказного материала по результатам проверки или же могут лечь в основу доказательного базы по уголовному процессу.

Очень важным является постановка вопросов при назначении финансово-экономической судебной экспертизы по уголовным делам о хищениях, халатности, нецелевом использовании средств, нарушении очередности гашения долгов руководителями организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Методические рекомендации при определении стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы носят рекомендательный характер по логической постановке вопросов перед экспертами в соответствии с действующей методикой, основная цель которой – помочь участникам уголовного процесса в оптимизации процесса расследования путем постановки правильных логических и допустимых вопросов для получения достоверных и приемлемых результатов проводимой судебной экспертизы.

Цель исследования: выработка методических рекомендаций по определению величины экономических потерь в ходе хозяйственной деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства при осуществлении расчетов с ресурсоснабжающими организациями.

Для достижения цели в процессе исследования были поставлены задачи, разрешенные в ходе исследования.

Задачи исследования:

- проанализировать и обобщить причины возникновения кризисного финансового положения хозяйствующих субъектов в сфере жилищно-коммунального хозяйства;
- выработать границы разграничения ответственности в сфере жилищно-коммунального хозяйства за экономические потери, возникшие в ходе осуществления расчетов с ресурсоснабжающими организациями, подпадающие под ответственность уголовного законодательства;
- установление экономического принципа наличия или отсутствия экономико-правовой возможности расчетов с ресурсоснабжающими организациями.
- разработать экономически обоснованный алгоритм расчета сумм, подлежащих оплате ресурсоснабжающим организациям, с учетом финансового положения и норм, регулирующих очередность оплаты.

Объектом исследования является механизм определения стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресур-

соснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы.

Предметом исследования выступают проблемные вопросы, возникающие при назначении финансово – экономической судебной экспертизы по определению стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы.

Методология и методы исследования. Детерминантами методологического инструментария при определении расчетного значения величины экономических потерь возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе их расчетов с субъектами жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы, в данном исследовании, прежде всего, послужили: общенаучные методы системного подхода, диалектический метод единства и борьбы противоположностей, методы структурно-факторного анализа, статистические и математические процедуры, используемые для анализа и обобщения данных, а также методы из других различных областей знаний: научная абстракция, нормативно – правовое регулирование, моделирование.

Теоретические методы опираются на анализ и исследование нормативно-правового регулирования исследуемых процессов и явлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства; изучение научных трудов отечественных и зарубежных ученых в области определения величины ущерба ресурсоснабжающих организаций при их расчетах с субъектами, ведущими свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, за потребленные ресурсы, при глубоком изучении финансового анализа, бухгалтерского и управленческого учета указанных организаций, а также иными аналитическими процедурами.

Методологической основой монографического исследования выступили системный и диалектический методы познания, позволяющие выявить основные тенденции развития современной экономической мысли, изучить влияние одних экономических явлений на соответствующие экономические категории, а также проанализировать взаимное влияние и взаимосвязи экономических явлений в ходе финансово-аналитических процедур.

В ходе исследования авторами определены основные принципы установления величины экономических потерь, которые могут быть квалифицированы как убытки.

Информационная база исследования представлена собственными выводами, расчетами и результатами осуществленных научно-исследова-

тельских работ, а также результатами работы автора Щепотьева А.В. в качестве оценщика, аудитора, судебного эксперта по уголовным делам и досудебным проверкам правоохранительных органов (отделений МВД России и Следственного комитета РФ) и автора Сафоновой Т.А. – начальника отделения следственного отдела ОМВД России по Узловскому району, расследующего уголовные дела экономической направленности, имеющего опыт расследования уголовных дел, назначения бухгалтерских и финансово – экономических судебных экспертиз, в том числе и в сфере жилищно-коммунального хозяйства, с дальнейшей перспективой направления указанных уголовных дел в судебные органы.

Информационной базой данных для исследования послужили статистические и аналитические данные МВД РФ и его территориальных подразделений, нормативно-правовые документы и статистические материалы органов власти федерального и регионального уровней, обзоры судебных дел по уголовным делам и досудебных проверок по Тульской области.

Научная новизна исследования:

- проанализированы и обобщены причины возникновения кризисного финансового положения хозяйствующих субъектов в сфере жилищно-коммунального хозяйства;
- выработаны границы разграничения ответственности в сфере жилищно-коммунального хозяйства за экономические потери, возникшие в ходе осуществления расчетов с ресурсоснабжающими организациями, подпадающие под ответственность уголовного законодательства;
- установлен экономический принцип наличия или отсутствия экономико-правовой возможности расчетов с ресурсоснабжающими организациями.
- разработан экономически обоснованный алгоритм расчета сумм, подлежащих оплаты ресурсоснабжающим организациям, с учетом финансового положения и норм, регулирующих очередность оплаты.

Теоретическая значимость исследования.

При расследовании преступлений экономической направленности, основную трудность вызывает работа с большим массивом бухгалтерских и финансовых документов и возникающими при этом сложностями в установлении факта экономических преступлений, заключающегося в отражении преступной деятельности в указанных документах под видом легальной деятельности. Как правило, преступления подобного рода являются глубоко замаскированными. Именно это основание служит предпосылкой потребности в рекомендациях криминалистического ха-

рактера по выявлению и расследованию преступлений экономической направленности жилищно-коммунального сектора, которые в настоящее время недостаточным образом разработаны. Основным необходимым звеном данных рекомендаций выступает финансово-экономическая судебная экспертиза, позволяющая с финансовой точки зрения охарактеризовать механизм совершения преступления и слеодообразования в жилищно-коммунальном секторе.

Финансово — экономическая экспертиза, представляет собой процессуально — правовую форму применения специальных знаний с целью получения источника доказательств по расследуемым экономическим преступлениям. В процессе производства экспертизы анализируется финансово-хозяйственная деятельность предприятий различных форм собственности.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретических принципов построения успешной деятельности по пресечению преступности в сфере жилищно-коммунального хозяйства, путем определения стоимостной величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе их расчетов с субъектами жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы.

Практическая значимость результатов монографического исследования состоит в разработке методологических рекомендаций при определении стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы, так как в России, на уровне субъектов, у сторон уголовного процесса отсутствует достаточный уровень квалификации в вопросах функционирования организаций сферы жилищно-коммунального хозяйства, в общих вопросах бухгалтерского и финансового учета организаций, осуществляющих свою деятельность в указанной сфере, а также сведений о возможностях лиц, обладающих специальными познаниями при проведении ими бухгалтерских и финансово — экономических судебных экспертиз.

Следует подчеркнуть, что на сегодняшний момент со стороны правоохранительных органов отсутствует достаточный опыт противодействия преступлениям жилищно-коммунального сектора экономики. О данном факте свидетельствует довольно низкий уровень возбужденных и направленных в судебные органы для рассмотрения уголовных дел по ст.ст.165,201 УК РФ. Это обусловлено рядом причин. Как неоднократно подчеркивалось, прежде всего, этому способствует отсутствие необходимой практики правоприменительной деятельности со стороны

участников уголовного процесса, связанной с особенностями законодательства данной отрасли. Далее следует сложный и трудоемкий процесс по формированию доказательной базы, ну и наконец, постоянное совершенствование криминального элемента, действующего в данной отрасли, приспособляющегося к новым условиям. Преступный элемент изыскивает все новые средства и методы легализации доходов, полученных в сфере жилищно-коммунального хозяйства, адаптируясь к применяемым контрмерам. Все это создает предпосылки к выработке методических рекомендаций по определению стоимостного значения величины экономических потерь, причиненных организациями, осуществляющими свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства при расчетах с ресурсоснабжающими организациями.

Степень достоверности. Критерием достоверности указанного исследования являются достоверные исходные данные, применение при расчетах современного методологического инструментария. Правильность разработанных положений подтверждается современной оценочной, аудиторской, экспертной и судебной практикой.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Принципы определения экономических потерь, описанные в данных методических рекомендациях использовались при проведении судебных финансово-экономических экспертиз, проводимых в ходе досудебных проверках и в ходе расследования уголовных дел, осуществленных правоохранительными органами Тульской области (по Узловскому, Киреевскому, Донскому и Щекинскому районам). По ряду дел (после проверки надзорным органом прокуратуры) материалы уголовных дел переданы в суды по соответствующим районам; по уголовным делам вынесены обвинительные приговоры или подозреваемыми признана вина.

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Основные термины, понятия и определения, используемые при выработке методических рекомендаций.

С целью более полного и всестороннего раскрытия темы исследования приведем соответствующие термины и понятия, необходимые для данных методических рекомендаций.

Водоотведение — прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения¹.

Горячее водоснабжение — это обеспечение населения, в том числе его бытовых нужд, а также производственных потребностей, водой высокой температуры (до +75 градусов Цельсия)².

Жилищные кооперативы — объединение людей (граждан РФ) или юридических лиц с целью обеспечения, на основе членства в кооперативе, жильем всех вступивших, что позволяет управлять всеми жилищными постройками разного характера³.

Жилищно-коммунальные услуги — услуги по поддержанию и восстановлению надлежащего технического и санитарно-гигиенического состояния зданий, сооружений, оборудования, коммуникаций и объектов коммунального назначения⁴.

Жилищно-коммунальное хозяйство — комплекс отраслей экономики, обеспечивающий функционирование инженерной инфраструктуры различных зданий в населенных пунктах, создающий удобства и комфортабельность проживания и нахождения в них людей путем предоставления им широкого спектра услуг. Включает в себя также объекты социальной инфраструктуры для обслуживания жителей⁵.

¹ Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416-ФЗ.

² Там же

³ Закон РФ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» от 19.06.1992 № 3085-1.

⁴ Постановление Правительства РФ «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» от 06.05.2011 № 354.

⁵ Там же

Коммунальные ресурсы — холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, тепловая энергия, теплоноситель в виде горячей воды в открытых системах теплоснабжения (горячего водоснабжения), бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, используемые для предоставления коммунальных услуг и потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме. К коммунальным ресурсам приравниваются также сточные воды, отводимые по централизованным сетям инженерно-технического обеспечения⁶.

Концессия — вид договора о создании или реконструкции за счёт средств инвестора (или — совместно с концедентом) объектов (как правило) недвижимого имущества, находящихся в государственной собственности, в результате чего инвестор получает возможность эксплуатировать объект на возмездной основе, собирая доход в свою пользу. Вопреки распространенному заблуждению, объекты исключительных прав не могут являться объектом концессионного соглашения⁷.

Кризисное финансовое положение — это грань банкротства, наличие просроченной кредиторской задолженности и неспособность погасить её в срок⁸.

Контрольно-ревизионное управление союза — структурное подразделение союза потребительских обществ, осуществляющее проведение проверок деятельности организаций потребительской кооперации в соответствии с решениями правления союза⁹.

Объективное банкротство — термин, который применяется относительно недавно в действующем законодательстве о признании должника финансово несостоятельным. Если говорить точнее, то определение данного термина появилось только после принятия Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 53. В рамках этого федерального правового акта и было сформулировано определение термина «объективное банкротство», как одного

⁶ Постановление Правительства РФ «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» от 06.05.2011 № 354.

⁷ Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 № 115-ФЗ.

⁸ Постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 г. N 253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг».

⁹ Закон РФ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» от 19.06.1992 № 3085-1.

из критериев, определяющих возможность привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц¹⁰.

Организации потребительской кооперации — потребительские общества, союзы потребительских обществ, а также учреждения, хозяйственные общества и иные юридические лица, единственными учредителями которых являются потребительские общества или союзы¹¹.

Окружной, областной, краевой или республиканский союз потребительских обществ (далее также — региональный союз) — добровольное объединение потребительских обществ автономного округа, области, края или республики и (или) районных союзов потребительских обществ, созданное по территориальному признаку в целях координации деятельности потребительских обществ и районных союзов потребительских обществ, обеспечения защиты имущественных и иных прав потребительских обществ и их членов, районных союзов потребительских обществ, представления их интересов в государственных органах и органах местного самоуправления, а также для оказания потребителям и районным союзам потребительских обществ правовых, информационных и иных услуг¹².

Потребительская кооперация — система организаций потребительской кооперации, созданных в целях удовлетворения материальных и иных потребностей их членов¹³.

Потребительское общество — добровольное объединение граждан и (или) юридических лиц, созданное, как правило, по территориальному признаку, на основе членства путем объединения его членами имущественных паевых взносов для торговой, заготовительной, производственной и иной деятельности в целях удовлетворения материальных и иных потребностей его членов¹⁴.

Поставка газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах) — выполнение поставщиком газа обязательств, вытекающих из договора, выражающееся в совершении совокупности действий, обеспечивающих подачу природного газа по газораспределительной сети либо сжиженного углеводородного газа из резервуарной или групповой баллонной установки до границы раздела собственности на газораспределительные

¹⁰ Постановлением Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» от 04.04.2014 № 23.

¹¹ Закон РФ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» от 19.06.1992 № 3085-1.

¹² Там же

¹³ Там же

¹⁴ Там же

(присоединенные) сети, определенной в установленном порядке (далее — границы раздела собственности)¹⁵.

Платежный агент — юридическое лицо, за исключением кредитной организации, или индивидуальный предприниматель, осуществляющие деятельность по приему платежей физических лиц. Платежным агентом является оператор по приему платежей либо платежный субагент¹⁶.

Регулируемая деятельность — это деятельность, в рамках которой расчеты за поставляемую продукцию (услуги) осуществляются по тарифам (ценам), которые подлежат государственному регулированию. Настоящее понятие применяется исключительно с целью идентифицировать расходы, относящиеся к регулируемой деятельности, и не означает применения в отношении этой деятельности какого-либо иного регулирования, кроме установления тарифов (цен)¹⁷.

Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами — это юридическое лицо на которое возлагается обязанность по транспортированию, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов¹⁸.

Ресурсоснабжающая организация — юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов (отведение сточных вод)¹⁹.

Ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме — расходы за содержание жилого помещения определяются в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, включая в том числе оплату расходов на содержание внутридомовых инженерных систем электро, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, расходов на оплату холодной воды, горячей воды, электрической энергии, потребляемых при выполнении минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ в целях содержа-

¹⁵ Постановление Правительства РФ «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» от 21 июля 2008 г. № 549.

¹⁶ Федеральный закон «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» от 03.06.2009 № 103-ФЗ.

¹⁷ Постановление Правительства РФ «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» от 26 февраля 2004 г. № 109.

¹⁸ Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ.

¹⁹ Постановление Правительства РФ «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами» от 14 февраля 2012 г. № 124.

ния общего имущества в многоквартирном доме, отведения сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме (за исключением случаев, когда стоимость таких коммунальных ресурсов в многоквартирном доме включается в состав платы за коммунальные услуги, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме)²⁰.

Тариф — установленная стоимость за единицу ресурса, а норматив — количество ресурса на одного потребителя услуги в месяц, определенное законодательством региона²¹.

Теплоснабжение — обеспечение потребителей тепловой энергии тепловой энергией, теплоносителем, в том числе поддержание мощности²².

Товарищество собственников жилья — это объединение владельцев недвижимости (жилой и нежилой) одного или нескольких домов (чаще всего МКД), расположенных поблизости, с целью ведения совместного хозяйства и организации предоставления коммунальных услуг²³.

Убытки — расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу ст. 1064 ГК РФ вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любое неблагоприятное изменение в охраняемом законом благо, которое может быть имущественным или неимущественным (нематериальным).

Наиболее часто формой выражения материального (имущественного) вреда в гражданских правоотношениях являются убытки.

Под убытками в силу ст. 15 ГК РФ, понимается следующее:

- реальный ущерб — утрата или повреждение имущества, а также расходы, которые произведены (или будут произведены в будущем) лицом, право которого нарушено, для его восстановления;

²⁰ Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» от 13.08.2006 № 491.

²¹ Постановление Правительства РФ «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» от 06.05.2011 № 354.

²² Федеральный закон «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ.

²³ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. - 03.01.2005. - № 1 (часть 1) - ст. 14.

- упущенная выгода — неполученные доходы, которые лицо, которому причинен вред, могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Тем самым понятие «ущерб» применительно к имущественному вреду (т.е. реальный ущерб) является его составной частью и предполагает некие имущественные потери²⁴.

В законодательстве, регламентирующем налогообложение, термины «убыток» и «ущерб» являются равнозначными, а их возникновение влечет одинаковые налоговые последствия для налогоплательщика (Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2015 № 305-КГ15-6506 по делу № А40-84941/2014)²⁵.

Понятие «ущерб» наиболее часто используется в разных направлениях юриспруденции для обозначения реального ущерба, содержание которого раскрывается в гражданском праве. Понятие же ущерба в широком смысле слова идентично по смыслу понятию вреда, поскольку означает любые неблагоприятные последствия, любое умаление охраняемого законом блага, которое может быть имущественным или неимущественным²⁶.

Управляющая организация — юридическое лицо, созданное для управления и/или эксплуатации, технического и санитарного содержания многоквартирных домов на основе возмездного договора с собственниками. В быту часто ошибочно используется термин «управляющая компания», хотя по российскому законодательству так называют компанию по управлению инвестициями. Целью деятельности управляющей организации является поддержание нормального технического состояния общего имущества многоквартирных жилых домов и их составных частей, а также обеспечение возможности использования общего имущества по его назначению²⁷.

Услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами — отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд. Предоставление

²⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.

²⁵ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - № 31. - 03.08.1998. - ст. 3824

²⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.

²⁷ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. - 03.01.2005. - № 1 (часть 1) - ст. 14.

коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, из числа договоров²⁸.

Формы расчетов – представляют собой систему организации и регулирования платежей по денежным требованиям и обязательствам. Основные назначения расчетов заключаются в обслуживании денежного оборота (платежного оборота).

Согласно ст. 140 ГК РФ платежи на территории России осуществляются путем наличных или безналичных расчетов. При наличных расчетах происходит передача денежных средств в форме банкнот и монет, а при безналичных – право на денежную сумму передается путем оформления соответствующих документов и проведения записей по счетам.

Формы расчетов имеют различные квалификационные признаки, подробно описываемые в научной литературе и нормативно-правовых актах²⁹.

Холодное водоснабжение – совокупность мероприятий, направленных на обеспечение разных потребителей водой в необходимом объеме³⁰.

Центральный союз потребительских обществ России (далее также – центральный союз) – добровольное объединение потребительских обществ и (или) региональных союзов более половины субъектов Российской Федерации, получившее в установленном порядке право на использование в своем наименовании слова «Россия» и созданное для координации деятельности потребительских обществ, союзов потребительских обществ, обеспечения защиты имущественных и иных прав потребительских обществ и их членов, союзов потребительских обществ, представления интересов потребительских обществ, союзов потребительских обществ в государственных органах, органах местного самоуправления и международных организациях, а также для оказания потребителем обществам и их союзам правовых, информационных и иных услуг³¹.

²⁸ Постановление Правительства РФ «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» от 06.05.2011 № 354.

²⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.

³⁰ Федеральный закон от 07.12.2011 N 416-ФЗ (ред. от 01.04.2020) «О водоснабжении и водоотведении».

³¹ Закон РФ от 19.06.1992 N 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации».

Энергоснабжение (купля-продажа, поставка электрической энергии (мощности)) — электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности): договор энергоснабжения; договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности). По договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги³².

1.2. Причины возникновения кризисного финансового положения хозяйствующих субъектов в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Основными причинами возникновения кризисного финансового положения хозяйствующих субъектов в сфере жилищно-коммунального хозяйства можно назвать следующие:

- оплата потребителями услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства не своевременно и не в полном объеме;
- большая степень изношенности коммунальных сетей (потери);
- недостаточный размер утверждаемых тарифов, которых недостаточно для обеспечения безубыточной деятельности;
- отсутствие эффективно работающего инструментария компенсации «выпадающих» доходов для хозяйствующих субъектов в сфере жилищно-коммунального сектора.

Основной задачей жилищно-коммунального сектора является обслуживание населения; обеспечение промышленной сферы коммунальными услугами и ресурсами жилищно-коммунальной сферы, в т. ч. предоставление газа, электроэнергии и воды. Деятельность жилищно-коммунальной сферы на протяжении длительного периода неразрывно связана с рядом существенных проблем.

Данная отрасль экономики требует пристального внимания и целенаправленной политики по улучшению сложившейся ситуации.

³² Постановление Правительства РФ «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» от 04.05.2012 № 442.

Накопившиеся проблемы жилищно-коммунального сектора не позволяют данной отрасли экономики эффективно функционировать.

На протяжении многих лет капитальные вложения в развитие отрасли осуществлялись на низком уровне.

Сложившаяся негативная тенденция дала понять, что возложить целиком решение проблем в жилищно-коммунальной сфере на плечи собственников имущества в наше время недопустимо. Отсюда особую значимость стали приобретать целевые проекты, в рамках которых предусмотрено выделение бюджетных средств. Однако здесь необходимо учитывать экономию расходования ресурсов на различные цели, в соответствии жилищным законодательством.

Для решения отдельных проблем в отрасли могут быть предложены неэффективные меры, однако проблему в сфере коммунального хозяйства необходимо решать в комплексе. Вместе с комплексным подходом все же необходимо детально и адресно прорабатывать инструментарий решения отдельных задач.

Важнейшим из задач является поиск и аккумуляция финансовых ресурсов на поддержание и развитие отрасли.

С точки зрения инвестиционной привлекательности, следует указать, что сфера жилищно-коммунального хозяйства обладает рядом специфических черт, например: низкий уровень конкурентной борьбы (на уровне муниципалитета), то есть, отрасль обладает монополистическими чертами; регулярное внедрение услуг; унифицированный регулятивный характер расценок на услуги. Данной отрасли достаточно тяжело функционировать на принципах самоокупаемости, требуется поддержка, в т. ч. и финансовая, органов власти.

Основная цель жилищно — коммунального хозяйства заключается в поиске путей решения по уменьшению роста затрат и их непосредственное падение. Достижение указанной цели во многом зависит от правильной организации процесса эксплуатации коммунальных инфраструктур. Основная доля расходов финансовых средств, в сфере жилищно-коммунального хозяйства, приходится на текущие ремонтные работы. В связи с этим, для поддержки основных фондов жилищно-коммунального хозяйства достаточном техническом состоянии, требуется своевременное и в достаточном объеме субсидирование текущих ремонтных работ. Непосредственным источником дохода в жилищно-коммунальной сфере являются коммунальные платежи, собираемость которых составляет менее 100 % (в отдельных случаях — около 80 %). Основной причиной недостатка финансовых ресурсов в организациях, ведущих свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства,

является крайне сложное состояние основных средств, физический износ которых может достигать 80-90 %. Указанный факт требует решения в виде дополнительного финансового вложения, необходимого для проведения работ по восстановлению (замене) коммунальных инфраструктур. При этом существенная часть направляемых в отрасль средств расходуется на простое поддержание в рабочем состоянии коммунальной инфраструктуры, речь о развитии и совершенствовании не заходит, т.к. не хватает финансовых возможностей. Из первопричин критического положения коммунальных инфраструктур являлось отсутствие контрмер по расходованию денежных потоков, выданных из бюджета. Необходимо решение целого ряда социальных проблем в указанной сфере взаимоотношений, связанных, прежде всего, со значительной степенью изношенности и невысокой энергетической эффективностью коммунальной инфраструктуры, а также с непрозрачностью операций по определению тарифов за услуги ресурсоснабжающих организаций, а в связи с этим и низким качеством услуг, оказанных населению, и вместе с тем большой их стоимостью. Стоит отметить, конечно, что в некоторых городских образованиях зачастую отсутствуют экономические возможности по решению указанных задач, а также нет необходимых способностей по организации соответствующего контроля. Как уже отмечалось выше, непрозрачность процедур по установлению тарифов на услуги ресурсоснабжающих организаций, порождает безосновательный подъем цены на коммунальные услуги, что в значительной мере превышает темпы роста заработной платы людей. Поэтому, для решения обозначенных выше проблем потребуются совместные усилия, как со стороны взаимодействия финансовых ресурсов бюджетов всех уровней, с привлечением в жилищно-коммунальную инфраструктуру частных инвестиций.

1.3. Роль и значение судебной экспертизы в ходе расследования экономических преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Необходимо отметить, что принципиально важное значение в формировании доказательной базы по расследуемым уголовным делам экономической направленности, в частности в сфере жилищно-коммунального хозяйства, для участников уголовного процесса имеет заключение эксперта по финансово-экономическим судебным экспертизам. Данный факт можно объяснить особенностями постановки специфических целей и задач, при расследований преступлений, совершенных в данной

отрасли экономики. В связи с этим, существуют различия между постановкой вопросов перед экспертом при назначении финансово-экономической экспертизы и вопросами, которые ставятся перед проверяющими текущей деятельности организации (аудиторами и ревизорами). Все это обуславливает и применение специфических методик проведения подобного рода судебных экспертиз, где применяются определенные формулы и условия, соответствующие указанным экспертизам. Таким образом, прежде чем приступить к рассмотрению вопроса о назначении финансово-экономической судебной экспертизы, необходимо четко понимать ее цели. Особый интерес финансово — экономических судебных экспертиз в сфере жилищно-коммунального хозяйства заключается в определении величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы.

Для установления размера экономических потерь в рамках конкретного дела приглашается эксперт или специалист (статус зависит от процессуальных действий). Определяемая величина экономических потерь позднее может стать основой определения судом ущерба, однако на этапе проверки или расследования данное понятие (ущерб) напрямую не используется.

С учетом поставленных вопросов, в ходе судебной экспертизы исследуется величина финансовых возможностей жилищно-коммунальной организации, анализируются действия руководства, рассматриваются те или иные обстоятельства дела с учетом экономического взгляда и финансового анализа. Ни пострадавший, ни следственные органы не определяют размер ущерба.

Для определения искомой величины сторонами уголовного процесса приглашается эксперт или специалист, который по назначению следственных органов или стороны по судебному разбирательству, устанавливает данную величину. Самостоятельно участниками уголовного процесса величина экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы установлена быть не может, поскольку необходимый расчет должно произвести лицо, обладающее специальными познаниями и назначенное в порядке, установленном уголовно — процессуальным законодательством, для производства судебной экспертизы и дачи заключения (эксперт/специалист). Для предъявления конкретизированного обвинения органами дознания и предварительного следствия должна быть предварительно установлена информация о размере денежных средств, собранных организацией

сферы жилищно-коммунального хозяйства за исследуемый период времени с населения по каждой интересующей статье, а также количестве денежных средств, перечисленных указанной организацией в адрес ресурсоснабжающей организации (т.е. денежные средства, перечисленные по правовым основаниям). При этом разница между первым и вторым числом и будет составлять величину определяемых экономических потерь. Само по себе установление величины экономических потерь не будет являться основанием для квалификации преступных действий по какой-либо уголовной статье. В данном случае, квалификация деяния будет зависеть от того, каким образом руководитель организации сферы жилищно-коммунального хозяйства, распорядился, имеющимися у него и утаенными от перечисления в адрес ресурсоснабжающей организации денежными средствами. С учетом данной логики возникает осознание и необходимых вопросов, подлежащих постановке перед экспертом. Таким образом, разработка универсальной методики, обеспечивающей оптимальное решение задач в области раскрытия и расследования преступлений в сфере жилищно – коммунального сектора с финансовой стороны является необходимым условием формирования нормальных взаимоотношений между хозяйствующими субъектами.

Если руководствоваться указанным целям, то из них следуют типовые вопросы, которые ставятся перед экспертом при назначении судебной финансово-экономической экспертизы. Методика проведения финансового исследования позволит эксперту, при определенных условиях и при предоставлении последнему соответствующих необходимых материалов, проанализировать механизм вывода активов, в т. ч. денежных средств посредством прохождения через расчетные счета организаций – «компаний-однодневок».

В практике работы следственных органов, экспертных организаций, органов судебной власти сложилось правило, что непосредственно величину ущерба в окончательном варианте устанавливает и утверждает суд, а следственными органами, экспертами или специалистами устанавливаются стоимостные величины определенных показателей, а уже суд определяет или не определяет их как ущерб (или составная часть ущерба). Приведем примеры. Эксперт или специалист, по запросу следственных органов или стороны по судебному разбирательству, устанавливает стоимость работ и величину необходимых материалов и иных ресурсов, необходимых для устранения негативных последствий от залитые квартиры в многоквартирном доме, а уже судебный орган на основании установленной стоимости работ и величины необходимых материалов и иных ресурсов определяет в судебном порядке величину ущерба от за-

лития квартиры. Как вариант, эксперт или специалист, по запросу следственных органов или стороны по судебному разбирательству, может определить величину утраты потребительских свойств транспортного средства после дорожно-транспортного происшествия или величину снижения рыночной стоимости транспортного средства после дорожно-транспортного происшествия, но и в этом случае размер ущерба на основании определенных стоимостных величин экономических показателей устанавливает и утверждает судебный орган.

Отметим, что при установлении величины ущерба судебный орган может использовать рыночную стоимость восстановительных работ и необходимых материалов в размере 100 % определенной соответствующей стоимостной величины или скорректировать данную величину на размер износа пострадавшего объекта. В зависимости от вопросов, поставленных перед экспертами или специалистами со стороны судебных или следственных органов, и будут определяться те или иные стоимостные значения экономических величин.

Необходимо также отметить, что судами должно учитываться требование закона о том, что при определении размера хищения имущества, следует исходить из фактической стоимости на момент совершения преступления^{33, 34}.

В соответствии с налоговым законодательством, определение первоначальной стоимости трактуется, как сумма расходов по его изготовлению (доведению до состояния, пригодного к использованию), за исключением налога на добавленную стоимость и акцизов³⁵. Необходимость правильной оценки величины ущерба также указывается и Конституционным судом РФ³⁶. В настоящее время основную трудность вызывает само понятие ущерба, причиненного преступлением, нет его единого понимания. По мнению одних правоприменителей, в ущерб следует включать упущенную выгоду, иными словами полагаться в этом суждении на розничные цены, по мнению других правоприменителей при определении понятия ущерба следует опираться на закупочные цены. Отсутствие единого мнения ведет к коллизии в толковании данно-

³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

³⁴ Определения Верховного суда РФ от 22.06.2011 г. № 29-Дп-11-1.

³⁵ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 07.08.2000. - № 32. - ст. 3340.

³⁶ Определение КС РФ от 22.04.2010 г. № 597-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ушакова Дениса Сергеевича на нарушение его конституционных прав примечанием 4 к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации».

го понятия, что приводит к неправильной квалификации действий виновного лица, при определении стоимости похищенной вещи или товара. Правовыми последствиями указанного факта могут быть ошибочное определение вида и размера наказания виновному лицу при совершении деяния, при котором стоимостное выражение ущерба имеет прямое значение в целях квалификации. Судебной практикой установлено, что при определении стоимостной величины похищенного имущества следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления, а при отсутствии сведений о цене, для определения стоимости, необходимо обратиться к эксперту³⁷. Однако, при этом следует отметить тот факт, что действующая судебная практика не содержит точного определения понятия «фактическая стоимость». Часто в качестве синонима могут использовать понятия «рыночная стоимость», «реальная стоимость», «справедливая стоимость» и иные схожие понятия. Кроме того, действующее уголовно-процессуальное законодательство также и не содержит конкретных правил определения размера причиненного ущерба, причиненного пострадавшему лицу. Помимо этого, практикой Конституционного суда РФ, установлено допущение производить расчет размера ущерба, причиненного такими уголовными преступлениями, как разбой, кража, в том числе исходя из продажной цены товара³⁸. Представляется допустимым возникновение ситуации, когда стоимостное определение одного и того же похищенного имущества будет расцениваться для виновного по-разному, в зависимости от выбранного способа расчета размера ущерба, а соответственно будут порождать и различные правовые последствия в виде наказания. Анализ судебной практики судов общей юрисдикции также показал, что однозначного способа определения размера ущерба пока нет и в зависимости от каждой конкретной ситуации, суды брали за основу алгоритм определения стоимостной величины ущерба исходя из закупочной цены, в других случаях, из розничной цены. Так, в одном Постановлении Президиума Томского областного суда, размер ущерба от хищения ювелирных изделий определен в закупочных ценах без учета торговой надбавки. Аналогичным образом, исходя из закупочных цен, размер ущерба определяется

³⁷ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

³⁸ Определение КС РФ от 22.04.2010 г. № 597-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ушакова Дениса Сергеевича на нарушение его конституционных прав примечанием 4 к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации».

в приговоре Московского городского суда от 09.06.2015 г.³⁹. Однако, если следовать логике Верховного Суда РФ, то в фактическую стоимость изделия не должны входить НДС и иные надбавки, применяемые при реализации, что также согласуется с позицией налогового законодательства. Но такое мнение Верховного суда РФ вступает в противоречие с мнением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда, которая по одному из дел пришла к выводу, что вычет из розничной цены НДС не приводит к определению фактической стоимости имущества. Существуют и иные точки зрения на этот счет так, например, существует мнение о том, что при установлении факта причиненного ущерба, следует исходить из определения не стоимости похищенного, а ухудшении имущественного положения лица, пострадавшего в результате совершения преступления. В этом случае, наиболее вероятным способом определения размера ущерба будет расчет на основе закупочной цены изделия (цены, которая отражена в таможенных декларациях, товарно-транспортных накладных и иных документах), опираясь при этом на понятие фактической стоимости. Таким образом, в понятие фактической стоимости, вводимое Постановлением Пленума, закладывалось понимание необходимости учета реального ущерба, а не упущенной выгоды, а именно в момент хищения юридическому лицу причиняется ущерб в том денежном эквиваленте, который фактически равен стоимости приобретенного имущества (за отсутствием наценок и налогов).

Существуют различия между понятиями: размер ущерба, учитываемый при квалификации преступления и размер ущерба, который пострадавшее лицо может взыскать, методика расчета последнего также существует. То есть при взыскании суммы фактического ущерба, возникшего в результате совершения преступления, пострадавшее лицо может подать иск в порядке гражданского судопроизводства, в который вправе включить сумму упущенной выгоды (величина которой может включать затраты различного характера). Как отмечалось выше, размер упущенной выгоды возможно лишь определить с помощью эксперта. При расчете величины упущенной выгоды, эксперты исходят из того, по какой стоимости данный товар мог быть реализован в нормальных условиях. При этом экспертами не включаются в расчет все затраты, связанные с реализацией изделия, так как предполагается, что все это уже изначально заложено в розничную цену. То есть расчеты экспертов основаны на розничных ценах, включая наценку. Иными словами, следственные органы рассчитывают ущерб, для квалификации преступлений исходя

³⁹ Приговор Московского городского суда от 09.06.2015 по делу № 2-39/2015.

из стоимости по платежным поручениям (таможенной стоимости), а пострадавшее лицо включает в расчет еще и упущенную выгоду, размер которой определяется на основании заключения эксперта. Таки образом, можно сделать вывод о том, что сумма ущерба, указанная в гражданском иске, подчиняется нормам гражданского права⁴⁰,⁴¹. Следует иметь ввиду, что размер требований, указанный в исковом заявлении, в целях процессуальной экономии судами может быть и неудовлетворен. В этом случае будет разъяснено обращение в суд общей юрисдикции в порядке искового производства. Однако при наличии заключения эксперта и вынесенного приговора суды обычно удовлетворяют заявленные требования.

В рамках данного документа в качестве стоимостного значения величины ущерба, причиненного организациями, осуществляющими свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства в ходе расчетов с ресурсоснабжающими организациями, предполагается определять величину не полностью произведенной оплаты (всеми незапрещенными формами расчетов) в адрес ресурсоснабжающих организаций со стороны потребителей ресурсов – организаций жилищно-коммунальной сферы, с учетом финансового положения потребителя ресурсов и специализированных норм по расчетам за потребленные ресурсы в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Данные методические рекомендации не предполагают определение упущенной выгоды, иных косвенных убытков или установление размера каких-либо санкций. Настоящие методические рекомендации могут быть использованы в ходе расследования уголовных преступлений, в судопроизводстве по уголовным и гражданским делам, экспертами и специалистами в ходе исследований по соответствующим вопросам, а также адвокатами при выстраивании линии защиты подозреваемых или обвиняемых лиц.

С учетом данных методических рекомендаций приведем основные принципы установления стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы.

⁴⁰ Апелляционное определение Тульского областного суда от 15.06.2017 г. по делу № 33-1772/201.

⁴¹ Апелляционное определение Омского областного суда от 04.10.2017 г. по делу № 33-6643/2017.

Глава 2. ЭКОНОМИКО-РАСЧЕТНАЯ ОСНОВА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ ВЕЛИЧИНЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ

2.1. Специфика расчетов с ресурсоснабжающими организациями в системе жилищно-коммунального хозяйства.

Для достижения целей исследования необходимо рассмотреть специфику гашения задолженности ресурсоснабжающим организациям в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В данном случае необходимо учитывать две очередности гашения задолженности:

- очередность, определенная по общим правилам гражданского законодательства;
- очередность, имеющая специальные нормы гашения в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Главенствующей нормой в данном вопросе будут иметь правила гашения задолженности, закрепленные в Гражданском Кодексе РФ. Далее, в рамках очереди гашения задолженности перед прочими (другими) кредиторами, будут применяться специальные нормы в сфере жилищно-коммунального хозяйства, закрепленные специализированными нормативно-правовыми актами, имеющими меньшее значение, нежели ГК РФ.

Отметим, что в действующем законодательстве отсутствует правила, регламентирующие очередность гашения задолженности действующих хозяйствующих субъектов. В Гражданском кодексе РФ имеются нормы гашения задолженности ликвидируемого юридического лица⁴² и порядок применения очередности списания денежных средств со счета⁴³. Ни одна из указанных норм не подходит для анализируемой ситуации в полной мере: статья 64 ГК РФ относится к ликвидируемому юридическому лицу (не в рамках банкротства, т.к. в банкротном законодательстве применяется иной порядок расчетов), а статья 855 ГК РФ относится только к порядку списания денежных средств со счета в кредитной организа-

⁴² ст.64 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ// Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.

⁴³ ст.855 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ// Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5. - ст. 410.

ции и не относится к иным формам расчетов (взаимозачеты, расчеты наличными денежными средствами, платежи за третьих лиц, расчеты через платежного агента и т.д.).

Поэтому для выработки принципов гашения задолженности, применяя принцип статьи 6 ГК РФ «аналогия закона», применим нормы статьи 64 и статьи 855 ГК РФ, при анализе очередности гашения задолженностей всеми формами расчетов для действующей организации необходимо также использовать принцип законодательства «приоритет содержания над формой». Отметим, что принцип статьи 64 ГК РФ и статьи 855 ГК РФ (в отношении очередности) имеет схожую основу. В статье 855 ГК РФ перед последней очередью (в данном случае пятой) имеется еще одна очередь — «по исполнительным документам», которая относится к гашению долгов, по которым имеются исполнительные документы. В остальном же, нормы статей 64 и 855 ГК РФ имеют схожую основу.

С учетом анализа норм ст. 6, 64, 855 ГК РФ можно опрелделить очередность гашения задолженности всеми формами расчетов действующего хозяйствующего субъекта:

- первая очередь: связана с погашением задолженности, вызванной удовлетворением требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;

- вторая очередь: связана с погашением задолженности по удовлетворению требований по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту), по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

- третья очередь: связана с погашением задолженности по исполнению обязательств по задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также уплата страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов;

- четвертая очередь: связана с погашением задолженности по исполнительным документам;

- пятая очередь: погашение задолженности перед прочими (другими) кредиторами.

Указанная в данном документе очередность гашения задолженности всеми формами расчетов действующего хозяйствующего субъекта не закреплена напрямую в нормативно-правовом документе, но опирается на общие принципы и логику законодательства: при недостаточности активов для гашения задолженности перед всеми кредиторами хозяйствующий субъект должен погасить задолженность по компенсации вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Далее должна гаситься за-

долженность перед физическими лицами по заработанной плате и иным аналогичным (по своей экономической сути и правовой природе) выплатам. Далее удовлетворяются требования по уплате налогов, сборов и взносов во внебюджетные государственные фонды. И завершает список гашения задолженности — прочие кредиторы, т.е. поставщики, подрядчики, займодавцы и прочие кредиторы, возникшие в ходе деятельности хозяйствующего субъекта. Отметим, что между очередью «бюджет и внебюджетные фонды» и «прочие кредиторы» имеется еще одна очередь — «по исполнительным документам». Но очередь «по исполнительным документам», по своей сути, это все перечисленные очереди, но уже по задолженностям, по которым имеются вступившие в силу судебные акты и которые взыскиваются перед прочими кредиторами. В рамках данного исследования взысканные выплаты «по исполнительным документам» необходимо учитывать в соответствующих суммах гашения задолженности перед соответствующей категорией (очередью) задолженности, учитывая особенность исполнительного производства.

Принцип действующего законодательства определяет, что задолженность по компенсации вреда, причиненного жизни и здоровью граждан; оплата заработной платы и иных аналогичных выплат; платежи в бюджет и внебюджетные фонды осуществляется до оплаты другим кредиторам (поставщики, подрядчики, займодавцы и т.д.).

А уже в рамках гашения задолженности перед «прочими (другими) кредиторами» и применяются специальные нормы гашения задолженности с учетом специфики деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Отметим, что для организаций, находящихся в кризисной финансовой ситуации, имеющих признаки объективного банкротства будут применяться иные правила гашения задолженностей — в соответствии с действующим законодательством в сфере банкротства, однако в данных методических рекомендациях данный порядок подробно не рассматривается.

Проанализируем специфику гашения задолженности перед прочими (другими) кредиторами в сфере жилищно-коммунального сектора.

Согласно норм Жилищного кодекса РФ, определены правила расчета, в соответствии с требованиями, установленными Правительством Российской Федерации: между организациями, закрепленными в перечне данной статьи, которые взимают плату за предоставленные коммунальные услуги и организациями, с которыми такими организациями заключены договоры поставок коммунальных ресурсов (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабже-

ние, в том числе поставки бытового газа в баллонах, отопления, тепло-снабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления⁴⁴.

Помимо всех очередей гашения задолженности, применяемых в общем порядке, нормы в сфере жилищно-коммунального хозяйства среди прочих кредиторов выделяют как особую категорию кредиторов, перед которыми задолженность должна гаситься с применением особых правил. Это ресурсоснабжающие организации. В отношении ресурсоснабжающих организаций применяется Постановление Правительства РФ № 253 от 28.03.2012 года «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг». Нормы указанного постановления имеют распространение лишь на отношения, возникающие из заключенных договоров поставки коммунальных ресурсов, которые необходимы для предоставления коммунальных услуг, заключенных управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативами с ресурсоснабжающими организациями⁴⁵. Таким образом, видно, что Постановление Правительства РФ № 253 от 28.03.2012 года распространяется на организации сферы жилищно-коммунального хозяйства ограниченного круга. Но, существуют организации, осуществляющие свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, не входящие в перечень организаций, отношения которых регулируются Постановлением Правительства № 253. В этом случае нормы жилищного законодательства говорят о том, что в случаях, если жилищные отношения не урегулированы жилищным законодательством или соглашением участников таких отношений, и при отсутствии норм гражданского или иного законодательства, прямо регулирующих такие отношения, к ним, если это не противоречит их существу, применяется жилищное законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона)⁴⁶. Подобный принцип имеет место быть и в Гражданском кодексе РФ (аналогия закона)⁴⁷.

⁴⁴ пп. 6.2 ст. 155 Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 03.01.2005. - № 1 (часть 1) - ст. 14.

⁴⁵ Постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг».

⁴⁶ п. 1 ст. 7 Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. - 03.01.2005. - № 1 (часть 1) - ст. 14

⁴⁷ ст.6 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.

Соответственно, по мнению авторов, с учетом применения принципа «аналогия закона», нормы Постановления Правительства РФ № 253 от 28.03.2012 года «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг» распространяются и на отношения, возникающие при производстве и оказании коммунальных услуг соответствующими организациями, осуществляющими регулируемую деятельность (специализированными организациями сферы жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ)) с ресурсоснабжающими организациями по соответствующим тарифам.

Соответственно, при анализе очередности гашения задолженности в сфере жилищно-коммунального хозяйства необходимо учитывать общие правила гашения задолженности, учитывать погашение задолженности по исполнительным документам, а также специальные нормы гашения задолженности в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В данном случае необходимо учитывать две очередности:

- очередность, определенная по ГК РФ, т.е. гашение задолженности по удовлетворению требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, оплата заработной платы (и иных аналогичных платежей), налогов, сборов и платежей во внебюджетные фонды должна осуществляться до гашения задолженности перед прочими кредиторами, к которым относятся и ресурсоснабжающими организации;

- в рамках гашения задолженности перед прочими кредиторами, к которым относятся и ресурсоснабжающими организации, необходимо руководствоваться нормами, указанными в Постановлении Правительства РФ № 253 от 28.03.2012 года «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг».

Данный принцип применяется при определении стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы.

2.2. Экономико-правовая основа определения квалификационных признаков правонарушения в сфере жилищно-коммунального хозяйства в части расчетов с ресурсоснабжающими организациями.

Организации, осуществляющие свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства обязаны в полной мере расплачиваться

с ресурсоснабжающими организациями за потребленные ресурсы, необходимые для осуществления жилищно-коммунальных услуг. Организации, осуществляющие свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, также обязаны расплачиваться с прочими кредиторами (поставщиками и подрядчиками), предоставляющие имущество, работы и услуги; погашать обязательства по кредитно-заемным отношениям. Естественно, указанные организации, как и все остальные хозяйствующие субъекты, обязаны полностью и своевременно погашать задолженность по удовлетворению требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, оплачивать заработную плату и иные выплаты, предусмотренные трудовым законодательством, а также выплаты вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, взносы во внебюджетные государственные фонды, оплачивать налоги и сборы в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Если хозяйствующий субъект, в т. ч. из сферы жилищно-коммунального хозяйства, не в состоянии в полной мере расплачиваться со всеми кредиторами в полной мере, то кредиторы имеют право истребовать причитающейся денежные средства в принудительном порядке: через судебную систему и систему обязательного исполнения судебных актов. Данные конфликты в отношениях могут быть разрешены через суд соответствующей инстанции как гражданско-правовые отношения.

Если активов должника недостаточно для покрытия обязательств перед всеми кредиторами, то действующим законодательством предусмотрена процедура банкротства, в ходе которой может быть ликвидирован должник и списаны все непокрытые обязательства должника.

Однако, если хозяйствующий субъект в ходе своей деятельности нарушал правила очередности гашения обязательств перед кредиторами различных очередностей, то такие действия могут подпадать под ответственность, предусмотренную уголовным законодательством.

Так, например, целенаправленные действия, которые могут быть квалифицированы как сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, результате исполнения которых могут образоваться последствия в виде возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику, могут послужить причиной признания преднамеренного банкротства в отношении должника.

Основные принципы установления признаков преднамеренного банкротства указаны в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве)» и иных нормативно-правовых документах^{48, 49, 50}.

При осуществлении должником в ходе хозяйственной деятельности расчетов с кредиторами, приведших к признанию в отношении должника преднамеренного банкротства, в т. ч. гашение задолженности одним кредитором в ущерб другим кредиторам, существует разумная вероятность привлечения соответствующих должностных лиц должника к уголовной ответственности, предусмотренной ст. 195 «Неправомерные действия при банкротстве» или ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство».

Целенаправленные действия по расчетам с различными кредиторами в ущерб гашения задолженности по налогам, сборам и страховым взносам могут быть квалифицированы как действия, ответственность за которые предусмотрена статьей 199.2 УК РФ «Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов»⁵¹.

Нарушение правил расчетов организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства с ресурсоснабжающими организациями за потребленные ресурсы могут быть квалифицированы как нарушения, ответственность за которые предусмотрена статьями 165 или 201 УК РФ⁵².

Особенностью преступлений, связанных с хищением денежных средств, подлежащих выплате ресурсоснабжающим организациям, являются отдельные ситуации, при которых указанные денежные средства аккумулируются на расчетных счетах организаций, осуществляющих деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, получившие данные денежные средства от населения в качестве оплаты за предоставленные коммунальные услуги. Впоследствии, минуя требования установленные Постановлением Правительства № 253 от 28 марта 2012 года, данные денежные средства незаконно либо тратятся на нужды своей ор-

⁴⁸ Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

⁴⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

⁵⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей».

⁵¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25.

⁵² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25.

ганизации, либо через подконтрольные аффилированные организации выводятся со счетов организации сферы жилищно-коммунального хозяйства и в дальнейшем похищаются.

В данной ситуации, объективную сторону преступления, выражающуюся во внешнем проявлении деяния в реальной действительности, составляют действия покупателя — гарантирующего поставщика в сфере оказания жилищно — коммунальных услуг. Суть указанных действий состоит в том, что последний, в силу заключенных с ним договоров с ресурсоснабжающими организациями, с целью создания видимости реального исполнения обязательств, заведомо не имея намерения в полном объеме выполнять обязательства по оплате за жилищно-коммунальные услуги, используя свое должностное положение, а также полномочия по управлению и распоряжению имуществом возглавляемого им юридического лица, не выполняя условия заключенных договоров поставки коммунальных ресурсов и оказания услуг по их передаче через технические устройства, нарушая требования к осуществлению расчетов за ресурсы, закрепленные Постановлением Правительства Российской Федерации № 253 от 28 марта 2012 года, руководствуясь умыслом, направленным на причинение имущественного ущерба собственнику имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, умышленно, уклоняется от исполнения своих обязательств по полной и своевременной оплате поставленных и оказанных услуг путем неперечисления денежных средств в адрес ресурсоснабжающих организаций. При этом, в своих преступных действиях, использует стороннее юридическое лицо — платежного агента, не осведомленного о его преступных намерениях, достоверно зная о наличии суммы денежных средств на расчетных счетах платежного агента (принадлежащих гарантирующему поставщику), достаточных для оплаты фактически поставленных и переданных с помощью технических устройств электрических сетей жилищно-коммунальных услуг и имея реальную возможность произвести оплату по договорам с ресурсоснабжающими организациями, злоупотребляя доверием руководителей указанных организаций, умышленно, противоправно, из корыстных побуждений, предвидя неизбежность причинения экономических потерь ресурсоснабжающим организациям и желая наступления этих последствий, действуя в целях извлечения выгод и преимуществ для руководимого им юридического лица, с целью обеспечения нормального функционирования возглавляемой им организации, преследуя личную заинтересованность, связанную с улучшением показателей в хозяйственной деятельности вследствие незаконного пользования чужими денежными средствами, распорядился полученными от населения за жи-

лично — коммунальные услуги денежными средствами, направляя их на нужды своей организации.

Определенную сложность при установлении объективных обстоятельств указанного хищения вызывает тот факт, что денежные активы, собираемые организаций, осуществляющей свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства за коммунальные ресурсы, поступают на расчетный счет вместе с иными денежными активами, собираемыми с населения за другие виды услуг. Таким образом, на расчетном счете указанных организаций оказывается единая сумма, а необходимым условием при определении объема обвинения являются общественно — опасные последствия в виде причинения экономических потерь ресурсоснабжающей организации

Если невозможность гашения задолженности перед всеми кредиторами организации, осуществляющей свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, обусловлена объективными причинами, приведшими к возникновению кризисного финансового состояния и, как следствие, к возникновению объективного банкротства, а при этом не нарушены правила расчетов с кредиторами, то, вероятно, действия исполнительного органа организации жилищно-коммунального хозяйства не будут подпадать под уголовную ответственность. Отметим, что отдельно необходимо анализировать действия руководства по невыплате заработной плате, уголовная ответственность за которую предусмотрена ст. 145.1 УК РФ «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»⁵³.

Данные методические рекомендации определяют механизм установления стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы.

В рамках данных методических рекомендаций под экономическими потерями ресурсоснабжающих организаций понимаются не все возможные экономические потери, а лишь потери, которые могут послужить основанием квалификации действий должностных лиц по привлечении их к уголовной или иной ответственности (при отсутствии иных действий, которые могут послужить причиной привлечения лиц к ответственности).

Согласно выработанным методическим рекомендациям, экономическими потерями ресурсоснабжающих организаций, которые могут быть

⁵³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25.

квалифицированы как основание для привлечения должностных лиц организации жилищно-коммунального хозяйства к уголовной ответственности, должны быть определены не как все неоплаченные потребленные ресурсы, а неоплаченные ресурсы в размере менее минимально установленного законодательством размера оплаты ресурсов в пользу ресурсоснабжающих организаций.

Если же организация, осуществляющие свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства осуществляла оплату за ресурсы ресурсоснабжающим организациям не в полном объеме, с учетом наличия финансовых трудностей, но в размере не менее минимально установленного законодательством размера оплаты ресурсов в пользу ресурсоснабжающих организаций, то (при отсутствии иных оснований для привлечения к уголовной ответственности) у правоохранительных органов отсутствуют основания для привлечения должностных лиц организации жилищно-коммунального хозяйства к уголовной ответственности.

Невозможность оплатить ресурсоснабжающим организациям в полной мере может быть обусловлена финансово негативными внешними факторами, которые не позволяют организации жилищно-коммунального хозяйства своевременно расплачиваться со всеми кредиторами в полной мере. В подобной ситуации организация жилищно-коммунального хозяйства должна расплачиваться с кредиторами всех очередностей, с учетом своего фактического положения.

При определении стоимостного значения величины экономических потерь ресурсоснабжающих организаций (в целях данных методических рекомендаций) необходимо сопоставить величину минимально установленного законодательством размера оплаты ресурсов в пользу ресурсоснабжающих организаций с величиной фактической оплаты в пользу ресурсоснабжающих организаций. При этом сравнительный анализ необходимо делать по каждому виду ресурсов, в каждую ресурсоснабжающую организацию.

При этом для определения минимально установленного законодательством размера оплаты ресурсов в пользу ресурсоснабжающих организаций необходимо учитывать как величину полученной оплаты за жилищно-коммунальные услуги организацией жилищно-коммунального хозяйства, так и обязанность организации жилищно-коммунального хозяйства оплачивать свои обязательства по очередностям, являющиеся более ранние по сравнению с прочими кредиторами, к которым относятся обязательства перед ресурсоснабжающими организациями, в т. ч. обязанность оплачивать задолженность по удовлетворению требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, оплачивать

заработную плату и иные выплаты, предусмотренные трудовым законодательством, а также осуществлять выплаты вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, взносы во внебюджетные государственные фонды, оплачивать налоги и сборы в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

2.3. Перечень предполагаемых вопросов, рекомендованных при назначении судебной экспертизы.

Как уже отмечалось, в ходе следственных действий или судопроизводства соответствующий уполномоченный орган может назначить (или сторона по делу может ходатайствовать) проведение соответствующих исследований. В рамках данного документа рекомендуется сформулировать вопросы, исходя из представленного образца, с учетом специфики устанавливаемых фактов.

1. Какова величина оказанных (предъявленных к оплате) потребителям жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ) по соответствующим позициям со стороны организации жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) за соответствующий период?

Если организация, осуществляющая свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства не только оказывает самостоятельно жилищно-коммунальные услуги, но является еще и платежным агентом и /или перевыставляет (выставляет счета и собирает денежные средства с потребителей жилищно-коммунальных услуг), с последующей оплатой осуществленных жилищно-коммунальных услуг другими организациями жилищно-коммунального хозяйства, то в данном случае необходимо определять величину всех предъявленных жилищно-коммунальных услуг, в т. ч. оказанных непосредственно данной организацией жилищно-коммунального хозяйства, а также иных организаций жилищно-коммунального хозяйства, расчеты по которым осуществляются через анализируемую организацию жилищно-коммунального хозяйства.

Ответ на данный вопрос позволит выяснить величину оказанных потребителям жилищно-коммунальных услуг всех услуг за соответствующий период со стороны анализируемой организации жилищно-коммунального хозяйства, а также иных организаций жилищно-коммунального хозяйства, у которых расчеты за жилищно-коммунальные услуги осуществляются через анализируемую организацию.

Необходимо отметить, что если жилищно-коммунальные услуги оказываются с НДС, то ответ на данный вопрос необходимо получить в разрезе позиций «без учета НДС» и «с учетом НДС».

2. Какова величина оплаченных услуг всеми формами расчетов потребителями жилищно-коммунальных услуг в адрес анализируемой организации жилищно-коммунального хозяйства за соответствующий период?

Как и в первом вопросе, если анализируемая организация жилищно-коммунального хозяйства собирает не только за собственные (самостоятельно оказанные) услуги, но и за услуги, оказанные другими организациями жилищно-коммунального хозяйства, то и исследования необходимо производить с учетом данного факта.

В ходе анализа и исследований по первым двум вопросам также целесообразно определить (самостоятельным вопросом или подвопросом) размер непогашенной дебиторской задолженности, предъявленной потребителям жилищно-коммунальных услуг, разделив размер дебиторской задолженности на текущую и просроченную задолженность. В жилищно-коммунальном хозяйстве текущей задолженностью может считаться дебиторская задолженность за последний (к анализируемой дате) месяц, с учетом обязанности гашения задолженности до 10 числа месяца, следующим за соответствующим месяцем оказания жилищно-коммунальных услуг.

3. Какова структура тарифа на жилищно-коммунальных услуг по статьям расходов?

В структуре утвержденных тарифов необходимо выделить основные статьи расходов по следующим позициям:

- заработная плата и иные приравненные к ним выплаты, в т.ч. НДФЛ;
- взносы во внебюджетные фонды, начисляемые на заработную плату и иные приравненные к ним выплаты;
- налоги, сборы и иные аналогичные платежи, предусмотренные законодательством;
- платежи ресурсоснабжающим и приравненным к ним организациям;
- платежи иным поставщикам, услуг, работ, материальных ресурсов и иного имущества, не относимые к ресурсоснабжающим организациям.

Структуру тарифов необходимо определять по всем видам жилищно-коммунальных услуг, а также с учетом всех территорий, на кото-

рых оказываются жилищно-коммунальные услуги данной анализируемой организацией.

Если для исследований имеются материалы по каждой жилищно-коммунальной услуге, с разбивкой по периодам, по видам жилищно-коммунальных услуг и по территориям, то все расчеты целесообразно делать в разрезе каждой позиции.

Если же аналитические данные по каждой жилищно-коммунальной услуге, по каждой территории оказания жилищно-коммунальных услуг, с учетом разбивки оказанных услуг и поступающих платежей, отсутствуют (имеются сводные данные), то структуру всех тарифов целесообразно просчитывать по деятельности в целом, определяя долю каждой статьи расходов по жилищно-коммунальной деятельности в целом.

Если анализируемая организация помимо сферы жилищно-коммунального хозяйства осуществляет и иные виды деятельности, например, оптовая торговля промышленными товарами, строительными материалами; осуществляет грузовые или пассажирские перевозки; осуществляет строительные работы и т. д., то доходы, расходы и денежные потоки необходимо разделить расчетным или иным образом.

Определенная структура утвержденных тарифов на жилищно-коммунальные услуги послужит основой для расчетов сумм, подлежащих определению в рамках исследования.

4. Какова доля расходов за ресурсы (электроэнергия, вода, газ, тепловые ресурсы и т.д.), предоставляемые ресурсоснабжающими организациями, в утвержденных тарифах за жилищно-коммунальные услуги?

Если в рамках анализируемого периода действовали различные тарифы, изменяющиеся по соответствующим периодам, то анализируемый период необходимо разбивать на соответствующие периоды, с учетом изменённых размеров тарифов.

Если анализируемая организация выполняла функции платежного агента, то необходимо определять долю, причитающуюся к оплате каждой ресурсоснабжающей организации.

Если жилищно-коммунальные услуги оказываются с НДС, то исследования необходимо производить с учетом данного факта.

Если организация оказывает несколько позиций жилищно-коммунальных услуг, то тарифы необходимо анализировать по каждой жилищно-коммунальной услуге. Если на различных территориях (районах, населенных пунктах) тариф на жилищно-коммунальные услуги отличается, то в исследованиях также необходимо учитывать данный факт.

Данный вопрос может являться составным элементом предыдущего вопроса, однако его все же логично выделить в самостоятельный вопрос.

Отметим, что для дальнейших расчетов в качестве базы соответствующих рассчитываемых показателей будет использоваться размер отгруженных (оказанных) или размер оплаченных жилищно-коммунальных услуг, с учетом доли расходов, определенная по структуре утвержденных в установленном порядке тарифов (более подробно принцип расчета соответствующих показателей будет описан ниже, непосредственно в алгоритме расчета).

5. В каком размере организация жилищно-коммунального хозяйства расплатилась всеми разрешенными формами оплаты с ресурсоснабжающими организациями за соответствующий период?

В рамках данного вопроса необходимо учесть все формы расчетов, в том числе наличными денежными средствами, безналичной формой расчетов, взаимозачетами, цессиями, переуступкой прав требований, сменой кредитора, платежами третьих лиц, оплатой через платежного агента и иными формами расчетов.

6. Каково расчетное значение оплаты всеми формами расчетов, которое организация жилищно-коммунального хозяйства должна была бы оплатить ресурсоснабжающим организациям (в разрезе каждой ресурсоснабжающей организации) с учетом доли расходов в утвержденных тарифах на жилищно-коммунальные услуги и фактической финансовой возможностью (финансовым положением организации жилищно-коммунального хозяйства) за соответствующий период?

При определении расчетного значения необходимо учитывать норму (утвержденную в тарифе) на выплату заработной платы и иных соответствующих выплат, взносов во внебюджетные фонды с заработной платы, а также на налоги и сборы. Данные выплаты подлежат оплате в более раннем порядке (очереди), нежели выплаты прочим поставщикам, включая ресурсоснабжающим организациям.

При определении расчетных значений сумм, подлежащих оплате ресурсоснабжающим организациям, учитываются факторы наличия финансовых сложностей у организации жилищно-коммунального хозяйства, в т. ч. несвоевременная оплата от потребителей жилищно-коммунальных услуг. Расчетное значение сумм, подлежащих оплате ре-

сурсоснабжающим организациям, как раз и учитывает невозможность организации жилищно-коммунального хозяйства рассчитаться по своим долгам в полной мере. Если бы организация жилищно-коммунального хозяйства оказывала бы жилищно-коммунальные услуги в размерах, указанных у утвержденных тарифах на жилищно-коммунальные услуги, не выходило бы за рамки статей расходов утвержденного тарифа, все потребители жилищно-коммунальные услуги оплачивали полностью и своевременно, то и всем кредиторам, включая ресурсоснабжающим организациям, организация жилищно-коммунальные услуги оплачивала бы, с высокой долей вероятности, в полном размере. Однако экономическая модель, указываемая при расчете утвержденного тарифа, не всегда соответствует реальному положению финансового состояния организации жилищно-коммунального хозяйства, что и приводит к потребности расчета стоимостного значения величины экономических потерь, причиненных организациями, осуществляющими свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства в ходе расчетов с ресурсоснабжающими организациями.

7. Какова разница между величиной оплаты, которую организация жилищно-коммунального хозяйства оплатила за соответствующий период ресурсоснабжающим организациям (в разрезе каждой ресурсоснабжающей организации) и расчетным значением оплаты всеми формами расчетов, которое организация жилищно-коммунального хозяйства должна была бы оплатить ресурсоснабжающим организациям (в разрезе каждой ресурсоснабжающей организации)?

Полученный итог необходимо анализировать по каждой ресурсоснабжающей организации отдельно.

Если полученное значение положительное, то организация жилищно-коммунального хозяйства оплачивала ресурсоснабжающим организациям не менее минимально установленного размера, предусмотренного спецификой оплаты в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Если полученное значение отрицательное, то организация жилищно — коммунального хозяйства оплачивала ресурсоснабжающим организациям менее минимально установленного размера, предусмотренного спецификой оплаты в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Получив ответ на последний поставленный вопрос, с учетом предварительных ответов на предыдущие (промежуточные) вопросы, можно определить стоимостное значение величины экономических потерь,

причиненных организациями, осуществляющих свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства в ходе расчетов с ресурсоснабжающими организациями. Искомым значением будет отрицательная величина (в разрезе каждой ресурсоснабжающей организации) ответа на последний вопрос из вышеприведённого перечня вопросов.

Как уже отмечалось, определенное стоимостное значение величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы, может быть квалифицирована как ущерб, используемый по статьям 165, 201 УК РФ.

2.4. Алгоритм определения стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы.

Рассмотрим пошаговый алгоритм определения стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы.

1. Необходимо определить период, в рамках которого необходимо производить исследования.

При определении стоимостного значения величины экономических потерь необходимо установить временные границы, в рамках которых должны производиться соответствующие исследования и расчеты. Период исследования может быть ограничен сроком управления организацией жилищно-коммунального хозяйства конкретным лицом, сроком деятельности организации до введения процедуры банкротства, сроком исковой давности или иным разумно обоснованным периодом.

2. Необходимо определить размер величины фактической оплаты всеми незапрещенными законодательством формами расчетов организации жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы в пользу ресурсоснабжающей организации.

Для определения этого экономического показателя, который будет фигурировать в дальнейшем анализе, необходимо учитывать все факты расчетов в пользу ресурсоснабжающей организации. Помимо наличных и безналичных денежных средств, в данном вопросе необходимо учитывать платежи в адрес ресурсоснабжающей организации платежного аген-

та организации жилищно-коммунального хозяйства, платежи третьих лиц, взаимозачеты, цессии, векселя и иные формы расчетов.

Для определения величины фактической оплаты всеми незапрещенными законодательством формами расчетов организации жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы в пользу ресурсоснабжающей организации необходимо использовать и сопоставлять сведения, документы и информацию, полученные от организации жилищно-коммунального хозяйства и от ресурсоснабжающей организации.

Для предоставления на исследования максимально достоверной информации и документов целесообразно соответствующим уполномоченным органам (правоохранительным органам в ходе сбора материалов и подготовки назначения судебной экспертизы) запросить у организации жилищно-коммунального хозяйства (предположительно, подозреваемого или обвиняемого субъекта) и у ресурсоснабжающей организации (предположительно, потерпевшей стороны) совместную сверку расчетов за соответствующий период. Если согласованных организацией жилищно-коммунального хозяйства и ресурсоснабжающей организацией результатов не будет получено, то имеющееся разногласие в итоговом значении величины данного финансового значения может послужить основанием для назначения отдельной судебной экспертизы с целью установления размера величины фактической оплаты всеми незапрещенными законодательством формами расчетов организации жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы в пользу ресурсоснабжающей организации.

3. Необходимо определить минимальный размер оплаты в адрес ресурсоснабжающих организаций за приобретенные ресурсы.

Минимальный размер оплаты в адрес ресурсоснабжающих организаций за приобретенные ресурсы должен определяться в процентном отношении (в рамках утвержденного тарифа) от величины реально поступившей оплаты за оказанные услуги жилищно-коммунального хозяйства. Это обусловлено тем фактом, что законодатель установил минимальный размер оплаты ресурсоснабжающим организациям, исходя из фактически полученных денежных средств от потребителей услуг (соответствующая доля от фактически поступившей выручки)⁵⁴. В Постановлении Правительства РФ от 28.03.2012 № 253 указано, что: «Поступившие исполнителю от потребителей в счет оплаты коммунальных услуг денежные средства, подлежащие перечислению в пользу ресурсоснабжающих

⁵⁴ Постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг».

организаций (далее — платежи потребителей), перечисляются этим организациям способами, которые определены в договоре ресурсоснабжения и которые не противоречат законодательству Российской Федерации.

1) Размер платежа исполнителя, причитающегося к перечислению в пользу ресурсоснабжающей организации, поставляющей конкретный вид ресурса, в общем размере платежей потребителя (далее — платеж исполнителя) определяется в следующем порядке:

а) в отношении платежей потребителя, перечисленных исполнителю за расчетные периоды, следующие за датой вступления в силу настоящего документа:

при осуществлении потребителем оплаты по платежному документу в полном размере — в размере указанной в платежном документе платы за конкретную коммунальную услугу, начисленной потребителю за данный расчетный период в соответствии с правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов;

при осуществлении потребителем оплаты по платежному документу не в полном размере — в размере, пропорциональном размеру платы за конкретную коммунальную услугу в общем размере указанных в платежном документе платежей за работы и услуги, выполненные (предоставленные) за данный расчетный период;

б) в отношении платежей потребителя, перечисленных исполнителю в счет задолженности потребителя за коммунальные услуги, образовавшейся до вступления в силу настоящего документа, а также при отсутствии в платежных документах указания на расчетный период, за который производится оплата, — в размере, пропорциональном размеру обязательств исполнителя перед ресурсоснабжающей организацией по оплате соответствующего вида ресурса в общем объеме обязательств исполнителя по оплате всех ресурсов, определенном по состоянию на 1-е число предшествующего расчетного периода. Общий объем указанных обязательств исполнителя определяется на основании актов сверки его расчетов за ресурсы с ресурсоснабжающими организациями в соответствии с договором ресурсоснабжения и (или) на основании вступивших в силу решений суда.

Платежи исполнителя подлежат перечислению в пользу ресурсоснабжающих организаций не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления платежей потребителей исполнителю.

2) Размер ежедневного платежа, причитающегося к перечислению в пользу каждой ресурсоснабжающей организации, определяется исполнителем путем суммирования платежей исполнителя, исчисленных в по-

рядке, предусмотренном пунктом 1, из поступивших в течение этого дня платежей потребителей.

В случае если ежедневный размер платежа, определенный в соответствии с настоящим пунктом, составляет менее 5 тыс. рублей, перечисление денежных средств осуществляется в последующие дни, но не реже чем 1 раз в 5 рабочих дней и не позднее рабочего дня, в котором совокупный размер платежа за дни, в которые не производилось перечисление в пользу ресурсоснабжающей организации, превысит 5 тыс. рублей. Договором ресурсоснабжения может быть предусмотрен иной размер минимального ежедневного совокупного платежа и (или) иная периодичность перечисления денежных средств»⁵⁵.

Из приведенной нормы видно, что в случае недостаточности денежных средств или иных активов для расчетов с ресурсоснабжающими организациями, организации жилищно-коммунального хозяйства должны оплачивать свои обязательства исходя из принципа «... пропорциональном размеру обязательств исполнителя перед ресурсоснабжающей организацией по оплате соответствующего вида ресурса в общем объеме обязательств исполнителя...»⁵⁶. Применение данной нормы позволит установить за соответствующий период минимально установленный размер платежей, подлежащих оплате всеми незапрещенными формами расчетов в адрес ресурсоснабжающей организации.

Как уже указывалось ранее, помимо данного принципа расчетов (пропорционально размеру обязательств исполнителя перед ресурсоснабжающей организацией по оплате соответствующего вида ресурса в общем объеме обязательств исполнителя), организация жилищно-коммунального хозяйства должна оплатить задолженность по удовлетворению требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; оплачивать заработную плату и иные выплаты, предусмотренные трудовым законодательством, а также осуществлять выплаты вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, взносы во внебюджетные государственные фонды, оплачивать налоги и сборы в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. При этом необходимо учитывать гашение обязательств всем очередностям, осуществленные в принудительном порядке посредством исполнительных документов.

Для установления величины минимально установленного законодательством размера оплаты ресурсов в пользу ресурсоснабжающих ор-

⁵⁵ Постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг».

⁵⁶ Там же

ганизаций необходимо предварительно определить наличие (отсутствие наличия) финансовой возможности организации жилищно-коммунального хозяйства оплачивать (или гасить обязательства иной формой расчетов) обязательства прочих кредиторов, включая задолженность перед ресурсоснабжающими организациями.

Для этого необходимо определить величину денежных средств и иных активов, которые организация жилищно-коммунального хозяйства имеет право направить на гашение обязательств перед прочими кредиторами. Для определения данной величины сначала необходимо определить величину обязательств, подлежащих гашению до гашения обязательств перед прочими кредиторами (за соответствующий период).

3.1. Необходимо определить за соответствующий период величину обязательств, подлежащих гашению до гашения обязательств перед прочими кредиторами.

С целью получения значения данного показателя необходимо установить за соответствующий анализируемый период величину обязательств, подлежащих гашению, по следующим позициям:

- задолженность по удовлетворению требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- величина заработной платы и иных выплат, предусмотренных трудовым законодательством, а также выплат вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;
- взносы во внебюджетные государственные фонды;
- налоги, сборы и иные обязательные платежи;
- выплаты по исполнительным документам.

По действующему гражданскому законодательству все вышеперечисленные позиции обязательств подлежат удовлетворению ранее, чем гашение обязательств перед прочими кредиторами (поставщики, подрядчики, займодавцы и т. д.), в т. ч. перед ресурсоснабжающими организациями. По данной причине необходимо установить величину обязательств, подлежащих гашению до очередности гашения задолженности перед прочими кредиторами.

Рассмотрим обязательства, подлежащие гашению до гашения обязательств перед прочими кредиторами более подробно.

Задолженность по удовлетворению требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью определяется на основании судебных документов, вступивших в силу. Задолженность данной очередности гасится ранее всех иных обязательств. Необходимо отметить, что подобные обязательства встречаются не очень часто, у большинства организаций

данная очередность просто отсутствует, но если подобные обязательства имеются, то их необходимо учитывать при расчетах.

Заработная плата и иные выплаты, предусмотренные трудовым законодательством, выплаты вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, по своей сути, являются выплатами в пользу физических лиц, не являющихся самостоятельными субъектами предпринимательской деятельности. Именно поэтому выплаты в пользу физических лиц, осуществляющих трудовые и иные аналогичные функции, законодатель выделил в очередность, более раннюю чем расчеты по налогам и прочим кредиторам (хозяйствующим субъектам).

Размер обязательств по данной очередности целесообразно определять от размера оказанных (отгруженных) жилищно-коммунальных услуг (по методу начисления). При этом долю (в структуре оказанных жилищно-коммунальных услуг) на заработную плату и все иные аналогичные выплаты необходимо определять по структуре тарифа, утвержденного на жилищно-коммунальные услуги. Начисление заработной платы необходимо осуществлять сотрудникам и иным физическим лицам исходя из фактически отработанного времени и осуществленного труда, т.е. с осуществленных (отгруженных) услуг (без НДС), размер фактической оплаты за жилищно-коммунальные услуги не имеет принципиального значения для определяемого размера выплат по данному виду обязательств. Однако при расчете размера обязательств, подлежащих выплатам физическим лицам, для целей данных расчетов, необходимо учитывать лимитированный тарифом размер заработной и иной аналогичной платы. Существует вероятность, что исполнительный орган организации жилищно-коммунального хозяйства мог за анализируемый период начислять заработную плату в существенно большем размере, чем установлено в утвержденном тарифе на жилищно-коммунальные услуги. Размер тарифа и его структуру утверждает соответствующий уполномоченный орган (например, Комитет по тарифам) соответствующего субъекта РФ. Соответственно, лишь в рамках утвержденного тарифа начисленная и выплаченная заработная плата может считаться легитимной выплатой по очередности, более ранней, чем выплаты прочим кредиторам. Если организация жилищно-коммунального хозяйства сформировала фонд оплаты труда (ФОТ) в размере, большем установленного в тарифе, то данные действия можно рассматривать как нецелевое (сверх установленных в утвержденном тарифе лимитов) использование получаемой выручки за жилищно-коммунальные услуги.

В рамках данных методических рекомендаций начисление заработной платы сверх лимитов (доли), установленных в тарифе, разумно

рассматривать как сверхлимитное расходование имеющихся денежных средств и иных активов, которые могли быть направлены на оплату обязательств последующих очередностей, а также по формированию финансовой возможности на выплаты ресурсным организациям.

Необходимо отметить, что посредством завышенного фонда оплаты труда возможно необоснованное завышение себестоимости, направленное на действия нелегитимного характера.

Исходя из анализа практики правонарушений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, можно сделать вывод, что завышенным фондом оплаты труда (даже с учетом оплаты всех причитающихся законодательством налогов и сборов) руководство организаций жилищно-коммунального хозяйства незаконно выводит активы из организаций.

В отношении экономически обоснованного размера количественного состава сотрудников в организации жилищно-коммунального хозяйства и размера фонда оплаты труда, с учетом всех причитающихся выплат, разработано ряд научных и методических трудов. В качестве примера можно привести:

- «Рекомендации по определению численности работников управляющей организации в жилищной сфере», разработанные Центром муниципальной экономики и права, Москва, 2008 г.;

- Приказ Федеральной службы государственной статистики от 14 апреля 2016 г. № 188 “Об утверждении Методики расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)”.

В ходе анализа размера начисленных выплат в пользу сотрудников необходимо анализировать средний размер заработной платы в сфере жилищно-коммунального хозяйства данного субъекта РФ, а также экономически обоснованный размер штатного состава сотрудников. При утверждении тарифа на жилищно-коммунальные услуги все подобные вопросы (количество штатных единиц, размер оплаты по каждой должности) анализируются уполномоченным органом власти субъекта РФ. В утвержденном тарифе закреплены экономически обоснованные величины необходимых выплат в пользу физических лиц, а превышение данного размера можно рассматривать как нецелевое использование полученных средств.

Соответственно, расходование средств на выплаты физическим лицам в рамках доли, установленной в тарифе на жилищно-коммунальные услуги, разумно рассматривать как обоснованные выплаты по обязательствам, а расходование средств или иных активов на выплаты физическим

лицам сверх установленных лимитов (доли) в утвержденном тарифе целесообразно рассматривать как нецелевые, в ущербление (сокращение) финансовой возможности на выплаты ресурсным организациям.

Взносы во внебюджетные государственные фонды, размер которых определяется исходя из начислений в пользу физических лиц по трудовым и иным аналогичным взаимоотношениям, должны определяться аналогичным образом, как и величина заработной платы и иных выплат, предусмотренных трудовым законодательством.

Лимит на расходы по выплатам взносов во внебюджетные государственные фонды определяется с учетом доли на данную статью расходов в структуре тарифа на жилищно-коммунальные услуги.

Соответственно, расходование средств на выплаты взносов во внебюджетные государственные фонды в рамках доли, установленной в тарифе на жилищно-коммунальные услуги, разумно рассматривать как обоснованные выплаты по обязательствам, а расходование средств или иных активов на выплаты взносов во внебюджетные государственные фонды сверх установленных лимитов (доли) в утвержденном тарифе целесообразно рассматривать как нецелевые, в ущербление (сокращение) финансовой возможности на выплаты ресурсным организациям.

Налоги, сборы и иные обязательные платежи также являются одной из составляющих элементов утверждённых тарифов на жилищно-коммунальные услуги. В ходе исследований необходимо определить долю расходов на налоги. Далее, с учетом доли расходования на налоги, с учетом фактически отгруженных и оплаченных жилищно-коммунальных услуг.

При определении величины налогов и сборов необходимо учитывать ряд аспектов:

- применяемую систему налогообложения;
- наличие имущества (предположительно, база по налогу на имущество);
- наличие земельных участков (предположительно, база по налогу на землю);
- наличие объектов, загрязняющих окружающую среду (предположительно, база по плате за загрязнение окружающей среды) и т.д.

Если организация жилищно-коммунального хозяйства находится на ОСНО (общая система налогообложения), то является плательщиком налога на прибыль, НДС, налога на имущества и прочих установленных законодательством налогов.

При анализе размера выплат, причитающихся по оплате налогов и сборов необходимо анализировать: включен ли НДС в утвержденный тариф на жилищно-коммунальные услуги (иногда НДС в тарифе не указывается). В утвержденном тарифе НДС может быть вклю-

чен или не включен в тариф на жилищно-коммунальные услуги. В зависимости от этого и нужно определять величину выплат по НДС в рамках анализируемой деятельности организации, с учетом наличия или отсутствия НДС в тарифе и нужно производить все расчеты. Базой по исчислению НДС, налога на прибыль будет выступать выручка «по отгрузке».

Если организация жилищно-коммунального хозяйства находится на упрощенной системе налогообложения (УСН) «доходы» или «доходы минус расходы», то необходимо учитывать данный факт. Базой по исчислению УСН будет выступать выручка «по оплате».

При определении разумного, экономически обоснованного размера выплат по гашению обязательств по налогам, сборам и иным обязательным платежам необходимо учитывать все аспекты деятельности анализируемой организации.

Выплаты по исполнительным документам.

При анализе величины обязательств, подлежащих гашению до гашения обязательств перед прочими кредиторами, необходимо проанализировать выплаты по исполнительным документам.

По своей экономической сути, выплаты по исполнительным документам относятся к гашению обязательств по задолженности по удовлетворению требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; обязательств по заработной плате и иным выплатам, предусмотренным трудовым законодательством, выплатам вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности; обязательств по оплате взносов во внебюджетные государственные фонды, обязательств по налогам и сборам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации или обязательств перед прочими кредиторами.

Обязательства по исполнительным документам хоть и подлежат оплате ранее гашения обязательств перед прочими кредиторами (в категорию «прочие кредиторы» относятся и обязательства перед ресурсонабжающими организациями), но по своей сути, гашение обязательств по исполнительным документам осуществляет снижение обязательств перед соответствующей категорией кредиторов, которые имеют вступившие в силу судебные акты.

При анализе погашенных долгов за соответствующий период необходимо учитывать и величины погашенной задолженности по исполнительным документам, включая соответствующие выплаты в сокращение обязательств перед соответствующей категорией (очередностью) кредиторов.

3.2. Необходимость определить за соответствующий период финансовую возможность на гашение обязательств перед прочими кредиторами.

Необходимо определить величину денежных средств и прочих активов, которые организация жилищно-коммунального хозяйства могла (имела финансовую возможность) направить на оплату ресурсоснабжающим организациям.

Полученные денежные средства и прочие активы организация жилищно-коммунального хозяйства должна направлять на оплату расходов, предусмотренных в установленных для организации тарифах, в т. ч. на выплаты по заработной платы, взносов на социальные нужды (взносы во внебюджетные государственные фонды), налогов, сборов, оплату кредитов и займов, а также процентов по кредитно-заемным отношениям, оплату поставщикам, подрядчикам, ресурсоснабжающим организациям и т.д.

Отметим, что заработная плата, взносы на социальные нужды, налоги и сборы подлежат оплате по более ранней очередности, нежели выплаты поставщикам и подрядчикам, включая ресурсоснабжающие организации.

В условиях кризисного финансового положения у организации жилищно-коммунального хозяйства, как правило, недостаточно финансовых возможностей для оплаты всех своих обязательств. В данном случае необходимо оплачивать обязательства перед кредиторами в установленном законодательством порядке.

Необходимо понимать, что в финансово кризисном положении организация жилищно-коммунального хозяйства не может в полном объеме оплачивать задолженность перед ресурсоснабжающими организациями. В противном случае, на заработную плату, взносы на социальные нужды, налоги и сборы и иные необходимые расходы не останется денежных средств.

Для определения финансовой возможности у организации жилищно-коммунального хозяйства на гашение обязательств перед прочими кредиторами за соответствующий период необходимо из величины фактически полученной оплаты (денежными средствами и иными не запрещенными формами оплаты) за жилищно-коммунальные услуги вычесть величину гашения обязательств, подлежащих гашению до гашения обязательств перед прочими кредиторами.

Если на гашение обязательств перед кредиторами категории «прочие кредиторы» не будет хватать активов (фактически полученной выручки будет недостаточно для возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, оплаты заработной платы, взносов на социальные

нужды (взносы во внебюджетные государственные фонды), налогов и сборов), т.е. рассчитанное значение финансовой возможности у организации жилищно-коммунального хозяйства на гашение обязательств перед прочими кредиторами за соответствующий период будет иметь нулевое или отрицательное значение, то и на какие-либо выплаты в пользу ресурсоснабжающих организаций у организации жилищно-коммунального хозяйства не будет иметься финансовых возможностей. В подобной ситуации, вероятно, у организации жилищно-коммунального хозяйства будут иметься признаки объективного банкротства, при этом организация жилищно-коммунального хозяйства, предположительно, должна была в установленные законодательством сроки подать на себя в суд на банкротство, однако данный вопрос не рассматривается в данных методических рекомендациях.

Если же при определении финансовой возможности у организации жилищно-коммунального хозяйства на гашение обязательств перед прочими кредиторами будет выявлена возможность (разница между фактически оплаченной выручкой и величиной оплаты обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, оплаты заработной платы, взносов на социальные нужды (взносы во внебюджетные государственные фонды), налогов и сборов будет иметь положительное значение, то можно сделать вывод, что организация жилищно-коммунального хозяйства имела финансовую возможность (в размере, рассчитанном вышеуказанным способом) погашать задолженность перед ресурсоснабжающими организациями. Отметим, что размер гашения обязательств, подлежащих гашению до гашения обязательств перед прочими кредиторами, подлежит определению с учетом доли (и соответственно, лимитов), утвержденных в тарифе на жилищно-коммунальные услуги.

Далее продолжим определить минимальный размер оплаты в адрес ресурсоснабжающих организаций за приобретенные ресурсы.

Принцип минимального процентного размера гашения долгов перед ресурсоснабжающими организациями пропорционально фактической оплате выручки, оплаченной потребителями жилищно-коммунальных услуг, заложен в принципах действующего законодательства. Минимальный размер оплаты за приобретаемые ресурсы в адрес ресурсоснабжающих организаций, должен определяться в процентном отношении (в рамках утвержденного тарифа) от величины реально поступившей оплаты за оказанные услуги жилищно-коммунального хозяйства. Это обусловлено тем фактом, что законодатель установил минимальный размер оплаты ресурсоснабжающим организациям, исходя из фактиче-

ски полученных денежных средств от потребителей услуг (соответствующая доля от фактически поступившей выручки).

При этом законодатель в сфере жилищно-коммунального хозяйства в рамках очередности «прочие кредиторы» выделяют категорию ресурсоснабжающих организаций, ставя (с точки зрения гашения задолженности) данную категорию кредиторов в более предпочтительную группу, нежели поставщики прочих материалов (не ресурсов), работ, услуг, займодавцы и т.д.

Организация жилищно-коммунального хозяйства в рамках доли, установленной в тарифе на услуги жилищно-коммунального хозяйства, должна оплачивать ресурсоснабжающим организациям соответствующий процент от фактически оплаченных жилищно-коммунальных услуг.

Если определенная величина финансовой возможности у организации жилищно-коммунального хозяйства на гашение обязательств перед прочими кредиторами (за анализируемый период) будет меньше минимального размера оплаты ресурсоснабжающим организациям (минимальный размер определяется долей расходов на данные ресурсы в тарифе жилищно-коммунальных услуг от величины фактически полученной оплаты за жилищно-коммунальные услуги за соответствующий период), то все средства, подлежащие оплате прочим кредиторам подлежат оплате лишь ресурсоснабжающим организациям, при этом интересы прочих кредиторов (не ресурсоснабжающих организаций) должны игнорироваться (до улучшения финансового положения организации жилищно-коммунального хозяйства).

Если определенная величина финансовой возможности у организации жилищно-коммунального хозяйства на гашение обязательств перед прочими кредиторами (за анализируемый период) будет больше минимального размера оплаты ресурсоснабжающим организациям (минимальный размер определяется долей расходов на данные ресурсы в тарифе жилищно-коммунальных услуг от величины фактически полученной оплаты за жилищно-коммунальные услуги за соответствующий период), то все средства, подлежащие оплате прочим кредиторам подлежат гашению в пользу ресурсоснабжающих организаций до минимального размера оплаты ресурсоснабжающим организациям, а оставшаяся часть может быть направлена на гашение обязательств перед прочими кредиторами (не ресурсоснабжающими организациями).

Исходя из анализа уголовных дел в сфере жилищно-коммунального хозяйства (при выявлении экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы), подозрева-

емые (обвиняемые) и их защитники в качестве аргументов защиты говорят, что для организации бесперебойной деятельности организации жилищно-коммунального хозяйства необходимо оплачивать приобретение ГСМ, запчастей для ремонта основных средств, материалов для ремонта коммунальных коммуникаций, оплачивать необходимые страховки и т.д. Однако предположительно разумные доводы защиты не соответствуют норме законодательства, регламентирующей специфику расчетов в системе жилищно-коммунального хозяйства с ресурсоснабжающими организациями.

Соответственно, если организация жилищно-коммунального хозяйства в ходе своей деятельности (за соответствующий период) произвела расчеты за потребленные ресурсы всеми незапрещенными формами расчетов с ресурсоснабжающими организациями меньше минимально установленного законодательством размера, то подобные действия (расчет за потребленные ресурсы всеми незапрещенными формами расчетов с ресурсоснабжающими организациями меньше минимально установленного законодательством размера) можно определять как экономические потери, возникающие у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы. По каждому ресурсу все расчеты необходимо производить отдельно.

Стоимостное значение величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы определяется как разница между минимально установленным законодательством размера расчетов организации жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы всеми незапрещенными формами расчетов с ресурсоснабжающими организациями и величиной фактически оплаченных всеми незапрещенными формами расчетов потребленных ресурсов.

Глава 3. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ

3.1. Хозяйствующие субъекты, в отношении которых целесообразно применять методические рекомендации.

Хозяйствующими субъектами, в отношении которых целесообразно применять данные методические рекомендации, являются однозначно организации, установленные перечнем Постановления Правительства от 28 марта 2012 г. № 253 (управляющие организации, товарищества собственников жилья, жилищно-строительные, жилищные кооперативы и иные специализированные потребительские кооперативы) и иные организации, осуществляющие свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В пользу данной версии положены следующие основания.

В ходе обсуждений правоохранительных органов в системе МВД, экспертов, судебных органов, а также адвокатов, сотрудников прокуратуры и иных сторон по делу (в рамках судебных разбирательств) возник вопрос по легитимности применения Постановления Правительства РФ от 28.03.2012 № 253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг» по поводу взаимоотношений с организациями, предоставляющими услуги жилищно – коммунальной сферы и ресурсоснабжающими организациями.

В ходе анализа различных точек зрения выработалось две отличные точки зрения, а именно:

Суть первой точки зрения. Нормы, закрепленные в Постановлении Правительства РФ от 28.03.2012 № 253, распространяются исключительно на взаимоотношения ресурсоснабжающих организаций с «управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативами»⁵⁷, а на остальные организации сферы жилищно – коммунального хозяйства данное Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 № 253 не распространяется. Данная точка зрения опирается на позицию, указанную в обо-

⁵⁷ Постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг».

значенном выше нормативно-правовом акте в части, ее применения к «...отношениям, вытекающим из договоров поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, заключенных управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативами с ресурсоснабжающими организациями»⁵⁸ и не распространяется на иные взаимоотношения с иными организациями в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Суть второй точки зрения. Нормы, закрепленные в обозначенном выше Постановлении Правительства РФ, распространяются на взаимоотношения ресурсоснабжающих организаций со всеми видами организаций жилищно-коммунального хозяйства, вне зависимости от организационно-правовой формы и специализации деятельности. Данная точка зрения опирается на позицию жилищного законодательства, которая гласит, что: «В случаях, если жилищные отношения не урегулированы жилищным законодательством или соглашением участников таких отношений, и при отсутствии норм гражданского или иного законодательства, прямо регулирующих такие отношения, к ним, если это не противоречит их существу, применяется жилищное законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона)»⁵⁹, что также не противоречит нормам Гражданского кодекса РФ. С учетом применения принципа «аналогия закона», нормы Постановления Правительства РФ № 253 от 28.03.2012 года распространяются и на отношения, возникающие при производстве и оказании коммунальных услуг соответствующими организациями, осуществляющими регулируемую деятельность (специализированными организациями сферы жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ)) с ресурсоснабжающими организациями по соответствующим тарифам», т.е. нормы распространяются на все организации ЖКХ, вне зависимости от организационно-правовой формы и специализации деятельности.

В настоящее время сфера жилищно-коммунального хозяйства не имеет единого федерального органа уполномоченного давать официальное разъяснение законодательства, практики его применения, а также определению прав и обязанностей органов государственной власти и хозяйствующих субъектов при осуществлении деятельности в сферах электроэнергетики, водоснабжения и водоотведения. Но необходимо

⁵⁸ Там же

⁵⁹ п. 1 ст. 7 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 03.01.2005. - № 1 (часть 1) - ст. 14.

отметить, что имеется три федеральных органа исполнительной власти и как минимум один орган исполнительной власти на уровне субъекта РФ – Комитет Тульской области по тарифам, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере топливно-энергетического комплекса, в том числе по вопросам электроэнергетики, а также функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере производства и использования топливно-энергетических ресурсов.

Для ответа на данный вопрос, имеющий принципиальное значение при расследовании уголовных дел в сфере жилищно-коммунального сектора, органами МВД (по Тульской области) были подготовлены запросы, описывающие вышеуказанные две различные точки зрения, и направлены в соответствующие профильные органы власти с просьбой о разъяснении применения Постановления Правительства РФ от 28.03.2012 № 253.

Согласно ответам Комитета по тарифам Тульской области, Федеральной Антимонопольной Службы России и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Минэнерго России, Генеральной прокуратуры РФ в своих ответах не предоставили ответы «по сути», дав лишь общие разъяснения, которые не позволяют однозначно трактовать двоякую позицию, описанную выше. При этом, руководствуясь Положением о Министерстве жилищно-коммунального хозяйства Тульской области, утвержденным постановлением Правительства Тульской области от 26.12.2019 № 668, министерство не является государственным органом, уполномоченным давать официальное разъяснение законодательства, практики его применения, а также определять права и обязанности органов государственной власти и хозяйствующих субъектов при осуществлении деятельности в сферах электроэнергетики, водоснабжения и водоотведения. Давать разъяснения о порядке применения по указанному вопросу входит в полномочия Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, что закреплено в пункте 6.2. Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1038. В свою очередь, департамент развития жилищно-коммунального хозяйства Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации сообщил, что в соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве энергетики Российской Федерации, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 28 мая 2008 года № 400, Минэнерго России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере топливно-энергетического комплекса, в том числе по вопросам электроэнергетики, а также функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере производства и использования топливно-энергетических ресурсов. Однако, согласно информации, полученной из Министерства энергетики Российской Федерации по вопросу применения постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253 в отношении ресурсоснабжающих организаций, в соответствии с пунктом 1 Требований требования, предъявляются к управляющей организации, товариществу собственников жилья, жилищно-строительному, жилищному кооперативу и иному специализированному потребительскому кооперативу при осуществлении ими расчетов с ресурсоснабжающими организациями и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами соответственно за ресурсы, поставляемые по заключаемым указанными лицами договорам энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах), необходимые для предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилых домов (далее — потребители) коммунальной услуги соответствующего вида, и за оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами. При этом положения Требований не исключают обязанность исполнителя коммунальных услуг (в том числе управляющей организации) своевременно и в полном объеме произвести ресурсоснабжающей организации оплату поставленных ей энергетических ресурсов. Одновременно отмечено, что в соответствии с пунктом 6.2 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038, Минстрой России уполномочен давать разъяснения по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности Минстроя России.

Согласно ответа Генеральной прокуратуры РФ, руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», в органах прокуратуры разрешаются обращения, содержащие сведения о нарушении законов, поскольку

обращение не содержит подобных фактов, то оснований для организации проверки не имеется. Кроме того, Генеральная прокуратура РФ не отнесена к органам, уполномоченным толковать нормы федерального законодательства, указанную прерогативу, при разъяснении нормативного правового акта, может осуществлять орган, издавший или принявший его.

С учетом анализа норм действующего законодательства, исходя из понимания имеющейся практики расследования уголовных дел, авторы пришли к обоснованному выводу, что хозяйствующими субъектами, в отношении которых целесообразно применять данные методические рекомендации являются все организации, осуществляющие свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

3.2. Обзор следственных действий и судебной практики по уголовным делам в сфере жилищно-коммунального хозяйства по расчетам с ресурсоснабжающими организациями.

Данные методические рекомендации разработаны авторами, результаты исследований, исходя из практики проведения судебных экспертиз, назначенных в ходе проведения следственных действий, а также судебной практики по отдельным делам.

Сведения о применении данных методических рекомендаций на практике, по которым вынесены обвинительные приговоры.

По принципам сформированной методики, в установленном уголовно – процессуальным законодательством Российской Федерации были направлены в судебные органы и рассмотрены уголовные дела по преступлениям в сфере жилищно-коммунального хозяйства:

- № 1.18.01700014.260176, Узловский район Тульской области, ООО «Узловский водоканал», являющееся гарантирующим поставщиком в сфере водоснабжения и водоотведения на территории г.Узловая Тульской области, предметом деятельности которого являются: организация водоснабжения населения, водоотведения и снабжение населения топливом; оказание услуг по канализации стоков, удалению отходов и их санитарной обработке; водоснабжение, сбор и очистка и распределение воды (организация, осуществляющая свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, не подпадает под закрытый перечень, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253), период анализируемой деятельности: с 16 сентября 2015 года по 30 апреля 2017 года. Руководителю указанной организации «А...», предъявлено обвинение по п. «б» ч.2 ст.165 УК РФ, вина уста-

новлена в ходе предварительного и судебного следствия, в июле 2020 г., Узловским городским судом вынесен обвинительный приговор.

- № 1.18.01700009.180424, Киреевский район Тульской области, ООО «ВодКомСервис», основным видом деятельности Общества является производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы; деятельность по обеспечению работоспособности котельных; сбор, очистка и распределение воды, подготовка строительного участка, разборка и снос зданий; производство земляных работ; разборка и снос зданий, расчистка строительных участков; производство общестроительных работ, производство общестроительных работ по прокладке магистральных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи; монтаж зданий и сооружений из сборных конструкций; производство изоляционных работ (организация, осуществляющая свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, не подпадает под закрытый перечень, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253), период анализируемой деятельности: с 20 января 2016 года по 12 октября 2016 года. Руководителю указанной организации «Т...», предъявлено обвинение по п. «б» ч.2 ст.165 УК РФ, вина установлена в ходе предварительного и судебного следствия, в июне 2020 г., Киреевским городским судом уголовное дело прекращено, в отношении фигуранта назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 200 000 рублей.

- № 1.18.01700009.180425, Киреевский район Тульской области, ООО «Водоснабжение», основным видом деятельности Общества является организация водоснабжения населения, водоотведения и снабжение населения топливом, оказание услуг по канализации стоков, удалению отходов и их санитарной обработке сбор, очистка и распределение воды, удаление и обработка сточных вод, производство санитарно-технических работ (организация, осуществляющая свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, не подпадает под закрытый перечень, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253), период анализируемой деятельности: с 01 января 2014 года по 30 сентября 2018 года. Руководителю указанной организации «Д...», предъявлено обвинение по п. «б» ч.2 ст.165 УК РФ, вина установлена в ходе предварительного и судебного следствия, в январе 2021 г., Киреевским городским судом вынесен обвинительный приговор.

- № 1.18.01700009.180426, Киреевский район Тульской области, ООО «Водолей», являющееся гарантирующим поставщиком в сфере во-

доснабжения и водоотведения на территории Киреевского района Тульской области, предметом деятельности которого являются: организация водоснабжения населения, водоотведения и снабжение населения топливом; оказание услуг по канализации стоков, удалению отходов и их санитарной обработке; водоснабжение, сбор, очистка и распределение воды (организация, осуществляющая свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, не подпадает под закрытый перечень, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253), период анализируемой деятельности: с 01 декабря 2016 года по 30 апреля 2017 года. Руководителю указанной организации «С...», предъявлено обвинение по ч.1 ст.165 УК РФ, вина установлена в ходе предварительного и судебного следствия, в апреле 2020 г., Киреевским мировым судом, уголовное дело в отношении фигуранта прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Сведения о применении данных методических рекомендаций на практике, по уголовным делам, не имеющим судебной перспективы:

- № 1.19.01700014.260375, Узловский район Тульской области, ООО «Партнер» (управляющая компания), который являлся одним из поставщиков жилищно-коммунальных услуг — содержание жилья, (организация, осуществляющая свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, подпадающая под закрытый перечень, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253), период анализируемой деятельности: с 01 февраля 2018 года по 30 апреля 2019 года. По результатам проведенной финансово-экономической судебной экспертизы, согласно перечня поставленных перед экспертом вопросов, установлено, что ООО УК «Партнер» не имело реальной возможности распоряжаться, поступившими через платежного агента денежными средствами, т.е. фактически поступившая общая величина денежных средств, за исследуемый период деятельности оказалась существенно ниже сформировавшейся по состоянию на отчетную дату задолженности ООО УК «Партнер» перед ресурсоснабжающей организацией. По данному уголовному делу, в июле 2020 года вынесено решение о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

- № 1.19.01700002.260428, г. Донской Тульской области, ООО «Водоканал Д», предметом деятельности Общества являются: организация водоснабжения населения, водоотведения города и района, (организация, осуществляющая свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, не подпадает под закрытый перечень, установленный поста-

новлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253), период анализируемой деятельности: с 01 октября 2017 года по 01 октября 2019 года. По результатам проведенной финансово-экономической судебной экспертизы, согласно перечня поставленных перед экспертом вопросов, установлено, что ООО «Водоканал Д» полностью расплатилось с ресурсоснабжающей за поставленную электроэнергию, в соответствии с утвержденным тарифом и действующим законодательством, хотя организация имела недосбор платежей с населения за оказанную услугу и признаки банкротства. Данное уголовное дело, в ноябре 2020 года, было приостановлено по п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ, так как лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Описанные в данных методических рекомендациях принципы определения экономических потерь были использованы на практике по расследованию уголовных дел, по которым вынесены обвинительные приговоры. Вместе с этим, описанные в методических рекомендациях принципы послужили основанием (при выявлении факта о гашении задолженности перед ресурсоснабжающими организациями в размере не ниже минимально установленного законодательством размера, т.е. при отсутствии экономических потерь, определяемых принципами данных методических рекомендаций) для отказных материалов в рамках досудебных проверок.

Заложенный в данных методических рекомендациях принципы определения стоимостного значения величины экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы позволяют как доказывать наличие и определять величину соответствующих экономических потерь, так и обосновывать отсутствие экономических потерь, возникающих у ресурсоснабжающих организаций в ходе расчетов субъектов жилищно-коммунального хозяйства за потребленные ресурсы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, следует указать, что разработанные методические рекомендации предназначена для правильной постановки и разрешения вопросов, поставленных перед экспертом, в ходе назначения и проведения финансово — экономической судебной экспертизы, с целью установления объективных обстоятельств при расследовании преступлений жилищно-коммунального сектора экономики.

Разработанные авторами методические рекомендации носит универсальный характер, и является наиболее актуальной для решения задач расследования в указанном секторе экономики в современных условиях.

Авторами отражены основные цели проводимого финансово — экономического исследования, направленные, прежде всего, на установление источников формирования финансовых активов организаций, ведущих свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства, а также определение дальнейшего движения денежных потоков, полученных в рамках исследуемой финансовой деятельности. Из указанных целей логично вытекают типовые вопросы, которые следует поставить перед экспертом участникам уголовного судопроизводства при назначении указанного рода экспертиз.

Как уже отмечалось выше, наибольший интерес, при производстве финансово-экономической судебной экспертизы, вызывает установление целей дальнейшего расходования денежных активов, полученных от населения за предоставленные услуги коммунального характера организациями, ведущими свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства и не перечисленные впоследствии, в установленном законом порядке ресурсоснабжающим организациям. В рамках разработанных методических рекомендаций, решение указанного вопроса полностью представлено и относится к разделу определения направлений дальнейшего движения денежных потоков, полученных в рамках исследуемой финансовой деятельности организаций сферы жилищно-коммунального хозяйства. Методические рекомендации проведения финансового исследования позволяет эксперту также отследить путь дальнейшего расходования сформированных денежных потоков, поступивших на исследуемый расчетный счет, при прохождении через транзитные расчетные счета организаций — «платежных агентов», до момента и способа ее вывода.

Таким образом, следуя указанным выше методическим рекомендациям, при выработке и постановке вопросов при назначении финансово — экономической судебной экспертизы, своевременном и полном обеспечении эксперта необходимыми для проведения исследования материалами и документами значительно повышается уровень получения положительных и достоверных результатов проведенной данного вида судебной экспертизы. Данные результаты необходимы для формирования объема обвинения, а именно для установления суммарной величины экономических потерь при расчетах организаций, ведущих свою деятельность в сфере жилищно-коммунального сектора с ресурсоснабжающими организациями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

І. Перечень нормативно-правовых актов

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31.

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.11.2018) // Собрание законодательства РФ. — № 31. — 03.08.1998. — ст. 3824.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 27.11.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.12.2018) // Собрание законодательства РФ. — 07.08.2000. — № 32. — ст. 3340.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017)(с изм. и доп., вступ. в силу с 27.12.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. — 05.12.1994. — № 32. — ст. 3301.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. — 29.01.1996. — № 5. — ст. 410.

7. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. — 03.01.2005. — № 1 (часть 1) — ст. 14.

8. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402 — ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

10. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135 — ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3 — ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Федеральный закон «Об оперативно — розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144 — ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 07.04.2020) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

14. Федеральный закон «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» от 03.06.2009 № 103-ФЗ (ред. от 27.12.2019) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

15. Федеральный закон «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ (ред. от 09.11.2020) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

16. Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416-ФЗ (ред. от 01.04.2020) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

17. Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 № 115-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

18. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

19. Закон РФ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» от 19.06.1992 № 3085-1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

20. Постановление Правительства РФ «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами» (с изменениями и дополнениями) от 14 февраля 2012 г. № 124 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

21. Постановление Правительства РФ «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» от 26 февраля 2004 г. № 109 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

22. Постановление Правительства РФ «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» от 06.05.2011 № 354 (ред. от 29.06.2020) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

23. Постановление Правительства РФ «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» от 04.05.2012 № 442 (ред. от 29.12.2020) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

24. Постановление Правительства РФ «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» от 21 июля 2008 г. № 549 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

25. Постановление Правительства РФ «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» от 06.05.2011 № 354 (ред. от 29.12.2020) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

26. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» от 13.08.2006 № 491 (ред. от 29.06.2020) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

27. Постановлением Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» от 04.04.2014 № 23 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

28. Постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 г. N 253 «О требованиях к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

29. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

30. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

31. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

32. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

33. Определение КС РФ от 22.04.2010 г. № 597-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ушакова Дениса Сергеевича на нарушение его конституционных прав примечанием 4 к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

34. Определения Верховного суда РФ от 22.06.2011 г. № 29-Дп-11-1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

35. Апелляционное определение Тульского областного суда от 15.06.2017 г. № ное определение Тульского областного суда от 15.06.2017 г. по делу N 33-1772/201 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

36. Апелляционное определение Омского областного суда от 04.10.2017 г. по делу № 33-6643/2017 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

37. Определение Московского городского суда от 23.07.2018 N 4г-6772/2018 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

38. Приговор Московского городского суда от 09.06.2015 по делу № 2-39/2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

39. Приказ Росстата от 14.04.2016 № 188 (ред. от 13.04.2017) «Об утверждении Методики расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

II. Перечень научной литературы

40. Баранов, К. А. Взаимодействие управляющей организации в сфере ЖКХ и собственников помещений в многоквартирных домах: актуальные проблемы / К. А. Баранов // Студенческий вестник. — 2020. — № 43-2(141). — С. 16-17.

41. Бурцев, Н. А. Актуальные проблемы в сфере ЖКХ и возможные пути их решения / Н. А. Бурцев // Научный журнал молодых ученых. — 2017. — № 2(9). — С. 50-52.

42. Быстрова, Ю. В. Проблемы квалификации мошенничества в бюджетной сфере на примере ЖКХ / Ю. В. Быстрова // Экономика, управление, общество:

история и современность : Материалы XVII Всероссийской научно-практической конференции, Хабаровск, 20–22 ноября 2019 года. — Хабаровск: Дальневосточный институт управления — филиал РАНХиГС, 2019. — С. 259–264.

43. Веселицкий, О. И. Проблемы инновационной восприимчивости управляющих компаний в сфере ЖКХ / О. И. Веселицкий // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. — 2018. — № 6(112). — С. 38.

44. Гайсина, Э. Х. Проблемы ценообразования в сфере ЖКХ / Э. Х. Гайсина, Э. Ф. Нурадавятова // Вектор развития современной науки: XXX Международная научно-практическая конференция, Москва, 25 января 2018 года. — Москва: Научный центр «Олимп», 2018. — С. 160–162.

45. Гелюс, Т.Ф. Расследование преступлений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства: науч.-практ. пособие / Т.Ф. Гелюс // ФГКУ «ВНИИ МВД России». — 2015. — С. 80.

46. Дамбаева, И. В. Проблема задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги как одна из современных проблем в сфере ЖКХ / И. В. Дамбаева // Евразийский юридический журнал. — 2020. — № 5(144). — С. 439–441. — DOI 10.46320/2073-4506-2020-5-144-436-437.

47. Долинко, В. И. Должностные преступления: уголовная политика и противодействие коррупции в России / В. И. Долинко, Ю. Г. Наумов // Следователь. — 2010. — № 7. — С. 15–17.

48. Десятова, М. А. Проблемы государственного управления в сфере ЖКХ / М. А. Десятова // Инновационное развитие экономики: российский и зарубежный опыт: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Волгоград, 08 декабря 2018 года. — Волгоград: Общество с ограниченной ответственностью «Агентство международных исследований», 2018. — С. 87–90.

49. Дрожжова, Е. С. Проблемы взаимодействия институциональных субъектов региональной сферы ЖКХ при обеспечении качества функционирования жилищной сферы / Е. С. Дрожжова, Е. А. Гордеев // Избранные доклады 65-й Юбилейной университетской научно-технической конференции студентов и молодых ученых: Сборник докладов, Томск, 25 апреля 2019 года. — Томск: Томский государственный архитектурно-строительный университет, 2019. — С. 1055–1059.

50. Клоков, С. Н. Проблемы квалификации и расследования хищений в сфере ЖКХ / С. Н. Клоков // Государство и право в изменяющемся мире: новые векторы судебной реформы: Материалы III научно-практической конференции с международным участием, Нижний Новгород, 21 марта 2017 года. — Нижний Новгород: Издательство «Автор», 2018. — С. 331–340.

51. Ларин, С. Н. Проблемы стратегического планирования энергосберегающих мероприятий на предприятиях сферы ЖКХ / С. Н. Ларин, У. Х. Малков // Стратегическое планирование и развитие предприятий: Материалы Шестнадцатого всероссийского симпозиума, Москва, 14–15 апреля 2015 года / Под редакцией Г.Б. Клейнера. — Москва: Центральный экономикоматематический институт РАН, 2015. — С. 88–91.

52. Маринкин, Д.Н. Расследование преступлений в сфере жилищно-коммунального комплекса: дис.. канд. юрид. наук / Д.Н. Маринкин. Нижний Новгород, 2009. — С. 218.

53. Москаленко, И. А. Проблемы следственной практики при расследовании преступлений в сфере ЖКХ и пути их разрешения / И. А. Москаленко // Правовая система России: история и современность: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции, Стерлитамак, 23 сентября 2018 года. — Стерлитамак: Общество с ограниченной ответственностью «Агентство международных исследований», 2018. — С. 70-72.

54. Наумов, Ю. Г. Коррупция и теневая экономика: эволюция взглядов / Ю. Г. Наумов // Труды Академии управления МВД России. — 2008. — № 1(5). — С. 15-18.

55. Наумов, Ю. Г. Диагностика и мониторинг коррупционных угроз национальной безопасности в сфере экономики / Ю. Г. Наумов // На страже экономики. — 2020. — № 2(13). — С. 120-125. — DOI 10.36511/2588-0071-2020-2-120-125.

56. Наумов, Ю. Г. Прогноз преступлений коррупционной направленности в условиях экономического кризиса 2020 года / Ю. Г. Наумов, К. Т. Гаджиев // Научный альманах : Сборник научных трудов. — Москва : ИП Черняева Ю.И., 2020. — С. 135-140.

57. Николаев, С. В. Проблемы государственного управления сферой ЖКХ / С. В. Николаев // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир : VI международная научно-практическая конференция аспирантов и студентов, Санкт-Петербург, 08–09 июня 2017 года. — Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2017. — С. 130-133.

58. Новикова, Е. И. Состояние и проблемы в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) / Е. И. Новикова // Студенческий. — 2017. — № 14(14). — С. 36-41.

59. Самороковский, С. А. Отдельные проблемы борьбы с хищениями в сфере ЖКХ / С. А. Самороковский // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. — 2018. — № 18-1. — С. 37-38.

60. Сафонова, Т.А. Наркобизнес в системе теневой экономики — глобальная угроза экономической безопасности / Т.А. Сафонова // Материалы международной научно—практической конференции «Проблемные вопросы экономической безопасности России», (сборник статей), Москва, 2020 г., — С. 152-160.

61. Терновская, Т. Н. Финансовые проблемы управляющих организаций в сфере ЖКХ России на современном этапе / Т. Н. Терновская // Поиск (Волгоград). — 2019. — № 2(11). — С. 52-55.

62. Титова, К.А. Методика расследования хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства: дис.. канд. юрид. наук / К.А. Титова. Барнаул, 2009. — С. 232.

63. Чернышев, Д.Б. О некоторых проблемах, связанных с подготовкой к назначению судебной бухгалтерской экспертизы при расследовании хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Д.Б. Чернышев // Российский следователь. 2017. — № 18. — С. 23-26.

64. Чернышев, Д.Б. Объективные обстоятельства, детерминирующие преступность в сфере производства и поставки коммунальных ресурсов / Д.Б. Чернышев // Правоохранительные органы: теория и практика. 2017. — № 1. — С. 66-67.

65. Щепотьев, А.В. Совершенствование инструментария оценочной деятельности Часть I. Методические рекомендации по использованию данных налогового

го учета при определении стоимости действующего бизнеса: монография. — Чебоксары: ИД «Среда», 2019. — С. 104. — ISBN 978-5-6043604-0-8.

66. Щепотьев, А.В. Расширение понятийного аппарата и терминологии при совершенствовании инструментария оценочной деятельности, финансового анализа и иных аналитических процедур.// Slovak international scientific journal. 2019. — № 35, vol.2, p. 20-26.

67. Щепотьев, А. В. Государственная и негосударственная судебная экспертиза / А. В. Щепотьев, Е. Г. Сафонова // Право и экономика. — 2010. — № 10. — С. 72-74.

68. Щепотьев, А.В. Влияние создаваемых резервов на финансовую устойчивость, рыночную стоимость и рентабельность компании // Аудит и финансовый анализ. — 2019. — № 5. — С. 65-72.

69. Щепотьев А.В., Наумов В.В., Освобождение от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 198-199.1 УК РФ / А.В. Щепотьев, В.В. Наумов // Право и экономика. 2012. — № 3. — С. 64-68.

70. Щепотьев А.В., Сафонова Т.А. Правовой статус судебного эксперта и специалиста в уголовном процессе / А.В. Щепотьев, Т.А. Сафонова // Эксперт-криминалист. 2020. — № 4. — С. 35-37.

71. Щепотьев А.В., Сафонова Т.А. Роль аудиторской и оценочной деятельности в развитии экономической безопасности субъектов предпринимательской деятельности в современных условиях / А.В.Щепотьев, Т.А. Сафонова // Аудит. 2021. — № 1. — С. 12-16.

72. Shchepot'ev A.V. Features Of Accounting And Valuation Of Assets Of Bankrupt Companies And Companies Being Liquidated. // Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems — JARDCS. Volume 12, Special Issue-02, 2020, p. 505-510. DOI: 10.5373/JARDCS/V12SP2/SP20201098.

73. Shchepot'ev A.V., Safonova T.A. The Development of Agriculture as a Mechanism for the Development of Food Security of a Country. // Advances in Economics, Business and Management Research, volume 148. Proceedings of the Russian Conference on Digital Economy and Knowledge Management (RuDEcK 2020), p. 591-595.

Научное издание

Щепотьев Александр Викторович
Сафонова Татьяна Александровна

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СТОИМОСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ
ВЕЛИЧИНЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ,
ВОЗНИКАЮЩИХ У РЕСУРСОСНАБЖАЮЩИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ В ХОДЕ РАСЧЕТОВ СУБЪЕКТОВ
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
ЗА ПОТРЕБЛЕННЫЕ РЕСУРСЫ**

Монография

Технический редактор Байгузова Л.М.

Подписано в печать 21.05.2021.

Бумага офсетная.

Гарнитура NewtonC.

Формат 60×84 1/16.

Печать трафаретная. Печ. л. 4,56.

Тираж 500 экз. Заказ № 25-21.

Отпечатано в типографии ИД «Академия Естествознания»,
440026, г. Пенза, ул. Лермонтова, 3