*Федеральное агентство по образованию
Государственное образовательное учреждение
Высшего профессионального образования
«Казанский государственный технологический университет»*

С.В. Киселев, М.А.Краснов, И.В.Гилязутдинова, А.С.Поникарова

**АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В СИСТЕМЕ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА**

Монография

Казань
2011

УДК 332+338
ББК У65
У72

Печатается по рекомендации
Ученого совета ГОУ ВПО «Казанский государственный
технологический университет»

Научный редактор - доктор экономических наук,
профессор Г.В.Семенов

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор Н.Х. Сабитов
доктор экономических наук, профессор Г.М.Загидуллина

Антикризисное управления предприятиями в системе устойчивого развития региона/ Киселев С.В., Краснов М.А., Гилязутдинова И.В., Поникарова А.С.
- Казань: Фолиант, 2011. – 360с.

В монографии рассматривается антикризисное управление как фактор достижения устойчивого развития региона на примере Республики Татарстан. Раскрыто понятие «устойчивое развитие региона», базовые характеристики составляющих антикризисного управления, прослежены основные закономерности взаимосвязи этих понятий. Проведен анализ проблем институционализации устойчивого развития региональной экономической системы. Дана характеристика систем управления устойчивым развитием региональных хозяйственных систем, особое внимание уделено опыту применения индикативного управления. Механизм антикризисного управления и реструктуризации финансов рассмотрен на предприятиях Республики Татарстан. Предназначена для научных работников, преподавателей, аспирантов, специалистов и руководителей предприятий, а также студентов высших учебных заведений.

ISBN 978-5-905576-01-0

С.В. Киселев, 2011
М.А.Краснов, 2011
И.В. Гилязутдинова, 2011
А.С Поникарова, 2011

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ИЗУЧЕНИЮ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ И УСТОЙЧИВОСТИ	15
1.1. Социально-экономическая характеристика базовых составляющих антикризисного управления и их функции в региональной экономике	15
1.2. Устойчивое развитие региона: основные подходы к его анализу и оценке	40
1.3. Адаптация и использование зарубежного опыта антикризисного управления и достижения устойчивости	62
ГЛАВА 2. ЗАКОНОМЕРНОСТИ ВЗАИМОСВЯЗИ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА	76
2.1. Антикризисное управление предприятиями как инструмент достижения устойчивого развития региона	76
2.2. Институционализация устойчивого развития региональной экономической системы -	99
2.3. Эколого-ориентированное предприятие в системе устойчивого развития региона	122
ГЛАВА 3. ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ЭКОНОМИКУ РЕГИОНА	145
3.1. Факторы экономического кризиса и особенности его проявления в регионах России	145
3.2. Диагностический анализ экономического кризиса в производственной организации	163
3.3. Антикризисные методы управления производственными организациями в регионе	
ГЛАВА 4. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА И РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ	207
4.1. Системы управления устойчивым развитием региональных хозяйственных систем: индикативное управление	207
4.2. Роль региональных органов государственной власти в предупреждении кризисных явлений в регионе	224

ГЛАВА 5. МЕХАНИЗМ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ И РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ФИНАНСОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	248
5.1. Сущность и процедура проведения реструктуризации в производственной организации	248
5.2. Финансовое оздоровление организации с применением механизмов реструктуризации и внешнего управления	261
5.3. Механизмы антикризисного управления на предприятиях Республики Татарстан	271
5.4. Восстановление платежеспособности предприятия с применением процедуры заключения мирового соглашения	287
5.5. Внешнее антикризисное управление как инструмент финансового оздоровления предприятий Республики Татарстан	296
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	308
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	317
ПРИЛОЖЕНИЯ	336

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы многие регионы России, формулируя перспективы социальной и экономической динамики, используют категорию «устойчивое развитие» в целях характеристики оптимального сочетания целей, средств и результатов своей деятельности. Переход к устойчивому развитию требует скоординированных действий во всех сферах жизни общества, адекватной переориентации социальных, экономических и экологических институтов государства, регулирующая роль которого в таких преобразованиях является основополагающей.

Разнообразие регионов требует учета специфики их развития в разработке и реализации стратегии устойчивого развития. Многократно возрастает значение региональных органов власти, способных эффективно использовать все формы и методы государственного воздействия для обеспечения положительной динамики в социально-экономической сфере, решения стратегических задач по превращению региона в устойчивую саморазвивающуюся систему.

Обеспечение устойчивого развития возможно за счет совершенствования управления, основывающегося на учете законов и закономерностей регионального развития, проявляющихся в содержании форм их использования для качественного изменения параметров региона.

Перманентно возникающие экономические кризисы представляют собой одну из наиболее серьезных проблем социально-экономического развития. Их последствия проявляются в недостаточном использовании части экономического потенциала региона и предприятий, нарушениях устойчивости экономического развития. В этих условиях особенно возрастает значение и роль инструментов и механизмов антикризисного управления, как предприятиями, так и регионами. Следовательно, исследование вопросов антикризисного управления предприятиями в рамках устойчивого развития региона становится актуальной задачей современной региональной экономики.

Важность разработки методологии управления, обеспечивающей деятельность организаций в кризисных условиях, является одной из причин актуальности избранной тематики исследования. Проведенное диссертационное исследование дает возможность не только пополнить существующую теоретическую и практическую базу в области антикризисного управления предприятиями, но и сформировать механизм управления устойчивым развитием региональной экономики в целом.

Применение результатов исследования на практике поможет обеспечить устойчивое развитие предприятий и достижение экономического роста, что и определяет актуальность темы диссертационного исследования.

Проблемы антикризисного стратегического управления предприятиями в условиях нестабильности развития экономики всегда интересовали ученых. Так, достаточно подробно эти проблемы исследовались в трудах Р.Акоффа, И.Ансоффа, С.Т.Бира, П.Друкера, Б.Карлофа, У.Кинга, Д.Клиланда, В.Крюгера, Ф.Котлера, М.Мескона, М.Портера, Д.Ньюбери, В.Сандберга и других ученых. Однако в их работах изучается деятельность предприятий в условиях сформировавшейся рыночной экономики, в них не учитывается специфика периода переходной и кризисной экономики России. Поэтому невозможно простое копирование западных теорий и опыта в применении к реалиям нашей действительности.

Необходимо отметить, что лишь в последние 30 лет, в связи с возникновением объективных предпосылок для разработки вопросов теории антикризисного управления национальной экономики, отраслей, регионов и предприятий, появились исследования крупных российских ученых Л.И. Абалкина, А.Г.Аганбегяна, А.Г.Гранберга, Р.С.Гринберга, В.В.Ивантера, Г.Б. Клейнера, Б.Н.Кузыка, П.А.Минакира, Д.С.Львова, А.Д.Некипелова, В.М. Полтеровича, А.Г.Поршнева, Н.Я.Петракова, Н.М.Римашевской, Ф.И. Шамхалова, В.И. Ишаева и др.

Проблемы устойчивого развития региональной экономики разработаны в исследованиях А.А. Аверченкова, И.М. Александровича, Б.Л. Андриевского,

А.В. Антонова, Ю.Н. Аренса, Р.А. Белоусова, А.Г. Гранберга, А.Л. Гапоненко, И.В. Гилязутдиновой, М.А. Данченко, П.Ю. Ерофеева, В.В. Кистанова, В.И. Кушлина, В.Н. Лексина, И.Д. Литвиненко, В.В. Новожилова, А.В. Позднякова, Г.С.Розенберга, В.Е.Селиверстова, Ю.С.Слотина, С.А.Суспицына, А.И.Трейвиша, В.Ф.Уколова, А.Д. Урсула, А.Н. Швецова, А.Н.Чистобаева, А.А.Швындиной, А.С.Шеулиной, А.Н.Фоломьева, Н.В. Чепурных, А.В.Яблокова и др.

Современный этап исследований этого круга проблем отмечен глубокими научными и практическими разработками в области модернизации государственной системы управления экономическим развитием таких ученых как М.А. Абрамова, А.А. Арбатов, А.Г. Бахтизин, О.Т. Богомолов, М.В. Вилисов, В.П. Ермаков, Н.Д. Ильенкова, Г.Б. Клейнер, Р.М. Качалов, Э.М. Коротков, М.И. Круглов, В.Л. Макаров, С.А. Масютин, С.В. Максимов, З.М. Ларичева, А.Н. Петров, Б.Н. Порфирьев, Е.М. Примаков, Е.Д. Сушко, С.С. Сулакшин, Г.К. Таль, Э.А. Уткин, Г.В. Юн, Ф.Ф. Юрлов, В.И. Якунин, Е.Г. Ясин.

Значительный вклад в разработку методологии антикризисного управления производственных организаций внесли Г.А. Александров, В.А. Борисов, И.А. Бланк, Ш.М. Валитов, В.Р. Веснин, О.С. Виханский, А.Г. Грязнова, А.И. Гончарук, А.П. Градов, Л.И. Евенко, А.П. Егоршин, Л.Г. Зайцев, Г.Н. Константинов.

Вместе с тем анализ показывает, что недостаточно исследованы методологические, методические, технологические вопросы, связанные с разработкой и использованием организационно-управленческих механизмов, воздействующих на кризисное состояние регионов и повышающих их устойчивость. Кроме того, большинство из опубликованных по данной проблематике работ зарубежных ученых не учитывает особенностей социально-экономических систем, географического расположения России, специфику национально-демографического состава населения и многие другие аспекты. Многие вопросы методологии, модели, методы и

программные средства анализа антикризисного управления в системе региональной устойчивости развития не исследованы в достаточной степени, четко не отработаны инструменты, позволяющие широко использовать системный анализ и методы моделирования устойчивого развития.

Однако, новая экономическая реальность, с которой сталкиваются промышленные предприятия России в условиях экономического кризиса, предполагает реализацию принципиально новых подходов к менеджменту, финансам, инновационным технологиям в нестабильной экономической среде. Современный универсальный инструментарий решения задач, соответствующий новому уровню качества внешней среды, должен опираться на предпринимательский стиль управления в экономике и кризис-менеджмент.

Основываясь на проведенном анализе научных разработок в этой сфере, в монографическом исследовании поставлена цель обосновать взаимосвязи антикризисного управления предприятием и устойчивого развития региона на основе развития методологических и теоретических основ исследования этой проблемы и предложить эффективные механизмы, методы и технологии антикризисного управления экономическим развитием хозяйствующих субъектов для повышения устойчивости экономики региона.

Исходя из этого, для целей исследования проблемы были систематизированы базовые понятия, составляющие «антикризисное управление» (банкротство, наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство, досудебная санация, мировое соглашение, диагностика экономического состояния предприятия, конкурсный управляющий, арбитражный управляющий). Поскольку в определении понятия «антикризисное управление» имеются определенные разночтения, постольку в работе уточнены подходы к содержанию антикризисного управления, которое рассматривается как комплексный, многоплановый процесс, включающий специальные финансовые процедуры, особый маркетинговый план, чрезвычайные меры по мобилизации персонала, инновационную переориентацию технологий, сбережение ресурсов и контроль риска.

Скорректировано в соответствии с поставленной целью и определение экономической устойчивости региона, которое рассматривается, как синтез совокупных свойств элементов экономической системы, с одной стороны, ее основных составляющих - производственной, организационной, финансово-кредитной, с другой - общественно значимой и биосферно допустимой продукции, материально-технической базы и ресурсного обеспечения, позволяющих поддерживать динамическое равновесие региональной системы. При этом определены факторы взаимосвязи антикризисного управления предприятий и устойчивого развития региона такие, как системный характер региональной экономики, рассматриваемой в виде многоуровневой системы, жизненные циклы экономических систем разного уровня, ресурсно-экологические проблемы, потребности в достижении конкурентоспособности.

В работе сформированы методологические подходы к изучению устойчивого развития региональной хозяйственной системы с учетом особенностей современного экономического кризиса. Одновременно обосновано, что содержание устойчивого развития должно быть дополнено понятием региональная конкурентоспособность, которая представляет собой совокупность факторов, влияющих на уровень производительности экономики региона, что позволяет обеспечивать устойчивое экономическое развитие этого региона. Выделены и охарактеризованы основные типы экономической устойчивости региона: видимая устойчивость, групповая устойчивость, адаптивная устойчивость, отложенная устойчивость и, соответственно этим типам, концептуальные модели антикризисного управления предприятиями.

Предложенная методологическая база исследования инновационного развития позволила обосновать необходимость и возможность перехода предприятий от концепции адаптации и выживания к парадигме устойчивого развития с системой целей, индикаторов и механизмов реализации, что имеет принципиальное значение для устойчивого развития экономики региона, а также позволило разработать методику определения взаимосвязи между характером кризисной ситуации на предприятии и средствами ее преодоления

на региональном уровне, обеспечивающими согласованное достижение целей устойчивого развития.

В работе предлагается методика оценки антикризисного управления в производственной организации с использованием методов социологического экспертного опроса и ранговой корреляции, на основе которой выполнено исследование влияния его факторов на производственные организации; выявлены особенности проявления кризиса в регионах разного типа и предложены модели включения систем антикризисного управления предприятиями в региональную схему достижения устойчивого развития.

Особое внимание уделено в процессе исследования проблемы уделено роли государственного управления в повышении устойчивости экономического развития региона. На примере Республики Татарстан обоснована необходимость расширения координирующей роли региональных органов власти по согласованному выходу предприятий из кризиса и их включению в схему устойчивого развития на основе индикативного управления. На основе индикативных технологий сформирован механизм координации интересов и деятельности предприятий, использующий сочетание государственного регулирования и саморегулирования экономики, основанный на формировании системы индикаторов социально экономического развития и установлении мер государственного воздействия на их достижение, предложено «индикативный коридор» в регионе формировать на основе показателей эффективности видов деятельности.

Кроме этого доказано, что управление устойчивым развитием экономики региона должно строиться на переходе от абсолютных или процентных показателей к показателям эффективности тех или иных действий (коэффициентам, индикаторам), предложена принципиальная схема обеспечения взаимосвязанного устойчивого развития предприятий и экономики региона.

В работе предложена модель устойчивого развития экономики региона с учетом особенностей региональной хозяйственной системы, в рамках которой

обоснована необходимость поэтапного перехода от программного к проектному подходу при рассмотрении проблем устойчивого развития, построения сценарных прогнозов состояний устойчивости. Предложена новая модель антикризисного управления по результатам реализации процедур банкротства с использованием антикризисных стратегий, рассмотрены концептуальные основы системы банкротства, предложена методика диагностики финансового состояния предприятий и выявлены основные причины банкротства российских предприятий на разных этапах развития кризиса;

На основе анализа взаимосвязи между характером кризисной ситуации на предприятии и средствами ее преодоления на региональном уровне, обеспечивающими согласованное достижение целей устойчивого развития, выполнено исследование влияния факторов экономического кризиса на производственные организации, проведенное методами социологического экспертного опроса и ранговой корреляции (101 эксперт из 29 регионов России). Результаты подтвердили накопление негативных тенденций в отраслях промышленности России в 2008-2009 годах. Выделен ранжированный состав из 34 факторов по 6 направлениям деятельности предприятий, который может быть использован в качестве антикризисных мер для вывода организаций из экономической депрессии и обеспечения экономического роста с 2010 года.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что основные теоретические положения, содержащиеся в диссертации, конкретизированы в теоретических и практических моделях, методиках и механизмах, выводах, позволяют расширить существующие теоретические представления о взаимосвязи процессов антикризисного и устойчивого развития социально-экономических систем регионального уровня, вносят существенный вклад в теорию устойчивого развития и могут быть использованы в реализации механизмов, форм и методов антикризисного управления предприятиями с целью формирования тенденции устойчивого развития экономики региона.

Практическая значимость результатов исследования Состоит в том, что

ряд полученных выводов, оценок и практических рекомендаций может быть использован в выработке и проведении региональной политики, направленной на повышение устойчивости и стабильности экономического роста и социально-экономического развития. Практическая значимость результатов исследования подтверждается использованием научных и практических материалов, рекомендаций, выводов и конкретного инструментария в разработке методических рекомендации по восстановлению платежеспособности производственных организаций Республики Татарстан в условиях экономического кризиса, в разработке мероприятий по снижению затрат путем аутсорсинга, постановки налогового планирования и других мер реструктуризации и восстановления платежеспособности ряда крупных предприятий региона.

Основные результаты исследования апробированы при разработке антикризисных программ для 20 средних предприятий промышленности, строительства, транспорта и коммерции Республики Татарстан и Нижегородской области, а общий экономический эффект реализации этих программ превысил 100 млн. рублей.

Теоретической и методологической основами исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные устойчивому развитию регионов, проблемам реформирования деятельности предприятий, теории антикризисного управления, финансового и стратегического менеджмента, управления рисками, стратегического планирования, экономического анализа.

Для исследования антикризисного управления предприятиями в системе устойчивого развития региона применялась методология системного анализа, теория эффективности, диалектический метод, метод факторного анализа, теория графов, методы многомерного экономико-математического моделирования, корреляционно-регрессионного анализа, методы анализа динамических рядов и методы экстраполяции.

Информационной базой исследования послужили материалы Росстата

РФ, Министерства экономического развития РФ, Центрального банка РФ, Министерства финансов РФ, данные Центра экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации, Материалы правительства Республики Татарстан, сборники территориальных органов статистики Республики Татарстан и Нижегородской области, а также первичные данные учета и отчетности обследуемых предприятий, собранные автором в ходе выполнения работы.

Соответственно заявленным цели, направлениям исследования предлагается следующая структура монографии. В первом разделе монографии проводится анализ методологии изучения антикризисного управления как составной части устойчивости развития экономики. Формируются основные подходы к анализу и оценке устойчивого развития региона в условиях экономического кризиса. Анализируется зарубежный опыт антикризисного управления и достижения устойчивости и обосновывается необходимость его адаптации к отечественным условиям.

Во втором разделе рассмотрены закономерности взаимосвязи антикризисного управления предприятиями и устойчивого развития региона. При этом антикризисное управление предприятиями как инструмент достижения устойчивого развития региона. Особое внимание уделено вопросам институционализации устойчивого развития региональной экономической системы. Обоснована необходимость формирования эколого-ориентированных характеристик предприятия для достижения устойчивости развития.

В третьем разделе анализируется влияние экономического кризиса на функционирование производственных организаций и экономику региона. Классифицируются факторы экономического кризиса и особенности его проявления в регионах России. Проводится диагностический анализ экономического кризиса в производственной организации и рассматриваются антикризисные методы управления производственными организациями в регионе.

Четвертый раздел посвящен государственному регулированию

устойчивого развития предприятий региона и региональной экономики. Рассматриваются системы управления устойчивым развитием региональных хозяйственных систем: индикативное управление, а также роль региональных органов государственной власти в предупреждении кризисных явлений в регионе.

Завершающий пятый раздел раскрывает механизм антикризисного управления и реструктуризации финансов на предприятиях Республики Татарстан. Рассматриваются сущность и процедура проведения реструктуризации в производственной организации, процессы финансового оздоровления организации с применением механизмов реструктуризации и внешнего управления. Приводится алгоритм восстановления платежеспособности предприятия с применением процедуры заключения мирового соглашения, а внешнее антикризисное управление трактуется как инструмент финансового оздоровления предприятий Республики Татарстан.

ГЛАВА 1 АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ИЗУЧЕНИЮ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ И УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНА

1.1 Социально-экономическая характеристика базовых составляющих антикризисного управления и их функции в региональной экономике

Современные экономические кризисы представляют собой одну из наиболее серьезных проблем развития социально-экономических систем различного уровня. Это обусловлено вызываемыми негативными последствиями кризисных явлений, проявляющихся в неиспользовании части экономического потенциала систем, в серьезных социальных потрясениях, приводящих в конечном итоге к потере устойчивости региональной экономической национальной системы, и национальной экономики в целом.

Кризис — это крайнее обострение противоречий в социально-экономических системах разного уровня, угрожающее жизнестойкости этих систем в окружающей среде. Причины кризиса могут быть различными. Они делятся на объективные, связанные с потребностями модернизации и реструктуризации, субъективные, отражающие ошибки и волюнтаризм в управлении, а также природные. Экономические кризисы отражают острые противоречия в экономике страны или экономическом состоянии отдельного региона, предприятия, фирмы. Это кризисы производства и реализации товара, взаимоотношений экономических агентов, кризисы неплатежей, потери конкурентных преимуществ, банкротства и пр.

Опираясь на исследования Ю.В.Яковца [330] в области теории экономических кризисов, можно сформулировать несколько общих теоретических правил (условий) протекания экономических кризисов в социально-экономических системах разного уровня, на основе которых строится проводимое исследование.

Во-первых, экономические кризисы неизбежны и полезны потому, что

экономические системы всех уровней экономики страны развиваются по закономерностям цикличной динамики, а обязательным элементом любого цикла является кризисная фаза, которая завершается либо обновлением системы, либо заменой ее на новую, более эффективную и жизнеспособную (устойчивую). Из этого вытекает, следующий методологический постулат применительно к предмету нашего исследования: каждый хозяйствующий субъект, являющийся частью региональной системы испытывает влияние колебаний других предприятий, влияние цикличности региональной экономики, в том числе смежных и отдаленных систем - технологических, экологических, демографических, политических, социокультурных. Все эти системы также периодически переживают кризисные потрясения, которые оказывают взаимовлияние друг на друга. Кризисы на предприятиях, в экономике региона взаимодействуют на эти потрясения и помогают адаптироваться к устойчивым переменам в окружающей среде, придают устойчивость функционирования предприятиям, а региональная экономика приобретает устойчивое развитие.

Во-вторых, каждый кризис неповторим в конкретном своеобразием породивших его причин, форм проявления и последствий. И в то же время кризисы имеют некоторые общие черты, что позволяет их классифицировать. В работе используется классификация экономических кризисов по трем направлениям, по функциональным, пространственным и временным видам (рис. 1). Такая классификация позволяет выделить основные, базовые взаимосвязи колебаний региональной экономики и кризисных ситуаций на предприятиях. Функциональные виды кризисов позволяют выделить сферы на которые должно быть направлено целевое антикризисное управление при возникновении кризиса того или иного вида. Классификация кризисов по длительности позволяет выделить моменты, когда кризисы разной длительности накладываются друг на друга, вызывая резонансный, демпфирующий (смягчающий) либо деформирующий эффект. Так, если кризис разразится в период понижательной волны большого цикла, это предопределил

его более глубокий и затяжной характер; повышательная же волна большого цикла может оказывать позитивное влияние на преодоление кризиса. Это дает возможность определить временной интервал, когда управленческие меры могут быть наиболее эффективными.

Рисунок 1 - Классификация экономических кризисов

Классификация пространственных видов кризисов позволяет для целей данного исследования рассмотреть взаимосвязи отраслевых, региональных, локальных и точечных кризисов, выявить уровни возникновения и направления распространения в экономическом пространстве региона. При этом были определены точечные кризисы, как возникающие на одном предприятии, локальные - в пределах одного локалитета (малая территория в регионе, интегрированная структура), региональные – возникающие в экономике региона.

Исходя из этого, второй методологический постулат состоит в том, что экономические кризисы многообразны, многолики и индивидуальны, что проявляется на всех уровнях колебаний экономики региона. Они накладываются друг на друга, взаимодействуют в различных вариантах, определяя устойчивость экономики региона и хозяйствующих субъектов. Все это многообразие и взаимное влияние кризисных потрясений нужно учитывать, чтобы поставить правильный диагноз происходящему или предстоящему кризису, выработать превентивные меры, уменьшающие глубину колебаний и

сглаживающие последствия.

В-третьих, экономические кризисы многофакторны. Они вызываются множеством причин как внутреннего (эндогенного), так и внешнего (экзогенного) для социально-экономических систем характера. Как и в предшествующем пункте, можно выделить специфические для каждого уровня экономических систем факторы, так и факторы общего характера. Ниже классифицированы общие факторы возникновения кризисов в соответствии с объектом и предметом нашего исследования. Поэтому здесь надо дать важное, на наш взгляд методологическое пояснение, которое будет иметь значение для всего дальнейшего процесса исследования: факторы возникновения кризисов рассматриваются в работе применительно к экономическим системам предприятий и экономическим системам регионов (рис.2).

Рисунок 3 - Факторы экономических кризисов

Как видим (рис. 3) можно проследить взаимосвязи внутренних и внешних факторов:

- воспроизводственные и структурные - смена фаз воспроизводственных циклов и обусловленные этим сдвиги в структуре экономических систем, болезненная смена лидирующих отраслей, производств и направлений;

- институционально-правовые и организационно-экономические - необходимость осуществить назревшие перемены в правилах экономического поведения, в организационных формах хозяйствования на предприятиях и в региональных экономических системах, рыночных институтах, формах организации производства и управления;

- государственно-управленческие и организационно-управленческие - потребность смены форм и методов государственного регулирования экономики с учетом устойчивых изменений в конъюнктуре и организации управления на предприятиях;

- демографические, ресурсные и природно-экологические - перенаселение или депопуляция, истощение доступных запасов природного сырья, чрезмерное загрязнение окружающей среды, значительное увеличение демографической нагрузки на природную среду и, как результат, продолжение экономического развития той или иной географической общности оказывается заблокированным из-за нехватки ресурсов, связанной с природными или экономическими катастрофами;

- организационно-технологические и научно-технические – отставание науки от мирового уровня, истощение потенциала преобладающих поколений техники, технологических укладов, технологических способов производства;

- внешнеэкономические - резонансное воздействие мировых кризисов, кризисных потрясений в смежных интегрированных экономиках, радикальные перемены в структуре внешней торговли, чрезмерный внешний долг и т. п.

- социокультурные и психологические, вызванные кризисами в образовании, культуре, этике, идеологии, психологическими ожиданиями кризисных потрясений, а также военно-политические, обусловленные кризисом государственной власти и политической системы, внутренними социальными конфликтами и войнами.

Из этого следует третий постулат: функциональные связи внутренних и внешних факторов возникновения и развития кризисов позволяют проследить взаимодействие кризисных процессов на уровне предприятия и уровне региона

и определить наиболее эффективные формы и методы антикризисного управления предприятиями, способствующие становлению устойчивого развития региона. Не все эти факторы действуют одновременно и с равной силой. При исследовании каждого конкретного кризиса нужно выделять один или несколько ведущих факторов, которые его вызвали и определили его характер.

В-четвертых, кризисы предсказуемы. Это доказано опытом изучения кризисов на протяжении длительного периода социально-экономического развития разных по уровню этого развития стран. Подробно эти вопросы будут рассмотрены ниже в параграфе третьем этой главы. Обобщая опыт антикризисного регулирования, можно сформулировать еще один, четвертый, методологический постулат. Кризисы можно предвидеть и своевременно принять меры для того, чтобы пройти кризисную фазу цикла в сравнительно короткий срок и с меньшими потерями. Конечно, степень предсказуемости кризисов неодинакова. Бывают спады в экономике, которые вызываются внешними, пока трудно прогнозируемыми факторами - землетрясениями, наводнениями, засухами, войнами и т. п. Однако кризисы в ритме экономической динамики регулярны и предсказуемы, можно и должно заранее предвидеть время и глубину кризиса, его характер, возможные пути выхода. Теория и методология прогнозирования кризисов развивается как за рубежом, так и в России [237, 216, 208, 173, 114 и др.].

Современная теория кризисов помогает понять сущность многочисленных кризисных потрясений в экономике мира и России в XXI веке и предвидеть их динамику в ближайшие десятилетия.

Любая социально-экономическая система может быть описана посредством ряда существенных свойств, структуры элементов, их взаимосвязей и наборов функциональных параметров, характеризующих различные сферы ее жизнедеятельности. Это могут быть различные параметры, включающих весь спектр характеристик от географических, природно-климатических до производственно-технологических и социальных,

определяющих данную систему среди множества других с учетом особенностей ее состава, структуры и социально-экономических параметров на определенный фиксированный период времени.

Определение исследуемой системы как части другой системы более высокого порядка, характеристика большей системы, содержащей исследуемую систему, изучение закономерностей их взаимного влияния и взаимозависимости в развитии, большей системы, рассмотрение исследуемой системы в виде функции, которую она выполняет в содержащей ее системе [10, 186, 212] позволяет применять системный подход. Известно, что системный подход представляет собой совокупность методологических принципов и теоретических положений, на основе которых можно, отталкиваясь от свойств и характеристик целостной системы, исследовать каждый ее элемент в его связи с другими элементами, проследить изменения отдельных звеньев, изучить специфические системные качества. Это, в свою очередь, позволяет выявить закономерности развития системы, дуализм ее существования и выявить оптимальный режим ее функционирования.

Характеристики социально-экономического состояния общества достаточно динамичны, что выражается в форме преобразований, изменений, разного рода переходов из одного состояния в другое. Как правило, преобразования общественных состояний связаны с количественными или качественными изменениями и переходом в новое состояние. Такие преобразования могут быть обусловлены объективно или вызваны субъективной волей.

Следует отметить, что любые преобразования сопровождаются повышением энтропии системы и часто сопряжены с возникновением естественного сопротивления системы к будущему переходу. Появление неумеренного совокупного обострения подобных противоречий создают такую ситуацию, при которой система остро нуждается в особых инструментах управления, которые позволили бы ей сохранить темп и характер развития. В противном случае нарастание противоречий приводит к опасности

возникновения кризиса в развитии системы. Кризис представляет собой естественный этап развития системы и является состоянием перехода в новое качество, при котором неадекватность средств достижения цели рождает непредсказуемость дальнейшего развития.

Признаками наступления этого этапа в развитии системы являются следующие явления:

- отмечается отрицательный финансовый результат, возникающий в процессе функционирования хозяйствующих субъектов в обычном порядке хозяйствования;
- становятся неэффективными используемые инструменты управления, возникает необходимость выбора новой модели управления развитием, поскольку функционирование в рамках прежней модели невозможно;
- появляется необходимость в срочных управленческих решениях, в крайних случаях требуется полное обновление и структурная перестройка всей системы.

Эти явления взаимосвязаны между собой и эти связи обусловлены характеристиками развития самой системы.

Проводимое исследование базируется на концепции эволюции социально-экономической системы на основе трансформации и связанных с ним процессов создания и реализации механизмов системы управления возникающих кризисных явлений, как с методологической, так и функционально-эмпирической позиций. В современных условиях это требует новых подходов к пониманию и обеспечению экономического развития, поскольку общественно-историческое развитие порождает изменения не только в самой экономической системе, но и в представлениях о качественном развитии.

В научном сообществе до середины XX в. преобладало механистическое понимание развития, достигаемое посредством экономического роста, при котором состояние экономики оценивалось количественными показателями производства и производственного потенциала, обеспечиваемых, прежде всего,

путем внедрения дискретных нововведений (И. Шумпетер, М. Фридмен) [306]. Экономический рост, будучи характеристикой индустриальной стадии развития общества, являлся важнейшим средством достижения цели, обеспечивая накопление количественных изменений даже при неизменности структуры системы. Это приводило к качественным преобразованиям, как позитивным (переход в новое состояние с высокой конкурентоспособностью), так и негативным (деградация). Нарастание последних привело к необходимости пересмотра существующего подхода и обусловили необходимость разделение таких категорий «экономический рост» и «экономическое развитие».

В связи с этим с 70-х гг. эти понятия уже не отождествляются (М. Торадо, Э. Оуэн). Экономическое развитие все в большей степени начинают увязывать с улучшениями, обеспечивающими получение социального результата - улучшения качества жизни членов общества. Кроме того, экономическое развитие, в отличие от экономического роста, происходит через изменения приоритетов и инноваций в ключевых отраслях, за счет качественного изменения структуры системы. Это означает постепенную трансформационную адаптацию внутренней структуры социально-экономической системы к неопределенности внешней среды. В долгосрочном периоде такая адаптация позволяет достичь необходимых темпов роста, что обеспечивает жизнеспособность и устойчивость системы посредством реализации основных целей функционирования. Такой подход актуализирует ориентацию на принципы устойчивого экономического развития, основанного на факторах структурных изменений, социально-политической стабильности, научно-технического прогресса и гармоничности его развития с экологической составляющей. Этим обеспечиваются радикальные изменения не только в экономической сфере, но и в социальных структурах, общественных институтах и поведении людей, среде обитания, а, значит, достигается устойчивость развития системы.

Другими словами, экономический рост является одним из условий

устойчивого развития системы. Однако, как известно, долговременный экономический рост не является равномерным, постоянно прерывается периодами экономической нестабильности. При этом части социально-экономической системы могут развиваться так, что вступают в весьма противоречивые отношения друг с другом и с системой в целом. В силу этого, развитие социально-экономических систем является неравномерным, представляя собой последовательность чередующихся подъемов и спадов.

Эти периоды развития, следующие один за другим представляют собой экономический или деловой цикл. Экономический цикл в современной экономической реальности представляет собой непрерывный процесс, последовательно проходящий через фазы кризисов и подъемов. Кризисная ситуация, вызываемая глубокими изменениями взаимоотношений системы со внешней средой в процессе экономического развития, обусловлена стадиями рецессии и депрессии.

В процессе экономического развития социально-экономическая система проходит несколько фаз: рецессии, депрессии, восстановления и расширения, процветания. Однако усложнение существующих систем, повышение неопределенности развития в следствии приобретения экономики инновационного характера развития, ускорение протекающих в системах процессов приводят к трансформации фаз развития, приобретения ими новых черт. Это связано с совпадением или наложением этапов кризисных явлений различного уровня, их взаимным влиянием друг на друга, что требует новых подходов управления ими.

Кроме того, интерпретация неравномерности социально-экономического развития как процесса взаимодействия научно-технических, производственных и других циклов последовательно возрастающего уровня агрегирования, глубины и широты охвата экономических процессов, отражает технические, социально-экономические колебания различного уровня порождает необходимость в комплексном подходе такого управления, с учетом всех взаимосвязей и возникающих особенностей.

Систематические исследования неравномерности социально-экономического развития ведутся в рамках теорий длинных волн экономической конъюнктуры (В. Вернадский, Н. Чижевский, А. Богданов, М. Туган-Барановский, Н. Кондратьев, П. Сорокин) позволили сформулировать закономерности циклической динамики природы и общества, основы общей теории кризисов, парадигмы предвидения будущего. Однако современные исследователи отмечают, что происходит сокращение периода циклического цикла, а развитие системы находится под влиянием нескольких циклических процессов, в связи с чем, кризисы начинают приобретать непрерывный характер. Это определяет необходимость системного характера управления кризисными явлениями в современных условиях развития систем, в том числе и региональных.

На основе проделанного анализа предшествующих теорий кризисов Джевонса, Лавеля, Сисмонди М. Туган-Барановским [179] создана теория экономических циклов и кризисов, в которой был представлен анализ механизма наступления кризиса. Он связывал его с нарушением пропорциональности общественного производства и превращением частичного производства во всеобщее, которое выражается в поведении цен на всю или основную массу товаров на рынке.

В таком случае кризис представляется как определенное явление экономической конъюнктуры. Сам цикл выглядит уже не скачкообразным, а волнообразным, представляющим в его теории совокупность двух волн: повышательной и понижательной, а кризис выступает как точка их перелома. Возникновение кризиса как следствия нарушения пропорций в развитии системы позволяет говорить о необходимости формирования системы управления как механизма по гармонизации развития системы, придания ему сбалансированного характера.

В соответствии с теорией циклического развития рыночной экономики, цикл состоит из четырех фаз: кризиса, депрессии, оживления, подъема. Каждая из них имеет свои особенности, что позволяет рассматривать основы не только

для выхода из кризиса, но и формировать впоследствии антикризисные стратегии по предотвращению кризисных явлений и их последствий в развитии социально-экономических систем.

Последователь теории М. Туган-Барановского - российский ученый Н. Кондратьев [152], впервые предложивший теоретическую схему объяснения низкочастотных колебаний, связывал их с цикличностью воспроизводства капитальных благ длительного пользования, периодически происходящие обновления которых вызывали длительные отклонения экономики от состояния равновесия. Долгосрочность кризиса, в свою очередь, раскрывает необходимость своевременности принятия мер по предупреждению, управлению и устранению последствий кризисных явлений. Причем, приоритет в этом случае должен быть за превентивным подходом в управлении, что позволяет достигать непрерывности в устойчивом развитии системы.

Впоследствии, Й.Шумпетер связывал длительные отклонения экономики от состояния равновесия, проявляющиеся в низкочастотных колебаниях конъюнктуры, с периодически происходящей концентрацией нововведений. В связи с этим для адаптации системы управления кризисными явлениями к изменяющимся условиям хозяйствования необходима ее непрерывная трансформация на основе инновационных комплексов управленческих решений.

Идеи циклов и кризисов, длинных и коротких волн в экономике в последующем развивались многими отечественными (Л. Абалкин, В. Афанасьев, С. Глазьев, М. Делягин, Н. Моисеев, В. Сенгалов, Ю. Яковец и др.) и зарубежными учеными (Й. Шумпетер, Ф. Бродель, Г. Менш и др.) [19, 66, 265,]. Результаты исследований указанных и других ученых привели к выводам, что кризисы, как правило, проявляются не изолированно, а во взаимодействии, пронизывают все стороны общественной жизни, могут усиливаться, смягчаться, приостанавливаться или даже нарушаться, протекая во времени и пространстве. Это определяет необходимость точного нахождения

первопричин возникающих кризисов и оказания воздействия системы управления именно на выявленные источники отклонений, что обуславливает целевой характер такого управления [83,17].

Формулирование понятия «кризис» является важным моментом в формировании принципов ситуационного подхода в управлении развитием системы. Суть его заключается в спектре видения и оценке кризисных явлений систем различных уровней, что не позволяет однозначно оценивать их зарождение, развитие и функционирование, а значит определять специфику управления кризисными явлениями в целом.

В соответствии с представленной выше классификацией кризисов (рис.2), можно рассматривать в рамках формируемой методологии социально-экономические системы таких уровней. Мегауровень включает в себя глобальные социально-экономические системы: системы союзов (содружеств) государств.

Кризисы на данном уровне требуют не просто формирования системы мер, а глобальных комплексных программ с участием потенциалов всех стран союзов или содружеств, четко выполняющих собственные обязательства по реализации таких программ, с необходимыми согласованными изменениями в законодательстве и социально-экономических процессах государств-участников. Такие кризисы, в нашей классификации - это глобальные, цивилизационные, отражаются на всех других уровнях мировой хозяйственной системы и требуют особого внимания в рамках ее устойчивого развития.

Макроуровень соответствует национальной экономике. По масштабам нарушения равновесия в хозяйственных системах общие кризисы охватывают все национальное хозяйство. Экономические кризисы отражают острые противоречия в экономике страны в целом. Это кризисы производства и реализации товара, взаимоотношений экономических агентов, кризисы неплатежей, потери конкурентных преимуществ, банкротства и пр. Конвергентные кризисы могут существовать изолированно, не привлекая внимания, то есть в этом случае их присутствие в экономике выражается в

снижении качество отдельных подсистем без существенного влияния на макроэкономические показатели.

Мезоуровень состоит из социально-экономических систем, представляющих собой хозяйственно-территориальные комплексы, отрасли, корпорации, но с точки зрения современного подхода к организации национальной экономики, это административно-хозяйственные субъекты Российской Федерации, экономические системы которых обладают относительной самостоятельностью, имеют обособленный воспроизводственный процесс, оборот финансов и обеспечивают собственные потребности на основе собственных источников финансирования.

Кризисы, в терминологии данного исследования – региональные, в этом случае показывают нарушение пропорций в структуре регионального хозяйственного комплекса, нарушая устойчивое развитие экономики региона. В связи с чем, основная цель системы управления заключается в формировании таких моделей управления кризисными явлениями, которые позволили бы сбалансировать возникающие диспропорции, оптимизировать финансовые потоки в рамках рассматриваемых систем и разработать систему мер по нейтрализации последствий кризисов. Кроме того, целевая программа в данном случае должна предотвратить возможные грядущие кризисы этого уровня и не допустить переход кризиса на другой более высокий уровень.

Микроуровень представлен в виде непосредственно хозяйствующих субъектов и интегрированных структур различных сфер бизнеса, будь то непосредственно производство, или обслуживающий сектор экономики. Кризисы (в работе они определяются как точечные и локальные) в этом случае имеют самый маленький масштаб, но обладают скрытой опасностью.

Поскольку согласно специфике производственной деятельности большинство предприятий посредством процессов интеграции и специализации объединяются в технологические цепочки, которые образуют региональные, а иногда и регионообразующие отраслевые комплексы. Эти комплексы, являясь ядрами хозяйственной деятельности региональных систем, фактически

представляют собой систему мезоуровня, а, значит, формируют условия для устойчивого развития региона. В свою очередь этот уровень определяет развитие национальной системы и устойчивость развития экономики страны в целом. В связи с этим управление развитием системы микроуровня имеет не меньшее значение, чем других, более высоких уровней.

Рассмотрение уровней социально-экономических систем позволяет комплексно рассмотреть проблемы управления ими в кризисных ситуациях. Их построение определяет не только систему взаимоотношений внутри каждой системы, но и степень влияния уровней друг на друга для каждого отдельного элемента.

В связи с этим управление организацией в кризисных условиях кризиса представляет совокупность методов по формированию двух комплексов мер, каждый из которых требует своевременной и полной реализации. При этом на каждой стадии кризиса, система управленческих мер будет иметь свои особенности. Система мер в зависимости от фазы экономического цикла представлены на рисунке 4.

С одной стороны, представлены на схеме меры направлены на оптимизацию затрат (в том числе за счет снижения себестоимости), увеличение поступления денежных средств (за счет увеличения объемов продаж и получения соразмерной прибыли). С другой, усилия системы управления должны быть сосредоточены на превентивных в отношении других кризисов мерах, таких как предупреждение, формирование компенсационного механизма и поиск путей ухода от кризиса.

В рамках предлагаемой методологии дается различие таких понятий, как «управление кризисом», «управление организацией в условиях кризиса» и «антикризисное управление». Управление кризисом на предприятии представляет собой такое направленное воздействие на организацию, которое позволяет снизить негативные последствия кризиса, смягчить переход к следующей стадии развития, реализуемое в рамках существующих ограничений, обусловленных особенностями данного финансово-

хозяйствующего субъекта и неопределенностью внешней среды.

Рисунок 4 – Система управления кризисными явлениями в различные фазы

экономического цикла

Управление организацией в условиях кризиса – совокупность методов, направленных, с одной стороны, на сокращение всех статей затрат, увеличение поступлений денежных средств в организацию для ее успешного функционирования, а с другой стороны, включает в себя меры по повышению объема продаж и получению соразмерной прибыли.

Оба определения характеризуют управление, как комплекс мер, направленных на нейтрализацию последствий и управление уже существующим кризисом, но здесь не отражается системный и превентивный характер такого управления, необходимость его непрерывного инновационного развития. В настоящее время существует несколько подходов к определению категории «антикризисное управление». В самом общем виде антикризисное управление рассматривается как комплексная система мер (от предварительной диагностики кризиса до реализации решений по его предотвращению, устранению и преодолению), позволяющая восстановить или воссоздать жизнеспособность организации в условиях экстраординарного управления и недостатка ресурсов внутренними силами организации, реализуя возможности внешней среды.

Надо отметить, что до сих пор нет единого понимания цели и задач антикризисного управления — этого важнейшего инструмента, стимулирующего хозяйствующие субъекты к постоянному поиску, постоянному совершенствованию производственного и финансового состояния предприятия. Часть специалистов сводит антикризисное управление в основном к чисто финансовому процессу, связанному с ликвидацией задолженностей предприятия. Другие фактически сводят антикризисное управление к деятельности менеджеров предприятия в условиях банкротства. Более правильно рассматривать антикризисное управление как комплексный, многоплановый процесс, включая специальные финансовые процедуры, особый маркетинговый план, чрезвычайные меры по мобилизации персонала. При этом согласно сложившимся современным подходам в зарубежной науке ан-

антикризисное управление должно быть экологически ориентированным.

Понятие антикризисного менеджмента включает в себя и временные характеристики. Во-первых, это определение содержит все задачи по разработке и проведению мероприятий, которые во время кризиса ведут к ослаблению, преодолению и т.д. кризисного процесса, что необходимо характеризовать как антикризисный менеджмент в узком смысле, и, во-вторых, к этому необходимо добавить еще профилактику и терапию кризиса, и это будет понятием антикризисного менеджмента в широком смысле.

А. Г. Грязнова [16] в своих трудах приводит определение, которое отражает не только превентивный, но системный характер понятия «антикризисное управление». Под ним понимается такая система управления предприятием, которая имеет комплексный, системный характер и направлена на предотвращение или устранение неблагоприятных для бизнеса явлений посредством использования всего потенциала современного менеджмента, разработки и реализации на предприятии специальной программы, имеющей стратегический характер, позволяющей устранить временные затруднения, сохранить и преумножить рыночные позиции при любых обстоятельствах, при опоре в основном на собственные ресурсы. Однако, исходя из современных условий функционирования предприятий, правомернее говорить не просто об антикризисном управлении, а об особой системе антикризисного управления. Поскольку система управления в общем виде представляет собой не просто совокупность управленческих мер, реализуемых со стороны субъекта управления, а выступает в качестве единства взаимодействия управляющей и управляемой подсистем [274]. И в рамках данного исследования под антикризисное управление будет рассматриваться как комплексный, многоплановый процесс, включающий специальные финансовые процедуры, особый маркетинговый план, чрезвычайные меры по мобилизации персонала, инновационную переориентацию технологий, сбережение ресурсов и контроль риска. Таким образом, система антикризисных мер внедряется во все необходимые сферы, поскольку слабая работа даже одного из подразделений

может привести к возникновению кризисной ситуации. С учетом сказанного выше, очертим основные подсистемы антикризисного управления предприятием. Для наглядности представим в виде рисунка 5.

Рисунок 5 –Подсистемы антикризисного управления предприятия

Особую значимость в современных условиях приобретает процесс формирования комплекса процедур, осуществляемых в рамках антикризисного управления. Их комбинация и последовательная реализация в рамках управленческой системы позволяет обеспечить наиболее эффективный выход из кризиса с учетом специфики организации в современных условиях хозяйствования. Их последовательность представлена на рисунке 5.

Выше отмечалось, что возникновение кризисов нельзя рассматривать исключительно как негативный процесс, поскольку кризис необходим предприятию как социально-экономической системе для реализации определенных изменений и своевременной адаптации к изменяющимся

внешним параметрам.

Вместе с тем, предприятие как система должно обладать внутренней устойчивостью по отношению к кризисным ситуациям и изменяться, но не разрушаться под их воздействием. Таким образом, воздействие кризисных ситуаций должно носить более конструктивный, чем деструктивный характер. Для того, чтобы управление антикризисным развитием было успешным, необходимо учитывать в рамках предлагаемой методологии, опираясь на рассмотренные выше постулаты, следующие подходы к пониманию сущности управления кризисными ситуациями:

- кризисы можно предвидеть, ожидать или вызывать;
- кризисы в определенной мере можно ускорять или замедлять;
- к кризисам можно и необходимо готовиться;
- управление в условиях кризиса требует особых подходов, специальных знаний, опыта, искусства и заинтересованности;
- кризисные процессы могут быть до определенного предела управляемыми;
- управление процессами выхода из кризиса способно минимизировать последствия кризиса.

Как позволил выявить анализ литературных источников, особое внимание при диагностике кризиса на предприятии следует уделить внутренним факторам, вызывающим негативные изменения. К таким негативным изменениям, свидетельствующим о наличии слабых внутренних сторон предприятия, относятся следующие:

- рост выручки от реализации опережающими темпами по сравнению с ростом ставки доходности на собственный капитал;
- стремительное увеличение дебиторской и кредиторской задолженностей;
- быстрое увеличение доли краткосрочных заемных средств в источниках финансирования;
- постоянная нехватка свободных денежных средств;
- рост потребности в оборотном капитале при одновременном снижении

доли собственного оборотного капитала.

К наиболее частым причинам возникновения перечисленных неблагоприятных тенденций в развитии предприятия относятся такие, как неэффективное использование производственных ресурсов, низкая отдача от финансовых ресурсов, снижение объемов денежных потоков, несбалансированная сбытовая и кредитная политика, низкая ликвидность, загрязнение окружающей среды и связанные с ним потери.

По нашему мнению, управление предприятием в условиях кризиса - предмет заботы не только его руководителей и собственников, но и множества взаимодействующих с ним предприятий и организаций, в том числе коммерческих банков и инвесторов. Поэтому процедура банкротства предполагает не только ликвидацию неплатежеспособного предприятия, но и возможность его восстановления и финансового оздоровления. Цели и принципы системы банкротства можно представить в виде следующей схемы (рис. 6).

Рисунок 6 - Цели и принципы системы банкротства

Предприятие признается банкротом, если структура баланса предприятия признается неудовлетворительной, а предприятие - неплатежеспособным.

Анализируя приведенную схему на рис. 6 отметим, что при разработке системы банкротства целесообразно в первую очередь определить ее цели и принципы. Затем установить участников, т.е. выявить все организации, каким-либо образом заинтересованные в деятельности несостоятельного предприятия, а также его инвесторов и кредиторов.

Далее следует разработать организационную структуру проводимой процедуры банкротства и рассмотреть возможность применения процесса финансового оздоровления (рис.7).

Рисунок 7 - Система банкротства (несостоятельности) предприятий

Для этого необходимо провести диагностическое обследование состояния предприятия. После чего разработать методическое, юридическое и нормативное обеспечение процедуры банкротства [13].

Выход из кризисного состояния предприятия не является еще окончанием действия системы банкротства. Участники данного процесса должны позаботиться о предотвращении дальнейших кризисных ситуаций, для чего необходимо провести основательную подготовку управляющих кадров и обеспечить социальную защиту всем работникам предприятия.

Каждая из процедур антикризисного управления в условиях

неопределенности внешней среды имеет свою специфику при рассмотрении в региональном аспекте, что отражается на управлении региональными предприятиями, позволяя формировать индивидуальный подход к достижению устойчивости развития отдельных региональных систем.

С позиции целостности концепция антикризисного управления имеет несколько составляющих [10, 16]:

- антикризисное регулирование – меры нормативно-правового, организационно-экономического, государственного и политического характера, направленные на защиту субъектов рыночных отношений от кризисных ситуаций или на предотвращение банкротства на основе действующего законодательства, социальных гарантий и социальной защиты;

- антикризисное управление, представляемое системой процедур упреждения развития кризисной ситуации; мер стабилизации экономического положения; мероприятий по реструктуризации субъектов рыночных отношений;

- арбитражное управление (производство), обусловливаемое необходимостью финансового оздоровления или банкротства субъектов рыночных отношений в соответствии с правовыми условиями признания их несостоятельности (банкротства) и проведения предусмотренных действующим законодательством процессов и процедур.

Антикризисное управление нами понимается как обобщающая категория системы управления, специфические свойства которой проявляются с момента возникновения проблемности (кризисности) в экономическом положении хозяйствующих структур. Наряду с этим данная категория посредством системы управления определяет устойчивость развития предприятия (рис. 8).

С точки зрения системности антикризисное управление рассматривается в процессе исследования, как составная часть устойчивого развития региона. В экономической теории устойчивость развития рассматривается как одно из понятий концепции экономического равновесия, предложенного Л. Вальрасом в качестве инструмента анализа экономических систем. Устойчивость

региональных систем зависит от многих факторов и определяется как способность региона сохранить свое качество развития в условиях изменяющейся среды и внутренних трансформаций (случайных или преднамеренных).

Рисунок 8 – Взаимосвязь антикризисного управления и устойчивости развития предприятия

Региональная система должна быть организована, таким образом, чтобы обеспечить собственное выживание, стабильность в динамической среде и развитие, приближение к определенной цели в условиях перманентно возникающих кризисных явлений. Необходимость воздействия, прежде всего, на причины кризисных явлений предполагает использование различных подходов, а также адекватно реагировании на происходящие нежелательные изменения, происходящие, как непосредственно у хозяйствующих субъектов, так во всей макросистеме, что обеспечивается в рамках системы антикризисного управления.

Таким образом, кризисная ситуация в социально-экономических системах, в том числе и региональных, является объективно обусловленным циклическим этапом развития и результатом неблагоприятного сочетания

различных возмущающих факторов во внешней и внутренней среде организаций. Современная наука на сегодняшний день накопила определенный опыт предвидения кризисных ситуаций и предлагает набор инструментов по ускорению рецессии, выходу из депрессии и смягчению последствий кризисов, которые формируют систему антикризисного управления.

Эта система исходит из необходимости комплексного и своевременного осуществления воздействия на причины кризисов в рамках механизма компенсации их негативных воздействий и требует системного подхода в организации совокупности управленческих решений в условиях кризиса. Что обеспечивает при совпадении темпов трансформации социально-экономических систем и систем управления такими процессами устойчивость развития предприятий региональных комплексов, а значит, и регионов в целом.

Разумеется, антикризисное управление существенно отличается от традиционного управления предприятиями, имеет свою специфику, которая связана с существенными изменениями в условиях деятельности предприятий, а также с непредсказуемостью ситуации и новыми управленческими проблемами. В условиях кризиса, кризисных тенденций или их последствий на определенный период могут измениться цели деятельности предприятия. Имеется еще и фактор времени, отпущенного по закону на выход из банкротства и погашение долгов.

Антикризисное управление как система мер из-за особенностей своего осуществления обладает многими специфическими чертами и призвано обеспечить эффективное, в том числе эколого-ориентированное функционирование предприятий [37]. В плане организации ресурсов для достижения цели требуется более гибкая структура распределения ресурсов в соответствии с антикризисными приоритетами. Таким образом, проблема налаживания эффективного антикризисного управления на предприятиях сложна в практическом отношении и требует серьезнейшей проработки в методическом плане. Она стала практически ключевой, определяющей реальное выживание производственного сектора нашей экономики.

1.2 Устойчивое развитие региона: основные подходы к его анализу и оценке

Любое развитие может состояться лишь в том случае, если экономическая система устойчива, в противном случае она может просто не выйти из очередного кризиса. Проблеме устойчивости и устойчивому развитию экономических систем посвящено много научных разработок, однако область применимости каждой из них достаточно узка и относится скорее к специальным случаям, нежели к широкому спектру региональных экономических систем. Такая ситуация дополняется неразвитостью концепций устойчивого развития, неразработанностью некоторых сторон методологии исследования этих проблем. Поэтому, формируя систему понятий для целей изучения этих проблем, уточняя содержание этих понятий, необходимо, в первую очередь, разграничить категории «устойчивость» и «устойчивое развитие», так как нередко прилагательное «устойчивое» подменяется существительным «устойчивость».

В настоящее время понятия «устойчивость» и «устойчивое развитие» применяются для характеристики различных сторон функционирования экономических систем, при этом могут использоваться как синонимы. Необходимо также отметить, что в современной научной литературе нет четкого определения категории «устойчивое экономическое развитие» и ее различий с понятием «экономическая устойчивость хозяйственной системы», не определены наиболее значимые факторы внешней и внутренней среды, самой хозяйственной системы, обеспечивающие ее динамичное равновесие и способность к самоадаптации, саморазвитию и прогрессу. При этом надо подчеркнуть, что причины столь широкого использования данных понятий обусловлены не столько их универсальностью, сколько их противоречивостью, поверхностной содержательной трактовкой, недостатками релевантной информации для количественного измерения степени устойчивости или

неустойчивости процесса принятия оптимальных управленческих решений.

Устойчивость является универсальным свойством различных типов систем, в том числе экономических, пространственных, территориальных. Она заключается в их способности эффективно выполнять внутренние и внешние функции, несмотря на негативное воздействие экзогенных и эндогенных факторов. Согласно концепции А.Л. Гапоненко, устойчивость территориальных экономических систем определяется как относительная неизменность основных параметров территориальной социально-экономической системы, ее способность сохранять их в заданных пределах при отклоняющихся влияниях извне и изнутри [65].

Энциклопедическое определение устойчивости формулируется как способность динамической системы сохранять движение по намеченной траектории, способность поддерживать намеченный режим функционирования, несмотря на воздействующие на нее возмущения. Основными видами устойчивости систем являются равновесие, гомеостаз (способность системы сохранять равновесие благодаря саморегулируемому приспособлению к окружающей среде.), стационарный режим (циклическое повторение одной и той же последовательности состояний).

Устойчивость в теории организации определяется как способность системы функционировать в состояниях, близких к равновесию, в условиях постоянных внешних и внутренних возмущающих воздействий [289]. При этом выделяют два рода устойчивости. Так, устойчивостью первого рода называют свойство системы вновь возвращаться в исходное состояние после выхода из состояния равновесия, что соответствует статическому равновесию. Устойчивость второго рода предполагает после выхода из состояния равновесия переход системы в новое состояние, что соответствует динамическому равновесию. Эти состояния обуславливаются статикой явлений и динамикой процессов, происходящих в сложных социально-экономических системах региона.

Устойчивость может быть присуща не только фиксированному

состоянию региональной экономической системы, но и ее изменениям, поэтому далее будет использовано понятие «устойчивость развития». В качестве основных видов такой устойчивости можно выделить:

- устойчивость развития, характеризующуюся систематическим приращением результата не ниже допустимого минимума и не выше объективно детерминированного максимума;
- перманентную устойчивость, когда изменения в экономических системах, в том числе положительные, проявляются лишь эпизодически и непродолжительно;
- гиперустойчивость, т.е. состояние, когда регионы к развитию мало восприимчивы, не способны адаптироваться к изменениям, в том числе и необходимым положительным [62,50].

Развитие любой экономической системы - это особый вид изменений, отличающийся необратимостью и качественными преобразованиями, приводящими к возникновению ее нового состояния. Развитие определяется как процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное, переход от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему [164, 203]. Существует много определений устойчивого развития. Так, в формулировке ООН устойчивое развитие – это развитие, которое позволяет удовлетворять потребности нынешних поколений, не нанося при этом ущерба возможностям, оставляемым в наследство будущим поколениям для удовлетворения их собственных потребностей. В формулировке Всемирного банка – это управление совокупным капиталом общества в интересах сохранения и приумножения человеческих возможностей.

Устойчивое развитие - по Гру Харлем Брунтланд - это модель поступательного развития общества, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения без лишения такой возможности будущих поколений людей. По законодательству РФ устойчивое развитие - это гармоничное развитие производства, социальной сферы,

населения и окружающей природной среды.

Наиболее точным и полным представляется определение, данное академиком А.А. Савиным: " Устойчивое развитие - удовлетворение потребностей существующего поколения без ущерба способности будущих поколений обеспечить свои потребности. Устойчивое развитие - достижение желательного равновесия между экономическим ростом, справедливым развитием человеческого потенциала и здоровыми продуктивными экосистемами" [266].

Таким образом, устойчивость, которую можно рассматривать, как определенное качество, и устойчивое развитие, как процесс последовательных изменений, ведущий к новому качеству, есть взаимосвязанные категории, отражающие разные стороны одних и тех же явлений, процессов.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что устойчивость и устойчивое развитие являются управляемыми и существуют объективные и субъективные механизмы, алгоритмы и технологии, позволяющие регулировать данные процессы.

В соответствии с целями данного исследования категорию «устойчивое экономическое развитие» можно трактовать как совокупность социально-экономических, политических и прочих взаимоувязанных процессов, позволяющих последовательно увеличивать потенциал региона для удовлетворения возрастающих потребностей проживающих на его территории граждан. По отношению к экономике региона устойчивое экономическое развитие региона - это процесс динамичного наращивания потенциала территории, мотивации хозяйственных субъектов региональной экономики к расширенному воспроизводству, повышению конкурентоспособности и на этой основе - последовательному повышению уровня жизни населения без использования ресурсов будущих поколений. Экономическая устойчивость - это синтез совокупных свойств элементов (хозяйствующих субъектов) экономической системы региона, позволяющих образовывать динамически равновесную систему, имеющую потенциал самоорганизации и саморазвития и

позволяющую сохранять движение по намеченной траектории.

Для дальнейшего исследования будет использована имеющаяся в литературе научная точка зрения, в соответствии с которой хозяйственную систему региона с определенной степенью точности можно считать организацией (в нашей терминологии организационной системой), состоящей в свою очередь из множества подсистем (в первую очередь предприятий - хозяйствующих субъектов), взаимосвязанных между собой в процессе функционирования. Число подсистем и их уровней, получаемых в результате расчленения экономической системы в регионе, зависит от ее сложности и размеров, а также от выбранных признаков, в соответствии с которыми осуществляется расчленение этой системы по иерархии Л. Эйлера [237]. Для обеспечения устойчивости и саморегулирования в условиях изменяющейся внешней среды региональная экономическая система и ее элементы должны иметь определенный потенциал развития по наиболее значимым параметрам, к формированию которых должен применяться системный подход. Системное управление социально-экономическим развитием имеет большое не только теоретическое, но и практическое значение. Для разработки модели устойчивого развития региональной экономики, подготовки и обоснования стратегических решений недостаточно традиционных методов. Требуется принципиально новый подход, базирующийся на глубоких и всесторонних исследованиях, широком использовании математических моделей и методов, многовариантного анализа сценариев развития, на достаточно объемном вычислительном эксперименте, на новейших информационных технике и технологиях.

В основе такого подхода должна лежать концепция устойчивого развития появилась в результате объединения трех основных точек зрения: экономической, социальной и экологической. Экономический подход к концепции устойчивости развития основан на теории максимального потока совокупного дохода Хикса-Линдаля, который может быть произведен при условии, по крайней мере, сохранения совокупного капитала, с помощью

которого и производится этот доход. Эта концепция подразумевает оптимальное использование ограниченных ресурсов и использование экологичных- природо-, энерго-, и материало-сберегающих технологий, включая добычу и переработку сырья, создание экологически приемлемой продукции, минимизацию, переработку и уничтожение отходов. Обобщенная модель устойчивого развития показана на рисунке 9.

Предложенная модель отражает взаимосвязь между экологическим состоянием региона и деятельностью экономических единиц, которая оказывает воздействие на окружающую природную среду. Принимаемые природоохранные мероприятия в некоторой мере снижают или препятствуют росту антропогенной нагрузки. Проблемы снижения допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду особенно актуальны в настоящее время. В то же время переход к устойчивому развитию включает действия не столько в собственно природоохранной сфере, сколько в базовых отраслях промышленности, транспорта, сельского хозяйства, управления и др. При выборе приоритетов такой деятельности необходимо отличать ведущие социально-экономические и экологические проблемы, от второстепенных. Для корректного отбора ключевых факторов необходимо рассматривать природу, хозяйство и человеческий социум каждого региона, как системы.

Одним из фундаментальных положений теории и методологии антикризисного управления является представление об экономике как о системе, состоящей из определенных взаимосвязанных компонентов, обеспечивающих ее жизнедеятельность. Порядок и сбалансированность трансформации этих компонентов в процессе изменения экономического цикла определяют не только скорость, но и устойчивость развития системы. Понятие развития системы предполагает особый вид изменений, отличающийся необратимостью и качественными преобразованиями, приводящими к возникновению ее нового состояния, которое определяется как процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное, переход от старого качественного состояния к новому, от

простого к сложному, от низшего к высшему.

Модель устойчивого развития региона

Рисунок 9- Модель устойчивого развития региона

Социально-экономическая система является саморегулируемой системой, поскольку в ее существовании действуют механизмы восстановления необходимого и относительного равновесия. Частью этих механизмов является управление, которое призвано, опираясь на эти механизмы, обеспечивать менее болезненное и более последовательное с точки зрения интересов человека развитие социально-экономической системы.

Но это возможно только в том случае, если будут известны тенденции поведения и развития социально-экономической системы, ее характеристики и признаки состояния, наступления определенных фаз этого состояния и этапов объективного развития. В ситуации кризиса устойчивость, в первую очередь, означает выживание самой системы, а лишь затем, достижение поступательности в развитии, которое в долгосрочной перспективе привело бы к качественному изменению результатов деятельности системы, по крайней мере, в основных ее сферах. Такое определение представляется неполным, поэтому обратимся к концепции устойчивого развития, предложенной Международной комиссией по окружающей среде и развитию (1987). В итоговом документе этой встречи предложено определение устойчивого развития как качественного изменения показателей системы, «которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять собственные потребности».

Однако эта трансформация сопровождается сопротивлением системы грядущим изменениям, а вследствие этого возникновением кризисов.

В связи с чем, для устойчивости развития необходимы балансирующие механизмы перехода к новому состоянию, которые обеспечиваются в рамках системы антикризисного управления.

3. Необходимо удовлетворить элементарные (приоритетные) потребности всех элементов системы (предприятий, формирующих региональные отраслевые комплексы) и всем предоставить возможность реализовать свои планы на дальнейшее развитие. Развиваться устойчиво должна не только вся система, но и каждый ее элемент, и от того, насколько согласованности такого

совокупного развития зависит и устойчивость, и эффективность изменения всей системы в целом. Объективной необходимостью в данном случае выступают инструменты антикризисного управления как самой системы, так и ее элементов, используемые для гармонизации их развития как внутри каждого элемента, так и всей системы в целом.

4. Потребление ресурсов должно быть в глобальном масштабе сбалансированным и разумным (согласованным с возможностями системы). Это касается и ресурсов управленческой сферы, которым в развитии отечественных предприятий уделяется недостаточно внимания. Их использование и развитие должно проходить в согласовании с общим развитием системы, возможности управления должны точно оцениваться, использоваться вовремя и в необходимом объеме. Предполагается в этой связи, что антикризисное управление будет представлять собой определенную систему мер, которая позволяет своевременно выявлять признаки возникновения кризисов, осуществлять их диагностику, выбор оптимальных инструментов воздействия и направлять управленческие усилия непосредственно на источник кризиса.

5. Размеры и темпы роста системы должны быть согласованы с меняющимся производственным потенциалом системы более высокого уровня. Этот принцип вытекает из предыдущего, но позволяет проследить связь изучаемой системы (региональной экономической системы) с системой более высокого уровня. В этом случае темпы изменения (инновационного развития) обеих систем должны быть максимально близки друг другу, а система антикризисного управления региона должна представлять собой часть общей системы управления кризисными явлениями в национальной экономике.

Принципы данной концепции наглядно иллюстрируют динамический характер устойчивого развития, как процесса непрерывных изменений, в котором масштабы эксплуатации ресурсов, направления капиталовложений, ориентация технологического развития и институциональных изменений согласуются с нынешним уровнем интенсивности изменений системы и

ожидаемым будущим состоянием. Такой подход к понятию устойчивого развития предполагает решение следующих стратегических задач [215]:

1. Усиление процессов роста. Предполагает сокращение диспропорций в развитии экономически развитых и слабо развитых систем, что осуществляется с помощью стратегических решений в области гармонизации темпов развития за счет трансформации систем управления.

2. Изменение качества роста. Устойчивое развитие требует изменения качественного содержания роста, для чего требуется непрерывное стратегическое развитие систем правления для повышения их способности компенсировать процессы перехода систем в новое качественное состояние.

3. Удовлетворение основных потребностей системы. Это основная задача при реализации стратегии распределения в рамках управления трансформацией системы, при котором темпы и структура экономического развития должны гарантировать устойчивые возможности для удовлетворения основных потребностей системы, которые позволили бы слабым системам или элементам системы достигнуть хотя бы минимальных значений устойчивости.

4. Обеспечение устойчивого уровня качественного роста организационных структур систем, которые, в первую очередь, обеспечиваются посредством формирования эффективных систем управления, особенно в условиях непрерывных качественных трансформаций систем более высокого уровня.

5. Сохранение и укрепление ресурсной базы системы, осуществляемое за счет оптимизации управленческих решений в области логистических операций различного масштаба и функционального назначения потоков, входящих в состав системы антикризисного управления.

6. Переориентация технологий и контроль риска, осуществляемый на основе непрерывного развития систем управления инновационным развитием составляющих производственного потенциала системы и управления безопасностью такого развития, осуществляемых в рамках стратегии антикризисного управления.

6. Интеграция экологических и экономических аспектов в процессе принятия решений, что осуществляется посредством стратегии комплексного развития системы, позволяющей осуществлять экономически эффективное изменение системы в рамках программ экологически безопасного развития.

Таким образом, реализация данного комплекса стратегий обеспечивает решение комплекса проблем, возникающих при стремлении к устойчивому развитию системы: достижение устойчивого качественного роста масштаба экономики, соответствующего ее экологической системе жизнеобеспечения, осуществление справедливого распределения ресурсной базы между поколениями систем, реализация эффективного распределения ресурсов во времени развития систем.

Возникновение концепции устойчивого развития было исторически обосновано и явилось естественным этапом развития современной экономической мысли. Наблюдающаяся тенденция к непрерывности возникновения кризисов в процессе развития социально-эколого-экономических систем, в условиях высокой неопределенности внешней среды обусловила необходимость к формированию новых подходов к эффективности их развития. В конечном счете эти процессы послужили основой формирования концепции устойчивого развития, которая открыла новое направление в изучении процессов трансформаций и изменения сложных систем. Существующий подход к концепции устойчивого развития вырабатывался в течение нескольких десятилетий, он основан на опыте работы в области развития, накопленном за это время [195,180,196]. Возникновению и разработке концепции устойчивого развития во многом способствовала деятельность, проводившаяся в рамках Римского клуба [315, 95, 62]. Большой толчок в этом направлении дала работа "Пределы роста" [235], усилившая внимание к глобальным экологическим проблемам. Важными приближениями к концепции устойчивого развития были обсуждаемые в работах Римского клуба концепция динамического роста [237,216], концепция органического роста [95, 119 10], концепция динамического равновесия [315]. Общее для всех этих

подходов - сопоставление глобальной экономической системы с живым организмом, особенно ярко проявившееся в концепции органического роста. Количественный рост не играет роли в эволюции живых организмов или биологических систем. Главное место здесь принадлежит жизненной силе и способности к выживанию, т.е. качественному усовершенствованию и приспособлению к окружающей среде. Органический рост приводит к динамическому равновесию, потому что живой, зрелый организм постоянно обновляется. Обществом, достигшим состояния динамического или устойчивого равновесия, является такое общество, которое в ответ на изменение внутренних и внешних условий способно устанавливать новое, соответствующее этим изменениям равновесие как внутри себя, так и в пределах среды своего обитания.

Что касается количественного роста, на котором сосредоточивалась традиционная экономическая наука, то он даже с чисто математической точки зрения рано или поздно должен остановиться, причем с самыми неблагоприятными последствиями [315, 216]. Самый яркий пример недифференцированного количественного роста в природе - размножение раковых клеток [62]. Истинные пределы материального роста человечества определяются причинами не столько физического, сколько экологического, биологического и даже культурного и психологического характера [173]. В то же время концепция "нулевого роста" столь же неправомерна, как и концепция бесконечного роста [62]. Темпы роста сами по себе не имеют решающего значения. Достаточно высокие темпы роста могут и не приводить к неблагоприятным для окружающей среды последствиям. В то же время при низких или даже отрицательных темпах роста (т.е. экономическом спаде) состояние окружающей среды может ухудшаться, а запасы невозобновимых природных ресурсов истощаться [7].

Современная экономическая ситуация представляет собой ярчайшую иллюстрацию к последнему положению. Концепция устойчивого развития унаследовала от развивавшихся в работах Римского клуба концепций прежде

всего фундаментальное отличие от господствующей в традиционной экономической науке концепции непрерывного экономического роста [234, 11, 95]. Различие между экономическим развитием и экономическим ростом является основополагающим для самого понятия "устойчивость". Рост направлен на количественное увеличение масштаба экономики в ее физическом измерении. Это предполагает увеличение объема и скорости материальных и энергетических потоков, в частности наращивание объемов и потоков используемых ресурсов, проходящих через экономику, количественный рост народонаселения и увеличение объема запасов продуктов человеческого труда. Развитие же подразумевает качественные усовершенствования в структуре, конструкции и композиции физических объемов и потоков.

Потенциал экономического прогресса, базирующегося на устойчивом развитии, предполагает качественные усовершенствования большие, чем экономический рост, основанный только на увеличении количественных показателей. Подлинным экономическим прогрессом является только такой прогресс, который осуществляется не за счет окружающей среды, а, напротив, за счет согласования экономической деятельности и всего поведения людей с биогеохимическими циклами различного уровня и полного включения экономической системы в структуру глобальной замкнутой жизнеобеспечивающей среды [95].

Если экономический рост, основанный исключительно на количественных показателях, в конце концов приводит к саморазрушению (и таким образом является "неустойчивым"), то понимаемое прежде всего в качественном смысле экономическое развитие устойчивым может быть [315]. Идеи, сходные с обсуждавшимися в работах Римского клуба, высказывались и советскими учеными [28, 62]. Так, Н.Ф. Реймерс предложил "стратегию термодинамического взаимодействия" - ограниченного преобразования природы с одновременным изменением общественных институтов

Ни классики экономической науки, начиная с А. Смита, ни последующие экономические школы, в том числе марксистская, не придавали значения

экологическим ограничениям в экономическом развитии. И лишь в 70-е годы XX века, когда во всем мире резко обострились экологические проблемы, перед экономической наукой встала задача осмыслить сложившиеся тенденции эколого-экономического развития и разработки принципиально новых концепций развития. В сущности, концепция устойчивого развития стала качественно новым подходом к проблемам, которые раньше или не замечались, или не осознавались как важные, или считались не относящимися к сфере экономической науки.

Доминирующая до сих пор в экономике парадигма базируется на некоторых предположениях о мире, которые, будучи очень полезными для эффективного распределения ресурсов в краткосрочном промежутке времени, менее точны и полезны в работе с более долгосрочными, широкими и сложными проблемами устойчивого развития. В работах Р. Костанца и К. Фольке выделяют три иерархически взаимосвязанные проблемы, с решением которых связано устойчивое развитие [216]. Они сводятся к поддержанию:

- устойчивого масштаба экономики, который соответствовал бы ее экологической системе жизнеобеспечения;
- справедливого распределения (distribution) ресурсов и возможностей не только в рамках нынешнего поколения людей, но также между нынешним и будущими поколениями, а также между человеком и другими биологическими видами;
- эффективного распределения (allocation) ресурсов во времени, которое бы адекватно учитывало природный капитал.

Большинство представителей традиционной экономической науки полагали, что дистрибутивная проблема должна решаться политическими, а не экономическими методами. Проблема масштаба даже не рассматривалась в качестве существенной, поскольку признавалась возможность бесконечного замещения ресурсов и технологических изменений. Важно, что проблема масштаба и дистрибутивная проблема не могут быть решены в рамках рыночного механизма даже при условии совершенного "рынка в смысле учета

всех внешних издержек. Скорее решение этих проблем должно быть найдено вне рынка, рынок же может использоваться как эффективный инструмент для претворения этих решений в жизнь.

Традиционная парадигма в значительной степени игнорирует проблему масштаба и дистрибутивную проблему как находящиеся "вне сферы" экономической науки. Экономическая наука рассматривается как ограниченная решением технических вопросов, возникающих в связи с эффективным распределением ресурсов. Но если определять экономическую науку более широко, а именно как "науку об управлении хозяйством" (такое значение несет греческое слово "экономика"), то она должна обращаться ко всем проблемам, возникающим в ходе такого управления, включая проблему масштаба хозяйства и дистрибутивную проблему, даже если последние и не вмещаются в рамки математических моделей и традиционных предписаний, употребляемых при решении проблемы эффективного распределения ресурсов.

Разумеется, концепция устойчивого развития не могла бы стать столь распространенной, если бы не имелось соответствующих предпосылок как в недрах самой традиционной экономической науки, так и в обществе. Главной предпосылкой стали грандиозные перемены, произошедшие в мире в середине XX века. Если прежде ареной экономического роста были лишь несколько стран Европы и Северной Америки, то теперь в основанное на единых принципах мировое хозяйство оказался включенным практически весь мир.

Модель развития, применявшаяся развивающимися странами в 50-60-е годы, ориентировалась на достижение экономической эффективности [196]. Считалось, что только эффективность экономической системы способна проложить путь ко всеобщему процветанию и покончить с неравенством как в рамках отдельно взятой страны, так и в мировом масштабе. Однако неоднократно указывалось на чрезвычайно низкую эффективность экономической системы промышленно развитых стран, основанную на непропорционально высоких затратах природных ресурсов [37, 285].

К началу 70-х годов возрастающая численность бедных слоев населения в

развивающихся странах и отсутствие преимуществ экономического развития привели к росту числа попыток непосредственно исправить ситуацию с распределением доходов. Становилось ясным: единственное, что может исправить ситуацию, это конкретные действия, предпринятые в широких масштабах и согласованные на мировом уровне. Парадигма развития переместилась в сторону уравновешенного роста, который в явной форме учитывал социальные цели (особенно задачу сокращения численности бедных слоев населения) и придавал им такое же значение, как и экономической эффективности. Третьей основной задачей развития стала защита окружающей среды. К началу 80-х годов было накоплено большое количество информации, свидетельствующей о том, что деградация окружающей среды является серьезным препятствием для экономического развития [295]. Указывалось на то, что пренебрежение к экологическим проблемам нельзя оправдать необходимостью решать другие, кажущиеся более неотложными задачи [203].

Таким образом, концепция устойчивого развития, как было подчеркнуто выше, появилась в результате объединения трех основных точек зрения: экономической, социальной и экологической [295, 133]. В соответствии с этим часто говорят о трех целях устойчивого развития: экологической целостности, экоэффективности и экосправедливости.

Как отмечают исследователи, развитие системы может быть обеспечено разными путями: экстенсивный путь развития, который предполагает расширение объемов производства и сбыта продукции, осуществляется в условиях ненасыщенного рынка при отсутствии острой конкуренции и относительной стабильности среды хозяйствования и связан с возрастающими расходами ресурсов.

К другому направлению относиться интенсивный путь развития, базирующийся на использовании достижений науки и техники для усовершенствования конструкций и технологий производства традиционных (модернизированных) продуктов с целью снижения себестоимости их производства, повышения качества, а в итоге – повышения

конкурентоспособности выпускаемой продукции. Альтернативой первым двум направлениям является инновационный путь развития, определяемый непрерывным обновлением уровня развития системы, в том числе за счет постоянного обновления составляющих производственного потенциала предприятия (ассортимента продукции, технологий её производства, усовершенствование системы управления производством и сбытом и т.д.).

При этом необходимо отметить, что количественный рост не определяет процессы эволюции, их определяют процессы качественного изменения (совершенствования) и способность системы к адаптации. Различие между экономическим развитием и экономическим ростом является основополагающим для самого понятия "устойчивость".

Рост направлен на количественное увеличение масштаба экономики в ее физическом измерении. Это предполагает увеличение объема и скорости материальных и энергетических потоков, проходящих через экономику, количественный рост народонаселения и увеличение объема запасов продуктов человеческого труда. Развитие же подразумевает качественные усовершенствования в структуре, конструкции и композиции физических объемов и потоков. Потенциал экономического прогресса, базирующегося на устойчивом развитии, предполагает качественные усовершенствования большие, чем экономический рост, основанный только на увеличении количественных показателей.

Подлинным экономическим прогрессом является только такой прогресс, который осуществляется не за счет окружающей среды, а, напротив, за счет согласования экономической деятельности и всего поведения людей с биогеохимическими циклами различного уровня и полного включения экономической системы в структуру глобальной замкнутой жизнеобеспечивающей среды. Если экономический рост, основанный исключительно на количественных показателях, в конце концов приводит к саморазрушению (и таким образом является "неустойчивым"), то понимаемое, прежде всего, в качественном смысле экономическое развитие устойчивым

может быть. Это означает, что, невзирая на многочисленные количественные и качественные изменения, любая органичная система стремится найти собственную идентичность и сохранить целостность в процессе развития, это справедливо и для региональных систем, которые формируются на основе объединения территориальных отраслевых комплексов в единую региональную систему посредством производственно-финансовых связей и социально-экономических отношений.

В таких условиях формирование путей достижения устойчивости развития такой системой основывается на переходе к этому состоянию каждого из элементов системы (предприятий, интегрированных комплексов). Однако, как любая другая система, каждый регион имеет свои особенности развития, с определения которых необходимо начинать формировать систему управления региональным развитием.

Устойчивое развитие региона представляет собой такое состояние социо-эколого-экономической системы, при котором существуют необходимые условия и предпосылки для прогрессивного движения посредством поддержания внутреннего и внешнего равновесия, для обеспечения постепенного перехода экономики от простых явлений к более сложным, тем самым происходит формирование условий для ее перехода в качественно новое состояние.

Рассматриваемая в рамках региональной системы категория «устойчивое развитие» включает в себя два взаимосвязанных и взаимозависимых понятия: приоритетные потребности и ограничения (рисунок 10). Их взаимоотношения и динамика развития определяет причину отклонений от устойчивого развития, и позволяют выявить причины этих отклонений.

На рисунке видно, что внутренние кризисы в развитии системы возникают в результате достижения определенного предела в развитии подсистем организации (существующий уровень ограничений) и необходимости ее дальнейшего движения вперед под воздействием внутренних побудительных мотивов (изменения приоритетных потребностей).

Рисунок 10 – Взаимосвязь компонентов устойчивого развития и возникновения кризисных ситуаций

Такая ситуация вызывает возмущения системы и может послужить причиной возникновения кризисных ситуаций. При этом часто причиной возникновения внешнего кризиса являются множественные отклонения в развитии внутренних подсистем регионального комплекса (рисунок 11).

Рисунок 11 – Устойчивое развитие системы в рамках общего экономического прогресса

Таким образом, устойчивое развитие региональных систем посредством качественной трансформации их элементов выступает естественной причиной возникновения кризисных явлений вследствие существования объективных ограничений для количественного развития системы на существующем качественном уровне. Но эта система посредством перехода на новый качественный уровень закладывает основы для совершенствования системы управления, в том числе в области управления кризисными явлениями. В связи с этим, антикризисное управление развития элементов данной системы (предприятий региональных отраслевых комплексов) является неотъемлемым инструментом достижения ее устойчивости.

Экономическая наука рассматривает устойчивое развитие, как возможности использования и воспроизводства трех видов капиталов: природного, человеческого и физического. С учетом динамического характера данного понятия этот процесс представляет собой постоянную трансформацию взаимоотношений производственной и воспроизводящей систем, обеспечивающую наиболее эффективное существующего потенциала региона, как в настоящее время, так и в будущем.

В рамках исследования основное внимание уделяется устойчивому развитию региональной системы, под которым понимают процесс динамичного наращивания потенциала территории, мотивации экономических агентов к расширенному воспроизводству, повышению конкурентоспособности и на этой основе - последовательному повышению уровня жизни населения без использования ресурсов будущих поколений.

Сущность устойчивого развития экономики региона, исходя из темы данного исследования, заключается, по нашему мнению, в устойчиво-сбалансированных темпах роста и развития хозяйствующих субъектов региональной экономической системы. Экономическая устойчивость заключается в способности регионов эффективно выполнять внутренние и внешние функции, несмотря на негативное воздействие экзогенных и эндогенных факторов.

Под ней будем понимать синтез совокупных свойств элементов хозяйственной системы: с одной стороны, важнейших ее составляющих - производственной, организационной, финансово-кредитной деятельности, с другой стороны, общественно значимой и биосферно допустимой продукции, материально-технической базы и полного спектра ресурсного обеспечения (в том числе кадрового и интеллектуального потенциала).

Согласно подходу А.Л. Гапоненко [63], устойчивость территориальных систем определяется как относительная неизменность основных параметров территориальной социально-экономической системы, ее способность сохранять их в заданных пределах при отклоняющихся влияниях извне и изнутри.

Таковыми «отклоняющимися влияниями» изнутри для региональной экономики выступают предприятия в процессе циклического развития, причем влияние может быть, как позитивным, так и негативным. Негативное влияние формируется в условиях кризисных ситуаций на предприятиях, когда нарушается устойчивое развитие первичного хозяйственного звена, и минимизировать его позволяет антикризисное управление.

Кроме этого, данное влияние не выступает однонаправленным и является составной частью взаимодействия предприятий и экономики региона в целом, а сам процесс взаимодействия выступает, как взаимосвязанное развитие хозяйственных систем разного уровня. Применение общей теории систем к исследованию феномена устойчивости позволило выделить основные типы экономической устойчивости региона. К ним относят видимую устойчивость, групповую устойчивость, адаптивную устойчивость и отложенную устойчивость.

Достижение каждого типа устойчивости в условиях качественного развития региональной системы в долгосрочном периоде осуществляется с учетом индивидуальных особенностей, обусловленных характеристиками регионов и предприятий их формирующих, а также необходимости соответствующей трансформации системы антикризисного управления возникающих кризисных ситуаций (рисунок 12).

Рисунок 12 - Виды устойчивости и основные характеристики соответствующих им систем антикризисного управления

Процесс оценки и отнесения развития регионов к тому или иному типу устойчивости осуществляется на основе проведения комплексной оценки интегральных показателей динамики развития региона, согласно методике, предлагаемой в рамках исследования.

Как системный процесс, достижение устойчивого развития является управляемым. Его оптимизация может быть обеспечена за счет совершенствования управления, основывающегося на учете законов и закономерностей регионального развития, проявляющихся в содержании форм их использования для качественного изменения параметров региона. Следовательно, исследование вопросов управления устойчивым развитием региона в условиях влияния факторов, определяющих достижение целей, становится актуальной задачей современной региональной экономики.

Таким образом, дальнейшее исследование механизмов антикризисного управления предприятиями в системе устойчивого развития экономики региона будет опираться на методологическое положение, заключающееся в том, что экономическая устойчивость - это синтез совокупных свойств элементов (предприятий) хозяйственной системы региона, позволяющих образовывать динамически равновесную систему, имеющую потенциал самоорганизации и саморазвития и определяющую целенаправленное движение в настоящем и прогнозируемом будущем.

При этом хозяйственная система региона сложноорганизована и состоит в свою очередь из множества подсистем разного уровня, взаимосвязанных между собой в процессе функционирования.

1.3 Адаптация и использование зарубежного опыта антикризисного управления и достижения устойчивости

Во всех развитых странах мира проблема банкротства и антикризисного управления исчисляется столетиями. В них накоплена значительная теоретическая база научного исследования, изучение которой было бы весьма

интересно для вновь создаваемой рыночной экономики России и разрешения кризисных ситуаций. В исследовании были рассмотрены системы регулирования процедур несостоятельности различных стран.

Наиболее подробно в работе мы остановимся на анализе законодательства о несостоятельности Германии, как стране, чьё законодательство фактически послужило значительной основой для действующего Закона Российской Федерации № 127-ФЗ. Заслуживает внимания опыт Канады, где система банкротств законодательно существует на коммерческой основе, и Швеции, где законодательство о банкротстве рассматривает, в основном, процедуру ликвидации должника.

На основе проведенного исследования сделана сравнительная характеристика основных особенностей законодательства и процедур банкротства в различных странах (табл. 1). В период работы над данным исследованием нами были рассмотрены основные особенности и признаки системы процедур банкротства, а также возможность применения в Российской Федерации того или иного положения. После проведённого анализа на некоторых аспектах применения процедур банкротства в Швеции, Канаде и Германии нам хотелось бы остановиться более подробно. В Швеции вопросы о несостоятельности в основном регулируются в соответствии со следующими нормативными актами:

- Законом о реорганизации бизнеса 1996 года;
- Законом о банкротстве 1987 года;
- Законом о товариществах и единоличном владении 1980 года.
- Главой 13 Закона о компаниях 1975 года;
- Законом о привилегиях кредиторов 1970 года;

Нормативная база по вопросам банкротства обновлена относительно недавно, поэтому практика применения законодательства о несостоятельности по действующему в Швеции законодательству находится в постоянном развитии. Совершенствование законодательства о несостоятельности проходит при участии адвокатов, осуществляющих антикризисное управление.

Таблица 1 - Сравнительная характеристика особенностей банкротства в законодательстве западных стран

Признак сравнения	Германия	Швеция	Франция	Великобритания	США	Возможность применения в России
1	2	3	4	5	6	7
Направленность системы банкротств	Интересы кредиторов	Интересы кредиторов. Ликвидация должника.	Социальная. Сохранить предприятие любой ценой.	Интересы кредиторов. Ликвидация должника. Сохранение - в случае продажи бизнеса целиком.	Баланс восстановления предприятия и учёта интересов кредиторов.	Баланс восстановления предприятия и учёта интересов кредиторов на основе жёсткого закона.
Субъекты процедур по банкротству	Любые юридические лица, а также физические — по особой процедуре.	Юридические лица. По физическим лицам практики нет.	Все юридические лица частного права, фермеры, коммерсанты и ремесленники	Юридические и физические лица, имеющие бизнес на территории страны	Корпорации, муниципалитеты, партнёрства, физические лица. Государственные образования исключены.	Разработка особых положений по физическим лицам и монополиям
Минимальная сумма и срок задолженности	Сумма не установлена, срок задолженности более трёх месяцев.	Сумма не установлена. Кредитор должен направить требование о расчете должнику, а уже через 7 дней - обращаться в суд	Предприятие объявляется несостоятельным по коэффициентам неплатежеспособности - когда сумма активов меньше суммы долгов	Сумма более 750 фунтов, срок задолженности - более 3-х недель	Если количество кредиторов более 12, то 3 и более с суммой требований более 5000\$ подают заявление в суд. Если менее 12, то подать может и один, но сумма 5000\$.	Необходимо условие суммы задолженности увязать с показателем текущей ликвидности: если он менее единицы, то при наличии
Введение должности управляющего с целью обеспечения сохранности имущества	Временный конкурсный управляющий. Полный запрет на распоряжение активами.	Цель управляющего - скорейшая реализация имущества	Назначается администратор сразу после возникновения заявления - по коэффициентам баланса	Должность предусмотрена. Решение выносит суд.	Временный управляющий назначается по ходатайству кредиторов.	Временный управляющий

Продолжение таблицы 1.

1	2	3	4	5	6	7
Подача заявления о банкротстве	Кредиторы и должник	Кредиторы	Кредиторы, должник. Информация трудового коллектива и прокурора.	Кредиторы и должник. Совет директоров.	Кредиторы и должник	Кредиторы и должник
Обязанность руководителя должника подать заявление	Предусмотрено, если руководитель предвидит невозможность расчётов	Не предусмотрено	Не позднее 15 дней с момента прекращения расчётов	Существует	Не предусмотрено	Предусмотреть более жёсткие нормативы по деятельности предприятия
Ответственность руководителя должника		Ответственность управляющего конкурсной массой - в пределах	Административная и уголовная	Дисквалификация и возмещение ущерба кредиторам	Административная - за предоставление ложной информации	Предусмотреть уголовную ответственность за неэффективный
Признание недействительными сделок при введении процедуры	Если убытки причинены кредиторам, то управляющий подаёт в суд	В обычном порядке, в суде, в случае применения процедуры реконструкции	Все сделки, которые могут быть признаны мошенническими независимо от времени свершения	1. Если сделка совершена лицом, связанным с должником в двухлетний период 2. По всем сделкам за 6 месяцев назад	Существует спец.правовая схема. Сделка, заключённая до года назад или сделка, приведшая к банкротству	Возможно через арбитражный суд по иску антикризисного управляющего
Отказ от исполнения текущих контрактов	Свободный отказ		Управляющий должен принять решение об отказе в течение 1 месяца со дня его требования. Если не отказался - то убытки по договору включаются в кредит, задолженность	Принимает решение в течение 28 дней с момента обращения контрагента. Если не отказался - то убытки по договору включаются в кредит, задолженность	Очень распространено. Управляющий до утверждения плана ВУ выбирает, какие сделки исполнять	

Эта организация называется Шведская коллегия антикризисных управляющих, мнение которой учитывается в ходе работы правительственной комиссии, и Верховного Суда Швеции.

По нашему мнению, следует поэтапно описать процедуры несостоятельности, применяемые в Швеции. Дело о несостоятельности может быть возбуждено в отношении как юридических, так и физических лиц. Жестких признаков несостоятельности и банкротства в Швеции нет, отсутствуют установленный законом минимальный размер задолженности и срок ее непогашения. Главным признаком считается неспособность должника своевременно погасить свои долги. Только арбитражный суд устанавливает, есть признаки несостоятельности или нет. До подачи заявления кредитор должен предъявить должнику требование об истребовании долга и после этого в течение семи дней может обратиться в суд. В течение трех недель суд принимает решение, тем самым предоставляя должнику срок на погашение задолженности.

По целому ряду параметров законодательная база Швеции по вопросам несостоятельности значительно отличается от российской системы.

В законодательстве Швеции банкротство рассматривается как процедура, состоящая исключительно из конкурсного производства.

Целью управляющего конкурсной массой является максимально быстрая реализация конкурсной массы, при этом компания-банкрот может продолжать свой бизнес в течение одного года. Вопросам сроков реализации конкурсной массы придается большое значение, и от скорости ее реализации зависит вознаграждение управляющего. По итогам реализации конкурсной массы производятся выплаты кредиторам. При этом, если средств, вырученных от реализации конкурсной массы, больше, чем необходимо для удовлетворения всех требований кредиторов, то управляющий принимает решение о выплате кредиторам дивидендов. При недостаточности у предприятия средств для погашения всех обязательств вступают в действие нормы Закона о привилегиях кредиторов.

Сама процедура банкротства очевидным образом сориентирована на защиту интересов кредиторов. На это указывает и нацеленность системы на максимально быстрое удовлетворение их требований, возможность получения кредиторами дивидендов из тех сумм, которые по российскому законодательству подлежат перераспределению между акционерами (участниками). Рассмотрим другие процедуры, которые могут быть применены к несостоятельным предприятиям, каковыми являются реорганизация бизнеса и его ликвидация. Реорганизация предприятий проводится в соответствии с Законом о реорганизации бизнеса только в тех случаях, когда заявлен бизнес-план, доказывающий, что бизнес перспективен. В этом случае предприятие получает отсрочку по налогам и прекращение принудительных выплат по обязательствам, что с учетом воплощения программы реконструкции бизнеса и должно восстановить платежеспособность предприятия. Данная процедура аналогична внешнему управлению по российскому законодательству.

Итак, в законодательстве России и Швеции есть существенные различия. Сложно судить о преимуществах той или иной системы, хотя, на наш взгляд, система российского законодательства по вопросам антикризисного управления является более структурированной и жесткой.

Рассмотрим регулирование сферы несостоятельности (банкротства) в Канаде. Главной целью государственного регулирования сферы банкротства в Канаде является повышение инвестиционной привлекательности канадской экономики путем создания и обеспечения действенности системы восстановления производительных активов предприятий-банкротов, реабилитации должников, предотвращения мошенничества при банкротстве и ведения необходимой статистики и реестров.

Функционирование системы обеспечивается совместными усилиями государственного органа Канады по банкротству, судов и частных лицензированных управляющих дел по несостоятельности. В 1932 г. для обеспечения на всей территории страны единообразного и точного исполнения Закона о банкротстве была образована должность Суперинтенданта по

банкротству, назначаемого Федеральным правительством и возглавляющего Службу Суперинтенданта по банкротству (ССБ). В 1967 г. все официальные ресиверы были введены в штат Службы Суперинтенданта по банкротству, которая с тех пор является единственным государственным органом по банкротству Канады. ССБ осуществляет как предписанные Суперинтенданту Законом надзорные, нормотворческие и прочие функции и полномочия по обеспечению соответствия всей канадской системы банкротства Закону, так и функции и полномочия официальных ресиверов, главными из которых являются внесудебное оформление подавляющего большинства банкротств в стране и контроль деятельности лицензированных управляющих.

Имея установленный Законом о банкротстве и несостоятельности мандат "управлять и контролировать ведения всех дел, на которые распространяется действие настоящего Закона", ССБ обеспечивает соответствие Закону осуществление всех действий и процедур несостоятельности и банкротства в стране. Эта служба создает и постоянно совершенствует нормативную базу процедур несостоятельности, своевременно отражающую перемены в экономической и финансовой жизни страны.

Важная задача ССБ - обеспечивать активную работу всех частных участников процедур несостоятельности и банкротства (должника, кредиторов, лицензированного управляющего) в эффективном управлении и распоряжении имуществом должника.

Функции ССБ, перечисленные ниже, очерчивают круг компетенции этого государственного органа:

1. Осуществление программы мониторинга (надзора) действий всех участников дел о несостоятельности. В первую очередь, конечно, мониторингу подвергаются лицензированные управляющие. Однако равным образом проверяется деятельность должников и кредиторов. Мониторинг осуществляется как по жалобам, так и по инициативе самой ССБ: на выборочной основе, на определенной территории и т.д.

2. Осуществление программы интервенции (вмешательства) в дела банкротства и несостоятельности всякий раз, когда надзор выявляет отклонение процедуры от Закона. Вмешательство может иметь форму указания нарушителю со стороны сотрудника ССБ, а может иметь форму возбуждения дела в суде или выступления стороной в судебном заседании, или настояния на организации судом специального заседания.

3. Разработка изменений и дополнений в Закон о банкротстве и несостоятельности. Причем делается это постоянно, поскольку согласно канадскому законодательству Закон о банкротстве должен пересматриваться каждые 5 лет (или чаще, если потребуют обстоятельства).

4. Разработка обязательных для исполнения лицензированными управляющими правил, инструкций, форм и прочих нормативных документов.

5. Сбор, анализ и публикация статистики дел о несостоятельности и банкротстве в стране и в разных провинциях.

6. Предоставление по запросам информации в отношении любого лица (физического или юридического) о том, подвергалось ли это лицо процедурам банкротства, когда и с каким результатом.

7. Регистрация заявлений участников процедур. Исследования отчетов о поступлениях и расходах средств в ходе осуществления процедур и выработка по этим отчетам заключений. Выдача сертификатов о начале процедуры.

8. Исследование финансового состояния должника. Ведение в качестве председателя собрания кредиторов.

Все эти функции определены Законом, каждая имеет свой статус. Источником финансирования ССБ является деятельность самого этого учреждения.

Во-первых, согласно Закону о банкротстве и несостоятельности, с каждой суммы, вырученной управляющим по банкротству за проданное имущество банкрота, взимается определенная доля на финансирование деятельности ССБ.

Эта доля составляет 5% с первой тысячи долларов выручки и 1,5% с суммы, превышающей тысячу долларов.

Во-вторых, каждый раз, когда кто-либо (должник, кредитор) обращается к официальному ресиверу с заявлением о возбуждении той или иной процедуры несостоятельности, инициатор обращения платит регистрационный взнос. Размер вноса определяется характером процедуры: за потребительское предложение - 50 долл., за банкротство - 70 долл., за коммерческую реорганизацию - 150 долл. Эти взносы также предназначены на финансирование деятельности ССБ (в 1999 году эта сумма составляла 5,4 млн. канадских долларов).

В-третьих, любое лицо может обратиться в ССБ за справкой относительно любого другого лица, не подвергалось ли оно в прошлом процедуре несостоятельности. Сведения эти конфиденциальными не являются, и за выдачу каждой такой справки в пользу ССБ взимается 8 долл. В 2001 году это составило 0,8 млн. долл. (100000 справок).

В-четвертых, каждый претендент на получение лицензии управляющего по банкротству платит в пользу ССБ 300 долларов. Лицензии подлежат ежегодному продлению, что также стоит 400 долларов. Всего в 1999 году за лицензирование управляющих по банкротству в пользу ССБ было отчислено 0,4 млн. В 1996-1997 финансовом году ССБ заработало 16,5 млн. долларов. Однако, средства эти пошли не непосредственно ССБ, а в Федеральный бюджет, откуда из них в ССБ поступило 16,3 млн. долларов (таким был определен бюджет ССБ на тот год).

Таким образом, изучив систему банкротства в Канаде, мы сделали вывод, что система банкротств в этой стране законодательно существует на коммерческой основе, что, безусловно, нельзя применять к России, учитывая российский менталитет.

Рассмотрим подробнее опыт проведения процедур банкротства в Германии. После объединения Германии в 1989 году, перед правительством встали очень серьезные проблемы, связанные с необходимостью финансового оздоровления и реструктуризацией предприятий, расположенных на бывших восточных землях. Уникальность ситуации заключалась в том, что это страна с

развитой рыночной экономикой, с высоким уровнем юриспруденции, с традициями, была поставлена перед необходимостью в кратчайший срок оздоровить добрую половину своей экономики. В этом смысле, сравнительно с другими европейскими странами, Германия наиболее близка к нам. Разумеется, между этими двумя странами есть существенные отличия.

Во-первых, за прошедшие 10 лет, с 1990 по 2000 год, бывшая Западная Германия, вложила в реструктуризацию и финансовое оздоровление Восточной Германии 250 млрд. марок. Россия пока не имеет возможности затратить на эти цели столь крупную сумму из бюджета.

Во-вторых, в Германии практически нет проблем с инвесторами. Прежде всего, это инвесторы из западных земель, которые охотно вкладывают свои капиталы в предприятия на востоке. Да и развитые страны мирового сообщества – с их схожими законами, защитой «священной частной собственности» - воспринимают Германию как «свою». Для инвестора там не может быть неприятных неожиданностей: кто бы не пришел к власти, изменения будут несущественными. Существующая оппозиция проповедует те же взгляды, что и партия, стоящая у власти, - разве что с небольшими вариациями. Словом, инвестиционный климат там намного более благоприятен.

В Германии иное, чем в России, отношение общества к самому явлению банкротства. Сегодня в этой стране накоплен большой опыт, есть немало примеров успешной реструктуризации предприятий и финансового оздоровления целых отраслей, составляющих экономику восточных земель. Законодательство Германии жестко регламентирует сохранение рабочих мест.

У нас принято считать, что основные причины банкротства кроются в общей экономической ситуации и наступившем кризисе 2008-2009 годов. Между тем, все перечисленное может быть катализатором финансового кризиса на предприятии, но не его причиной. Причина кроется, прежде всего, в неумелом хозяйствовании, из которых 2/3 - это ошибки менеджера.

Инициирование банкротства - это только начало длинной череды

процедур, каждая из которых предоставляет должнику возможность, так или иначе, выровнять ситуацию. В Германии кредитор также имеет право подавать в суд на должника при просроченной задолженности в три и более месяцев. В то же время там существует механизм защиты от слишком легкого отношения к инициированию банкротства: если суд примет решение отказать в иске, то все судебные расходы возлагаются на лицо, инициирующее процедуру. Кто бы это ни был - государственный орган или частная компания, не имеет значения.

Процедура банкротства инициируется в отношении только тех предприятий, которые действительно имеют растянутую во времени неплатежеспособность. В Германии существует норма, по которой руководитель должника, если он по объективным показателям баланса должен был объявить себя банкротом и не сделал этого, привлекается к ответственности вплоть до уголовной. Почему он не может выполнить свои обязательства в полном объеме перед всеми кредиторами - в силу объективных или субъективных обстоятельств - это второй вопрос. Первым делом он обязан подать заявление в суд.

Порядок очередности погашения долгов, установленный законодательством Германии, очень схож с российским. Там тоже сначала идёт погашение социальных налогов, затем гасится задолженность по зарплате, по налогам на прибыль, и только после этого долги возвращаются всем остальным. Но сама процедура отличается от нашей: кредиторы там объединены в группы, но каждый голосует отдельно.

Немецкий арбитражный управляющий - это частный предприниматель без образования юридического лица. Он представляет только самого себя. Но при этом имеет возможность заключить договор с фирмой, которая решает все организационно-технические вопросы. Арбитражный управляющий сам принимает решения, сам ведет переписку, сам дает обязательные к исполнению указания и сам отчитывается перед кредиторами. А всю техническую работу, связанную с реализацией процедур, осуществляют специализированные фирмы.

Все действующие в странах с рыночной экономикой системы банкротства представляют собой определенный баланс интересов кредитора и должника, причем было создано несколько различных моделей.

В немецкой модели делают акцент в сторону защиты интересов кредиторов. При этом основным является механизм эффективного распределения максимизированных активов должника среди кредиторов, что позволяет последним получить большее удовлетворение своих требований. Однако, в последнее время возрастает значение законодательства о несостоятельности для решения макроэкономических задач. Сохранение целостности технологического комплекса должника выгодно не только кредиторам, но, в первую очередь, всей экономической системе государства. Конечно, это не должно стать самоцелью, и не следует сохранять предприятия любой ценой, как, например, во Франции.

В английском законодательстве, если при продаже действующего предприятия целиком можно выручить больше денежных средств, совершается сделка купли-продажи или его уступка. Таким образом, с одной стороны, сохраняется действующее предприятие, с другой - увеличивается размер активов, предназначенных для распределения среди кредиторов. Эта модель, разработанная в первую очередь для защиты кредиторов, оказалась весьма эффективным средством для выполнения макроэкономических функций.

В модели США сочетаются две функции: справедливое распределение имущества должника среди кредиторов и выполнение макроэкономической задачи устранения неэффективного собственника. Именно такую форму можно признать наиболее подходящей для характеристики современного законодательства о несостоятельности, основная задача которого должна заключаться в создании максимально эффективного механизма для обеспечения стабильности и устойчивого роста экономики.

Французское законодательство носит ярко выраженный социальный характер, в нем практически отсутствует такой момент, как защита кредиторов. На наш взгляд, подобное игнорирование прав кредиторов снижает

инвестиционную активность.

Мы рассматривали подробнее германское законодательство о банкротстве, где приоритет отдается защите интересов кредиторов. Современное российское законодательство в значительной степени базируется на германском, хотя официально этот момент нигде не декларирован. Но именно к такому выводу мы пришли при их изучении и сопоставлении зарубежного опыта.

В целом хочется отметить, что использовать приемлемый зарубежный опыт в России следует очень осторожно. Например, в той же Германии нет государственного органа по регулированию процедур банкротства. В США и Великобритании такой орган есть, причем с весьма серьезными полномочиями. Но что сделали в России, глядя на Германию? Государственный орган по делам банкротства мы у себя создали, но регулирующую его роль весьма ограничили. Возможно, это было бы правильно, если бы в стране сложилась нормальная рыночная экономика. В данном случае слепое копирование оказалось не вполне благоразумным.

Отсутствие достаточных правовых оснований для государственного регулирования процессов финансового оздоровления и процедур несостоятельности приводит к нарушению как прав коммерческих кредиторов, так и собственно государственных интересов. Возьмем фигуру арбитражного управляющего в Германии. Традиционно это очень высокооплачиваемая должность. Потерять ее - значит лишиться значительных доходов. И занимают ее люди высокопрофессиональные. У нас же арбитражными управляющими нередко становятся случайные люди. Самое печальное, что государство - в соответствии с законодательством не в состоянии жестко контролировать эти процессы.

Федеральный Закон №127-ФЗ гласит, что арбитражных управляющих должны контролировать кредиторы. Но что такое современные кредиторы? Это руководители и специалисты государственных предприятий, которые своих претензионных прав толком не знают, а в собраниях, где решаются

насущнейшие для них финансовые вопросы, порой и вовсе не участвуют. На большинстве наших предприятий нет даже реестра кредиторов. По старинке привыкли работать и государственные структуры - а ведь они, как правило, и есть основные кредиторы. Государство только наблюдает, а сделать ничего не может без сильных экономических и административных рычагов. Более того, по закону представители государственных органов и предприятий имеют право голоса лишь на первом собрании кредиторов. А начиная со второго собрания, у государственного органа остается только право совещательного голоса. В условиях переходной экономики и экономических кризисов государство должно играть ведущую роль в процедурах несостоятельности. Ему необходимы жесткие реальные полномочия. Во всяком случае, как это принято во всем цивилизованном мире, представители уполномоченного государственного органа должны не только присутствовать на всех собраниях кредиторов, но и голосовать пропорционально сумме требований и размеру акций.

Таким образом, на основе проведенного нами анализа зарубежного опыта правового регулирования несостоятельности можно сделать следующие выводы. Мы считаем, что современное законодательство о несостоятельности является важнейшим элементом экономической стратегии государства. Главное различие национальных моделей таких стратегий заключается в том, в чём видятся конкретные макроэкономические цели законодательства о несостоятельности и какие механизмы используют для достижения этих целей. При разработке законодательства должен быть найден разумный баланс между созданием максимальных условий для сохранения действующих предприятий и степенью ущемления прав кредиторов.

ГЛАВА 2. ЗАКОНОМЕРНОСТИ ВЗАИМОСВЯЗИ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

2.1 Антикризисное управление предприятиями как инструмент достижения устойчивого развития региона

Современные исследователи отмечают, что возникновение концепции устойчивого развития было исторически обосновано и явилось естественным этапом развития современной экономической мысли. Необходимость формирования условий для такого развития вызвало особый интерес научного сообщества к комплексу инструментов, позволяющих достичь устойчивого характера развития различных социально-эколого-экономических систем. Вместе с тем, наблюдающаяся в настоящее время тенденция непрерывности возникновения кризисов в процессе развития систем, возникающая в результате высокой неопределенности внешней среды, обусловила необходимость формирования новых подходов к проблеме формирования эффективной системы управления достижением устойчивого развития. Различные научные школы отмечают значения отдельных элементов такого управления, выделяя однако в современных условиях особое значение антикризисного характера данной системы управления. Что является особо актуальным вопросом в рамках рассмотрения региональной системы. Как было отмечено выше, рассматриваемая в данном случае категория «устойчивое развитие» включает в себя два взаимосвязанных и взаимозависимых понятия: приоритетные потребности и ограничения. Их взаимоотношения и динамика развития определяет причину отклонений в устойчивом развитии. Это означает, что устойчивое развитие региональных систем посредством качественной трансформации их элементов выступает естественной причиной возникновения кризисных явлений вследствие существования объективных ограничений для количественного развития системы на существующем качественном уровне. Но с переходом системы на новый качественный уровень закладываются основы для трансформации системы управления

посредством реализации мер воздействия на причины и последствия возникающих кризисов. В связи с этим, антикризисное управление развития элементов данной системы (предприятий региональных отраслевых комплексов) является неотъемлемым инструментом достижения ее устойчивости.

Процесс оценки и отнесения развития регионов к тому или иному типу устойчивости осуществляется на основе проведения комплексной оценки интегральных показателей динамики развития региона, согласно методике, предлагаемой в рамках исследования. В ее основе лежит использование формулы Альтмана, применяемой для оценки риска возникновения и оценки степени риска банкротства выбранной социально-эколого-экономической системы. Данная методика может быть применена к системам различных уровней. Для исследования были выбраны системы микро и мезо уровня (предприятия и региональная система). Соотнесение результатов оценки систем более низкого уровня с результатами системы более высокого уровня за аналогичный период времени позволит определить основные причины отклонений в последней и определить как возникающие в системах микроуровня (предприятиях) кризисы отражаются и провоцируют отклонения в устойчивом развитии региона. Это обусловлено тем, что современная региональная экономическая система, в которой функционируют предприятия, характеризуется расширением прав и экономической свободы хозяйствующих субъектов, нестабильным характером деловой среды, ростом неопределенности, в частности, неопределенности информации о будущем экономической системы. При этом надо отметить, что неопределенность усугубляется самими предприятиями, так как информация, передаваемая хозяйствующими субъектами на вышестоящий уровень экономической системы, нередко отличается низкой степенью достоверности.

К этому надо добавить разнонаправленность интересов различных экономических и общественных образований, без согласования которых невозможно обеспечить прогресс. Кроме этого существует противоречие между

интересами государства по рациональному природопользованию и эффективному использованию ресурсов и интересами корпораций по максимизации прибыли. Все это требует необходимости поиска путей эволюции на основе устойчивого развития экономических систем.

Социально-экономическая устойчивость - это способность экономических систем разного уровня, сохранять определенный уровень достижения экономических целей в условиях динамической трансформации деловой среды, при внешних воздействиях отвечать компенсирующими процессами. Используя теорию устойчивости, ее интерпретацию В.Ф. Мерзляковым относительно хозяйственных систем первичного уровня, можно проследить, как система (предприятие) эволюционирует по отношению к внешней среде воздействия. В данном исследовании используется классический подход к анализу неустойчивости (возмущение) на внешнем входе организационной системы, что соответствует теории «черного ящика».

В современных условиях в рамках эволюционной теории исследуются сдвиги (возмущения) в самой структуре системы предприятия. Такой подход для исследователей и практиков имеет свои преимущества, так как дает возможность спрогнозировать, будет ли меняться поведение системы в результате изменений. Кроме этого, появляется возможность прогнозировать несоответствия между различными срезами структур организационной системы, определить момент необходимости принятия решений и мер воздействия (антикризисного управления) с целью не допустить кризисной ситуации и удержать предприятие в области устойчивости. И еще одно важное качество этого подхода. Он позволяет определить критическую область функционирования предприятия. Для этого может быть использована методика, предложенная американскими экономистами для вывода обобщенного показателя экономической устойчивости предприятия.

$$Z = 1,2x_1 + 1,4x_2 + 3,3x_3 + 0,6x_4 + 1,0x_5,$$

где Z - показатель устойчивости предприятия,

x_1 - показатель эффективности, который определяется как отношение

оборотного капитала к сумме активов;

x_2 - показатель эффективности накопленного капитала, рассчитываемый как отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;

x_3 - показатель рентабельности производства, выражающий отношение операционной прибыли к сумме активов;

x_4 - показатель задолженности, определяемый отношением рыночной стоимости акций к величине задолженности или как отношение балансовой стоимости собственного капитала к привлеченному капиталу;

x_5 - показатель эффективности активов, исчисляемый как отношение прибыли к сумме активов.

Интервал значения показателей находится в широком диапазоне, однако согласно исследованиям существуют области допустимых значений. Если $Z > 3,0$, то выбранная система устойчива, $z < 1,8$, то предприятие функционирует не устойчиво, зона значений от 1,8 до 2,99 является зоной неопределенности.

Данный показатель позволяет выявить значительную часть угроз банкротства для многих региональных предприятий (до 90% предприятий потенциальных банкротов за год до банкротства, до 70% - за два года и 50% за пять лет до банкротства), а своевременная трансформация системы управления, осуществленная с учетом этих результатов, позволит достичь устойчивости развития системы даже в условиях высокой неопределенности внешней среды.

Используя данную методику для оценки работы системы мезоуровня (региональной системы), в исследовании было определено, что в отечественной экономике регионы распределены по уровню устойчивости в несколько групп (табл. 2), результаты расчетов представлены в Приложении 4. Наиболее устойчивой является группа со значением Z более 3, в этой группе представлено 14 регионов, одним из которых является Республика Татарстан, на примере которой в исследовании был проведен анализ системы управления достижения устойчивости развития.

Таблица 2 - Распределение регионов РФ по устойчивости развития
согласно проведенной комплексной оценке

Показатель	Регионы
Регионы с очень высоким показателем устойчивости (значения Z от 3,0)	г. Москва, г. Санкт – Петербург, Московская обл., Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Нижегородская обл., Пермская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Тюменская, Иркутская области, Красноярский край, Краснодарский край
Регионы с высоким показателем устойчивости (значения Z от 3,0 до 2,6)	Воронежская, Липецкая, Тульская, Тверская, Мурманская, Ленинградская, Вологодская, Архангельская области, Республика Коми, Ставропольский край, Волгоградская область, Ростовская, Удмуртская, Амурская, Кировская, Оренбургская, Курганская области, Алтайский край, Приморский край, Хабаровский край, Новосибирская, Омская, Томская, Кемеровская области.
Регионы со средним показателем устойчивости (значения Z от 2,6 до 2,2)	Курская, Белгородская, Рязанская, Ульяновская, Республика Дагестан, Читинская область, Брянская, Владимирская, Тамбовская, Смоленская, Орловская, Пензенская, Костромская, Сахалинская, Калужская, Чувашская, Астраханская, Мордовия, Чукотский авт. округ
Регионы с низким показателем устойчивости (значения Z от 2,2 до 1,8)	Калининградская, Ивановская, Новгородская, Псковская, Марий-Эл, Бурятия
Регионы с очень низким показателем устойчивости (значения Z менее 1,8)	Еврейский авт.округ, Магаданская обл., Республики Тыва и Алтай, Республика Северная Осетия, Карачаево–Черкесская республика, Кабардино-Балкарская Республика, Ингушетия, Республика Адыгея.

Для более подробного изучения развития региональной системы РТ рассмотрим динамику темпов роста развития субрегионов Республики Татарстан (рисунок 13). Исследование показало, что в регионе существуют центры (узлы) Производства, которые темп развития которых компенсирует отставание других региональных предприятий и позволяет в целом говорить о переходе к устойчивому развитию региона. Однако в таких условиях для

региональной системы в области достижения устойчивости ее развития выделяется два направления: формирование условий для повышения устойчивости развития «проблемных» предприятий посредством реализации системы антикризисного управления и обеспечение темпов устойчивости развития ведущих узловых предприятий, которые будут формировать основу для достижения инновационности устойчивого развития региональной системы.

Таблица 3 - Различия в уровне развития производственного потенциала субрегионов Республики Татарстан с 2007 по 2010 гг.

Субрегион РТ	Темп роста промышл енного производ ства (2007г. в сопост.це нах 2006г./20 06г.), %	Темп роста промышл енного производ ства (2008г. в сопост.це нах 2007г./20 07г.), %	Темп роста промышл енного производ ства (2009г. в сопост.ц енах 2008г./20 08г.), %	Темп роста промышл енного произво дства (2010г. в сопост.ц енах 2009г./2 009г.), %	Уд.вес в общей среднегодово й стоимости основных производстве нных фондов на 01.01.2010г., с учетом переоценок, %	Уд.вес в общей сумме сальдир ованног о финанс ового результ ата, %
1. Центральный	122,8	114,4	108,2	105,8	17,1	18,4
2. Заволжский	106,1	104,2	93,1	95,7	0,4	0,04
3. Северный	110,3	106,3	94,8	97,7	0,2	-
4.Волжско- Камский	118,1	110,6	100,1	102,4	0,3	0,27
5. Прикамский	130,4	122,3	112,4	116	18,4	2,94
6. Закамский	120,8	116,1	106,2	106,6	24,7	12,49
7. Юго- Восточный	117,2	109,1	102,3	102,6	30,8	65,83
8. Приикский	107,9	103,4	94,1	96,5	8	0,33
Вся промышленн ость	116,7	110,8	101,4	106,2	100	100

По данным ГКС по РТ

Распределение общего числа предприятий и доля прибыльных среди них отражены на диаграмме, представленной на рисунке 13. В связи с этим на устойчивость развития региона влияет структура распределения устойчивых региональных предприятий, в частности равномерность их распределения и развития. При этом развитие предприятия рассматривается как рост запаса устойчивости по отношению к внешним воздействиям. Но поскольку предприятие неразрывно связано с регионом, то его устойчивое развитие является предпосылкой устойчивого развития региона. В то же время стратегической целью устойчивого развития региона является повышение уровня и качества жизни населения на основе научно-технического прогресса, динамичного развития экономики и социальной сферы, что невозможно без обеспечения устойчивого развития предприятий.

Рисунок 13 – Распределение общего числа предприятий и доля прибыльных предприятий в разрезе городов и районов Республики Татарстан (без организаций сельского хозяйства) - 2009г.

Стратегическое управление устойчивым развитием концентрирует внимание на поиске новых возможностей в конкурентной борьбе, охране природы, удовлетворении социальных потребностей общества. В работе исследования проводились на примере региональной системы Республики

Татарстан. Результаты финансово-хозяйственной деятельности региональные предприятия были проанализированы по представленной выше методике для выявления причин отклонения региональной системы от состояния устойчивости (таблица 4).

Таблица 4 - Значение результатов комплексной оценки устойчивости развития предприятий Республики Татарстан в период с 2006 по 2010 гг.

	Значение показателя Z по годам				
	2006	2007	2008	2009	2010
ОАО «Татнефть»	3,02	3,38	2,98	3,04	3,08
ОАО «Нижнекамскнефтехим»	3,06	3,42	3,03	3,09	3,11
ОАО «Казаньоргсинтез»	2,99	3,12	2,94	3,06	3,09
ОАО «Нижнекамскшина»	2,24	2,48	2,19	2,27	2,32
ОАО «Нэфис Косметикс»	2,64	2,85	2,65	2,71	2,82

Источник: По данным ГКС по РТ

Данные таблицы показывают, что сильное негативное влияние на устойчивость предприятий оказал структурный кризис 2008 года, который сказался не только на значениях показателя, но и на темпе его дальнейшего прироста. Это иллюстрирует недостаточную готовность региональных предприятий к такому воздействию внешней среды. Такие результаты позволяют говорить о необходимости формирования системы антикризисного управления, как инструмента достижения устойчивости развития региональных предприятий, а, значит, и региона в целом.

Для более подробной оценки экономической устойчивости региональной системы в исследовании предложено проводить анализ, используя результаты оценки системы по шести направлениям: устойчивость финансовой системы, поддержание научного потенциала, уровень благосостояния человека, качество жизни населения, медико-экологическая обстановка, демографический потенциал. Данная методика подробнее будет представлена ниже. По результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что в настоящее

время на устойчивость развития большинства предприятия республики влияют не только внутренние кризисы, связанные с естественным циклом смены стадий развития, но и внешние, структурные кризисы, носящие различный масштаб последствий и имеющих различный временной интервал. Что отражается в целом на устойчивости развития самой региональной системы, так же испытывающей влияние последствий трансформации факторов внешней среды. В связи с этим в современных условиях возникает необходимость формирования модели управления устойчивостью развития региона с системой антикризисного управления, как одним из важнейших инструментов ее достижения.

В данном исследовании неоднократно упоминалось, что переход к устойчивому развитию в современных условиях требует от управления новых подходов. В процессе непрерывного осуществления инновационной деятельности на региональных предприятиях система антикризисных мер должна быть сформирована с учетом специфики региональных систем и отдельных предприятий и реализована в рамках стратегии управления ими. Согласно мнению многих ученых, антикризисные стратегии являются долгосрочными инструментами, оптимизирующими поведение корпораций в условиях спада в отрасли, устойчивого снижения основных финансовых показателей деятельности корпорации и угрозы банкротства. Они включают комплекс мер в области планирования, управления персоналом, финансов, взаимоотношений с группами поддержки, а также юридических и других мероприятий с целью обезопасить фирму от угрозы банкротства или существенного спада и создать условия для поворота к оздоровлению корпорации.

При этом, как было отмечено выше, своевременное определение признаков спада в развитии предприятия (с помощью производственных, финансовых и других важных показателей, определяющих эффективность деятельности предприятий) носит первостепенный характер для формирования эффективной системы антикризисного управления в рамках новой модели устойчивого

развития региональных систем. Потребность в устойчивости жизнедеятельности предприятий, как основных частей региональной системы, актуализирует роль выбора стратегических альтернатив антикризисных мер, который определяется факторами спада и ходом развития кризиса.

Выделяются внешние и внутренние факторы спада. Внешние факторы представляют собой трансформацию внешней среды, приводящей к сбоям в работе как отдельных элементов системы, так и всей системы в целом. Сюда относят изменения технологий, изменение социальных ценностей или моды, насыщение конкретных сегментов рынка, действия конкурентов, изменения в структуре отрасли производства, падение объемов продаж в отрасли.

Внутренние факторы включают в себя «узкие» места в развитии предприятия, которые провоцируют возникновение внутренних диспропорций в развитии организаций: слабость системы управления, недостаточный финансовый контроль, недостаточные усилия в области маркетинга, неудачные приобретения, слабое управление производством (операциями), чрезмерное расширение торгово-промышленной деятельности, вклады в крупные проекты.

Реакцией на кризис может быть выбор стратегии сокращения расходов, или стратегии поворота. Первая из них призвана за счет мер оздоровительного характера (в основном оптимизации затрат) остановить снижение прибыли. Эта стратегия реализуется в случае незначительной опасности возникновения кризиса и часто носит превентивный характер.

Однако на отечественных предприятиях ее часто используют, как инструмент ликвидации последствий кризиса, нарушая при этом еще и комплексность данной стратегии, что снижает ее эффективность. Существуют следующие стратегии сокращения расходов: организационные изменения; финансовые стратегии; стратегии снижения затрат; стратегии сокращения активов; стратегии создания прибыли, выбирая которые предприятия оптимизирует работу тех составляющих, которые могут привести к возникновению или усугублению кризиса.

Стратегии поворота наряду с мерами оздоровления действующего

производства предполагает разработку новых направлений развития. Они включают изменения в общих усилиях по сбыту, переброску или перенацеливание существующих товаров (услуг) с одновременной разработкой новых. Данная стратегия предполагает не только меры по ликвидации последствий, но диверсификацию существующей деятельности, что повышает устойчивость работы предприятий.

Стратегии сокращения расходов и поворота тесно взаимосвязаны между собой и могут использоваться как комплиментарные инструменты антикризисного управления. Конкретные стратегии поворота представляют собой стратегии изменения ценообразования, переориентации на конкретных покупателей и на конкретные продукты, стратегия разработки нового товара или рационализации ассортимента товаров, сосредоточение на продажах и рекламе.

Однако в условиях устойчивого снижения экономических показателей эффективности деятельности корпорации иногда применяется набор методов, называемый кризисным бизнес-реинжинирингом. Реинжиниринг предполагает не частичное улучшение бизнес-процессов, а радикальное их изменение. Его связывают с радикальным переосмыслением рабочих процедур с целью резкого улучшения таких параметров, как издержки, качество, услуги и оперативность. В данном случае стратегия антикризисного управления затрагивает все уровни и элементы организации, что приводит к формированию абсолютно новой организационной структуры с новым, более высоким уровнем устойчивости развития. В случае, если все меры были неэффективны, то в условиях угрозы банкротства применяются стратегии выхода, представляющими собой рациональный подход у построению последовательных действий, включающих рассмотрение и анализ альтернатив действий по минимизации ущерба. Это достигается методами оптимального изъятия инвестиций или выкупом управляющими. Изъятие инвестиций может осуществляться через договор о франшизе, передачу подрядов, продажи бизнес-единиц или всего предприятия, разделение и отделение, обмен активами.

Выкуп управляющими обычно осуществляет команда менеджеров предприятия, которая может включать служащих, организации, обеспечивающие большую часть акционерного капитала, а также банки и другие учреждения, которые ссужают деньги предприятию. Выкупы финансируются за счет совокупности капиталовложений, обеспечиваемых управляющими, институциональными акционерами и займами. В условиях существующих внутренних напряженностей и диспропорций в развитии предприятий при воздействии неопределенности внешней среды наиболее важным моментом представляется правильное определение стратегических альтернатив в системе антикризисного управления. Алгоритм такого выбора представлен на рисунке 14.

Рисунок 14 – Алгоритм выбора предприятием антикризисной стратегии

В случае выбора стратегии возможно осуществление выбора с любой стадии алгоритма, но в отечественных условиях часто наблюдается смена этапов алгоритма, нарушения комплексности внутри каждого из них, что приводит к недостижению ожидаемых результатов, потери ресурсов и еще большему снижению устойчивости развития предприятий, а значит, к

нарушению структуры развития региональной системы в целом. В связи с этим,, как уже было сказано выше, основным условием достижения устойчивости развития региональной системы является реализация системы антикризисного управления в рамках модели управления устойчивостью развития региона.

Анализ существующей системы управления устойчивостью развития региональных систем показал, что, в большинстве случаев она не учитывает или не включает в себя систему антикризисного управления предприятиями, как основной инструмент ее достижения.

Особенности существующей экономической ситуации обуславливают специфику управления устойчивостью развития регионов посредством комплекса мер антикризисного характера. Эта система представляется как комплексный механизм, направленный на гармонизацию развития и компенсацию выявленных в нем отклонений, состоящий из своевременных управленческих решений, носящих преимущественно превентивный характер, ориентированных на непрерывное инновационное развитие. В связи с этим и модель достижения устойчивости развития региона приобрела следующий вид (рис. 15).

Кроме того, она должна быть сбалансированной, что означает, необходимость гармоничного использования всех инструментов системы управления, применяемых с учетом специфики региональных систем (в том числе и географического положения, отраслевой направленности, значимости для систем более высокого уровня, уровня социальной значимости, экологической специфики и др) и реализуемых своевременно.

Так же значимым является необходимость интеграции всех инструментов управления (в том числе комплекса антикризисных мер) в единую модель, формируя интегрированную систему специфичных инструментов управления, позволяющих достигать регионам устойчивости развития в долгосрочном периоде. Особое значение в условиях возникновения структурных кризисов мирового характера носит необходимость государственного участия в этой модели управления.

Рисунок 15 – Комплексная сбалансированная интегрированная модель управления устойчивым инновационным развитием региональной системы

Характер инновационного развития модели может быть различным в зависимости от темпов развития самой модели управления и инновационного развития производственного потенциала предприятия. В зависимости от их соразмерности можно выделить:

- опережающую модель управления достижения устойчивости развития, в случае если темп инновационного развития региональной системы управления опережает темп инновационного развития системы антикризисного управления предприятий и задает темп такого развития;

- согласованную модель управления достижения устойчивости развития, в случае если темп инновационного развития системы управления примерно совпадает с темпом этого развития системы антикризисного управления предприятий и позволяет осуществлять взаимопроникновение инновационных процессов данных систем;

- отстающую (догоняющую) модель управления достижения устойчивости развития, в случае если темп инновационного развития системы управления сильно отстает от темпа инновационного развития системы антикризисного управления предприятий, в этом случае инновационное развитие системы управления устойчивостью определяется средним его значением систем антикризисного управления предприятий.

В рамках отечественной специфики наиболее эффективной представляется согласованная модель управления достижения устойчивости развития.

Все характеристики данной модели в свою очередь обуславливает стратегический характер такого управления. В разные периоды времени исследователи по-разному определяли понятие «стратегия» [82]. В работе под стратегией будем понимать «конкретизация пути развития предприятия, исходя из динамики внешней среды посредством формулирования долгосрочных целей, поиска ресурсов для их достижения и планирования конкретных действий на перспективу»[128].

Интерпретируя данное определение согласно объекту исследования, под стратегией будем понимать концентрацию путей устойчивого инновационного развития промышленного предприятия, исходя из динамики неопределенности развития внешней среды посредством формулирования долгосрочных целей с учетом сбалансированного управления возникающими внутренними диспропорциями в развитии, поиска ресурсов для их достижения и планирования конкретных действий на перспективу. Наиболее полно раскрывается понятие стратегии при комплексном анализе. Система стратегического управления в этом случае представляет собой деятельность, направленную на достижение основных поставленных целей и задач

организации, определяемых на основе предвиденных возможных изменений окружающей среды и развития производственного потенциала, путем координации и распределения ресурсов.

Такая стратегия формируется как система управления предприятием, направленной не только на достижение внешних результатов, но и на наращивание его социально-экономического потенциала. В работах различных исследователей представлено ряд вариантов определений стратегического менеджмента. Они акцентируют внимание на разных аспектах этого сложного управленческого процесса. Однако все они сводятся к одному из трех подходов (или их синтеза) оценки стратегического управления: анализ окружения, (параметры организационного окружения); цели и средства, (определение долгосрочных целей организации и путей их достижения); деятельностный подход (реализация стратегии). Подробнее сущность данных подходов приведена в Приложении 7.

В рамках данной работы предлагается использовать результаты исследования О. С. Виханского, который в определении стратегического управления объединяет второй и третий подходы, выделяя особое значение человеческих ресурсов. В его трудах «стратегическое управление - это такое управление организацией, которое опирается на человеческий потенциал как на основу организации, ориентирует производственную деятельность на запросы потребителей, осуществляет гибкое регулирование и своевременные изменения в организации, отвечающие вызову со стороны окружения и позволяющие добиваться конкурентных преимуществ, что в результате позволяет организации выживать и достигать своей цели в долгосрочной перспективе» [130].

С учетом специфики объекта исследования данное определение необходимо дополнить управлением возникновением внутренних диспропорций развития и ликвидации их возможным последствий в рамках достижения устойчивости развития как самого предприятия, так и систем более высокого уровня. Управление должно быть направлено на адаптацию

предприятия к изменяющимся условиям внешней среды, что отвечает особенностям изучаемых в работе кризисных явлений.

Говоря о динамике внешней среды, мы должны учитывать тот факт, что ей присуща некоторая неопределенность результатов развития. И разработка стратегии управления устойчивостью развития региональной системы осуществляется в условиях неопределенности, которую в инновационной экономике порождают как процессы вне системы, так и внутри нее. Внешняя среда характеризуется неустойчивостью действия факторов, вынуждающих систему изменяться. Неопределенность внутренних факторов обуславливается взаимосвязью и взаимозависимостью компонентов и подсистем региона как сложной системы. Однако практически невозможно точно и детально моделировать поведение сложных систем, только выявлять и предвидеть тенденции их саморазвития.

В этих условиях стратегические управленческие решения характеризуются двумя признаками: долгосрочность последствий и необратимость последствий. Они реализуются в течение длительного времени и последствия от их реализации имеют необратимый характер. Поэтому важно, что бы долгосрочные управленческие решения принимались с учетом безопасности устойчивого развития всех составляющих региональной системы. И стратегический комплекс управленческих мер должен гармонизировать последствия неоднородного инновационного развития, оказывая адресное воздействие на риски возникновения кризисов для избегания возникновения «узких» мест в устойчивости этого развития.

Модель управления в данном случае должна предусматривать сбалансированность мер по управлению всеми возникающими отклонениями, что особую роль отводит системе антикризисного управления и избежать ассиметрии в развитии системы управления достижения устойчивости региона. Предлагаемая новая модель управления инновационными промышленными рисками, предполагает определенную совокупность стратегий, позволяющих учитывать различные факторы, влияющие на зарождение и проявление

кризисных ситуаций, адаптироваться к изменениям внешней среды, и позволяющие интегрировать ее в модель управления устойчивым инновационным развитием региональной системы. Все это позволяет охарактеризовать ее как комплексную сбалансированную интегрированную модель управления устойчивым инновационным развитием региона.

Она состоит из ряда взаимосвязанных и взаимодополняющих стратегий управления достижения устойчивости развития региона, которые в совокупности представляю собой стратегию управления устойчивостью инновационного развития региональной системы, разрабатываемую в соответствии с ее уровнем, спецификой и возможностями. Эта стратегия вместе со стратегией антикризисного управления региона формирует общую концепцию безопасного устойчивого инновационного развития региона.

Особо стоит отметить адаптивный характер предлагаемой модели позволяет говорить об ее универсальности, поскольку лежащая в ее основе многовариантность развития событий позволяет адаптировать ее под особенности финансово-хозяйственной деятельности различных предприятий. В рассматриваемой модели предлагается концентрировать управленческие решения применительно к моменту возникновения кризисных ситуаций или определения момента начала их воздействия на предприятия с целью максимизации эффективности применяемых мер.

Особенностью данной модели является учет всех видов возможных отклонений в сторону возникновения кризисных явлений, возникающих в процессе инновационного развития предприятия: внешних и внутренних, и их взаимосвязей и взаимных влияний друг на друга..

В процессе инновационного развития производственного потенциала на предприятие оказывают воздействие не только собственные внутренние кризисные явления, но отклонения, возникающие в сопряженных и технологически связанных с ним производств отраслевых комплексов. Управлять этим воздействием напрямую предприятие не может, но управление в данном случае должно включать в себя меры по смягчению последствий от

такого воздействия или по снижению вероятности возникновения последствий для собственного производства, тем самым, стимулируя развитие системы антикризисного управления.

В результате взаимосвязанности производств отраслевых комплексов инновационное развитие оказывает косвенное влияние на систему антикризисного управления предприятий, влияет на нее и технологически несвязанные организации посредством осуществления изменений и возникновения отклонений в одном региональном социо-эколого-экономическом пространстве, а в связи с этим и региональная политика государства, формируя такую систему, которая создает условия для устойчивого инновационного развития предприятия. Комплекс систем управления взаимозависимых и автономных производств, скорректированных государственной политикой, является моделью управления устойчивости развития региональной системы.

В исследовании в рамках предлагаемой модели были сформированы основные стратегии развития систем управления достижения устойчивости развития региона.

Стратегия сбалансированного многонаправленного развития системы антикризисного управления, предполагающая систему мер по формированию нового комплекса взаимодополняющих антикризисных мер, основанного на использовании западного опыта в антикризисном менеджменте с учетом специфики развития производственного потенциала региональных предприятий. В целях адаптации региональной системы РТ к данной стратегии в рамках устойчивого развития необходимо:

- повышение безопасности инновационного развития кадровой составляющей посредством повышения уровня организационной культуры в области антикризисного управления и повышения восприимчивости кадров к обучению, повышение уровня профессионализма персонала, стимулирование у

работников представления об устойчивом инновационном развитии как основной цели предприятия;

- стимулирования развития информационной составляющей (защита этой составляющей от нарушения каналов, проведение мониторингов состояния предприятия, моделирование возможных кризисных ситуаций) для обслуживания самой системы антикризисного управления, и внедрение автоматизации в данные процессы управления;

- приоритетным направлением развития производственно-финансовой сферы составляющей должно стать не только снижение затрат по различным направлениям деятельности предприятия, но и внедрение радикальных и модифицирующих технологий производства, а так же проведение своевременных модернизации и диверсификации производства;

- развитие организационно-структурной составляющей с целью повышения устойчивости развития предприятий, в частности, представляются эффективными меры по созданию отделов антикризисного управления и привлечению к управлению специалистов специализированных организаций, а так же участие страховых компаний. Стратегия оптимизационного инновационного развития системы антикризисного управления, которая позволит в рамках стратегии инновационного развития активно финансировать НИОКР в области антикризисного управления за счет собственных и привлеченных финансовых ресурсов, что позволит сформировать в регионе инновационную систему антикризисных мер, что позволит оперативно реагировать на различные внешние и внутренние отклонения, в том числе связанные с инновационной деятельностью.

Стратегия повышения эффективности инновационного развития системы антикризисного управления. Она предполагает:

- использование существующих разработок и результатов инновационной деятельности для развития системы антикризисного менеджмента;

- повышение эффективности адаптации зарубежного опыта в области антикризисного управления к отечественным условиям с учетом специфики выбранных региональных комплексов;

- разработка и внедрение инновационных технологий собственных разработок по повышению эффективности системы мотивации в развитии комплекса антикризисных мер на различных уровнях изучаемых систем;

- минимизация рисков со стороны антикризисного управления посредством стимулирования приоритетности комплексного достижения устойчивого инновационного развития предприятий региона.

Стратегия диверсификации методов снижения рисков возникновения кризисов и минимизации последствий от них, использование превентивных мер и компенсации ущерба на различных стадиях жизненного цикла организаций и региона в целом.

Стратегия вертикальной интеграции системы антикризисного управления, вовлеченность всех структур и уровней управления региональной системой в процесс управления, стимулирование руководителей предприятий всех уровней к достижению устойчивости инновационного развития предприятий.

Стратегия оптимизации инновационного развития системы антикризисного менеджмента за счет непрерывности инновационных процессов обучения и повышения профессионального уровня всех руководителей региональных предприятий в области антикризисного управления.

Стратегия создания собственной базы НИОКР по инновационному развитию системы антикризисного управления и оптимизации устойчивости инновационного развития производственного потенциала региона за счет непрерывности инноваций в области антикризисного управления инновационной деятельности.

Таким образом, совокупность предлагаемых стратегий позволит региональной системе Татарстана сформировать модель управления

устойчивого инновационного развития на основе использования системы антикризисного управления и обеспечить непрерывное устойчивое инновационное развитие региональной экономики.

При этом одна и та же предложенная модель управления промышленными рисками приобретает особенные черты в зависимости от исходного уровня предприятий региона, соотношения направлений инновационного развития и приоритетов в достижении устойчивости развития и подверженности воздействию внешней среды. Но проведенное исследование позволило выявить некоторые общие тенденции функционирования региональных систем:

- стремление формированию системы антикризисного управления как инструмента достижения устойчивости развития региона, но существует высокая степень опасности, вызываемая отсутствием комплексности в региональном развитии в данном направлении;

- замедленные темпы инновационного развития системы антикризисного управления из-за низкого уровня гибкости систем управления на региональных предприятиях;

- отсутствие кардинальных сдвигов в области устойчивости инновационного развития организационно-структурной составляющей предприятий, что замедляет инновационное изменение системы антикризисного менеджмента;

- недостаточный уровень инновационного развития информационной составляющей, необходимость внедрения информационно-коммуникационных технологий, призванных способствовать инновационному развитию системы антикризисного управления для достижения устойчивости развития региональной системы.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что в целях повышения устойчивости инновационного развития Республики Татарстан можно предложить следующие стратегические направления развития, которые

должны реализовываться комплексно и во взаимосвязи друг с другом:

- увеличение темпа инновационного развития системы антикризисного управления на предприятиях региона, соблюдение безопасности гармонизации этих систем при формировании единой системы антикризисного управления регионом;

- повышение устойчивости развития региональной системы посредством повышения уровня организационной культуры в области антикризисного управления и повышения восприимчивости кадров к обучению, повышение уровня профессионализма персонала, стимулирование у работников представления об устойчивом инновационном развитии как основной цели предприятия;

- ускорение инновационного развития информационной составляющей, защита ее от искажения, своевременность поступления информации о возникновении узких мест в развитии региональных предприятий и сигналов о воздействиях внешней среды, автоматизация процесса антикризисного управления, повышение степени использования информационных технологий для инновационного развития системы управления устойчивостью развития региона;

- активизация управления эффективности развития организационно-структурной составляющей производственного потенциала предприятий региональной системы и региона в целом;

- формирование непрерывности инновационного развития в системе непрерывного управления устойчивостью инновационного развития региона, с основным упором на непрерывное совершенствования системы антикризисного управления.

В целом, поддержка на региональном и федеральных уровнях данных стратегических направлений в области антикризисного управления предприятий и региона в целом, позволит, на наш взгляд, эффективно

осуществлять устойчивое инновационное развитие региональных систем, что будет стимулировать непрерывное устойчивое инновационное развитие национальной экономики.

2.2 Институционализация региональной экономической системы как фактор устойчивого развития

Для формирования устойчивого типа развития региональной экономики необходимы комплексные институциональные изменения, которые бы ускорили процессы социально-экономического роста в условиях ограниченности природных ресурсов и необходимости решения острых экологических проблем, а также сформировали новый институциональный механизм на пути к устойчивому развитию. Обеспечение действенной институциональной базы устойчивого развития является ключом к полной реализации новых задач в области устойчивого развития. Поэтому актуальным остается вопрос формирования институтов устойчивого развития в регионах страны, которая взяла путь на сбалансированное эколого-экономическое развитие.

Каждый методологический подход имеет, на наш взгляд, свои позитивные стороны, а также определенные недостатки. Критическое их рассмотрение позволяет сделать вывод, что ни один из них не может претендовать на абсолютную истину, поэтому требуется синтез различных подходов.

По мнению представителей институциональной школы, система экономических институтов, сложившаяся в том или ином обществе, во многом предопределяет характер, темпы, качество и приоритеты экономического развития. Институциональная система может либо содействовать, либо препятствовать экономическому развитию и, как свидетельствует практика, это влияние, как правило, значительно сильнее, чем влияние других факторов – природных, трудовых и производственных.

Институциональная система не просто воздействует на хозяйственную динамику, а во многом определяют ее «лицо», выступает своеобразным стержнем экономической системы. По мнению Д. Норта: «...институты играют более глубокую роль в обществе: они выступают фундаментальными факторами функционирования экономических систем в долгосрочной перспективе», а динамическая теория «должна опираться на модель институциональных изменений» [8].

Из сказанного вытекает и главное предназначение экономической теории институтов, которая, как считает Т. Эггертсон, «занимается изучением конечной загадки экономики: почему некоторые страны способны организовать свою экономическую жизнь эффективно, в то время как другие страны не могут обеспечить свой экономический рост и даже страдают от нищеты посреди изобилия» [11]

Данные положения институциональной теории подтверждаются многочисленными фактами из хозяйственной практики, опытом экономических преобразований в регионах различных государств мира. Действительно, экономически отсталые страны часто демонстрируют низкие и неустойчивые темпы экономического развития. Такое положение в условиях финансовой и производственно-технологической открытости большинства стран мира с позиции неоклассической парадигмы является странным и трудно объяснимым.

Напротив, логично было бы предположить, что условия свободной рыночной экономики, представляющие возможности быстрого распространения инноваций между странами, доступа на рынки капиталов, должны приводить к повышению темпов и качества экономического роста государств, отставших в своем развитии, способствовать преодолению огромной дифференциации между ними и индустриально-развитыми странами.

Вышесказанное справедливо и в отношении к России и ее регионов. Наша страна, являясь потенциально одной из самой богатой в мире, располагающая колоссальными ресурсами - природными, трудовыми, финансовыми, интеллектуальными, - не сумела до сих пор реализовать в должной мере свои

возможности. Ей не удалось обеспечить устойчивого экономического развития, войти в клуб индустриально развитых государств, обеспечить своим гражданам достойный уровень и качество жизни, обеспечить сбалансированность экономических, социальных и экологических систем.

Весь комплекс отношений, связей между людьми, участвующими в хозяйственных процессах регулируются совокупностью норм и правил, то есть соответствующими институтами. Институциональная среда принадлежит к одному из четырех измерений устойчивого развития, в числе которых также представлены экономическая система (предполагает устойчивый экономический рост), экологическая система (предполагает равновесное природопользование) и социальная составляющая (предполагает социальный прогресс) [8]. При этом институциональная среда рассматривается как средство, обеспечивающее устойчивость развития в целом, регулируя взаимодействие каждой из систем, и являясь основой развития всех остальных систем. Место институтов в системе устойчивого развития показано ниже (рис. 15).

Рисунок 15 – Место институциональной среды в системе устойчивого развития региона

В общем виде устойчивое развитие можно представить в виде некоторой функции [45], изменяющейся во времени и зависящей от нескольких параметров (формула 1):

$$F_t(L, K, P, I) \leq F_{t+1}(L, K, P, I), \quad (1)$$

где $F_t(L, K, P, I)$ - функция устойчивого развития; L - трудовые ресурсы; K - искусственно созданный капитал, средства производства; P - природные ресурсы или экологический фактор; I - институциональный фактор; t - время; $t = 0$ [5].

Рассматривая в таком виде устойчивое развитие, необходимо помнить о приоритетности институционального фактора и его влиянии на остальные составляющие данной функции. При этом объектами регулирования и нормирования являются отношения и взаимодействия между участниками производства внутри производственных единиц, а также отношения между производственными единицами в рамках их кооперации и процессов обмена. Нормы и правила определяют методы и способы создания новых производственных единиц и занятия мест в оргструктурах действующих производственных единиц; взаимодействия между производственными единицами и т.д.

Институты как совокупность норм и правил, структурируют взаимодействие экономических агентов, формируют устойчивый характер их деятельности. Институциональная среда задает рамки устойчивого развития, как хозяйствующих субъектов, так и хозяйственных систем регионов и национальной экономики в целом. Эта среда является одним из важнейших условий успешного обмена технологиями, формирует совместимость технологического, экономического и инновационного развития хозяйственных систем и хозяйствующих субъектов, поставляющих и принимающих технологии. Институциональная среда структурирует совокупность правил, по которым регулируется внутренняя деятельность хозяйствующих субъектов, в том числе и антикризисное управление, а также их взаимодействие между хозяйственными единицами, которое и формирует устойчивое развитие. Исходя из этого, в рамках институционального анализа антикризисное управление предприятиями можно исследовать на основе таких подходов, как трансформационный и трансакционный. Следовательно, соответственно можно выделить внешние и внутренние институты.

В экономической литературе внутренние институты рассматриваются как относительно стабильные внутренние атрибуты объекта исследования. Они являются движущей силой в инновационном изменении хозяйствующего субъекта, формируют его поведение. Внешние институты представляются как институты, которые не являются составными частями исследуемого объекта, изменяющиеся значительно медленнее, чем объект исследования, который институты ограничивают. При этом в рамках первого направления хозяйственные системы анализируются «изнутри», т.е. через систему норм, соглашений и контрактов, выражающихся в различных управленческих подходах к инновационной деятельности. Второе направление позволяет исследовать внешнее институциональное окружение хозяйственных систем, ориентирует на изучение правил взаимодействия между хозяйствующими субъектами (рис. 16).

Рисунок 16 - Структура институциональной среды устойчивого развития

Среди внутренних институтов в хозяйственных системах особое место отводится институтам управления инновационной деятельностью, которые ответственны за формирование миссии, выработку инновационной стратегии, определение цели производства новых знаний. Эти институты можно классифицировать, исходя из основных функций управления. Их можно представить в виде совокупности компонентов, образующих систему управления: планирование, организация, координация, стимулирование, контроль, адаптация (рис.16).

Институциональная среда устойчивого (на основе динамического равновесия) функционирования предприятий и экономики региона в целом как совокупность основополагающих социальных, политических, юридических и экономических правил, определяющих рамки поведения, призвана выполнять многообразные функции. Но среди них необходимо выделить три основные функции, обеспечивающие надежную и целенаправленную координацию действий (рис. 17).

Рисунок 17 – Основные функции институтов развития

Институты способствуют координации и согласованию взаимодействия субъектов региональной экономики, а, следовательно, снижают неопределенность в экономической системе региона. Институты ограничивают доступ к ресурсам и разнообразие вариантов их использования, т.е. выполняют функцию ограничений в задачах принятия экономических решений.

Ограничивая возможные способы действий и линии поведения, институты влияют на распределение ресурсов и координируют поведение экономических агентов, а, следовательно, гармонизируют взаимодействие человека и экосистемы. Необходимо подчеркнуть, что условием такой координации является информированность субъектов о содержании института, регулирующего поведение в той или иной ситуации. Координация может быть нарушена, если один из субъектов не знает, как должен вести себя при определенных обстоятельствах.

Одной из основных проблем устойчивого развития выступает разрозненность интересов. Координационный эффект институтов реализуется через снижение уровня неопределенности среды, в которой действуют экономические агенты. Действительно, если правила строго выполняются, круг действий предприятий определен функционирующими институтами, то направления устойчивого развития будут очевидны. Кроме того, снижение уровня неопределенности внешней среды, обеспечиваемое наличием институтов, позволяет планировать и осуществлять долгосрочные инвестиции, и таким образом принимать решения на перспективу.

Устойчивое экономическое развитие обусловлено действием всей совокупности институциональных источников. Предпосылкой, позволяющей обосновать, или опровергнуть это положение, является теоретическая ясность в понимании путей их формирования. Для этого мы используем факторный подход, получивший заметное распространение в теории экономического роста. Однако с позиций методологии необходимо предварительно дополнить и уточнить понятийный аппарат.

Так, нередко понятия «фактор» и «условие» используют как тождественные.

Это не случайно, так как они имеют много общего и тесно связаны друг с другом. Мы же различаем эти понятия. В научной литературе понятие «условие» обобщенно определяется как «отражение особого вида отношений детерминации», косвенно, создавая лишь возможности для возникновения и существования обуславливаемого им процесса. Другими словами в условиях содержится лишь возможность новой действительности. В отличие от условия фактор отражает процесс превращения совокупности возможностей (условий) в действительность, обеспечивая процесс. Факторы играют более активную роль, они отражают процесс реализации, претворения возможностей в действительность, выступают в качестве его причины и характеризуются с точки зрения его становления и развития.

Если в гносеологическом аспекте границы различий между условиями и факторами, как и между другими полярными категориями, являются абсолютными, т.е. жестко закрепленными. При экономическом анализе отличия условий от факторов теряют свой абсолютный характер, становятся подвижными и соотносительными. Мы наблюдаем переход не только условий в факторы, но и обратное влияние факторов на условия своей реализации, т.е. происходит взаимопревращение.

Факторы экономического развития имеют множество форм проявления и могут выступать в виде материально-вещественных и интеллектуальных объектов, производственных и финансовых ресурсов, социально-экономических, организационно-экономических отношений, противоречий, интересов и видов деятельности, а также институциональных образований.

На разных стадиях развития общественного производства различные факторы выходили на роль ведущих, временно становясь «локомотивами» хозяйственной системы.

На основе теоретического анализа и практики экономических реформ в Российской Федерации, с учетом зарубежного опыта, мы пришли к мнению, что главный фактор на стадии рыночной трансформации - институты. Поэтому актуально утверждение о том, что «каков бы ни был фактор, оказывающий воздействие на процесс совместной деятельности людей и его результаты, он действует через институты и благодаря институтам» (рис.18)

Рисунок 18 - Влияния институтов на устойчивое развитие

Институциональные факторы нужно рассматривать как систему, элементы которой находятся во взаимодействии, имеющей формы взаимообусловленности, взаимозаменяемости, взаимоограничения и взаимовлияния. Факторы экономического развития могут принадлежать одновременно к различным группам, проявляться как интегральные, поэтому исследование обусловленных ими явлений должно вестись с позиций системного подхода. Воздействие институциональной системы на экономику региона, предприятий многогранно, его можно рассматривать по различным направлениям. На основе изучения и обобщения взглядов, имеющих в экономической литературе, выделим наиболее важные, оказывающие существенное воздействие на процесс устойчивого развития экономики региона (рис. 18).

Опираясь на предшествующие исследования [21, 20, 45 и др.], можно, на основе базовых институтов сформировать институциональную матрицу устойчивого развития региона, выделив институты развития в отдельную совокупность. Институты устойчивого развития - это совокупность норм общественного поведения, правовых устоев, форм общественного устройства, направленных на обеспечение устойчивого развития.

Базовые институты задают наиболее общие характеристики социально-экономических ситуаций, определяют направленность действий, как предприятий - хозяйственных единиц региональной экономики, так и направленность развития экономики региона. Базовые институты складываются исторически, в ходе взаимодействия организующегося социума с условиями внешней среды. Они образуют основу, первичную исходную модель, форму, порождающую дальнейшие последующие воспроизведения чего-либо.

Соответственно, институциональная матрица устойчивого развития означает первичную модель базовых институтов, т.е. связанных между собой

экономических, политических и идеологических институтов, находящихся во взаимно однозначном соответствии. Все последующие институциональные структуры воспроизводят и развивают, обогащают эту первичную модель, сущность которой, тем не менее, сохраняется.

Анализируя институциональную среду устойчивого развития региона, необходимо методологически подчеркнуть, что устойчивое развитие невозможно без формирования и совершенствования институтов инновационного развития. В научной литературе инновационное развитие хозяйственных систем, инновационный потенциал и инновационные возможности региона рассматривается как составная часть устойчивого развития. Для успешного конкурирования на внутреннем и мировом уровнях и выживания в современном информационном обществе, регионам необходимо проводить «критическую» массу целевых исследований в соответствии с возрастающими изменчивыми потребностями промышленности.

Именно поэтому в регионах страны все большее значение приобретает концепция региональных инновационных площадок и стратегий. Она способствует усилению инновационного потенциала регионов за счет предоставления доступа малым и средним предприятиям к результатам исследований и технологиям и повышения роли местных малых и средних предприятий высоких технологий, местных сетевых компаний и прямых иностранных инвестиций (кластеров и т.д.) Кроме того, инновационное развитие охватывает сопутствующие услуги и маркетинг, включая консультационные услуги и техническую поддержку, а также консалтинг по венчурным инвестициям.

Поэтому первичная модель социально-экономических институтов развития, обеспечивающих устойчивость региональной экономики, включает три базовых института современности и три института «поддержки» инновационно ориентированного устойчивого развития. К базовым институтам мы относим:

- 1) академическую и университетскую науку, генерирующую инновации;

2) банковско-биржевую систему, регулирующую распределение ресурсов на основе принципов, выходящих за пределы непосредственных нужд (что позволяет концентрировать ресурсы, необходимые для внедрения инноваций);

3) представительные законодательные институты (парламенты), легитимирующие инновации (устанавливающие «правила игры»).

В поддерживающие институты включаем:

1) систему институтов и массовых коммуникаций, основной функцией которой является предотвращение монополии;

2) рациональную бюрократию, ответственную за управление быстро меняющимся обществом;

3) независимые институты, разрешающий, либо предотвращающий внутрисистемные конфликты.

Перечисленные институты образуют систему, успешное функционирование которой определяется их взаимной поддержкой, так как наличие отдельных из них не гарантирует непрерывность инновационного потока и не обеспечивает устойчивое развитие. Состояние институтов является индикатором социальной стабильности всей общественной системы: общество стабильно тогда, когда функции институтов понятны, очевидны, неизменны (табл. 5).

Таблица 5 – Индикаторы состояния институтов устойчивого развития

Состояние институтов устойчивого развития региона	
В устойчивой экономике региона	В неустойчивой экономике региона
Четкие, понятные функции	Амбивалентность функций (неопределенность, многозначность)
Преимущество формальных функций институтов устойчивого развития	Преимущество реальных функций институтов устойчивого развития
Неизменность функций	Изменение функций

В обществах переходного типа, которые претерпевают системный кризис

(изменяются их структура и организация), происходит изменение общественных потребностей, что требует изменения структуры социально-экономических институтов и наделения существующих ранее несвойственными им функциями. В современном российском обществе прежние потребности как бы меняют «знак» – раньше институты реализовывали общественные, коллективные функции защиты, а теперь от них требуют защиты интересов индивида. Все это придает дополнительную нестабильность и амбивалентность (нечеткость, многозначность) институциональным функциям.

Изучение этих процессов, их анализ и систематизация необходимо, по нашему мнению, поскольку именно нормативные (институциональные) требования делают поведение отдельных, в нашем случае, предприятий, хозяйствующих субъектов, людей и организованных групп предсказуемым и «предначертанным», соответствующим общественным ожиданиям устойчивого развития региона.. Поэтому всякого рода «институциональные отклонения» и деструктивные воздействия институциональной системы на устойчивое развитие связаны с сущностью проблем структуры и функционального устройства предприятий.

Согласно одной из наиболее распространенных точек зрения, причина деструктивного воздействия институциональной системы на экономическое развитие заключается в несоответствии и противоречии формальных и неформальных институтов [52, 56]. Именно в формальных институтах, содержащихся в любой социально-экономической системе, импульс распада и нестабильности приобретает наибольшую амплитуду. Действие формальных институтов дискретно, они эффективно структурируют экономические взаимодействия до тех пор, пока являются адекватными уровню технологического и социального развития (неформальным институтам). В противном случае формальные институты не только тормозят развитие, но и делают его неустойчивым, неравновесным. [15].

Изменение формальных институтов должно соответствовать изменениям неформальных институтов. Они трансформируются эволюционным путем и

законодательное закрепление (формализация) приводит к превращению неформальных институтов в формальные. Так происходит становление и постоянное обновление институционального каркаса. Эволюционный путь формирования новых институтов длителен и поэтому не столь болезнен для общества, но в нем содержится источник неустойчивости [16].

Однако неформальные институты имеют относительную самостоятельность от тех объективных условий, которые их породили, со временем они становятся консервативными и архаичными, приходят в противоречие с новым уровнем развития производительных сил и характером производственных отношений. Это превращает их из факторов экономического развития в факторы его торможения, требуется институциональная трансформация, формирование новой институциональной системы, способной создать необходимые условия для нового цикла развития.

Другая точка зрения, объясняющая деструктивную роль институтов, является в определенной мере разновидностью предыдущей и заключается в несоответствие институтов уровню культуры и ее особенностям в регионах. Одни и те же институциональные реформы могут обеспечить необходимые благоприятные условия для экономического развития в одних регионах страны, при этом не дать желаемых результатов в других и даже сыграть разрушительную роль [17].

Вместе с тем, точная диагностика причин, вследствие которых институты не функционируют должным образом, остается во многом нерешенной задачей.

Конструктивным в решении поставленной задачи нам представляется методологический подход, представленный в академической литературе [20]. В соответствии с этим подходом обосновывается, что институты могут быть использованы и нецелевым образом, когда мотивы и характер обращения к ним имеют мало общего с предполагаемым назначением и смыслом данных институтов. В многообразии нецелевого применения институтов удастся обнаружить некоторые сходные особенности. Обобщение некоторых точек зрения по этому вопросу [61, 60, 56, 58] дает возможность составить следующую

типологию данного явления:

1) злоупотребление институтами, когда экономические агенты делают вид, что следуют правилам, но на самом деле нарушают их к собственной выгоде, если это остается безнаказанным;

2) использование институтов для оправдания деятельности, которая формально соответствует «букве» институтов, но никоим образом не отвечает их духу и смыслу;

3) институт используется для того, чтобы скрывать в его «тени» неблаговидную и, возможно, противозаконную деятельность;

4) институт оказывается «захваченным» определенной группой интересов, которая превращает его из общественного блага в эксклюзивный источник ренты.

Мы согласны с авторами, что предложенная типология не является исчерпывающей, но, тем не менее, она полезна в анализе причин деструктивной роли институтов в обеспечении устойчивого развития.

Каждый институт развития имеет свои неотъемлемые атрибуты, игнорирование которых в периоды институциональной трансформации ведет к неполному, а порой и принципиально неправильному, пониманию всего механизма функционирования экономики. В структуре института выделяют три основных элемента - цели, ресурсы, и технологии. Системный анализ внутренней структуры института, построение и взаимосвязи элементов института позволяет, по нашему мнению, глубже посмотреть на роль институтов в экономических процессах.

На анализе структурных элементов институтов основан и один из подходов, объясняющих деструктивную роль институциональной системы в устойчивом развитии регионов. Так, характеристики адекватности, результативности и эффективности институтов зависят от некоторых факторов, среди которых следует выделить фактор четкости институтов и их составляющих. Все институты могут различаться степенью своей определенности или четкостью определения. При этом характеристика уровня

определенности (четкости) института распространяется и на его отдельные составляющие: цели, технологии и ресурсную базу.

Нечеткие институты имеют своим итоговим следствием неэффективное функционирование национального хозяйства, и ее отдельных сегментов. Российская экономика в большинстве случаев страдает от нечетких норм и правил поведения, большинство из которых недостаточно регламентировано, нечетко сформулировано. Формирование нечетких институтов равносильно созданию недооформленных институтов.

Еще одна опасность заключается в неудачном сопряжении хозяйствующих субъектов, населения региона с институтом. Такой вариант событий возникает, когда культурный уровень в регионе ниже того, который требуется для понимания и принятия нового института. В этом случае институт начинает функционировать как неэффективный, хотя по своим целям, технологии и ресурсному обеспечению он в других обстоятельствах должен был бы дать хорошие результаты.

В связи с этим, в структуре института наряду уже с названными составляющими, важно выделить четвертый элемент. Речь идет о механизме принуждения. В экономической сфере подчинение нормам и правилам, инициируемое институтами, может носить как принудительный, так и добровольный, но всегда осмысленный, сознательный характер.

Раскрытая выше закономерность «институт-культура» имеет еще один важный аспект, связанный с конструированием жестких и мягких институтов. Под жесткими институтами понимаются формальные институты с предельно четким строением и четко дописанными правилами взаимодействия субъектов, сопровождающиеся мощными санкциями за их нарушение.

Под мягкими институтами понимаются неформальные институты и формальные институты с предельно четким строением и четко прописанными правилами взаимодействия субъектов, не предполагающие жестких мер за нарушение установленных норм. При высокой культуре, как правило, возникает тенденция к смягчению института. В своем крайнем выражении

формальный институт может вообще ликвидироваться и заменяться неформальным институтом в виде прогрессивной культурной традиции. При низкой культуре наоборот, как правило, возникает тенденция к ужесточению института с одновременным снижением его размытости [54] .

Диалектика институтов и культуры позволяет согласиться нам с утверждением, что одной из причин многих неудач в экономических реформах в России является чрезвычайно неудачное сочетание вновь создаваемых институтов, которые по большей части характеризовались нечеткостью, низкой культурой населения, которое не готово добровольно следовать новым прогрессивным нормам. Из сказанного формулируется важный методологический вывод: для обеспечения устойчивого экономического развития, функционирующие и вновь вводимые институты должны проходить своеобразное тестирование на адекватность, результативность и эффективность.

Проведенный анализ институциональной среды устойчивого развития региона с учетом результатов и выводов, полученных отечественными и зарубежными учеными в процессе исследования этих проблем , можно констатировать наличие устойчивой корреляционной связи между качеством институтов и устойчивым экономическим развитием. Поэтому необходимо создание институциональной системы, способной обеспечить устойчивое развитие, реализовать причинно-следственные связи институциональной системы и экономического развития. Эти связь представляются нам диалектическими: не только институты выступают источниками экономического развития, но и сами становятся результатом развития.

Ключевая роль институтов в экономическом развитии сегодня представляется неоспоримой, однако интерпретация этого утверждения и его эмпирическая проверка остаются предметом дискуссий. Практика свидетельствует, что влияние институтов на экономическое развитие является

сложным, противоречивым и неоднозначным.

Институциональная система, как свидетельствует практика, может выступать и фактором торможения экономического развития, не обеспечивать социальный прогресс, усугублять экологические проблемы. На этот счет в научной литературе существуют различные взгляды: несоответствия формальных и неформальных институтов; неадекватность импортируемых институтов местным условиям; нецелевое использование институтов; структурное несоответствие институтов; институциональные ловушки; дисфункциональность институтов; внешние эффекты и трансакционные издержки [10].

Задачи перехода к устойчивому экономическому развитию, оздоровление эколого-экономических отношений в стране наталкивается и на целый ряд барьеров, анализ которых является необходимой предпосылкой их решения. В процессе исследования были выделены следующие основные факторы [12]:

- несбалансированность темпов роста потребления природных ресурсов и темпов роста их восстановления;
- рост числа регистрируемых нарушений и недостаточная эффективность использования природных ресурсов природопользователями;
- техническое несоответствие производственной инфраструктуры необходимому уровню безопасности жизнедеятельности человека и защищенности окружающей среды;
- существует острая потребность в поиске новых технологических решений, прежде всего направленных на энергосбережение и возможностей перехода на новые экологические виды топлива, позволяющие снизить производственные издержки энергопотребления;
- среди экономических факторов, формирующих эколого-экономический кризис, особое место занимают производственный фактор и связанный с ним рост потребления природных ресурсов предприятиями;

- несовершенство финансовых механизмов устойчивого развития;

- отсутствие необходимых институциональных стимулов для перехода субъектов хозяйствования к эколого-ориентированному развитию с использованием экологически чистых, энерго- и ресурсосберегающих технологий, производством экологически безопасной продукции, соответствующей международным стандартам;

- структурные сдвиги в экономике, повышающие удельный вес природоэксплуатирующих и загрязняющих отраслей и высокий уровень показателей природоемкости, их рост по сравнению с дореформенными годами;

экологически несбалансированная инвестиционная политика, ведущая к росту диспропорций между природоэксплуатирующими и перерабатывающими, обрабатывающими и инфраструктурными отраслями экономики;

- определяющими нестабильное состояние эколого-экономической системы в условиях нашей страны стали бюджетный, инвестиционный и финансово-кредитный кризисы, не позволяющие в полных объемах и своевременно финансировать природоохранные мероприятия. Значительным сдерживающим фактором формирования институциональной среды устойчивого развития региона являются экономические кризисы. Они усугубляют неблагоприятное эколого-экономическое состояние в региональных системах.

Так, по мере возобновления экономического роста в первом десятилетии 2000-х годов в условиях выхода из кризисов началось оживление ряда экологически «грязных» производств. Основная нагрузка экономического роста вновь падает на добывающие отрасли промышленности и их экспортный потенциал. Если обратиться к статистике окружающей среды, то тенденция ухудшения отдельных показателей явно коррелирует с промышленным подъемом в экономике (табл. 5).

Таблица 5 - Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников (тыс. тонн)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Приволжский федеральный округ	6051	3733	2930	2862	2950	3143	3191	3071	3067	2877	2822
Республика Башкортостан	910	781	500	506	435	462	410	411	395	407	417
Республика Марий Эл	26	17	23	23	21	25	25	29	36	28	39
Республика Мордовия	109	36	53	50	48	42	43	37	40	32	44
Республика Татарстан	592	327	279	260	253	270	240	240	285	266	274
Удмуртская Республика	318	245	158	146	189	193	130	143	120	120	119
Чувашская Республика	123	47	56	51	54	53	42	38	32	29	37
Пермский край	821	557	561	572	621	723	435	448	431	395	375
Кировская область	279	122	95	85	81	74	97	91	95	93	84
Нижегородская область	468	265	184	182	189	168	161	167	157	149	166
Оренбургская область	1051	633	530	500	579	640	905	906	883	804	738
Пензенская область	88	27	15	18	18	21	33	24	27	26	29
Самарская область	808	415	327	313	312	322	354	321	336	325	305
Саратовская область	275	165	99	113	107	109	276	182	188	162	157
Ульяновская область	183	96	50	43	41	41	41	35	43	43	37

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 990 с.

С 2000 г. увеличиваются выбросы загрязняющих веществ в атмосферу: в 2006 г. они составили 109,6% по отношению к 2000 г., снизился объем работ по лесовосстановлению, составив в 2006 г. 62,5% к уровню 1992 г.

Финансовый кризис «отбросил» начавшую складываться в последние годы новую структуру охраны природы и управления природопользованием к состоянию, в котором она пребывала в начале 90-х годов. Проблема неплатежеспособности предприятий, бюджетный кризис в стране создали ситуацию, при которой практически затруднено финансирование природоохранных мероприятий, не выполняются планы вывода в действие очистных сооружений, что усугубляет экологическую ситуацию в стране (табл. 2.5).

Экспертные оценки свидетельствуют, что инвестиции в эколого-охранные проекты, большинством субъектов хозяйствования не только не рассматриваются как приоритетные, но и нередко практически выпадают из поля их внимания. Недопустимо низким является государственное финансирование мероприятий по охране окружающей среды, на это цели в федеральном бюджете заложено всего 12311 млн. рублей, или 0,12% от общей суммы его расходов [17], в бюджете Республики Татарстан соответственно 349

млн. рублей, или 0,4 [18].

Таблица 6 – Улавливание загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников (тыс. тонн)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Приволжский федеральный округ	11372	6970	4778	5146	4805	5377	5182	5975	5690	5931	5536
Республика Башкортостан	1591	954	628	674	753	667	566	836	766	474	500
Республика Марий Эл	37	13	7	11	8	8	5	7	7	7	6
Республика Мордовия	660	220	327	339	334	492	451	485	495	486	537
Республика Татарстан	550	273	217	221	253	289	231	311	360	391	381
Удмуртская Республика	284	169	58	55	43	50	36	35	33	27	30
Чувашская Республика	90	50	46	50	44	31	27	44	34	26	19
Пермский край	2300	2628	1551	1785	1428	1752	1635	2036	1793	2335	1897
Кировская область	965	382	231	138	129	90	115	97	134	113	84
Нижегородская область	406	187	122	177	187	272	227	241	243	250	246
Оренбургская область	2065	1074	562	635	609	631	774	796	679	756	914
Пензенская область	47	11	14	28	36	33	40	38	42	45	34
Самарская область	1233	480	551	588	515	555	499	487	570	457	294
Саратовская область	608	207	280	258	259	293	365	380	354	388	408
Ульяновская область	536	322	182	187	208	213	210	182	180	176	185

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 990 с

Четко прослеживается тенденция роста возраста оборудования. В 1970 г. средний возраст оборудования составлял 8,4 года, и этот показатель незначительно увеличился к 1990 г. (до 10,8 лет). К настоящему моменту средний возраст возрос в 2 раза по сравнению с 1990 г. Сейчас средний возраст производственного оборудования в промышленности превышает 20 лет. Нового оборудования вводится мало.

Такая ситуация во многом связана с недостаточным объемом инвестиций в промышленность и низкими темпами обновления основных фондов. В российской статистике рассчитывается специальный коэффициент обновления основных фондов. С 1970 по 2008 гг. этот коэффициент уменьшился в 2,5 раза. Если в 1970 г. обновлялось 10,6% основных фондов, то в 2008 г. только 4,2%. При таком показателе замена устаревших технологий составит почти 25 лет. Особенно медленно обновляются фонды в химической и нефтехимической промышленности, электроэнергетике и газовой промышленности. Изношенные фонды очень опасны для окружающей среды, они часто выходят из строя, ломаются, что приводит к авариям, сопровождающимся экологическим ущербом (табл. 7).

Таблица 7 – Степень износа основных фондов по видам экономической деятельности на конец 2008 г. (в процентах)

	Все основные фонды	из них в организациях основного вида экономической деятельности						
		сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	строительство	оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	транспорт и связь
Приволжский федеральный округ	49,5	30,7	49,7	46,0	35,0	40,1	69,9	36,9
Республика Башкортостан	43,9	27,6	45,3	40,1	35,4	48,1	65,8	35,4
Республика Марий Эл	59,7	30,4	-	39,9	43,0	47,3	73,3	41,5
Республика Мордовия	53,7	24,5	43,0	31,8	44,8	46,0	73,4	35,8
Республика Татарстан	42,6	20,3	53,8	39,9	31,6	28,5	64,7	36,4
Удмуртская Республика	54,8	29,1	61,6	43,4	53,3	54,8	65,4	37,8
Чувашская Республика	47,8	34,1	29,7	45,1	12,2	44,0	69,0	25,3
Пермский край	54,1	39,8	44,4	43,8	30,2	39,6	67,2	43,0
Кировская область	42,2	39,6	41,6	40,3	52,2	41,1	60,6	30,3
Нижегородская область	49,5	35,3	30,4	45,0	55,6	45,5	70,8	33,4
Оренбургская область	57,5	35,3	44,8	42,9	30,9	28,6	78,7	34,4
Пензенская область	50,8	27,4	41,7	35,3	32,4	40,6	81,5	45,4
Самарская область	50,7	45,5	41,0	60,2	25,2	45,6	73,2	40,9
Саратовская область	46,9	35,9	61,9	39,5	30,1	34,7	68,3	34,4
Ульяновская область	44,9	35,1	34,3	40,0	33,3	52,4	74,2	34,5

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 990 с

Все это нарушает эколого-экономическое равновесие и негативно сказывается на устойчивом развитии региональной экономической системы. Надо отметить, что асимметричность экономических, институциональных и политических факторов развития российской экономики до начала кризиса 2008 года была завуалировано общими показателями экономического роста, благоприятной сырьевой конъюнктурой, устойчивым состоянием государственных финансов, показателями исключительной доходности российского фондового рынка. Однако кризис обнажил противоречия, усилил неравновесие, т. е. сформировал негативные тенденции в устойчивом развитии региона.

Проблема совершенствования системы национальных институтов особенно актуальна при решении задачи диверсификации экономики, так как принятые решения о создании новых предприятий и инвестировании действующих напрямую зависят от качества и стабильности институциональной среды. При этом к способности институтов обеспечить эффективное функционирование нового предприятия чувствительны как национальные, так и иностранные инвесторы.

Институциональное несовершенство обуславливает высокие транзакционные издержки, которые снижают потенциальную привлекательность страны для инвестиций и определяют неблагоприятные условия для выхода на рынок новых компаний, наблюдаются очень высокие барьеры для осуществления иностранных инвестиций.

Это стало, с одной стороны, следствием недостаточного внимания реформаторов институциональным проблемам, с другой, - непродуманности и поспешности институциональных преобразований в 90-е годы, а также последовавшей в середине 2000-х гг. фактической консервацией институциональных реформ. Следует констатировать: сложившаяся институциональная структура в Российской Федерации стала серьезной преградой для перехода к устойчивому развитию. Проведенные российскими и зарубежными учеными исследования причин кризиса свидетельствует, что деструктивных факторов экономического развития России много, но главная причина нам видится в несовершенстве институциональной среды.

Экономический рост в России слабо учитывал экологические аспекты, он осуществлялся и за счёт повышения её «аварийности», сокращения надёжности функционирования различных систем. По экспертным оценкам, от 60% до 80% в приросте ВВП приходилось на топливно-энергетический комплекс. Тенденции по преодолению опасной линии на сырьевую специализацию России в международном разделении труда не только не просматривались, но и продолжали усугубляться. [75]

Если для западных экономических систем структура национального богатства, как сочетание природно-ресурсного, физического и человеческого капитала, представлена в соотношении около 20%, 16% и 64%, то применительно к российской экономике соотношение указанных элементов национального богатства прямо противоположное: преобладает природно-ресурсный капитал, на долю которого приходится свыше 60% национального богатства страны. [75]

Таким образом, воздействие институциональной системы на

экономическое развитие многогранно, они обеспечивают экономических агентов необходимой информацией, способствуя снижению производственных и транзакционных издержек; позволяют предотвращать распределительные конфликты, создают условия для эффективной аллокации факторов и результатов производства; определяют спецификацию прав собственности, структурируют экономическую среду, задают внешние рамки для хозяйственной деятельности агентов, ограничивая свободу и произвол участников рынка; формируют необходимую мотивацию и стимулы трудовой и предпринимательской деятельности, их направленность на достижение эффективности и динамизма общественного производства; обеспечивают реализацию принципа взаимных сдержек и противовесов в системе власти, способствуя устойчивому развитию экономики региона.

2.3 Эколого-ориентированное предприятие как ключевое звено устойчивого развития

Переход к устойчивому развитию региональной экономической системы в решающей степени будет зависеть, на наш взгляд, от устойчивого развития предприятий региона. Исходя из определения устойчивого развития региона, как социально-эколого-экономического, можно сделать вывод, что становление этого типа развития будет зависеть от формирования критической массы эколого-ориентированных предприятий, способных обеспечить разрешение обостряющихся противоречий между экономической, социальной и экологической составляющими развития. Одним из инструментов формирования и устойчивого функционирования эколого-ориентированных предприятий является антикризисное управление предприятием, которое осуществляется не эпизодически, в связи с возникновением кризиса, а систематически, выполняя превентивные функции.

Антикризисный процесс — реализация антикризисных процедур на предприятии. Особенностью его является то, что кризисные ситуации воз-

никают на всех стадиях жизненного цикла предприятия. Реализация всей совокупности антикризисных процедур начинается лишь на определенном этапе жизненного цикла: в условиях резкого спада, характеризующегося, как правило, неплатежеспособностью предприятия. В то же время меры антикризисного управления, призванные нейтрализовать последствия возникновения кризисных ситуаций, применяются на всех стадиях жизненного цикла компании. Поэтому антикризисное управление нацелено на то, чтобы предприятие достигло наибольшего суммарного потенциала при прохождении всех этапов жизненного цикла, что можно рассматривать, на наш взгляд, как показатель устойчивого развития предприятия. Как показывает опыт функционирования предприятий в развитых рыночных экономиках, экологизация их деятельности стала неотъемлемой повседневной практикой. Действительно, развитие эколого-ориентированных предприятий позволяет снизить техногенное воздействие на окружающую природную среду, содействует сохранению ассимилирующих возможностей природы.

Это обусловлено следующими обстоятельствами: предприятия являются основными субъектами эколого-экономических отношений, через них реализуются противоречивые интересы различных социальных групп, они являются производителями национального продукта, на них приходится большая часть общего объема загрязнения окружающей среды, они выступают основными потребителями невозобновляемых природных ресурсов. Кроме того предприятия в современной экономике, по мнению Дж. Гэлбрейта, выступают главными институциональными образованиями, роль которых постоянно возрастает [86]. В мировой практике формирование эколого-ориентированных предприятий берет начало в 70-е гг. прошлого столетия. Это было обусловлено как факторами объективного характера, так и субъективного: процессами экологизации экономики, достижениями научно-технического прогресса, протестным движением «зеленых» партий, постепенным осознанием общества значимости экологических ценностей, политикой правительств, направленных на защиту окружающей среды и т.д.

На начальных стадиях процесса формирования эколого-ориентированных предприятий считалась достаточной в целях охраны окружающей среды организация на предприятиях экологических служб, ответственных за отдельные области природоохранной деятельности. Но вскоре стало ясно, что этого недостаточно, а значимость экологических факторов проникает во все сферы функционирования предприятия, связанной с формированием структуры производства, ассортимента продукции, технологий производства, системой управления и организации производства и т.д. Постепенно приходило понимание, что экология выступает как многоуровневая и целостная проблема, требующая системного подхода и комплексных решений. Внимание предприятий требовало учет нагрузки на экологию на всех стадиях производственного процесса, изучение отрицательного воздействия на природную среду на протяжении всего жизненного цикла предприятия. Возникла необходимость использования экологического подхода на всех этапах создания и движения стоимости.

Правительства развитых государств для снижения государственных расходов стали перекладывать все большую часть расходов на охрану окружающей среды и обеспечение экологической безопасности непосредственно на плечи хозяйствующих субъектов. Последние же, серьезно занимаясь экологическими проблемами, смогли обеспечить большую эколого-экономическую эффективность производства и получить преимущества перед конкурентами, за счет экономии ресурсов, повышения качества управления и производства и др. Эти обстоятельства стали одним из источников нового подхода к организации взаимоотношений общества и окружающей среды - экологической модернизации.

Под воздействием создаваемых государством институциональных рамок позиция фирм по отношению к экологии трансформировалась от защитной к нейтральной, активной и опережающей. Соответственно власть изменяла свое отношение от принуждения и наказания к содействию, помощи и доверию. Результатом этих процесса стало постепенное формирование институтов

эколого-ориентированных предприятий.

Развитие эколого-ориентированных предприятий прошло несколько этапов. В научной литературе можно встретить различные подходы к периодизации, суть их в основном идентичная, а различия заключаются, главным образом, в степени конкретизации происходивших процессов и в определение специфики различных граней исследуемых явлений. В частности интересной представляется взгляды на данную проблему, представленные А.И. Бородиным и В. Хопфенбеком, которые достаточно полно отражают процесс становления эколого-экономических предприятий, как в экономически развитых странах Европы, так и в России. [2, 85 из общего списка]

На первом этапе (70-е гг.) были сформулированы морально-этические экологические требования к деятельности предприятия. На втором этапе (начало 80-х гг.) происходили перемены в осознании важности экологической проблематики, а охрана окружающей среды приобрела характер первостепенной задачи для общества.

Третий этап (середина 80-х гг.) характеризуется интерпретацией природоохранных действий как фактора риска и затрат. Были значительно ограничены рамки предпринимательской деятельности, реакция предприятия на изменения в системе ценностей и приоритетов была в большинстве своем пассивной, а коммуникативная политика предприятий выполняла защитную функцию.

В ходе четвертого этапа (конец 80-х - начало 90-х гг.) встала необходимость применения интегрированных технологий, т.е. включение задачи охраны окружающей среды во все производственные функции, которые еще не рассматривались с точки зрения предотвращения возникновения вредных веществ.

Охрана окружающей среды на этом этапе стала приобретать значение существенного фактора конкуренции, позволяющего с помощью активной природоохранной политики, повышающей экологическую привлекательность продукции, открывать новые сегменты рынка. Преимущественно средние по

величине предприятия на Западе первыми распознали конкурентные преимущества и возможности экологизации производства. Если вначале охрана окружающей среды была воспринята ими как оперативный фактор успеха расширяющегося рыночного сегмента, то затем она зарекомендовала себя в качестве потенциала стратегического профилирования. Качество товаров и услуг рассматривалось уже в единстве с их экологическим качеством. Эколого-экономическое управление, используемое как инструмент превентивной антикризисной политики, развивается постепенно как рисковый менеджмент и система рискованной коммуникации.

На пятом этапе (90-е – начало 2000-х годов), экологические выгоды продукта, понимаемые ранее как дополнительные выгоды, стали принимать характер основного преимущества, воспринимаемого уже в качестве неофициальной нормы. Наряду с экономической и социальной ответственностью данный этап продемонстрировал широкое общественно-политическое признание экологической ответственности. Одновременно с ориентацией экологической активности на продукт широкое распространение находит ориентация на все производственные действия. Таким образом, процесс экологизации деятельности предприятия начинает охватывать не только отдельные составляющие производства, но и распространяется на предприятие в целом. Необходимость обеспечения общественного признания обусловила выдвижение экокоммуникации предприятия в качестве одной из центральных стратегических задач.

На этом этапе также наблюдалось развитие производственных информационных систем и систем оценки. Возникают экологический учет и экоаудит, система экологических показателей способствует контролю выполнения правовых предписаний, публикуются многочисленные экологические отчеты и составляются первые экобалансы.

Шестой этап, ведущие характеристики которого еще только формируются, связан с неизбежными изменениями структуры потребления и потребительского поведения. Данный этап соответствует формированию

кардинально новой системы ценностей субъектов спроса на различные блага, что призвано изменить цели деятельности предприятий и их приоритетов.

Понятие «эколого-ориентированное предприятие» не является еще общепринятым и не утвердилось в отечественной экономической литературе. Обычно используют понятия «интегрированности предприятия», «эколого-экономическое управление» [7] или «экологический менеджмент» [173].

Понятие интегрированности интерпретируется по-разному, в нее вкладывают различный смысл. Прежде всего, имеют в виду экологическую политику предприятия, возведенную в один ряд с первоочередными его приоритетами и превентивными антикризисными мерами. Подразумевается, что предприятие проявляет максимальную инициативу в деле снижения нагрузки на окружающую среду на всех стадиях жизненного цикла и в условиях кризиса, вызванного внешними факторами, что выражается в использовании им экологически чистых технологий, в соответствующей мотивации персонала и т.д. Такое предприятие проводит активную экологическую деятельность, изначально препятствуя возникновению загрязнения окружающей среды. Главным фактором при такой интерпретации выступает понятие «чистые технологии», предупреждающие возникновение загрязнения, в противовес «не интегрированным» технологиям.

Об интегрированности говорят также, когда обсуждается проблема приспособления структур эколого-экономического управления к имеющейся уже системе управления. Интеграция здесь подразумевает «безболезненное» для фирмы дополнение сложившихся принципов менеджмента новыми характеристиками, свойственными эколого-экономическому управлению.

Понятию «интегрированный» А. Бородин придает двоякое значение: во-первых, гармоническое взаимопроникновение и взаимодействие структуры общепроизводственного управления, сложившейся на предприятии, и структуры внедряемого эколого-экономического управления, во-вторых, подчинение всего производственного процесса, а не только отдельных его частей, цели снижения нагрузки на природу, начиная со стадии НИОКР и

заканчивая утилизацией отработанных продуктов. [7]

В свою очередь, содержание понятия экологического менеджмента Р. Грэй определяет как «совокупность реакций со стороны компаний на экологические проблемы при оценке их позиции по отношению к окружающей среде, разработке и воплощении политик и стратегий, направленных на улучшение этой позиции, и при изменении систем управления, чтобы обеспечить текущее совершенствование и эффективное управление».[6, с. 6]

В принципе разделяя вышеприведенные трактовки, мы отмечаем некоторую их односторонность, связанную с чисто управленческим подходом. Речь в них идет в основном лишь о факторах надстроечного слоя хозяйствующих субъектов, связанного с экономической политикой, механизмами управления, этическими аспектами стратегии деятельности предприятий в новых условиях, связанных с эколого-экономическим неравновесием. Это, безусловно, важно, но при этом в тени остаются производственные и социально-экономические и институциональные факторы. Надо отметить, что эколого-ориентированные предприятия характеризуются экологизацией всех сторон его деятельности, в том числе и антикризисного управления. По сути, мы ведем речь, о необходимости экологизации антикризисного управления на предприятиях. Только при таком условии антикризисное управление микроэкономическими системами будет инструментом достижения устойчивого развития региона. В этом ракурсе эколого-ориентированные предприятия выступают как видовая особенность производственных структур региональной экономики.

Исходя из этого, можно сформулировать основные признаки эколого-ориентированных предприятий в условиях отечественной экономики.

Так, эколого-ориентированные предприятия характеризуются использованием современных экологически безопасных факторов производства, малоотходных и ресурсосберегающих технологий, с преимущественно интенсивным характером развития, главными источниками которого становится наука.

Эколого-ориентированные предприятия предполагают трансформацию трудового фактора в человеческий капитал, обладающего современными технико-экономическими и экологическими знаниями и навыками, а также высокой эколого-экономической культурой.

Реализация экологической направленности деятельности предприятия предполагает формирование соответствующей институциональной системы, включая институты производства, распределения, обмена и потребления.

Эколого-ориентированными предприятиями являются производственные структуры, все звенья которой имеют экологическую направленность на достижение целей, обеспечивающих на всех его стадиях снижение негативной нагрузки на природу, гармоничное соединение экономических, социальных и экологических факторов развития

Институты эколого-ориентированного предприятия предполагают формирование долгосрочной руководящей идеи, или стратегической цели деятельности предприятия. На этой основе формируются отдельные звенья элементы институциональной структуры, которая включает и экологический блок.

Институционализация эколого-ориентированной деятельности предприятия имеет принципиальное значение для реализации антикризисного управления. Исходя из этого, по нашему мнению целесообразно включить в систему антикризисного управления блок экологического менеджмента (рис. 19).

Видение долгосрочного эколого-экономического развития выражает руководящая идея предприятия относительно его перспективной деятельности. В центре экологически приемлемого экономического развития в настоящее время стоит рассмотренная выше концепция устойчивого развития. В этой связи можно выделить пять конкретных форм экономической деятельности, связанных с окружающей средой

Рисунок 19 – Эколого-ориентированная модель антикризисного управления

К таким формам относятся: структурные экологические изменения; циклические кризисы; охрана окружающей среды, ориентированная на продукт; охрана окружающей среды, ориентированная на производственные функции, и охрана окружающей среды, интегрированная в производство. Все эти формы характерны для разных уровней деятельности предприятия.

Экологическая политика зависит от видимых перспектив и существующей предпринимательской этики в отношении экологии и основывается на экологической культуре, определяющей действия. Она конкретизируется в разработке экологических стратегий, осуществление которых в экологических программах происходит на оперативном уровне.

Экологическая политика предприятия устанавливается в форме генерального предписания и утверждает принципы общего эколого-экономического управления. Она оказывает влияние не только на экостратегии

и программы, но и в соответствии с ними воздействует на производственную структуру и поведение сотрудников.

Экологические стратегии показывают долгосрочные пути возможного улучшения экологического состояния производственных процессов и продукции, не препятствуя экономическому успеху предприятия. Для их реализации необходимы поддержка стратегического развития, а также поведение сотрудников, осознающих важность экологического вопроса, в рамках подготовки персонала и институтов, определяющих их поведение.

Экологическая программа содержит описание конкретных экологических целей, мероприятий, сроков и ответственности. Для ее реализации также необходима поддержка посредством институциональной структуры и экологически сознательного поведения персонала, так как успех многих оперативных действий по охране природы основывается не только на формальных, но и неформальных нормах и правилах.

Предпринимательская этика, учитывающая экологический вопрос, на нормативном уровне конкретизируется в стратегической и оперативной системах управления. Предпринимательская этика, учитывающая экологический вопрос, определяет структуру власти предприятия и необходимые рамки поведения сотрудников в эколого-экономическом управлении. Она воздействует на формальные границы нахождения целей и регулирует отношения с внешней средой предприятия, например посредством экологических комиссий.

Институты стратегического управления включают как экологическую организацию предприятия, так и различные подсистемы для поддержки менеджмента при планировании, управлении и контроле экостратегии. Их организация зависит от специфики экостратегии и воздействует посредством заданной свободы действий на поведение сотрудников относительно экологии. Институциональная система оперативного управления подготавливает структуры управления и принятия решений, а также соответствующие инструменты. Ее деятельность регулярно проверяется в форме аудита.

Эколого-ориентированное предприятие предполагает формирование институтов четко распределяющих цели и задачи для каждого подразделения, на каждой стадии производства с определением соответствующей ответственности и полномочий.

Экологическая культура предприятия на нормативном уровне конкретизируется в осознанном отношении к экологической проблеме на стратегическом уровне и в экологически сознательном поведении сотрудников на оперативном уровне. Экологическая культура предприятия включает в себя всю совокупность характерных для фирмы экологических ценностей, норм, привычек поведения, адаптированных и интегрированных в ходе развития предприятия. Она действует в качестве мотиватора поведения. Особенное значение в рамках эколого-ориентированного предприятия принадлежит отношению сотрудников к экологической проблематике, так как при принятии стратегических решений часто имеется значительное поле действий для учета экологических аспектов, использование которых зависит от системы ценностей носителя решений. Посредством экологически осознанного поведения персонала достигается постоянное экологическое улучшение предпринимательской культуры, придающей больший динамизм эколого-экономическому управлению и противодействующей статичности действующей структуры.

Учет экологического фактора в институциональном производстве зависит от системы ценностей предприятия, степени важности для него экологической проблемы. Нормативный уровень находит свое выражение в экологической политике предприятия. Ее содержание и осуществление зависят от того, как взаимодействует фирма со своей внешней средой, от способности руководства формулировать экологические цели и от способности обрабатывать информацию относительно окружающей экологической среды.

Стратегический уровень служит описанию долгосрочных целей предприятия. Основной его задачей является своевременное реагирование на изменения во внешней среде предприятия и формирование стратегий,

находящих свое выражение в так называемом экологическом портфеле. Экологический портфель составляется на основе сопоставления потенциальных шансов и рисков для предприятия или его отдельных мероприятий относительно снижения нагрузки на окружающую среду.

Стратегический портфель недостаточен как базис экологических стратегий, так как предполагает, скорее, определение основных направлений экологической активности фирмы. Различают следующие экологические стратегии: стратегии сокращения потребления ресурсов; стратегии рециклирования вплоть до цикличной замкнутости использования материалов и энергии в производственном процессе; использование экологически чистых технологий; экологически безвредную продуктовую политику; избежание, устранение и снижение загрязнения посредством развития соответствующей природоохранной техники; анализ новых возможностей удовлетворения потребностей потребителя. [92]

Целью оперативных действий является реализация производственного потенциала посредством наиболее эффективного использования дефицитных производственных факторов. Оперативная охрана окружающей среды состоит прежде всего в эффективном по затратам выполнении экологического законодательства и осуществлении дополнительно существующего экологического и экономического потенциала улучшения. Возможности экологического усовершенствования можно определить по следующим направлениям: экономия ресурсов, ограничение выбросов, снижение рисков. Эколого-ориентированное предприятие рассматривает экологическую проблему как наиболее возможное эффективное использование экосферы как фактора производства. Поэтому оперативный уровень концентрирует внимание на производстве, складировании, транспорте, включая снабжение сырьем и энергией, устранение отходов и рециклирования.

Для реализации институциональных целей необходимы соответствующие технологии, включающие в себя нормативные, стратегические и оперативные элементы, т.е. требующиеся экономические системы руководства в форме

информационных систем, систем принятия решений и систем контроллинга.

На институциональном уровне основную роль играют правила экологического поведения, определяющие обязанности предприятий по выполнению экологических требований, системы анализа продуктовых линий, проверка на безвредность для окружающей среды, системы экоанализа и экобаланса.

Основной целью системы экоанализа являются создание и внедрение на предприятии инструментария, позволяющего системно, объективно и регулярно оценивать его природоохранную деятельность в конкретном регионе. Инструмент экобаланса предназначен для систематического учета и оценки нагрузок на окружающую среду вследствие воздействия на нее продуктов, процессов или предприятий в целом.

На оперативном уровне используется целый ряд институтов, важнейшими из которых являются порядок расчета потоков материалов и энергетических потоков, бухгалтерский учет отходов, а также экологические показатели и индикаторы, с помощью которых измеряется и контролируется экологическая эффективность деятельности предприятия.

Эколого-ориентированные предприятия важное место уделяют стратегическому управлению, сущностью которого является необходимость переноса центра внимания на окружение, чтобы своевременно и соответствующим образом реагировать на происходящие в нем изменения, своевременно отвечать на вызов, брошенный внешней средой. Таким вызовом стало обострение экологических проблем и в ответ на это предприятия стали перестраивать свою деятельность, что и привело к появлению понятия «экологическая стратегия».

Задача экологической стратегии состоит в том, что она должна связать воедино многочисленные аспекты эколого-экономической деятельности предприятия, представляет собой всесторонний комплексный план по достижению целей и задач в эколого-экономической сфере. Она зависит от большего количества факторов и взаимосвязана со стратегией предприятия.

Рисунок 20 – Содержание экологической стратегии эколого-ориентированного предприятия

Экологическую стратегию необходимо рассматривать как динамическую совокупность взаимосвязанных управленческих процессов. Эти процессы логически следуют один из другого, также существуют устойчивая обратная связь и обратное влияние каждого процесса на остальные и на всю их совокупность.

Анализ внутренней среды вскрывает те внутренние возможности и тот потенциал, на который может рассчитывать предприятие в процессе достижения своих целей, а также позволяет более верно сформулировать

миссию и лучше уяснить собственные цели. Внутреннюю среду принято анализировать по следующим направлениям: кадры, их потенциал; производство, включающее организационные, операционные и технико-технологические характеристики, научные исследования и разработки; финансы; маркетинг; организационная культура. В системе экологического стратегического управления все эти элементы рассматривают с точки зрения экологических характеристик.

Экологический анализ потенциала предприятия можно связать с ресурсным подходом. В ресурсной концепции, касающейся ключевых компетенций, исходят из того, что основой успеха предприятия является умение консолидации имеющихся технологий и производственных способностей в компетенции, которые позволяют предприятию быстро приспосабливаться к возможностям, появляющимся в окружении. Отличительными чертами ключевых компетенций являются: обеспечение потенциального доступа на многие рынки, существенный вклад в отмечаемые потребителем выгоды, получаемые от обладания продуктом данной фирмы, трудности с имитацией ключевых компетенций у конкурентов. Экологические черты изделий могут входить в состав ключевых компетенций фирмы.

В процессе определения целей предприятия необходимо разрешить конфликт интересов экономики и экологии. Здесь возможны две крайности: либо доминирование экономических целей, либо преобладание целей экологических. В случае преобладания экономических целей экологические требования принимаются во внимание только в той степени, в какой этого требуют государственные законы и запреты. Преобладание экологических целей означает осознанное ограничение экономических интересов, включая доходность, конкурентность и т.д.

Эколого-ориентированные предприятия формируют институциональные рамки, позволяющие сглаживание противоречий между экономикой и экологией, в совмещении природоохранных мероприятий с изменениями выпускаемой продукции, процессов производства и управления.

Говоря о взаимосвязи воздействия предприятия на окружающую среду и о конкурентоспособности, М. Портер подчеркивает, что загрязнение окружающей среды является формой экономического расточительства, когда отходы производства, вредные вещества и те или иные формы энергии попадают в окружающую среду в виде загрязнения или расточительного использования ресурсов. Кроме того, в результате таких выбросов предприятия несут дополнительные издержки на устранение их последствий (например, вывоз на свалку или повторная переработка отходов производства). Эти расходы сказываются на цене продукции, ничего не добавляя к ее потребительской ценности.[211]

Неэффективность использования ресурсов на предприятии проявляется в форме неполного использования материалов и недостаточной действенности методов управления процессами, результатом которых являются потери, дефекты и необходимость хранить большие запасы материалов. Кроме того, существует много других, скрытых издержек, проявляющихся уже после продажи продукции. Например, упаковка, которую дистрибьюторам или покупателям приходится выбрасывать, также свидетельствует о неэффективном использовании ресурсов и излишних издержках производства. Потребителям приходится нести дополнительные расходы, когда они пользуются изделиями, загрязняющими окружающую среду или чрезмерно потребляющими энергию. Ресурсы расходуются неэффективно и в тех случаях, когда выбрасываются продукты, содержащие материалы, пригодные для использования, и когда потребители платят - прямо или косвенно - за утилизацию продуктов.

В мерах по защите окружающей среды эти системные издержки по традиции не учитывались. Напротив, главное внимание уделялось контролю загрязнения на основе более современной идентификации, переработки и утилизации отходов или выбросов, что связано со значительными расходами. В последние годы самые передовые компании и специалисты по защите окружающей среды выдвинули концепцию предотвращения загрязнения с использованием таких подходов, как замена материалов и процессы с зам-

кнутым циклом. Другими словами, Портер считает, что, с точки зрения производительности ресурсов, защита окружающей среды и конкурентоспособность неразделимы.

Экологические стратегии призваны интегрировать экологические аспекты и аспекты стратегии сохранения конкурентоспособности тем, что они пытаются найти по возможности больше точек соприкосновения между этими разными аспектами. Они могут быть определены следующим образом: эко-стратегии служат достижению конкурентных преимуществ, необходимых для обеспечения долгосрочного функционирования фирмы, при максимально возможном снижении нагрузки на окружающую среду на всем протяжении жизненного цикла продукта.

Для всех составляющих экостратегии существует правило минимального стандарта, соблюдение которого является необходимым условием дальнейшего существования фирмы. Минимальные требования конкурентной стратегии образуются из соответствующих рыночных потребностей потребителя и границ их предпочтений. Минимальные стандарты относительно уровня максимальных затрат и минимальной дифференциации образуются там, где изменения одной составляющей не могут быть возмещены без более сильного изменения других составляющих.

Таким образом, поле действия экологической стратегии лежит между границами минимальных требований для каждой из ее составляющих и максимально возможным удалением от них. Одновременное достижение максимальных значений для всех составляющих экостратегии едва ли возможно ввиду ограниченности ресурсов.

Следовательно, общий успех экостратегии зависит от того, насколько дальше удастся уйти от минимальных требований, используя имеющиеся наличные ресурсы. Для формирования конкурентной экологической стратегии нельзя опускать такую важную составляющую экостратегии, как ориентация на конкурентные запросы потребителей. Поэтому характерной чертой современной экологической стратегии становится не столько выделение

экологии в отдельную составляющую, сколько экологизация всех областей выработки стратегии предприятия.

Реализация такого подхода приводит к повышению экологической активности и сознательности, деятельность предприятия обуславливает изменение внешней среды. Существуют примеры изменения законодательного регулирования государства и поведения рынка под влиянием активной деятельности предприятия в экологической сфере. [101]

Успех реализации принципов эколого-экономической ориентации предприятия в значительной мере будет зависеть от природоохранных действий в сфере производства, целью которых является частичное или полное устранение или избежание нагрузки на окружающую среду, возникающей в производственном процессе. Это может быть реализовано посредством оптимизации уже существующего способа производства или посредством выбора нового, ориентированного на экологию производства.

Применение определенного способа производства является предметом выбора экологически приемлемого типа производства, подходящего для возможностей и условий конкретного предприятия. Улучшение экологичности в этом случае происходит вследствие уменьшения объема выбросов или за счет повышения экономичности использования ресурсов. Посредством перехода от технологий, сокращающих вредное воздействие уже имеющегося загрязнения, к интегрированным в производство природоохранным технологиям можно уже заблаговременно предупреждать возникновение отрицательного воздействия на окружающую среду. Значительный вклад в снижение нагрузки на окружающую среду может вносить учет аспектов рециклирования (например, возвращение в производство использованной или не нашедшей спроса продукции).

Охрана окружающей среды предполагает учет предприятием экологических требований в процессе планирования всех производственных областей.

Другими институциональными инструментами экологической ориентации производства являются: выбор соответствующего способа производства, организация производственной программы, определение объема производства,

определение продолжительности жизненного цикла продукта, выбор необходимых материалов и формирование системы утилизации отходов.

Формирование эколого-ориентированных предприятий в нашей стране началось еще в 80-е гг. прошлого столетия, однако экономический, финансовый и политический кризис, отбросили страну далеко назад и в этой области. Если руководствоваться приведенной выше периодизацией, то, с одной стороны, некоторые крупные предприятия можно условно отнести к пятому этапу, с другой стороны, большинство фирм не вышли на сегодняшний день за рамки второго и третьего этапа. В связи с уменьшением государственного финансирования природоохранных работ в России практически прекратили свою деятельность государственные предприятия, выпускавшие природоохранную технику. На российском рынке экологических технологий и услуг по разным оценкам действуют от 400 до 1000 предприятий. [225]

Экологическим предпринимательством в России заниматься невыгодно, поэтому экологический рынок развит слабо. Большинство предпринимателей пока находятся в нейтральной позиции по отношению к экологической переориентации своих предприятий, однако начинают действовать институциональные стимулы, побуждающие изменить их поведение на более активную и даже опережающую политику.

Принятие нового Федерального закона «Об охране окружающей среды» в 2002 г. было призвано создать институциональную основу для функционирования российского экологического рынка. Закон отводит значительную роль экологическим инновациям в решении экологических проблем. В частности, предполагается предоставление налоговых и иных льгот при внедрении наилучших существующих технологий (основанных на последних достижениях науки и техники, направленных на снижение негативного воздействия на окружающую среду), нетрадиционных видов энергии, использовании вторичных ресурсов и переработке отходов. Предполагается государственная поддержка предпринимательской и инновационной деятельности, направленной на охрану окружающей среды.

Важная задача - направить инвестиции на освоение базисных инноваций экологического характера.

Однако всего этого явно недостаточно. Формирование эколого-ориентированных предприятий в значительной мере будет стимулироваться, на наш взгляд от следующих групп институциональных мероприятий.

Институты эколого-социального и эколого-технического государственного регулирования: ужесточение нормативов качества окружающей среды, нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, лимитов на выбросы загрязняющих веществ, нормативов образования отходов производства и потребления, нормативы допустимого изъятия компонентов природной среды, нормативы допустимой антропогенной нагрузки и т.д.; экологическая экспертиза и оценка воздействия на окружающую среду, экологическая сертификация, экологический аудит, экологический менеджмент, лицензирования природопользования, государственный мониторинг, государственный контроль соблюдения природоохранного законодательства и т.д.

Институты эколого-экономического государственного регулирования: повышение платы за негативное воздействие на окружающую среду, платы за пользование природными ресурсами, возмещение вреда окружающей среде, взыскание административных штрафов за экологические нарушения, оценка экономического ущерба; предоставление льгот при отводе земельных участков, экологическое страхование, экологический акциз, эколого-ориентированные национальные счета и т.д.

Эффективность института может быть достигнута лишь при достаточном финансировании, что предполагает значительное увеличение ассигнований из всех бюджетов бюджетной системы страны, предоставление государственных кредитных гарантий, налоговых, таможенных и иных льгот, направленных для стимулирования эколого-ориентированной деятельности. При всей значимости государственного бюджетного финансирования, они не смогут стать определяющими.

Наряду со стимулированием коммерческих банков по предоставлению льготных кредитов для эколого-ориентированных предприятий, было бы целесообразным создание государственного некоммерческого банка экологического развития.

Созданию системы кредитования эколого-экономических предприятий в России препятствует незаинтересованностью кредитных организаций в решение подобных задач, целевой установкой которых вполне естественно является максимизация прибыли.

Решению этой проблемы содействовало бы создание крупного государственного специализированного банка, уставной целью которого было бы финансирование экологических программ предприятий. Учредителями банка могли бы стать правительство страны в лице Минфина, Центральный Банк РФ, субъекты Федерации, а также коммерческие банки, находящиеся под государственным контролем (Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, ВЭБ и др.). Учредители могли бы наделить банк уставным капиталом в пределах 25-30 млрд. долларов, что позволило бы ему индуцировать из частных источников дополнительно до 200-250 млрд. долларов кредитных ресурсов. Инвестиционный банк должен быть наделен, с одной стороны, достаточной оперативно-хозяйственной самостоятельностью для предотвращения лоббирования и давления со стороны учредителей, с другой должен находиться под жестким контролем со стороны попечительского совета, состоящего из представителей государства, общественных экологических организаций и авторитетных специалистов. Это позволит банку кредитовать наиболее важные и эффективные проекты.

Источниками рефинансирования государственного инвестиционного банка могли бы стать:

- 1) Средства федерального бюджета. Для этого можно было бы законодательно закрепить для этих целей определенную долю доходов бюджета, получаемых за счет эксплуатации нефтегазовых и других природных месторождений, а также экологических платежей и экологического акциза.

Для этого можно было также использовать: а) иностранные кредиты под гарантии правительства РФ; б) инвестиционные кредиты Международного и Европейского банков реконструкции и развития; в) отчисления от внутренних заимствований; г) средства от продажи государственного имущества; д) средства от погашения долгов иностранных государств.

2) Средства предприятий. Условием предоставления экологических кредитов должно являться, как правило, накопление определенной доли собственных средств предприятий на инвестиционных резервных счетах (20-40% от объема капиталовложений, предусмотренных проектом). Если предприятия не смогут обеспечить финансирование экологического проекта за счет реинвестируемой прибыли и амортизационных отчислений, они будут вынуждены накапливать средства в течение нескольких лет. До начала осуществления проекта эти средства могут находиться в обороте.

3) Государственные экологические облигации. Их можно было бы размещать среди коммерческих банков, предприятий, инвестиционных фирм, негосударственных пенсионных фондов, страховых компаний, а также среди населения.

Государственные гарантии по обязательствам банка, их активное размещение среди населения и юридических лиц, включая нерезидентов, возможность конвертации облигаций в акции предприятий «первого эшелона» обеспечили бы приемлемую цену привлекаемых ресурсов.

Основными принципами кредитной политики экологического банка, на наш взгляд должны стать: льготный характер кредитования (низкая по сравнению с рыночным ставка процента); долгосрочный характер кредитования; строго целевой характер; предоставление кредитов на реализацию проектов в приоритетных сферах экономики; конкурсный подход при отборе инвестиционных проектов; формализация процедуры предоставления кредитов, многоуровневость и коллегиальность при принятии решений.

Таким образом, переход к устойчивому развитию во многом будет

зависеть от трансформации производственных структур в эколого-ориентированные предприятия, придерживающихся принципов новой парадигмы развития, основанных на гармоничном взаимодействии экономических, социальных и экологических компонентов. Особенностью устойчивого развития эколого-ориентированных предприятий является то, что кризисные ситуации возникают на всех стадиях жизненного цикла предприятия.

Но если реализация всей совокупности антикризисных процедур, как правило, начинается лишь на определенном этапе жизненного цикла: в условиях резкого спада, характеризующегося, как правило, неплатежеспособностью предприятия, то меры антикризисного управления, находящиеся в рамках экологических процедур (как и все остальные) и призванные нейтрализовать последствия возникновения кризисных ситуаций, применяются на всех стадиях жизненного цикла предприятия и выступают непрерывным процессом. Это позволяет придать устойчивость всей региональной системе в целом.

Все процессы в рамках эколого-ориентированного предприятия должны учитывать экологический компонент антикризисного управления, который базируется как на общих закономерностях, присущих управленческим процессам, так и на специфических особенностях, связанных с осуществлением антикризисных процедур. Так, управление всегда целенаправленно. Выбор и формирование целей являются исходным пунктом в любом процессе управления, в том числе и антикризисного, эколого-ориентированного. В то же время система контроля и раннего обнаружения признаков предстоящей кризисной ситуации, выявление неблагоприятных экологических характеристик, является специфическим атрибутом, присущим процессу антикризисного управления.

ГЛАВА 3. ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ЭКОНОМИКУ РЕГИОНА

3.1. Исследование факторов экономического кризиса и особенностей его проявления в региональной экономике

В предшествующих разделах исследования отмечалось, что кризисы оказывают существенное влияние на развитие социально-экономических систем. Причем основной акцент был сделан на кризисах, связанных с жизненным циклом производственной организации (предприятия). В то же время на устойчивое развитие экономических организаций, региональных систем оказывают кризисы и иного характера.

Развивая методологические подходы, предложенные С. Т. Тодошевой, можно определить особенности протекания общеэкономических кризисов [1]. Так, автор отмечает, что общеэкономическая цикличность с ее сменой фаз кризиса и депрессии характеризуется в России более короткими сроками, чем в рыночной экономике. Поэтому кризис протекает с элементами депрессии и даже оживления, а депрессия не исключает кризиса различных элементов экономической системы, локального оживления и даже подъема этих элементов. Как следствие, общеэкономический кризис приобретает в целом ациклический, перманентный характер. А краткосрочные циклы, подчеркивается в [208] не соответствуют классическим циклам, и их периодичность колеблется в зависимости от перепадов конъюнктуры и регулирующих воздействий государства. Наличие краткосрочных циклов в рыночной экономике заранее запрограммировать и спрогнозировать весьма сложно, поскольку хаотичность краткосрочных циклов усиливается определенной дезорганизацией хозяйственных систем. Результатом их наложения и столкновения друг с другом выступают аномальные среднесрочные циклы, в которых отсутствуют фазы оживления и подъема, а

кризис и депрессия не сопровождаются санацией экономики.

Экономика России колеблется в диапазоне от кризисной фазы к фазе депрессии и обратно, создавая лишь некоторые предпосылки к оживлению и подъему, но, не переходя в них, поскольку практически не реализовывались, будучи заблокированы краткосрочными циклами. Последние принимали вид аномальных пульсаций, которые гораздо слабее связаны между собой, чем в нормальной рыночной экономике, и зачастую протекают независимо друг от друга с собственной периодичностью и сменой фаз. Более того, формирование тенденции к росту провоцирует провал экономики из депрессии в новый кризис [153]. Об этом свидетельствуют данные, приводимые в печати, о кризисе, начавшемся летом 2008 года. Так, в апреле 2009 г. индекс промышленного производства, рассчитываемый Росстатом, показал углубление спада, составившего в сравнении с апрелем 2008 г. 16,9%. Формально апрельское падение оказалось самым значительным с февраля 2009 г., когда оно достигло 16%, и самым заметным за последние 15 лет: в 1994 году промышленность сократилась на 18%. В январе—апреле 2009 г. в годовом выражении промышленное производство потеряло 14,9%, за апрель к данным марта 2009 г. — 8,1%, тогда как в марте по сравнению с февралем был отмечен рост на 11%. Углубление спада в апреле показали обрабатывающие отрасли, которые сократились на 25,1% по сравнению с апрелем 2008 г. (в марте 2009 г. падение составило 20,8%). Падение производства в добыче полезных ископаемых составило столько же, сколько и в марте, — 11,8%, а в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды увеличилось незначительно, на 0,3 процентного пункта — до 2,6%. В обрабатывающих отраслях продолжается фактически фронтальный спад, к которому присоединилось производство газовых и паровых турбин, сократившись в апреле на 60,1% и 90,1% соответственно [177].

То есть, циклические колебания крайне неравномерны и по времени протекания, и по своему характеру. Так, по одному из прогнозов [182] на депрессию отводилось около 5 лет (1995-2000). Однако там же приводятся

данные о прерывании депрессии и провалах обратно в спад. Как представляется, критерием перехода от кризиса к депрессии должна выступать способность экономики сочетать снижение инфляции со стабилизацией и появлением тенденции к росту. На практике не создается закономерных предпосылок для вхождения в фазы оживления и подъема. В этих условиях для экономических систем и микроуровня и мезоуровня создаются неблагоприятные условия для функционирования, снижается устойчивость развития.

Следовательно, длительная непреодолимость кризисов в России связана с тем, что собственные циклы подавляют способность экономики формировать классические среднесрочные рыночные циклы с периодическим перепроизводством, порождающим предпосылки для оживления и подъема. В силу этого кризисы образуют спады с нарастанием неустойчивости, устареванием производства, потерей конкурентоспособности, нарастанием проблем, связанных с рациональным использованием ресурсов, с эксплуатацией окружающей среды.

Таким образом, кризисная ситуация в социально-экономических системах разного уровня, с одной стороны, является объективно обусловленной цикличностью развития, а, с другой, результатом неблагоприятного сочетания различных возмущающих факторов во внешней и внутренней среде. Надо отметить, что экономическая наука накопила определенный опыт прогнозирования кризисных ситуаций, разработан достаточно широкий набор инструментов по ускорению рецессии, выходу из депрессии и смягчению последствий кризисов.

Исходя из того, что кризисы, обусловленные логикой жизнедеятельности социально-экономических систем, предполагают управление ими, наиболее эффективным инструментом, по нашему мнению, является антикризисное управление. На микроуровне антикризисное управление должно быть нацелено на укрепление и развитие внутриорганизационного менеджмента. На мезоуровне антикризисное управление, как представляется, должно быть

направлено на согласование региональных интересов, развитие самодостаточных рыночных отношений, что способствовало бы созданию конкурентоспособных, эколого-ориентированных, имеющих современную организацию хозяйствующих субъектов.

На макроуровне антикризисное управление представляет собой существенное вмешательство в рыночный механизм, что, по нашему мнению, может мешать функционированию рыночной системы на мезоуровне, так и производственных организаций, как систем, на микроуровне. В то же время, если антикризисное управление с общегосударственных позиций рассматривать, как создание равных благоприятных условий функционирования предприятий и региональных систем, то такой подход позволил бы осуществить - первым переход на новые технологии, на производство качественно новой продукции и услуг, что важно для формирования прогрессивных изменений для устойчивого развития вторым (регионам).

Прежде всего, это связано с возможностью выявить и проанализировать природу кризисных процессов применительно к системам различного уровня с тем, чтобы оценив кризисные явления, разработать основы для нейтрализации их негативного воздействия на систему, а значит и антикризисных мер и мероприятий, которые в следующих временных периодах должны были бы предупреждать развитие кризисных явлений подобного характера.

Еще одна особенность кризиса в России заключается в существовании довольно значительного отрыва финансового и реального сектора. Надо отметить, что такая же ситуация в определенной степени характерна и для стран с развитой рыночной экономикой. Это обусловлено тем, что замедление темпов экономического роста развитых стран на рубеже двух столетий предопределило высвобождение огромных объемов капитала из сферы реальной экономики и их преимущественное использование на фондовом рынке, а впоследствии на рынке недвижимости. Отрыв финансового сектора от производственного огромен: согласно оценкам экспертов Института экономики

РАН [37], на финансовые операции, связанные с материальным производством, приходится около 10 %, то есть почти 90 % ликвидности обслуживают финансовый сектор. Однако в отечественных условиях эти процессы приняли более разрушительные формы. В силу этого, отмечает ряд авторов [1,7] преодоление кризиса в финансовой сфере, предположим, методами монетарного регулирования может усилить кризисные явления в производстве, и наоборот. В результате цикл приобретает своеобразную форму (рис. 20).

Рисунок 21 – Модель кризиса в финансовой сфере

То есть, отдельные стороны циклов в современной рыночной экономике России значительно отличаются от циклических процессов в странах с традиционно рыночной экономикой. К этому надо добавить, что господство монополистов на отечественном рынке побуждает их не изыскивать методы снижения издержек, а находить способы повышения прибыли за счет безудержного взвинчивания цен. То есть, в фазе кризиса цены не падают, а резко возрастают, а цены ресурсов нередко превышают цены готовой продукции. В результате выход из кризиса не гарантирует повышение устойчивости экономики региона. Ограничения спроса лишь несколько притормаживают рост цен, но он может быть продолжен в последующем цикле посредством сокращения производства, уменьшения предложения и увеличения дефицита данной продукции.

Характерные особенности в отечественных условиях приобретает государственное регулирование кризисов, что значительно изменяет условия выхода из кризиса. Поэтому в циклической динамике может выпасть и без того обычно короткий промежуток после подъема, позволявший заранее

диагностировать наступление кризиса по снижению спроса на потребительские товары длительного пользования.

Постоянное воздействие государственных мер изменяет классическое протекание экономических циклов, что вызывает их определенную деформацию, в терминологии С.Т. Тодошевой – «зарегулированность». При этом автор отмечает еще одну особенность, трактовка которой, с нашей точки зрения, имеет право быть таковой. Она отмечает, что в российских условиях это не зарегулированность, а дерегулирование, которое как бы освобождает экономику не только от различного рода административных вмешательств или регулирования вообще, но и от всяких постоянно действующих импульсов к развитию, которые прежде вызывались давлением административной системы.

При отсутствии предпосылок для формирования классических циклов, дерегулирование и переключение регулирующих воздействий на антиинфляционные меры вызвали в российской экономике образование неклассической цикличности - заикливание в фазах спада и депрессии [75]. Поэтому в экономике России антикризисное управление должно быть, как представляется, не антициклическим, а циклосозидающим.

Антициклическое регулирование по К. Эклунду направлено на сглаживание кривых циклических колебаний, противодействие их выпячиванию. При этом проциклическая политика не во всем должна быть противоположна антициклической. Так, в классическом кейнсианстве, для преодоления спада все регулирующие мероприятия должны быть сконцентрированы на целевом стимулировании деловой активности [235]. Но, в условиях российской экономики, как представляется, такое стимулирование должно быть не общим, а избирательным, направленным на реструктуризацию и потребительскую переориентацию экономики.

Проведенный анализ кризисной цикличности [4; 94; 175 33, 209] рыночной экономики России позволяет по-новому взглянуть на проблемы ее антикризисного управления, предложить новый методологический подход к их решению. Общая стратегия антикризисного управления, предусматривающая

выход экономики региона на устойчивое развитие, будет представлена в четвертой главе.

В современной российской экономике уже накоплен значительный опыт циклического регулирования инфляционных процессов, состоящего в попеременном чередовании фаз инфляционного финансирования и жесткого ограничения эмиссии. Этот опыт, по нашему представлению, может быть использован более целенаправленно, прежде всего, для обеспечения формообразовательных процессов классического экономического цикла [79].

Главными свойствами системы эффективного антикризисного управления российской экономикой, должны стать селективность, постепенность и экономическая централизация. Через активизацию производства и стимулируемое возрастание спроса, возможно формирование нормальных циклов рыночной экономики и вслед за этим эффективное применение классических методов косвенного регулирования. То есть, макроэкономическое регулирование, в том числе и циклообразующее воздействие государства, не должно быть чрезмерным. Существенным недостатком рассмотренных методологий антикризисных воздействий на экономику является недооценка системного подхода и стратегического менеджмента социально-экономических систем, прежде всего региональных. С точки зрения индивидуальности каждая экономическая система уникальна, поэтому разработка содержания универсальной системы антикризисного управления для регионов России является бесперспективной. В каждом конкретном случае это должна быть своя модель, учитывающая особенности конкретного региона, уровень его устойчивого развития (или группы близких по развитию регионов).

Поэтому, как отмечается в научных публикациях [4; 94; 175 33, 209] переложение институциональных основ системы антикризисного управления на региональный уровень не позволило создать методологическую основу антикризисного управления регионом и принять обоснованные и взаимоувязанные решения по основным направлениям их экономического развития. Этим определяется необходимость широких экспериментов для

разработки общих положений в разных областях управления и их реализации, обеспечения уникальности по наполнению экономических систем различного уровня, выбора технологий для преодоления и предупреждения развития кризисных явлений.

Разработка различных подходов антикризисного управления, региональные аспекты экспериментов, соответствие их институциональным элементам, позволят обобщить, выявить проблемы, обогатить теоретические основы антикризисного управления регионом, а исследование конкретного объекта отразит применимость, действительность выявленных положений путем отбора приоритетов, использования различных методологических подходов, разработки конкретных методик, их конкретизации и апробирования.

Экономический кризис 2008 года был достаточно неожиданным для хозяйствующих субъектов, так как первая половина 2008 г. была вполне благополучной. В России наблюдался экономический рост, цены на нефть и газ стабилизировались на высоком уровне, импорт товаров и продуктов обеспечивал предложение, уровень безработицы был даже ниже, чем в некоторых странах Евросоюза, а автомобильный и строительный «бумы» формировали уверенность, что начавшийся в экономически развитых странах кризис не коснется экономики России.

Причиной того, что глобальный кризис некоторое время не оказывал негативного влияния на экономику страны, по оценке Всемирного банка, можно назвать хорошие макроэкономические условия — высокие цены на энергоносители, взвешенная бюджетная политика и отсутствие влияния на РФ кризиса ипотечного кредитования в США. Но затем экономика России столкнулась с «одновременным тройным потрясением».

Во-первых, резко — с 144 долл. за баррель упали цены на нефть (снижение цены на 1 долл. уменьшает годовой доход от экспорта на 1,6 млрд. и поступления в бюджет на 1,1 млрд. долл. соответственно).

Во-вторых, в середине 2008 г. начался резкий отток капитала из России, который не компенсировался обратным притоком.

В-третьих, резко ужесточились условия заимствований для российских бизнесменов. Повышение стоимости кредитов привело к снижению потребительского спроса.

Фундаментальная причина современного кризиса в России — сырьевой вариант развития отечественной экономики с неизбежной корреляцией с кризисом в потребляющих сырье развитых странах. Кризис для России идет по алгоритму сырьевой компоненты, который никогда уже более не вернется к ценовым показателям времен нефтяного бума, потому что он был вызван монетарными причинами, лишними деньгами, затопившими фондовые рынки, и совершенно очевидно, что новый экономический мир, который, возможно, удастся выстроить на обломках финансовых пирамид, возникнет лишь при условии неукоснительного жесткого государственного контроля за соответствием товарной и денежной массы, что само по себе противоречит раздутым ценам на нефть и газ [97]. Национальные особенности российского кризиса состоят в сочетании следующих компонентов: в мире резко упал спрос на сырьевые экспортные товары, с одной стороны, а с другой стороны, многие российские компании сильно перекредитовались на мировых финансовых рынках.

В трудах крупнейших российских ученых выделяются десять отличий российских кризисов 1998 и 2008 годов [208, 329].

1. К 2008 г. усилилась деградация потенциала российской промышленности в целом и машиностроения в частности. Степень износа ОПФ выросла с 42,2 % в 1998 г. до 46,3 % в 2008 г.

2. За 10 лет произошло смещение экономической активности от производственной сферы к сфере обращения и перераспределения общественного продукта. В сфере услуг создавалось более 2/3 ВВП к началу 2008 г.

3. Наблюдалось резкое ухудшение демографической ситуации и снижение качества рабочей силы. Ежегодная убыль населения с 1990 по 2005 годы составляла 294 тыс. чел. Ожидаемая продолжительность жизни за этот период

сократилась с 69,2 лет до 65,3 лет.

4. Произошло превышение порога продовольственной и промышленной безопасности. Объем импорта машин и оборудования в 2005–2007 гг. увеличивался на 50 % ежегодно, а доля импорта продовольствия достигла 28 % от потребности. Импорт важнейших товаров в Россию в I квартале 2009 г. составил в процентах от общего объема: машины, оборудование и транспортные средства – 43,4 %; продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье – 17,8 %; продукция химической промышленности – 15,5 %.

5. Выявилось крайне уязвимое положение российского банковского сектора. Совокупные пассивы банков в 2005-2007 гг. прирастали на 40 % в год, а доля кредитов физических лиц выросла с 15 до 25 %.

6. Большинство владельцев крупного капитала переместило его из России за рубеж. Объем вывезенного капитала составил около 1,3 трлн.долл. США.

7. Произошло лавинообразное наращивание частного внешнего долга России. Если в 1998 г. внешний долг в форме ГКО – ОФЗ составлял 22,3 млрд. долл. США, то на 1 октября 2008 г. он достиг 498 долл. США, т.е. вырос более чем в 20 раз!

8. Государство в период кризиса 2008 г. осуществляло масштабные вливания денег в форме кредитов в банковский сектор: Сбербанк РФ получил 500 млрд. руб.; банк ВТБ – 200 млрд. руб.; Россельхозбанк – 25 млрд. руб.; кредитные организации – 225 млрд. руб. Такого масштаба государственной поддержки банков не было в кризисный период 1998 г.

9. Отмечена пассивная реакция платежного баланса России на кризисные явления по сравнению с 1998 г. Так, в IV квартале 2008 г. резкое падение экспорта на 43 % сопровождалось сохранением стабильной доли импорта из-за отсутствия заменителей импортных товаров, т.е. мы продолжаем «перемещать валюту за рубеж».

10. В 2008г. изменились каналы оттока капиталов из России без объявления

моратория на выплату частного внешнего долга, как в 1998г. В результате вывоз капитала частным сектором в IV квартале 2008г. составил 130,5 млрд. долл. США, что больше чистого ввоза капитала за 2005–2007 гг.

Анализ научных публикаций, крупных российских экономистов, позволяет сделать некоторые выводы из экономического кризиса России 2008 г.

1. Экономический кризис выявил глубокие диспропорции национальной экономики в сфере производства, обмена, распределения и потребления.

2. Восстановление национальной экономики будет долгим и постепенным с занятием своего сегмента в международном разделении труда от «экспортера сырья» до «экспортера продуктов».

3. Придется смириться с тем, что отечественная продукция и услуги мало востребованы и проигрывают в качестве на мировом рынке.

4. Предстоит снижение потребления и уровня доходов экономически активного населения России по сравнению с развитыми странами.

5. В ближайшие годы мы не сможем наладить импортозамещающие производства машин, оборудования и транспортных средств (43,4 % импорта) по причине недостатка трудовых, технических и материальных ресурсов.

6. Не удастся уменьшить зависимость от международного рынка капиталов и за счет собственных ресурсов обслуживать внешний долг.

7. Будет расти безработица и нарастать проблема трудоустройства и занятости в отраслях материального производства и экспортных отраслях, включая ТЭК.

8. Следует уменьшить порочную практику импорта капитала и растраниживания экспортной выручки на предметы роскоши и потребительский импорт органов власти и «олигархов» (автомобили, бытовая техника, яхты, мебель, одежда и обувь и др.).

9. Проблеме инвестирования в человеческий капитал и повышения качества рабочей силы за счет государства и работодателей не уделялось внимание долгие годы.

В диссертации предложена матричная модель состояния социально-экономической системы России в 2008-2009 гг., показывающая влияние внешней среды на разные отрасли экономики, трансформацию различных типов предприятий в условиях кризиса и социально-экономическое положение граждан России. Модель приведена в табл. 9.

Таблица 9 - Состояние социально-экономической системы России (2008-2009 гг.)

Факторы среды	Отрасли экономики	Предприятия	Категории граждан
1. Деградация российской промышленности в целом и машиностроения в частности.	1. Развивающиеся: 1.1. Связь с телекоммуникацией 1.2. Топливно-энергетический комплекс 1.3. Атомная и космическая промышленность 1.4. Образование и наука	1. Закрытие и банкротство крупных предприятий автопрома (группа «ГАЗ») 2. Отказ от необоснованной диверсификации и возврат к отраслевой специализации.	1. Улучшили свое положение: 1.1. Госчиновники российского и регионального уровней. 1.2. Руководство банковских организаций. 1.3. Крупные и средние предприниматели.
2. Смещение экономической активности от стадии производства к стадиям обмена и распределения.	2. Депрессивные: 2.1. Сельское и лесное хозяйство. 2.2. Машиностроение и, особенно, автопром. 2.3. Новое строительство и реконструкция. 2.4. Жилищно-коммунальное хозяйство. 2.5. Транспорт, в частности, междугородные перевозки	3. Ликвидация мелких строительных и комплектующих организаций. 4. Массовые сокращения работников и рост безработных в стране. 5. Разорение до 50% предприятий малого бизнеса в торговле, транспорте, сервисе, туризме и строительстве	2. Ухудшили свое положение: 2.1. Сельские жители и работники АПК. 2.2. Неработающие пенсионеры. 2.3. Рабочие и служащие пром - предприятий.
3. Ухудшение продовольственной и промышленной безопасности.			
4. Ухудшение демографической ситуации, рынка труда и качества рабочей силы.			
5. Малый удельный вес инновационной технологии и продукции по сравнению с сырьевым экспортом.			
6. Ухудшение положения банковского и финансового сектора из-за вывоза капиталов и роста частного внешнего долга			

Для целей прогнозирования будущих кризисов необходимо провести анализ факторов экономического кризиса России.

Экономический кризис России 2008-2009 годов носит глобальный характер, на появление которого повлияло множество факторов макро и микро уровня. В научной литературе разработано большое число подходов и методов к исследованию факторов кризиса. Нами предложен и апробирован один из возможных подходов к исследованию факторов экономического кризиса, в основе которого несколько теоретических положений:

1. Факторы кризиса формируются на базе экономической теории макроэкономики, дополняются факторами из работ крупных экономистов и группируются по наиболее значимым направлениям.

2. На основе системного подхода разрабатывается социологическая анкета «Анализ факторов экономического кризиса». Анкета должна содержать перечень факторов по каждой системной группе с предложением их ранжирования и возможность добавления факторов.

3. Формируется представительная группа экспертов из числа ученых – экономистов (не менее 50% экспертов) и руководителей предприятий, организаций и учреждений (около 75% экспертов).

4. Проводится социологический опрос экспертов путем «мягкого рейтингового голосования», не позднее одного года после начала экономического кризиса, когда наиболее существенные факторы определились (это период июнь – сентябрь 2009г.).

5. Результаты социологического опроса обрабатываются методами математической статистики для отбора наиболее существенных 4-6 факторов по каждой представленной группе, где суммарные результаты более 10% от общей статистической совокупности.

Подобранная численность группы экспертов составила 101 человек, представляющих 29 регионов России и 57 городов, большинство из которых научные центры. Состав экспертной группы показан в табл. 10.

Категории экспертов	Число экспертов	Удельный вес от общего числа, %
---------------------	-----------------	---------------------------------

1.Руководители предприятий, организаций, учреждений – всего:	57	56
2.Ученые НИИ, вузов и консалтинговых организаций – всего:	44	44
3.В том числе доктора и кандидаты наук:	34	34
4.Итого:	101	100

Таблица 10 - Состав экспертной группы

Рассмотрим более детально существенные факторы экономического кризиса в контексте заданных экспертам вопросов и наиболее существенные ответы экспертов.

Вопрос 1. Как Вы оцениваете антикризисные меры Российского Правительства?

1. Антикризисные меры не дошли до производственных предприятий и организаций и оказались мало эффективными.	55%
2. Меры были приняты с запозданием, но они не направлены на поддержку материального производства.	38%
3. Меры были приняты с запозданием и не были достаточно действенны в условиях кризиса.	4%

Как видно из опроса экспертов правительственные антикризисные меры затронули только макроуровень национальной экономики и не дошли до микроуровня: предприятий, организаций и учреждений это отметили – 93% от общего числа опрошенных экспертов.

Вопрос 2. Как повлияла государственная система налогообложения на развитие экономического кризиса 2008-2009 годов ?

1. В целом высокий уровень налогообложения предприятий, организаций и учреждений.	27%
2. Высокая ставка НДС (18%) не способствует развитию производственной кооперации.	18%
3. Налог на прибыль (20%) мало стимулирует инвестиции из прибыли.	13%
4. Отсутствие безналогового инвестирования из прибыли в развитие производства (НП=0).	12%
5. Фиксированная ставка НДФЛ (13%) не способствует ограничению доходов богатых.	12%

Известно, что государственная система налогообложения организаций и

граждан в период кризиса не претерпела существенных изменений, кроме снижения ставки налога на прибыль с 24% до 20% с 1 января 2009г. В целом отмечается высокий уровень налогообложения организаций (45%) и малое стимулирование инвестиций из прибыли организаций (25%).

28% экспертов совершенно верно отмечают слабые антимонопольные воздействия государства на федеральные и региональные естественные монополии (РЖД, Газпром, МРСК, ЖКХ и др.) и цены на их товары и услуги. В условиях кризисных неплатежей и задержки оплаты за отгруженную продукцию, работы и услуги на срок от 3 до 12 месяцев неверно брать НДС с авансов за отгруженную продукцию.

Ярким примером является падение в 2008 году мировых цен на нефть и газ в 3 раза во все мире и сохранение цен на бензин, топливо в России на неизменном уровне (от 18 до 25 рублей за 1 литр). Санкционированный правительством рост цен на ТЭК, услуги ЖКХ и транспортные перевозки до 25% к уровню докризисного 2008 года, в то время как все развитые страны по возможности «заморозили цены».

Вопрос 4. Какие меры воздействия со стороны государства должны быть предприняты в отношении государственных и коммерческих банков?

1. Государственная программа кредитования инновационных производств и реинжиниринга действующих предприятий, организаций и учреждений.	18%
2. Частичная компенсация кредитных ставок банков со стороны государства под бизнес-планы развития производства.	17%
3. Снижение ставки рефинансирования Центробанка РФ до 7 %.	12%
4. Ограничение ставок коммерческих кредитов банков, выдаваемых под развитие производства (ставка ЦБ + маржа).	12%
5. Частичная компенсация государством ставок ипотечного кредита банков гражданам России.	12%

Эксперты весьма квалифицированно выделили меры воздействия государства на государственные и коммерческие банки. Центральная Резервная Система (ЦРС) США сразу после начала кризиса в 1 квартале 2008г. снизила ставку рефинансирования с 4,25% до 1% в конце 2008г. и еще более снизила ее в конце 1 полугодия 2009г. до 0,25%. Тем самым обеспечив коммерческие банки и финансовые организации были обеспечены США «дешевыми

деньгами», чтобы стимулировать ипотеку и инвестиции. Центральный банк (ЦБ) России имел ставку рефинансирования в конце 1 полугодия 2008г. (начало кризиса) в размере – 10,5%, затем увеличил ее до 12% в конце 2008г. и несколько снизил до 10% в конце 2009г. Какие аргументы? Высокий уровень инфляции в России в размере 13%. Но ведь инфляция никогда не снизится при таких высоких ставках. В результате кредитные ставки коммерческих банков увеличились до 19-25% годовых во 2 полугодии 2008г., держались на высоком уровне все 1 полугодие 2009г. и только в 4 квартале 2009г. стали снижаться по линии Сбербанка РФ до 15-18%.

Вопрос 5. Какие методы антикризисного управления в финансово-экономической сфере наиболее эффективны со стороны Правительства?

1. Государственное регулирование цен на продукцию естественных монополий (ТЭК, транспорт, банки).	18%
2. Увеличение государственных закупок товаров и услуг на внутреннем рынке России.	16%
3. Запуск новых крупномасштабных инфраструктурных проектов (дороги, мосты, атомные станции, порты, жилье и др.).	15%
4. Снижение основных налогов (НДС, ЕСН, НП) на весь период кризиса.	14%
5. Увеличение размеров МРОТ, пенсий и пособий населению для активизации внутреннего спроса.	12%

Как видно из результатов опроса, эксперты весьма точно и аргументировано расставили антикризисные по их важности. Это вполне объяснимо, так как именно так поступили:

- Правительство США во главе с Президентом Ф.Д. Рузвельтом в период Великой депрессии 1929-1933 годов;
- Правительство ФРГ во главе с Канцлерами К. Аденауэром и Л. Эрхардом в 1949 – 1966 годах, что позволило восстановить полностью разрушенную экономику Германии;
- Правительство КНР во главе с реформатором Дэн Сяо Пином, провозгласившее Программу «плановой товарной экономики», которая проводится с 1979 года и позволила Китаю избавиться от тяжелых последствий «Большого скачка» и «Культурной революции» и превратиться в мощное государство с планово-

регулируемой экономикой, занимающее 2-е место в мире по объему ВВП.

Если говорить о реальных антикризисных мерах Правительства РФ 2008-2009 годов, то они коснулись, в основном, поддержки социальной сферы (зарплата бюджетников, увеличение размеров пенсии и пособий по безработице, на это было потрачено более 105 млрд. руб. госбюджета и Резервного фонда. Из других проектов во 2 полугодии 2009г. объявлено об увеличении государственных закупок товаров и услуг на внутреннем рынке России и запуске в перспективе до 2015г. новых крупномасштабных проектов (табл. 11):

Таблица 11 - Состояние реализации национальных проектов России.

Национальный проект	2006г. млрд.руб.	2007г. млрд.руб.	2008г. млрд.руб.
"Образование"	25,28	31,18	43,425
"Развитие АПК"	16,2	18,7	2,6
"Здоровье"	79	103,2	128,7
"Комфортное и доступное жилье гражданам России"	35,4	46,2	90,5

Не менее важное значение для перспективных исследований кризисных ситуаций имеет еще один вопрос относительно методов антикризисного управления.

Вопрос 6. Какие методы антикризисного управления могут быть предприняты в социальной и государственной сферах?

1. Сократить численность и затраты на аппарат государственного, регионального и муниципального управления. **40%**
2. Разработать и реализовать государственную программу общественных работ до 2015 года и четко ее финансировать из резервного фонда. **23%**
3. Компенсировать из бюджетных средств молодым семьям расходы на содержание детей в детских дошкольных учреждениях. **22,5%**
4. Предоставлять ипотечные кредиты населению под 5-7% через территориальные отделения Центробанка или Сбербанка РФ. **15%**
5. Прекратить муниципальную реформу местного самоуправления по Федеральному Закону № 131 от 22.07.2005. Провести укрупнение административно-территориальных районов России до уровня уездов России до 1913г. **9%**

Анализ предлагаемых методов позволит выбрать наиболее результативные для целей эффективной реализации антикризисного

управления на предприятиях и принятия решений о мерах антикризисного государственного регулирования.

Как видно из результатов опроса, эксперты поставили на первое место задачу сокращения численности и затрат на аппарат государственного регионального и муниципального управления (40% экспертов). Тем самым акцентировали еще раз внимание на необходимость повышения эффективности работы аппарата государственных органов власти. За период с 1995 по 2004г.г. численность аппарата органов государственного управления выросла с 1061,8 тыс. чел. до 1318,9 тыс. чел. Затраты на их содержание из бюджетов всех уровней увеличились с 11,9 млрд. руб. (2,7% бюджета) до 223,0 млрд. руб. (4,1% бюджета). Это весьма значительные затраты. По закону Паркинсона любая организация имеет тенденции к росту численности в размере 5,75% в год.

Другой возможной задачей Правительства является разработка и реализация государственной программы общественных работ до 2015 года (23% экспертов). Она позволит «убить двух зайцев»: увеличить число рабочих мест и сократить число безработных, получающих государственное пособие (в 1 полугодии 2009г. пособия получали 1400 тыс. чел.), начать реализацию крупных инфраструктурных проектов (дороги, мосты, жилье и др.).

Меньше внимания эксперты уделили проблеме муниципальной реформы местного самоуправления по Федеральному Закону №131 от 22.07.2005. До введения закона в России существовало 11733 муниципальных образований, а после введения закона, по состоянию на 1 ноября 2007г., в стране действовало 24154 муниципальных образований, т.е. рост в 2.1 раза. При этом в 523 городских округах проживает 74 млн. чел. со средней численностью 141,5 тыс. чел., в 1799 муниципальных районах проживает 53 млн.чел. со средней численностью 29,1 тыс.чел.

Реформа практически не затронула управление городами и районами, где проживает 89% населения России. Значительные изменения коснулись 19864 вновь образованных сельских поселений с населением 38 млн. чел. и средней численностью населения 1,86 тыс. чел. Фактически созданы многочисленные органы муниципальной власти в малых сельских населенных пунктах, не имеющие

реальных финансов и квалификации персонала, которые на практике передают свои полномочия муниципальным районам. Указанная реформа – это «бомба замедленного действия» под идеями унитарного государства, государственного регулирования экономики и сокращения затрат на управление обществом.

Таким образом, проведенные исследования факторов кризиса национальной экономики России 2008-2009 годов позволили уточнить и проранжировать факторы экономического кризиса, более четко выделить антикризисные меры Правительства РФ на ближайшие годы. Предложенный метод экспертного ранжирования факторов экономического кризиса позволяет создать научную основу для разработки антикризисных программ на федеральном и региональном уровне.

3.2. Диагностический анализ экономического кризиса в производственной организации: экспертное исследование факторов

Диагностика кризисных ситуаций на предприятии является важной составляющей антикризисного управления хозяйствующим субъектом. В процессе производственно-хозяйственной деятельности у предприятия возникают дисфункции, осложняющие его функционирование. Причин дисфункций может быть много, в том числе и низкое качество управления.

Диагностический анализ – это вид анализа, который нацелен в первую очередь на выявление как можно раньше различных сбоев и упущений в деятельности предприятия, потенциально опасных с точки зрения вероятности наступления кризиса.

Это дает возможность использовать превентивные меры, чтобы не допустить нарушения устойчивого развития региональной системы или снизить возмущающее действие предприятий на систему. Процесс диагностики кризисных ситуаций представлен на рисунке 22

Для выявления ранних признаков кризисных ситуаций необходимо определить факторы их вызывающие.

Рисунок 22 - Диагностика кризисных ситуаций на предприятии

На основе исследования литературных источников по антикризисному управлению нами предложена схема классификации факторов кризиса предприятий (рис. 23).

Несмотря на многообразие факторов, которые могут привести к кризису на предприятии, в большинстве случаев такими факторами являются перечисленные выше. Борьба предприятий за выживание в кризисных условиях требует стратегического планирования инжиниринговых, производственных, финансовых, управленческих и маркетинговых макроподсистем управления.

Улучшить экономическую ситуацию на отдельно взятом предприятии может совместное эффективное взаимодействие собственников, топ-менеджеров и антикризисных управляющих, или арбитражный (внешний) управляющий при признании организации несостоятельной. Особую роль в формировании кризисных тенденций играет неэффективность управления.

- Этот фактор следует отнести к наиболее характерной для современных предприятий проблеме, препятствующей их эффективному функционированию в условиях сложившихся рыночных отношений.

Рисунок 23 - Классификация факторов кризиса

Эта проблема обусловлена следующими факторами:

- отсутствие среднесрочной стратегии в деятельности предприятия; ориентация на краткосрочные результаты в ущерб среднесрочным;
- высокий уровень коммерческих рисков на товарном рынке и рынке ценных бумаг;
- низкая квалификация топ-менеджеров и отсутствие опыта для работы в кризисных условиях;
- неадекватная ответственность наемных топ-менеджеров предприятий перед собственниками за последствия принимаемых решений;
- собственниками за последствия принимаемых решений;
- неэффективное использование имущества предприятия и выделенных инвестиций;
- некачественная система бухгалтерского и управленческого учета;
- неэффективный финансовый менеджмент деятельности предприятий в целом;
- нерациональная возрастная и квалификационная структура персонала.

Предприятия, испытывающие влияние отмеченных факторов, составляют базовое звено региональной экономики, они неоднородны по отраслевому составу, по видам деятельности, по формам организации, по размерам. По мере развития региональной экономики все более сложной становится организационная среда. Общее число предприятий и организаций по отраслям экономики России показано на рис. 24.

Как видим, с 1994 по 2007 годы наблюдался бурный рост числа предприятий.. Это вполне объясняется проведенной приватизацией государственных предприятий и развитием малого предпринимательства. Общее число предприятий и организаций в России выросло с 1245 тыс. в 1994г. до 4675 тыс. в 2007г., или в 3,8 раза. В то же время темпы роста числа предприятий по отраслям экономики весьма различны, а это означает, что влияние кризисных процессов на предприятиях на региональную экономическую систему будет различным.

годы	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Общее число предприятий и организаций	1245	1946	2250	2505	2727	2901	3106	3346	3594	3845	4150	4417	4507	4675

Рисунок 24 - Динамика роста предприятий и организаций в отечественной экономике

Мы исходим из того, что малые и средние предприятия играют значительную роль в развитых рыночных экономиках, особенно в сфере производства высокотехнологичных товаров и услуг. Как менее устойчивые, малые предприятия в большей степени испытывают влияние кризиса и являются достаточно нестабильными элементами региональной экономической системы. Если проанализировать влияние факторов кризиса на предприятия, то увидим, что разные размерные группы по-разному реагируют на кризис. Графическая модель влияния факторов кризиса на предприятия показана на рис. 25 и 26. Так, крупные диверсифицированные предприятия, имевшие значительную часть активов в ценных бумагах финансового рынка, предприятиях ТЭК, незавершенном строительстве торговых центров, жилья

или зависящие от импортных поставок комплектующего оборудования и деталей, пострадали в наибольшей степени от кризиса 2008 г. за счет ряда факторов.

Рисунок 25 - Докризисная ситуация (I половина 2008г.)

К таким факторам относятся:

- изменения курса рубля к доллару/евро, что сразу сказалось на себестоимости продукции и ценах реализации. Ценовая политика «у нас все купят по нашей цене» оказалась ошибочной;
- прекращение инвестиций в производство или его модернизацию со стороны иностранных партнеров;
- переводение валютной выручки крупными собственниками в иностранные банки и резкое сокращение оборотных средств;
- сокращение или прекращение поставок комплектующих иностранными партнерами в виде товарного кредита или частичной предоплаты.

Другая группа крупных предприятий, прежде всего ВПК, сориентированных на госзаказ и государственную закупку, пострадала в меньшей степени, если их не коснулось полное закрытие проектов

финансирования. Это относится также к крупным предприятиям, производящим товары массового спроса для населения.

Рисунок 26 - Кризисная ситуация (I половина 2009г.)

2. Средние предприятия, малосерийные или монопродуктовые по типу производства с численностью работников до 500 чел., ориентировались больше на отечественный рынок и оказались наиболее устойчивыми при воздействии факторов кризиса. В чем причина их устойчивости? Можно выделить такие факторы, как:

- ориентация на отечественное сырье и материалы с минимальным объемом импорта;
- сфокусированная дифференциация на узкий сегмент рынка и потребителя своего региона;
- отсутствие диверсификации капиталов в другие отрасли (ТЭК, ВЭС, строительство) и операций на валютном рынке;
- отсутствие иностранных инвесторов и существенного вывоза капитала основными собственниками. Это было сделано еще до кризиса и такие предприятия разорились раньше.

Кризис затронул определенную группу средних предприятий, в значительной степени зависимых от импортных комплектующих. К ним

следует отнести предприятия по сборке бытовой техники и импортных автомобилей, сборке сложной компьютерной техники, оптовой продаже импортных стройматериалов и др.). Эти предприятия ориентировались на коммерческие кредиты банков под товарные запасы и готовую продукцию и гарантированные заказы от крупных предприятий.

3. Малые предприятия с численностью работников до 100 человек оказались наиболее уязвимыми в условиях экономического кризиса 2008 года. К ним мы относим машиностроительные (полуфабрикаты), автомобильные (дилеры), строительные (ген. и субподрядчики), транспортные (грузовые автоперевозки), агропромышленные предприятия, работающие на импортном сырье. Необходимо отметить такие факторы уязвимости, как:

- высокая зависимость от крупного бизнеса, в технологической цепочке которого они составляли рядовое звено;
- зависимость от импортных полуфабрикатов и деталей, повлиявших на резкое увеличение цены готовой продукции в размере 25-35 % уже в первом полугодии 2009г.;
- отказ крупных потребителей от договорных обязательств по отношению к малому бизнесу;
- сложность получения коммерческого кредита в банке из-за малой стоимости ОПФ, арендуемых производственных площадей и малых запасов готовой продукции;
- невозвраты коммерческих кредитов, взятых под 20-25 % годовых, арбитражные дела и арест банковских счетов.

Кризис незначительно затронул малые предприятия с продукцией и услугами каждодневного спроса, ориентированных на узкий сегмент рынка со стабильной группой населения: дешевые продукты питания для пенсионеров; пассажирские автоперевозки в крупном городе; отделочные работы в новых квартирах; услуги в сфере бытового обслуживания и общепита; автосервис иномарок и отечественных автомобилей и др.

Вместе с тем, по экспертным оценкам специалистов, около половины

предприятий малого бизнеса оказались на грани банкротства или закрыли производство на неопределенный срок в таких отраслях экономики, как машиностроение, автомобилестроение, строительство, транспорт, промстройматериалы, жилищно-коммунальное хозяйство и др.

Таким образом, можно сделать вывод, что внешние кризисные факторы для зарождения кризисных признаков на крупных предприятиях имели меньшее значение, чем внутренние, в первую очередь неэффективное антикризисное управление. Иными словами, они устойчивы по отношению к внешним воздействиям и при соответствующей антикризисной политике могут способствовать в условиях экономического кризиса сохранению тенденций устойчивого развития региона. Наиболее устойчивыми к воздействию внешних кризисных факторов оказались средние предприятия. Продуманная антикризисная политика только усилит их роль и значение в устойчивом развитии региональной экономической системы. Дестабилизирующим фактором оказались малые предприятия.

Однако роль малых и средних предприятий не так однозначна, как было отмечено. Они косвенно повышают устойчивость региональной системы через совершенствование организационной среды системы региона. Как уже отмечалось, в условиях развитой рыночной экономики организационная среда региональной экономической системы является в значительной степени насыщенной, «плотной». В ней присутствуют организации различных типов, размеров, структур, при этом наблюдается высокая динамика «рождения» и «гибели» организационных структур, преимущественно, конечно, бизнес – организаций. В качестве критериев характеристики организационной среды могут выбираться:

- организационный «профиль» региональной системы, рассчитываемый как распределение количества организационных структур, функционирующих в региональной экономике, по числу занятых в них людей, а также отраслевые организационные «профили». Степень их соответствия развитым рыночным системам (эталонным) будет выступать в качестве

критерия эффективности;

- степень концентрации производства в региональной экономической системе с учетом отраслевой специфики;

- «взаимозаменяемость» предприятий (модификация критерия классического рынка Э.Чемберлин) – влияние результатов деятельности i -го предприятия на результаты деятельности j -го (с учетом отраслевой специфики), «взаимозаменяемость» предприятий, производящих схожие товары и услуги; условия входа на рынок (критерий Дж.Блейна);

- качество малых и средних предприятий, их влияние на развитие региональной экономики (доля в производстве ВРП, занятости, отраслевом производстве).

Таблица 17 - Классификация организационного «поля» по модифицированному критерию Чемберлин - Блейна

Тип организационного «поля»	«Взаимозаменяемость» организаций $e(p)_{ij}$	«Взаимозависимость» организаций $e(d)_{ij}$	Условие входа E
Насыщенное организационное «поле»	$\rightarrow 0$	$\rightarrow 0$	$\rightarrow 0$
Ненасыщенное организационное «поле»	$0 < e(p)_{ij} < \infty$	$0 < e(d)_{ij} < \infty$	$E > 0$

В трактовке последней характеристики внешней среды мы исходим из того, что малые и средние предприятия играют значительную роль в развитых рыночных экономических системах. Как менее устойчивые, малые предприятия в большей степени испытывают влияние кризиса и являются достаточно нестабильными элементами региональной экономической системы. Степень эффективности организационного сектора будет определяться значимостью роли данных организационных структур устойчивом развитии региональных систем. Это обосновывается тем, что устойчивость тесно связана с адаптивностью и разнообразием системы, последнее обеспечивается значительным количеством малых и средних предприятий. Обладая большей

подвижностью, гибкостью структуры, малые и средние предприятия более адаптивны к изменениям внешней среды, в том числе и к кризисным. Несмотря на то, что во время кризисов разоряется около половины малых предприятий, малый бизнес высокомобилен и на месте разорившихся в короткое время формируются новые предприятия. Это - во-первых.

Во-вторых, без возможности экономических систем адаптироваться к меняющимся внешним и внутренним условиям система перестает быть устойчивой. Экономика устойчива тогда и постольку, когда и поскольку имеется возможность с изменением внешних условий менять ее внутреннюю структуру

С точки зрения общесистемного подхода это означает, что эффективный механизм адаптивной стратегии обеспечения устойчивости заключается в том, что в ответ на неблагоприятные внешние изменения система реагирует перестройкой структуры, возможно, даже сохраняя при этом исходный состав и размер. Мерой адаптивной устойчивости (критерием эффективности) является число потенциально возможных комбинаций, которые способна породить система в данных условиях. Важно отметить, что адаптивные способности системы нелинейным образом зависят от разнообразия ее структуры, существует оптимальная мера разнообразия, когда эффективность приспособительных механизмов к изменениям максимизируется. Ниже и выше этого оптимума качество системы ухудшается. Необходимое разнообразие региональной системы обеспечивается малыми и средними предприятиями.

Для того чтобы антикризисное управление предприятием было успешным, необходимо учитывать следующие подходы к пониманию сущности управления кризисными ситуациями:

- кризисы можно предвидеть, ожидать и своевременно устранять;
- кризисы в определенной мере можно ускорять или замедлять;
- к кризисам можно и необходимо готовиться заранее по мере роста факторов;
- управление в условиях кризиса требует особых походов, специальных

знаний и опыта;

- кризисные процессы могут быть до определенного предела управляемыми;

- управление процессами выхода из кризиса способно минимизировать последствия кризиса.

Факторы возникновения кризиса на предприятии могут быть различными. Но важно было своевременно выявить симптомы кризисного развития для того, чтобы разработать и реализовать программу антикризисного управления. Это сделано по результатам социологического опроса ученых и руководителей. На рис. 27 показано нарастание негативных тенденций на ранних стадиях развития кризиса.

Рисунок 27 - Нарастание негативных тенденций на ранних стадиях развития кризиса

Симптом кризиса является такое состояние финансово-экономических и социально-экономических показателей развития предприятия, которое характеризуется несоответствием показателей их закономерным значениям и негативной динамикой их изменений.

Так, например, темп роста производительности труда должен опережать темп роста заработной платы. Анализ показателей фондоотдачи, производительности, энерговооруженности, текучести кадров, прибыли и убытков могут достаточно объективно характеризовать состояние предприятия.

Наличие нескольких несоответствий в значениях и тенденциях развития экономических показателей представляют симптомы кризисного развития, которые могут привести к банкротству.

К таким негативным изменениям, свидетельствующим о наличии слабых сторон предприятия, относятся такие как рост выручки от реализации опережающими темпами по сравнению с ростом ставки доходности на собственный капитал; увеличение дебиторской и кредиторской задолженности; быстрое увеличение доли краткосрочных заемных средств в источниках финансирования; постоянная нехватка свободных денежных средств для инвестиций; рост потребности в оборотном капитале при одновременном снижении доли собственного оборотного капитала.

К наиболее частым причинам возникновения кризиса в развитии предприятия относятся такие, как неэффективное использование производительных ресурсов, низкая отдача от финансовых ресурсов, снижение объемов денежных потоков, несбалансированная сбытовая и кредитная деятельность, низкая ликвидность предприятия при оценке его рыночной стоимости. Нами разработана блок-схема нарастания кризисных тенденций на поздних стадиях развития кризиса (рис. 28)

По нашему мнению, управление предприятием в условиях кризиса -

предмет заботы не только его руководителей и собственников, но и региональных органов власти, деловых партнеров, и коммерческих банков.

Рисунок 28 - Нарастание кризисных тенденций на поздних стадиях развития кризиса

Поэтому процедура банкротства предполагает не только ликвидацию неплатежеспособного предприятия, но и возможность его восстановления и финансового оздоровления. Можно привести некоторые принципы банкротства предприятий: равенство прав всех участников процедуры банкротства (собственников, кредиторов, органов власти), обеспечение национальной безопасности при ликвидации предприятий монополистов, поощрение и возрождение малого и среднего бизнеса, сохранение перспективных предприятий, производящих инновационную продукцию, эффективная судебная и правовая структура банкротств, социальная защита работников предприятия в случае полного банкротства и увольнения персонала.

По нашему мнению, управление предприятием в условиях кризиса - это предмет заботы не только его руководителей и собственников, но и региональных органов власти, деловых партнеров, и коммерческих банков, обслуживающих предприятия.

Поэтому процедура банкротства предполагает не только ликвидацию неплатежеспособного предприятия, но и возможность его восстановления и финансового оздоровления. Система банкротства в российских экономических условиях должна ориентироваться на разработку механизмов финансового оздоровления предприятий. В процессе исследования нами разработаны мероприятия по выводу предприятий из кризисной ситуации (рис.29).

Реализация политики антикризисного управления при угрозе банкротства предприятия предусматривает следующие основные направления:

1. Мониторинг финансового состояния предприятия с целью раннего обнаружения признаков его кризисного развития.
2. Определение масштабов кризисного состояния предприятия в сфере производства.
3. Исследование главных факторов, обуславливающих кризисное развитие предприятия.
4. Изменение системы управления предприятия при необходимости

сокращение численности персонала.

5. Создание и реализация плана антикризисного управления.

Рисунок 29 - Мероприятия по выходу из кризиса предприятия

Со времени вступления России на путь реформирования экономики в стране формируется институт банкротства предприятий как неотъемлемая часть рыночной экономики. Постепенно совершенствуются законодательная база, проводится подготовка специалистов по антикризисному управлению. Таким образом, исследование факторов кризиса предприятий создает научную

основу для проведения модернизации, реинжиниринга, аутсорсинга и стратегических изменений.

Проведенный факторный анализ кризисных ситуаций дополнен нами экспертными оценками факторов кризиса. В диссертации сделано предположение, что можно выделить достаточно общие факторы внешней и внутренней среды, которые воздействуют на производственные организации. Поэтому, через год после начала экономического кризиса в России мы провели социологические исследования среди руководителей организаций и ученых – экономистов по вопросу влияния кризиса на производственные предприятия. В этих целях была разработана анкета «Анализ кризиса на предприятии», содержащая 54 фактора, сгруппированных по четырем основным вопросам. С помощью анкеты в июне – сентябре 2009г. был проведен опрос 101 эксперта с просьбой проранжировать факторы кризиса, влияющие на организации, для выделения наиболее значимых.

В экспертном опросе приняли участие 101 эксперт из 29 регионов России и 57 городов. Из них 57 экспертов являлись руководителями предприятий и организаций, а 44 эксперта – ученые НИИ и вузов. В общей численности экспертов 34% были доктора и кандидаты наук.

Вопрос 1. Какие факторы внешней среды оказались наиболее болезненными для предприятий и организаций?

1. Высокие ставки коммерческого кредита банков, недоступные для производственных организаций	28%
2. Отсутствие поддержки отечественных предприятий и организаций со стороны государства.	17%
3. Значительная зависимость экономики России от импорта машин, оборудования и продовольствия.	10%
4. Незначительный объем госзаказа и отсутствие планомерности в его распределении.	10%
5. Изменение курса рубля к доллару/Евро (от 30 %-40 %).	9%

Эксперты совершенно точно выделили факторы внешней среды. До кризиса (2007 – 1 полугодие 2008 гг.) ставки коммерческого кредита в России

находились в диапазоне от 11 до 16% и были все-таки доступны производственным организациям с уровнем рентабельности от 15 до 25%. В период кризиса (июль 2008-июль 2009 гг.) ставки коммерческого кредита увеличились до 19-25% годовых и стали недоступны для организаций с указанным уровнем рентабельности.

Это оказало сильное влияние на все инвестиционные проекты, которые были «заморожены», и по кредитованию основной деятельности (зарплата и налоги). Реальной поддержки от государства в части госзаказа, сдерживания роста цен на энергоресурсы, снижения налогов в период кризиса не было, что отметили 37% экспертов в ходе опроса.

Из результатов опроса можно выделить 5 основных факторов: высокий моральный и физический износ основных производственных фондов (13% экспертов), который в среднем по отраслям материального производства составляет 47-53%, а по отдельным предприятиям достигает 70% и более.

Вопрос 2. Какие факторы внутренней среды организаций наиболее существенно повлияли на развитие кризиса?

1. Высокий моральный и физический износ основных производственных факторов. **13%**
2. Значительный удельный вес заемного капитала и банковского кредита. **12%**
3. Значительное отставание в уровне технологии и организации производства. **12%**
4. Несоблюдение пропорций между ростом производительности труда и заработной платой. **10%**
5. Неконкурентоспособность нашей продукции по сравнению с импортной (ЕС, Китай, США, Япония). **9%**

Отмечен значительный удельный вес заемного капитала и банковского кредита (12% экспертов), важна объективная оценка отставания в уровне технологий и организации производства (12%) и конкурентоспособность продукции по сравнению с импортной (9%). Это видно из структуры экспорта и импорта России в 1 квартале 2009г. Импорт машин, оборудования и транспортных средств составляет 43,4% от общего объема, в то время как

экспорт машин, оборудования и транспортных средств – всего – 4,9%, т.е. меньше в 9 раз.

Вопрос 3. Какие кризисные явления создают наибольшие трудности для Вашей организации?

1. Сокращение платежеспособного спроса внутри России.	18%
2. Высокий уровень бюрократизма и коррупции в органах власти.	14%
3. Постоянный, неконтролируемый государством рост цен на энергоресурсы.	12%
4. Сложность получения среднесрочных кредитов (до 3-х лет) в банках из-за высокой процентной ставки.	11%
5. Бездеятельность органов государственной власти в экономической среде.	8%

Сокращение платежеспособного спроса внутри России можно проследить по структуре импорта важнейших товаров в Россию. Импорт важнейших товаров в Россию в 1 квартале 2009 года составил в процентах от общего объема: машины, оборудование и транспортные средства – 43,4%; продовольственные товары и сырье – 17,8%; продукция химической промышленности – 15,5%. Таким образом, налицо замещение отечественной продукции импортной и сокращение платежеспособного спроса, что отметили – 18% экспертов.

Характерна оценка «постоянный, неконтролируемый государством рост цен на энергоресурсы» - 14% экспертов и «бездеятельность органов государственной власти в экономической среде» - еще 12% экспертов.

Вопрос 4. Какие антикризисные меры в части снижения издержек Ваша организация осуществляла в 2008-2009 годах?

1. Сокращение заработной платы в себестоимости продукции.	24%
2. Анализ и сокращение накладных расходов.	13%
3. Сокращение (прекращение) капитальных вложений в среднесрочные проекты.	11%
4. Сокращение производственных расходов.	7%
5. Сокращение неквалифицированных категорий рабочих.	5%

Реальную экономическую оценку антикризисных мер в части снижения издержек организаций пока сложно дать из-за отсутствия статистических

данных по себестоимости продукции за 2008 и 2009 годы. Однако, достоверность экспертного опроса представляется нам верной и вот почему.

В докризисный период сложилась определенная структура себестоимости продукции (табл. 18).

Таблица 18 - Структура себестоимости продукции по отраслям экономики России за 2007г.

Отрасли экономики	Статьи себестоимости (в процентах)				
	Зарплата	ЕСН	Материальные затраты	Амортизация	Накладные расходы
Промышленность	12,2	2,6	55,8	5,4	24
Строительство	19,6	4,3	59,7	2,0	14,4
Торговля, коммерция, общепит	12,2	2,3	51,5	9,0	25,0
Транспорт и связь	20,9	4,5	38,2	9,8	26,6

Из таблицы 18 видно, что наибольший удельный вес в себестоимости промышленности, строительстве и транспорте составляют материальные затраты (от 38 до 60%). Но они зависят от поставщиков и производственные организации не могут оказать на них значительного влияния. В то же время, удельный вес заработной платы не достаточно велик в себестоимости и составляет от 12 до 21% по отраслям материального производства.

В прямой зависимости от зарплаты находятся и социальные налоги (ЕСН, НДФЛ), поступающие в государственный бюджет и внебюджетные фонды. Анализ и сокращение накладных расходов являются антикризисной мерой по данным опроса 13% экспертов. По данным 11% экспертов антикризисной мерой явилось сокращение или прекращение капитальных вложений в среднесрочные проекты. Таким образом, снижение издержек и цен осуществляли большинство производственных организаций в 2008-2009 гг. как антикризисную меру и способ повышения конкурентоспособности организации.

Таким образом, выполненное исследование влияния факторов

экономического кризиса на производственные организации, проведенное методом социологического экспертного опроса, результаты исследования подтверждают негативные и позитивные тенденции в отраслях материального производства (промышленность, строительство, транспорт) России в 2008-2009 гг. Результаты социологического опроса подтверждены данными экономического анализа из статистической отчетности России. Руководители предприятий, организаций и учреждений получают ранжированный состав из 20 факторов, сгруппированных по 4 разделам (вопросам). Данный ранжированный перечень может быть использован в качестве антикризисных мер для вывода организаций из экономической депрессии и обеспечения экономического роста в 2010 году.

Завершено исследование изучением на основе метода экспертных оценок влияния экономического кризиса на работу предприятий. Для исследования влияния экономического кризиса на предприятия были использованы следующие методологические положения:

1. Исследование факторов экономического кризиса проводится по шести макроподсистемам производственных организаций, включающим в свою очередь однотипные функциональные подсистемы.
2. Перечень факторов экономического кризиса выбирается из научной и учебной литературы, а также антикризисных программ производственных организаций и группируется по 6 макроподсистемам из расчета не более 15 по каждой макроподсистеме.
3. Отбор антикризисных мер осуществляется с помощью социологического опроса представительной группы экспертов и предварительного источниковедческого анализа.
4. В состав экспертной группы входят руководители крупных, средних и малых предприятий и ученые – специалисты по антикризисному управлению.
5. Для экспертного опроса разрабатывается социологическая анкета закрытого типа, содержащая перечень факторов экономического кризиса с возможностью указания нескольких факторов по каждой макроподсистеме, т.е.

«мягкого рейтингового голосования».

6. Экспертам ставилась задача отбора антикризисных мер из предложенного перечня факторов кризиса (от 10 до 15 по каждой макроподсистеме), предположительно влияющих на функционирование предприятий.

7. Обработка анкет производится методом математической статистики путем ранжирования факторов экономического кризиса по их важности и расчетом удельного веса ответов экспертов в процентах от их общего числа. При этом сумма ответов может быть не равна 100%. Состав экспертной группы в количестве 101 человек приведен в табл. 12 в разделе 2.1.

8. Рассмотрим наиболее важные антикризисные меры по макроподсистемам производственных организаций, отобранные экспертами. Мы отобрали по результатам опроса экспертов 34 фактора в порядке их значимости (по номерам рейтингов) и получившие не менее 8% от общего числа ответов экспертов. Рассмотрим их в контексте вопросов анкеты по каждой макроподсистеме производственной организации.

Вопрос 1. Какие антикризисные меры в области инжиниринга (технического развития) проводились в Вашей организации в 2008-2009 г.г.?

1. Замена или закрытие энергоемких и материалоемких производств.	15%
2. Внедрение новых стандартов качества продукции, работ и услуг.	15%
3. Введение новой техники и технологии.	12%
4. Консервация части производственных мощностей.	10%
5. Расширение производства товаров, работ и услуг, востребованных на внутреннем рынке России.	9%

Из результатов опроса видно, что 51% экспертов считают в период кризиса наиболее важным проведение активного реинжиниринга с закрытием энерго и материалоемких производств, внедрение новых стандартов качества и новой техники и технологий на предприятии. Часть экспертов полагают, что следует на период кризиса законсервировать часть производственных мощностей (10%) и меньшая часть руководителей считают возможным

расширение производства (9%).

Вопрос 2. Какие антикризисные меры в области управления производством (коммерцией, строительством, транспортом) проводились в Вашей организации в 2008-2009 гг.?

1. Сокращение обслуживающего хозяйства.	16%
2. Анализ производственной программы по объему выпуска, номенклатуре и потребителям.	16%
3. Сокращение объемов выпуска (работ и услуг) под реальные потребности рынка.	15%
4. Сокращение вспомогательного производства.	11%

Эксперты к числу наиболее важных мер в управлении производством в период кризиса относят сокращение обслуживающего хозяйства (16%) и вспомогательного производства (11%), анализ производственной программы по объему выпуска, номенклатуре и потребителям (16%) и сокращение объемов выпуска под реальные потребности рынка (15%). Как видно, активные антикризисные меры считают важными 58% экспертов.

Вопрос 3. Какие антикризисные меры в области управления персоналом Вы осуществляли в 2008-2009гг.?

1. Сокращение премиального фонда и размеров премий.	17%
2. Сокращение малоквалифицированных рабочих и служащих	15%
3. Сокращение управленческого персонала («офисного планктона»).	11%
4. Введение гибкой тарифной системы оплаты труда (оклад + надбавка + премии).	10%
5. «Освобождение» от балласта кадров: нарушителей дисциплины, пьяниц, конфликтных сотрудников, пенсионеров, временных работников.	9%
6. Прием на работу высококвалифицированных специалистов с рынка труда и заполнение вакансий.	8%

При этом 70% экспертов поддерживают активные меры по работе с персоналом. Наиболее активными антикризисными мерами являются, по мнению 35% экспертов сокращение персонала (малоквалифицированных рабочих – 15%, управленческого персонала – 11% и «балласта кадров» - 9%). Это позволяет

сократить фонд оплаты труда и социальные налоги и, тем самым, уменьшить затраты в себестоимости. Другой мерой является сокращение премиального фонда и размеров премий – 17% и введение гибкой тарифной системы оплаты труда – 10%. Важность этого мероприятия отметили 27% экспертов. Вместе с тем, прием на работу высококвалифицированных специалистов с рынка труда отметили всего 8% экспертов, хотя кризис дает такую уникальную возможность 1 раз в 10 лет (кризисы 1998 и 2008 годов).

Вопрос 4. Какие антикризисные меры в области экономики и финансов выполнялись в Вашей организации в 2008-2009гг.?

1. Введение «жесткой» годовой сметы доходов и расходов.	14%
2. Работа с дебиторами об активизации (реструктуризации) долгов.	12%
3. Работа с кредиторами об отсрочке (реструктуризации) платежей.	12%
4. Перевод структурных подразделений на бюджетирование (внутренний хозрасчет).	9%
5. Изменение условий оплаты за поставленную продукцию, работы и услуги.	9%
6. Анализ заемных средств, включая банковский кредит, и их сокращение.	8%

Что посчитали наиболее серьезными экономическими мерами эксперты по макроподсистеме экономики и финансов? Важное значение, по мнению 33% экспертов имеет активная работа с дебиторами и кредиторами по реструктуризации долгов и платежей и изменению условий оплаты за выполненную продукцию. Если соединить введение «жесткой» годовой сметы доходов и расходов (14%) и перевод структурных подразделений на бюджетирование (9%), то это будут меры по усилению внутренних хозрасчетных отношений (23% экспертов). Таким образом, роль финансового менеджмента в условиях кризиса возрастает – это отметили 64% экспертов. Активный маркетинг считают значимым 6% экспертов. Наиболее важными антикризисными мероприятиями являются анализ рынка и пересмотр маркетинговой стратегии с целью поиска новых покупателей и разработке сегментов продаж внутри России – 32% экспертов. Пересмотр ценовой стратегии на 2009 год на основе принципа «цена – качество» и предложение

покупателям ценовых скидок и льготных условий оплаты отметили 29% экспертов.

Вопрос 5. Какие антикризисные меры в области маркетинга проводились в Вашей организации в 2008-2009 гг.?

1. Поиск новых покупателей товаров и услуг и разработка сегментов продаж внутри России.	17%
2. Анализ рынка, системы маркетинга и полный (частичный) пересмотр маркетинговой стратегии.	15%
3. Предложение покупателям ценовых скидок и льготных условий оплаты.	15%
4. Анализ и пересмотр ценовой стратегии на 2009 г. на основе принципа «цена – качество».	14%
5. Сокращение затрат на маркетинг и рекламу.	8%
6. Сокращение транспортных, снабженческих и складских расходов в стоимости продукции.	8%

Не особо значимым является сокращение затрат на маркетинг и рекламу – это отметили только 8% экспертов. 79% экспертов считают важной антикризисной мерой рационализацию системы менеджмента. Следует отметить комплексность мер по рационализации системы менеджмента производственных организаций в условиях кризиса.

Вопрос 6. Какие антикризисные меры в области менеджмента проводились в Вашей организации в 2008-2009 гг.?

1. Сокращение количества структурных подразделений путем объединения или укрупнения.	14%
2. Сокращение численности аппарата управления.	11%
3. Переработка внутренних нормативных документов (регламенты, положения, инструкции).	11%
4. Частичная замена менеджеров высшего, среднего и нижнего звена управления.	11%
5. Анализ системы менеджмента и её рационализация.	11%
6. Выявление конкурентных преимуществ организации.	11%
7. Разработка нового (корректировка) стратегического плана организации.	10%

Действительно, только по этой макроподсистеме порог 10% перешли 7 мероприятий. Анализ системы менеджмента и её рационализация и сокращение количества структурных подразделений отметили 25% экспертов. Сокращение численности аппарата управления и частичная замена менеджеров является значимым, по мнению 22% экспертов. Отметим, что выявление конкурентных

преимуществ организации и разработку (корректировку) стратегического плана выделили еще 21% экспертов.

Таким образом, формирование стратегических целей и критериев управления, классификация и ранжирование проблем антикризисного управления осуществляется с помощью диагностического анализа, который сводится к изучению и формализованному описанию процесса функционирования предприятия. Получение необходимых сведений и построение модели системы управления осуществляется с помощью следующих методов: диагностический анализ предприятия, детальный анализ существующей системы обработки данных. Иными словами, диагностический анализ – это комплекс исследований, проводимых с целью выявления общих тенденций развития производства и управления, разработки требований и мероприятий по улучшению системы антикризисного управления предприятием. При использовании данного метода происходит анализ производственной организации на различные организационные патологии

3.3. Разработка антикризисных методов управления и оценка устойчивого развития

Накопленный за последнее десятилетие опыт управления деятельностью предприятия в условиях кризиса показал реальную значимость разработки данного направления экономических исследований. Однако выше было обосновано, что кризисные процессы во времени изменяют свои характеристики, формы проявления, меняются условия развертывания кризисных явлений. Поэтому современные методы антикризисного управления требуют четкого реагирования и постоянной адаптации к изменяющимся рыночным условиям. Постоянный процесс совершенствования и разработки экономического механизма антикризисного управления в современных условиях востребован предприятиями. На наш взгляд, он должен быть реализован с помощью следующих основных этапов:

1. Выявление основных факторов и признаков кризисных явлений в экономике предприятия.
2. Оценка кризисных факторов.
3. Разработка и определение экономических методов антикризисного управления в стратегии предприятия.
4. Внедрение экономических методов антикризисного управления и контроль за их реализацией.

В данном разделе исследования мы подошли к третьему этапу антикризисного управления (ниже в пятой главе будет рассмотрен четвертый этап). Надо отметить, что в экономической литературе ученые, рассматривающие антикризисное управление не только как микроэкономическую, но и как мезо- и макроэкономическую категорию, убеждены в том, что методы противодействия кризисным явлениям должны осуществляться и органами государственной власти на национальном и региональном уровнях. Так, В.В. Погодина представляет антикризисное управление как «совокупность мер по предотвращению или преодолению кризисных явлений в экономических системах, осуществляемых органами государственного управления и хозяйствующими субъектами» [1]. Содержание антикризисного управления на разных уровнях экономических систем представлено в табл.19

В настоящее время среди отечественных авторов нет единого мнения по методам антикризисного управления. Например, А.Г. Грязнова [4] считает, что одним из них является декомпозиция. Единственное, в чем сходятся все авторы - это системность и комплексность применяемых процедур. В частности, об этом говорит А.Г. Грязнова, Э.М. Коротков, а также В.Г. Крыжановский [5,4,7]. Мы разделяем такой подход, поскольку именно он позволяет анализировать применимость методов мониторинга предприятий в антикризисном управлении в зависимости от систематизации особенностей и возможных последствий управленческих мероприятий.

Таблица 19 - Отличие антикризисного менеджмента на уровне предприятия и региональной экономической системы

Антикризисное управление на уровне предприятия	Антикризисное управление на уровне региона
На микроэкономическом уровне	На различных уровнях экономики
С учетом особенностей отрасли производства	Без отраслевой дифференциации – общие для всех отраслей методы
На основе инноваций	На основе традиционных методов и с использованием управленческих инноваций
Персоналом	Производством
На основе рациональных методов	На основе творческих методов
Формализованными методами	На основе авторских методов
С использованием зарубежного опыта	На основе отечественных методов
По функциям менеджмента	Как единый процесс
По элементам системы	Как система методов

Антикризисные методы управления должны охватывать весь спектр проблем, касающихся возможных направлений и вариантов развития кризисных явлений и ситуаций на предприятии, включая этапы их прогнозирования, предупреждения и подготовки хозяйственной деятельности в условиях кризиса, а также ликвидации или нейтрализации его последствий.

Основные методы антикризисного управления должны быть ориентированы на конкретные этапы развития кризисов. Так, выделяют следующие кризисные ситуации, характеризующиеся:

- а) отсутствием кризисных явлений;
- б) повышенной предрасположенности к возникновению кризиса;
- в) наличием чрезвычайных кризисных процессов и ситуаций.

На практике методы антикризисного управления реализуются посредством комплексов взаимосвязанных, постоянно адаптирующихся к изменяющимся условиям организационных, экономических, политических, технических, технологических и других антикризисных мероприятий, направленных на обеспечение устойчивой и эффективной хозяйственной

деятельности. Такие комплексы мероприятий представляют собой не что иное, как системы антикризисного управления.

Структура системы методов антикризисного управления характеризуется полиструктурностью, то есть взаимовлиянием и переплетением ее разнообразных элементов, связей и отношений. Одной из характеристик всех систем антикризисного управления является динамичность.

Системы методов антикризисного управления представляют собой вероятностные системы, поскольку в их развитии и функционировании трудно предвидеть все многообразие динамических процессов и последствий развития кризисных явлений в экономике. Это — адаптивные системы, что выражается в способности быстрого приспособления к определенной конкретной среде функционирования в условиях непредсказуемости развития кризисных явлений и ситуаций. С изменением конкретных условий развития кризисных факторов, явлений и ситуаций, системы методов антикризисного управления должны изменять свои стратегии, цели, задачи, формы, способы и методы деятельности [8].

Существуют различные подходы к классификации методов антикризисного управления. Для целей нашего исследования предлагается следующая группировка методов, которая позволяет комплексно охватить все стороны управления деятельностью предприятия.

Во-первых, мониторинг показателей финансового состояния предприятия и его платежеспособности для своевременной разработки управленческих решений, направленных на поддержание платежеспособности и улучшение финансового состояния

Во-вторых, разработка антикризисной инвестиционной политики, поиск источников инвестиций в условиях ограниченных финансовых ресурсов

В-третьих, реструктуризация предприятия, в том числе реструктуризация имущественного комплекса, реструктуризация собственности (акционерного капитала), кредиторской и дебиторской задолженности, реструктуризация организационной структуры управления кризисным предприятием

В-четвертых, совершенствование финансового планирования и финансового прогнозирования неплатежеспособной организации, в том числе определение возможности увеличения оборота предприятия за счет собственных источников финансирования

В-пятых, проведение операционного анализа при разработке антикризисной политики, в том числе определение порогов рентабельности, необходимого маржинального дохода для покрытия долгов, запаса финансовой прочности.

Методологически использование этих методов в проводимом исследовании основывается на фундаменте новой научной концепции антикризисного управления [2,3] , сформировавшейся в результате синтеза различных подходов, основные характеристики которой представлены ниже (табл.20).

Таблица 20 - Характеристики современной концепции антикризисного управления

Критерии оценки	Характеристики новой концепции
Область применения антикризисного менеджмента	Предприятия, находящиеся в предкризисном и в кризисном (несостоятельные предприятия) состоянии
Цель (назначение) антикризисного управления	Предотвращение и преодоление кризиса в деятельности предприятия
Методы антикризисного управления	Методы предотвращения и преодоления кризиса, реализуемые как в рамках арбитражного процесса, так и вне его рамок
Лица, осуществляющие антикризисное управление	Руководство предприятия, арбитражные управляющие
Временной период осуществления антикризисного управления (ограничения по времени)	Период времени, начиная от возникновения слабых признаков несостоятельности до полного преодоления кризиса

Если рассматривать антикризисное управление как совокупность методов, приемов, позволяющих распознавать кризисы, осуществлять их профилактику, преодолевать их негативные последствия, сглаживать течение кризиса, то технология антикризисного управления включает в себя ряд последовательных шагов по реализации механизма воздействия на социально-

экономическую систему с целью предупреждения, смягчения и преодоления кризисов разных типов. Поэтому менеджеру по антикризисному управлению важно иметь системное видение, уметь целиком охватить взглядом ряд взаимосвязанных проблем, которые, к примеру, могут привести организацию к банкротству, или резко ухудшить социальное положение людей.

Методы антикризисного управления на уровне государственного регулирования включают: выработку нормативных, законодательных актов, определение направленной финансовой и социальной политики, содействие малому бизнесу, инновационной активности предприятий и конкурентоспособности страны на мировом рынке.

На уровне менеджмента организации антикризисное управление — это разработка стратегий, позволяющих достигать конкурентных преимуществ на рынке с учетом рисков; формирование антикризисной команды менеджеров и реализация программы по выходу из кризиса; проведение мероприятий, направленных на привлечение финансовых ресурсов в организацию и реструктуризация кредиторской задолженности; своевременное решение конфликтов и выбор оптимальной кадровой политики, проведение реорганизации на сложном этапе банкротства.

Надо отметить, что в российских компаниях антикризисные мероприятия часто сводятся к мерам финансового оздоровления, проведению реструктуризации кредиторской задолженности. Хотя предприятия, имеющие значительную кредиторскую задолженность, не всегда могут выйти из "долговой ямы" [6].

Проведенный анализ показал, что, несмотря на важность «финансового блока», антикризисное управление не сводится только к анализу финансовых показателей и управлению финансами. Антикризисное управление — это система мер и изменений, которые с помощью определенных методов должны внедряться во все необходимые сферы деятельности предприятия: производственный процесс, маркетинг, продажи, логистику, управление персоналом и др. Слабая работа одного подразделения, может свести на нет

работу остальных подразделений и в целом всего предприятия. Поэтому, проводить антикризисные мероприятия нужно комплексно, предварительно определив «корневые» причины негативных явлений [4,5].

Управление организацией в условиях финансового кризиса — это совокупность методов, направленных с одной стороны, на уменьшение всех статей затрат, увеличение поступления денежных средств в организацию, необходимых для погашения долгов, а с другой — на рост объема продаж и получение соразмерной прибыли.

Значимым является использование новых приемов управления, которые могут кардинально изменить существующую систему после реорганизации. К таким приемам относятся: использование ноу-хау, позиционирование торговой марки, оптимизация кадровой работы, борьба за качество, ценовая политика.

Анализ опыта работы передовых предприятий в условиях кризиса путем социологических и экспертных опросов проведенное в процессе исследования, изучение факторов экономического кризиса на микроуровне (в организациях) и обобщение научных рекомендаций по совершенствованию системы менеджмента, позволили выделить ряд конкретных мероприятий по рационализации управления на этапе кризиса, используемых наиболее часто отечественными предприятиями и дающих значительный положительный эффект.

Исходя из рассмотренных методологических положений, в процессе исследования была разработана система антикризисных методов стратегического управления предприятием.

Предложения по рационализации управления для предприятий получены путем обобщения ранжированных факторов кризиса 101 эксперта и сгруппированы по 6 основным макроподсистемам организации: система управления; управление техническим развитием; управление производством; управление персоналом; управление экономикой и финансами; управление маркетингом.

Исследование проводилось путем системного анализа трех компонентов

стратегического управления производственной организацией. Проблемы управления, влияющие на экономическое состояние организации, которые не зависят от внешней среды и могут быть решены за счет организационного вмешательства без значительных инвестиций. Мероприятия по рационализации управления, позволяющие решить проблемы в краткосрочной перспективе за счет использования внутренних факторов организации. Результаты управления – это качественные или количественные показатели (критерии), позволяющие оценить организационные изменения с помощью совокупности статистических или оперативных показателей. Обобщенные результаты нашего исследования по разработке антикризисных мер для предприятий и организаций показаны в табл. 21.

Таблица 21 - Антикризисные методы стратегического управления предприятием

Проблемы	Мероприятия	Результаты
1. Система управления предприятием		
1.1. Наличие бюрократической многоуровневой и экономически затратной системы управления предприятием. 1.2. Переход к 3-х уровневой модели управления средней и малой организацией: директор – менеджер – рабочий или специалист	1.1. Выбор регламентной модели организации управления, ориентированной на достижение конечных результатов в среднесрочной перспективе (3-5 лет). 1.2. Значительные управленческие расходы в себестоимости продукции предприятия. 1.3. Сокращение затрат на управление в себестоимости продукции до 30-50 % к уровню предкризисного года	1.1. Повышение надежности управления и ориентация на 5-7 критериев конечных результатов (выручка, прибыль, производительность, качество). 1.2. Повышение оперативности принятия управленческих решений. Переход к горизонтальной «пирамиде управления». 1.3. Сокращение накладных расходов и затрат на 1 рубль продукции. Направление экономии в оборотные средства 1.4.
2. Управление техническим развитием		
2.1. Высокий моральный и физический износ основных производственных фондов. 2.2. Устаревшие технологические процессы производства низкокачественной и низкорентабельной	2.1. Продажа ненужного и устаревшего оборудования, зданий и сооружений по остаточной стоимости 2.2. Ликвидация устаревших производственных процессов или продажа технической документации	2.1. Денежные средства инвестируются в модернизацию и закупку нового оборудования. 2.2. Экономия от сокращения затрат на персонал и эксплуатационных расходов из валовой прибыли. 2.3. Повышение качества и конкурентоспособности

Проблемы	Мероприятия	Результаты
продукции (типа «собака»).	малому бизнесу.	продукции на внутреннем
2.3. Низкая конкурентоспособность отечественной продукции на внутреннем рынке по сравнению с импортными товарами	2.3. Модернизация и расширение мощностей инновационного производства типа «звезда» за счет собственной прибыли и амортизации	рынке при значительно более низкой по сравнению с импортной цене
3. Управление основным производством		
3.1. Резкое падение спроса и объемов производства основных видов продукции предприятия.	3.1. Проведение диагностического анализа всей номенклатуры продукции и выбор конкурентоспособной.	3.1. Ключевые факторы успеха производства пользующейся спросом на рынке продукции.
3.2. Неполная загрузка производственных мощностей предприятия.	3.2. Консервация части производственных мощностей до «лучших времен».	3.2. Сокращение непроизводственных и накладных расходов в себестоимости продукции.
3.3. Сверхнормативные запасы сырья, материалов и готовой продукции на складах	3.3. Минимизация уровня запасов и переход на комплектацию «точно в срок»	3.3. Экономия на накладных расходах и скорости оборачиваемости оборотных средств
4. Управление персоналом		
4.1. Наличие избыточной численности персонала организации под существующие объемы производства.	4.1. Сокращение служащих и рабочих средней и низкой квалификации.	4.1. Экономия по фонду оплаты труда и соц. налогов, так как на 1 рубль заработной платы приходится в среднем 4 рубля стоимости продукции.
4.2. Нехватка оборотных средств на выплату заработной платы.	4.2. Переход на неполную рабочую неделю (3-4 дня) с сокращенным рабочим днем (4-6 часов).	4.2. Частичная экономия фонда оплаты труда персонала (от 40 до 60% ФОТ) в рамках ТК РФ.
4.3. Сокращение социальных благ и гарантии, не обеспеченных прибылью от продажи продукции	4.3. Сокращение «социального пакета» до минимума по ТК РФ (больничные листы, гарантированный отпуск)	4.3. Экономия прибыли, направляемой в фонд потребления организации, и налога на прибыль
5. Управление экономикой и финансами		
5.1. Значительная дебиторская задолженность поставщикам материалов.	5.1. Заключение договоров с рассрочкой платежей поставленным материалам и услугам.	5.1. Реструктуризация задолженности во времени (3-6 месяцев) и оплата частями по мере поступления денежных средств.
5.2. Значительная дебиторская задолженность по налогам в бюджет и внебюджетные фонды.	5.2. Задержка во времени платежей в бюджет и внебюджетные фонды (НДС, ЕСН, НДФЛ, ИП).	5.2. Наличие оборотных средств для оплаты труда персонала закупки сырья и материалов текущих расходов.
5.3. Высокие размеры налогов в стоимости продукции	5.3. Оптимизация налогообложения за счет завышения прямых затрат себестоимости продукции	5.3. Экономия на уплате ряда налогов (НДС, ИП, ЕСН) за счет сокращения прибыли
6. Управление маркетингом		

Проблемы	Мероприятия	Результаты
6.1.Значительные затраты на маркетинг и рекламу в стоимости продукции. 6.2.Падают объемы продаж в определенных сегментах рынка и некоторых регионах. 6.3.Неэффективный маркетинг по сравнению с ближайшими конкурентами	6.1. Введение нормативной доли затрат на маркетинг в стоимости продукции (от 2 до 5 %). 6.2. Сокращение невыгодной сети в других регионах и сфокусированная дифференциация на продукции с низкой ценой и хорошим качеством. 6.3.Проведение краткосрочного агрессивного маркетинга в сегментах «Звезда» и «Дойная корова»	6.1. Экономия затрат на маркетинг и контроль за расходами по установленному нормативу. 6.2. Экономия на прибыли за счет дилерских скидок (от 5 до 15 %) на нерентабельных партнерах сети. 6.3. Восстановление утраченного сегмента, рост объемов продаж за счет стратегии «хорошее качество – низкая цена»

Таким образом, методология современного исследования рассматривает методы антикризисного управления как систему, позволяющую комплексно реализовать мероприятия, направленные на преодоление, или предупреждение, кризисных явлений на предприятиях, тем самым повысив их устойчивость в региональной социально-экономической системе, а, следовательно, и устойчивость функционированию экономики региона.

Проведенное социологическое исследование наиболее распространенных факторов кризиса и антикризисных мер по 6 макроподсистемам производственных организаций позволило на основе полученных результатов разработать 34 антикризисных мероприятия, получившие каждое более 8% экспертных оценок. На основе антикризисных мероприятий сформулированы результаты стратегического управления, которые могут быть использованы в практической работе руководителей производственных организаций как рекомендации по выходу из кризиса.

Для оценки предлагаемых антикризисных методов управления и определения критических точек устойчивого функционирования предприятия предлагается метод качественного подхода прогнозирования банкротства предприятия. Для этого разрабатываются группы критериев, содержащие перечень критических показателей для оценки возможного банкротства

предприятия. В качестве примера в Приложении приведена двухуровневая система показателей, разработанная В.В.Ковалевым.

К первой группе относятся критерии и показатели, неблагоприятные текущие значения или складывающаяся динамика изменений которых свидетельствует о возможном в обозримом будущем банкротстве.

Ко второй группе относятся критерии и показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое. Но в то же время они указывают, что при определенных условиях или неприятии действенных мер ситуация может резко ухудшиться.

Надо добавить к этому, что критические значения этих критериев, должны быть детализированы по отраслям и подотраслям, а их разработка может быть выполнена после накопления определенных статистических данных.

В проводимом нами исследовании оценка эффективности антикризисного управления была проведена на основе метода балльной оценки в прогнозировании банкротства с использованием показателя Аргенти. Этот показатель характеризует кризис управления и с полным основанием может быть применен к оценке антикризисного управления, рассматриваемого, как непрерывный процесс. Согласно этой методике исследование начинается со следующих предположений:

- формируется кризисный процесс, проводится диагноз его признаков;
- этот процесс может занять несколько лет;
- процесс может быть разделен на три стадии: недостатки, ошибки, симптомы.

Первая стадия: предприятие, на котором формируются признаки кризисной ситуации, демонстрируют ряд недостатков очевидных задолго до наступления банкротства.

Вторая стадия: накапливая эти недостатки, предприятия совершают ошибку, ведущую к банкротству.

Третья стадия: совершенные ошибки ведут к выявлению симптомов приближающегося кризиса, то есть ухудшение показателей, признаки недостатка денежных средств и др. Чем дольше не замечались эти признаки, тем на более длительный срок затягивается процесс банкротства.

Каждому фактору на каждой стадии присваивают определенное количество баллов или ноль и рассчитывают агрегированный показатель - А-счет. Полученные данные были соотнесены с баллом согласно Аргенти.

Результаты расчета по предприятиям, относящимся к отраслям специализации региона Республика Татарстан, представлены в таблице 3 Эти предприятия не только определяют профиль региона, но и являются базовыми в формировании устойчивого развития эколого-социально-экономической системы Республики Татарстан.

Таблица 22 - Метод А-счета Аргенти в прогнозировании банкротства, используемый для оценки кризиса управления

Показатель	Балл согласн о А- счету Аргент и	Балл для ОАО «НКН Х»	Балл для ОАО «Казан ьоргси нтез»	Балл для ОАО «Нэфис Космети кс»	Балл для ОАО «Нижнекам скшина»
Недостатки					
Директор-автократ	8	2	2	4	6
Председатель совета директоров является так же и директором	4	1	1	1	2
Пассивность совета директоров	2	0	0	1	1
Внутренние противоречия в совете директоров	2	0	0	0	1
Слабый финансовый директор	2	1	1	2	2
Недостаток профессиональных менеджеров среднего и низшего звена (вне совета директоров)	1	1	1	1	1
Недостатки системы учета: отсутствие бюджетного контроля	3	1	1	2	2
отсутствие прогноза денежных потоков	3	0	0	1	1
отсутствие системы управленческого учета	3	0	0	1	1
Вялая реакция на изменения	15	6	6	11	12

(внешние и внутренние)					
Максимально возможная сумма баллов	43	12	12	24	29
Проходной балл	10				
Если баллов больше 10, то недостатки в управлении могут привести к серьезным последствиям					
Ошибки					
Слишком высокая доля заемного капитала	15	7	8	10	11
Недостаток оборотных средств из-за слишком быстрого роста бизнеса	15	7	6	12	13
Наличие крупного проекта	15	9	11	9	10
Максимально возможная сумма баллов	45	23	25	31	34
Проходной балл	15				
Симптомы					
Ухудшение финансовых показателей	4	0	0	2	2
Использование «творческого» бухучета	4	1	1	2	2
Нефинансовые признаки неблагополучия (снижение качества, доли рынка, «боевого» духа)	3	0	0	1	1
Окончательные признаки кризиса (судебные иски, скандалы)	1	0	0	0	0
Проходной балл	12				
Максимально возможная сумма баллов	25	1	1	5	5
Если сумма баллов больше 25 на этой стадии, то компания подвергается определенному риску					
Максимально возможная сумма баллов А-счета	100	36	38	60	68
Большинство успешных компаний	5-18				
Компании, испытывающие определенные затруднения	19-100				

Если сумма баллов больше 25, предприятие может обанкротиться в течение ближайших пяти лет. Чем больше А-счет, тем скорее это может произойти.

Выше отмечалось, что устойчивое развитие предприятий региона непосредственно определяет устойчивость развития региональной экономической системы. Оценка эффективности проводимой политики имеет существенное значение, особенно на стадии стратегического анализа стартовых

условий региона, поскольку позволяет установить действительные причины отставания или, наоборот, ускорения развития региона, выявить потенциал, используемый для проведения этой политики, сопоставить результаты с затратами на достижение поставленных целей.

Для оценки экономической устойчивости за основу взята методика, предложенная в [9]. Предлагаемая методика оценки эффективности проводимой антикризисной политики, основным критерием которой является устойчивое развитие региона, строится на основе следующих принципов:

- принцип комплексности означает, что оценка эффективности устойчивого развития региональной социально-эколого-экономической системы должна охватывать все без исключения важнейшие сферы стратегического развития региона: качество жизни населения, экономику региона, состояние окружающей среды, духовное и культурное развитие населения, сферу общественно-политической жизни, это необходимое условие интегрального характера оценки;

- принцип взвешенности оценок. Как показывает практика, достижение экономического эффекта может часто сопровождаться ухудшением экологической ситуации, ослаблением социальной защищенности занятого населения и т. д. В этой связи необходимо иметь представление о весомости каждого фактора в общей интегральной оценке. Это особенно важно, если учесть, что результативность реализации отдельных составляющих антикризисного управления, ведущих к устойчивости региона может с трудом поддаваться количественным оценкам;

- принцип системности, означающий учет взаимовлияния отдельных элементов региональной системы друг на друга. Оценка эффективности вовлечения в экономику ресурсного и природного потенциалов региона должна сопровождаться анализом состояния окружающей среды. Системная зависимость есть и между развитием экономического потенциала региона и его социальной сферой;

- принцип операциональности показателей, используемых для оценки устойчивого развития региона. Показатели должны быть измеряемыми, сопоставимыми, доступными для исследователя, обоснованными и достоверными. Операциональность показателей является исходным требованием для проведения количественных замеров.

В качестве критерия для оценки эффективности перехода к устойчивому развитию использован комплексный показатель - «устойчивость». При этом основной акцент делается на построении системы индикаторов. Оценка устойчивого развития на основе частных показателей предполагает их агрегирование, так как необходимо получить обобщающую оценку устойчивости.

Для оценки экономической устойчивости региональной системы сформирована совокупность показателей по шести направлениям: устойчивость финансовой системы, поддержание научного потенциала, уровень благосостояния человека, качество жизни населения, медико-экологическая обстановка, демографический потенциал. Коэффициенты устойчивости определяются для каждого показателя, учитываемого в оценке по формуле:

$$K_i = \frac{K_f}{K_n},$$

где K_i — коэффициент устойчивости i -го показателя блока; K_f — фактическое значение показателя; K_n — пороговое (эталонное) значение показателя.

Интегральные показатели устойчивости оцениваются по каждому блоку по формуле:

$$Y_{л.с.} = \sqrt[n]{k_1 \cdot k_2 \cdot k_3 \cdot \dots \cdot k_n},$$

где $Y_{л.с.}$ — коэффициент устойчивости в блоке;

$k_1-k_2-k_3-\dots-k_n$ — устойчивость показателей блока;

n — число показателей в локальной системе.

Для обобщающей характеристики социально-экономической устойчивости региона использован еще один индикатор - значимость

показателей устойчивого развития, который определили на основе методики экспертных оценок. Далее устойчивость региональной экономической системы рассчитывается как средняя арифметическая из интегральных показателей устойчивости блоков, взвешенных по значимости по формуле:

$$Y_{\text{общ.}} = \frac{Y_1 a_1 + Y_2 a_2 + Y_3 a_3 + \dots + Y_m a_m}{m}$$

где $Y_1, Y_2, Y_3, \dots, Y_m$ — коэффициенты устойчивости по локальным блокам; $a_1, a_2, \dots, a_m$ — уровни значимости, определенные этапом 6, причем они будут определять приоритеты экономического, социального и экологического развития области; m — число локальных блоков.

Полученный обобщающий показатель социально-экономической устойчивости региона позволяет сделать общий вывод об эффективности управления устойчивым развитием и, косвенно, об эффективности антикризисного управления на предприятиях региональной экономической системы. При этом необходимо отметить, что оптимальными значениями будут величины показателей больше единицы, поскольку первый этап основывается на сравнении фактического значения i -го критерия и его порогового (эталонного) значения, которое описывает посредством этого критерия состояние устойчивости региона. Областью допустимых значений будет диапазон от 1 до 0. В случае, если величины опустятся до 0, то блоки характеризуемые такими значениями представляют опасность для устойчивости развития всего региона в целом.

В данном исследовании расчет показателя устойчивости регионов был осуществлен с использованием материалов, подготовленных С. Ю. Глазьевым (Приложение 4). Для проведения оценки были выбраны регионы с высоким уровнем устойчивости, который был рассчитан по формуле Альтмана. В данном исследовании сделано допущение, что в современных условиях инновационного развития экономики все показатели имеют равную значимость для определения значения интегрального показателя устойчивости, что позволит определить, насколько значение каждого фактора влияет на

устойчивость развития региона. Полученные результаты интегральной оценки представлены в таблице.

Таблица 23 - Определение социально-экономической устойчивости некоторых регионов Российской Федерации

Показатели	Значение показателей устойчивости для некоторых регионов Российской Федерации, 2007 г						
	Москва	Санкт-Петербург	Нижегородская область	Республика Татарстан	Башкортостан	Краснодарский край	Самарская обл
Устойчивость финансовой системы	0,89	0,86	0,74	0,69	0,66	0,82	0,68
Степень поддержания научного потенциала	0,44	0,42	0,39	0,35	0,32	0,32	0,39
Уровень благосостояния человека	0,77	0,73	0,68	0,69	0,69	0,71	0,67
Качество жизни населения	0,78	0,77	0,73	0,75	0,745	0,77	0,74
Состояние медико-экологической обстановки	0,72	0,73	0,82	0,83	0,78	0,85	0,87
Демографический потенциал	0,56	0,58	0,62	0,64	0,61	0,62	0,65
Обобщающий показатель устойчивости	0,70	0,68	0,66	0,66	0,63	0,68	0,66

По результатам, приведенным в таблице, Можно сделать вывод, что даже регионы с высоким уровнем устойчивости (Z более 3), согласно интегральному показателю находятся в области допустимых значений, а многие из критериев, определяющих устойчивость региональной системы, имеют крайне низкие значения. К таким показателям относятся степень поддержания научного потенциала региона и демографический потенциал. Но в условиях инновационной экономики развитие данных блоков имеет стратегическое значение в системе устойчивости развития региона. Кроме того, уровень благосостояния человека и качество жизни населения отличаются в некоторых региональных системах (Республика Татарстан, Башкортостан, Нижегородская область). Что позволяет сделать вывод, что в данном случае достигнутое качество жизни доступно не всему населению региона, что в последствии

создаст социальную напряженность в регионе, создаст угрозу для достижения в дальнейшем устойчивости развития. Состояние медико-экологической обстановки в финансово устойчивых регионах (Москва, Санкт-Петербург) представляет потенциальную угрозу, поскольку иллюстрирует достижение этого состояния устойчивости за счет нерациональной эксплуатации этого блока, что снижает возможность дальнейшего устойчивого развития региональной системы.

В целом, следует отметить, что при проведении интегральной оценки устойчивости развития регионов было выявлено несколько мест возможного появления асимметрии в развитии региональной системы, которые могут создать угрозу возникновения кризиса развития региона, что приведет, в свою очередь, к потере устойчивости. В связи с чем, в работе предлагается комплекс взаимосвязанных антикризисных мер по устранению возможных диспропорций, осуществляемых посредством регулирования устойчивости развития предприятий региона, которые являются элементами региональной системы, обеспечивающими устойчивость ее развития.

ГЛАВА 4. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА И РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

4.1. Формирование системы управления устойчивым развитием региональных хозяйственных систем: индикативное управление

В настоящее время государственное управление экономикой трактуется как деятельность, базирующаяся на конкурентных принципах, нацеленная на обеспечение услуг для населения страны, региона, удовлетворения платежеспособного спроса населения [119]. Региональное управление экономикой является неотъемлемой составной частью управленческой деятельности государства, направленной на организацию территории страны в соответствии с принятой государственной стратегией развития. Надо отметить, в отечественной науке и практике прошлых лет встречалась недооценка значения региональных аспектов в развитии народнохозяйственного комплекса, и они рассматривались как второстепенные, косвенно касающиеся проблем государственного управления. Однако практически нет такой сферы государственного регулирования, в которой при успешном ее осуществлении можно было бы обойтись без реального учета региональных аспектов.

Государственная политика устойчивого развития Российской Федерации и ее регионов по многим своим показателям базируется на использовании уникального природного комплекса страны. В общемировом природно-сырьевом потенциале энергетического и минерального сырья, в первую очередь по разведанным запасам нефти, газа и угля, доля России составляет 13-36% от мировых запасов. На территории нашей страны сосредоточены редкие запасы золота, алмазов, железных руд, меди, цинка, олова, свинца, магния, титана, нерудных полезных ископаемых, открыто и разведано свыше 20 тысяч месторождений полезных ископаемых, из них 37% введено в промышленное освоение. Крупные и уникальные месторождения (около 5% от общего числа) заключают в себе почти 70% разведанных

запасов и обеспечивают 50% добычи минерального сырья. По разведанным запасам никеля, золота, серебра, платиноидов, алмазов, ряда других полезных ископаемых Российская Федерация занимает 1-3 место в мире. Однако качество руд урана, бокситов, олова, вольфрама, титана, циркония и некоторых других существенно уступает аналогичным зарубежным месторождениям.

Глобальный финансовый и экономический кризис наглядно демонстрирует «неустойчивость» сложившейся модели экономического развития на планете и в отдельных странах. Абсолютизация чисто экономических и финансовых показателей, игнорирование в них экологического и социального факторов показывает необходимость коррекции традиционной модели развития и поиска адекватных индикаторов для нового пути. Для России такой подход чрезвычайно актуален: невозможно обеспечить устойчивое развитие на базе эксплуатации природного капитала, прежде всего невозобновимых энергетических ресурсов. Глобальный кризис, начавшийся в 2008 г., достаточно ярко это продемонстрировал.

Переход к устойчивому развитию делает необходимым включение экологического фактора в систему основных социально-экономических показателей развития. Недоучет экологического фактора при принятии решений во многом связан с отсутствием в традиционных показателях развития стоимостного отражения природного капитала и деградации окружающей среды. Имеющиеся сейчас в этой сфере традиционные макроэкономические показатели (ВВП, доход на душу населения, бюджетные показатели и пр.) игнорируют экологическую деградацию. Рост этих показателей в стране сегодня базируется на техногенном природоемком развитии. Тем самым создается возможность резкого ухудшения экономических показателей в будущем в случае истощения природных ресурсов и загрязнения окружающей среды. Стимулирование регионов к переходу на устойчивый тип развития – задача федерального центра.

В то же время сегодня многие важные функции федерального центра по регулированию устойчивого развития экономических систем не выполняются или выполняются не в полной мере, что тормозит становление устойчивого типа развития. Особенно сильно сказывается на становлении устойчивого типа развития экономической деятельности недостаточность аналитической, координирующей и консалтинговой функций государства. В работе государственная политика устойчивого развития рассматривается, как рамочные условия функционирования и взаимодействия всех элементов микро- и мезоуровней.

В последнее десятилетие наметилась трансформация форм, методов, направлений региональной политики государства по устойчивому развитию. Поскольку в рыночных условиях эти процессы рассматриваются как саморазвивающиеся, соответственно речь должна идти о регулировании со стороны государства направлений устойчивого развития (экологизация, социализация, системное антикризисное управление), их ускорении или замедлении, согласовании. При этом регулируются структурные сдвиги в производстве и обмене, объемы и направления инвестиций, занятость, организационная структура производства, структура хозяйственных связей, что ведет к формированию новой гибкой структуры экономики.

Однако целью государственной политики должно быть не просто формирование рыночного механизма управления региональными процессами и организационно-структурными сдвигами, через который реализуются функции государства и его региональных структур. Государство должно приложить усилия для создания правовых и организационных условий для завершения формирования собственно рыночного механизма принуждения хозяйствующих субъектов устойчивому эколого-социально-экономическому развитию.

Проблема государства состоит в том, чтобы стимулировать становление саморазвивающихся процессов и создать адекватный им механизм управления в регионах. Это предполагает глубокие изменения в

существующих формах и методах регулирования, а именно, выработку новых правовых норм, обновление форм хозяйствования и взаимодействия субъектов экономики, создание новых организационных структур управления, использование принципиально новых методов управления.

Фактически речь идет о формировании механизма управления инновационно-инвестиционными процессами в регионе, так как взаимодействие субъектов экономики в процессе антикризисного управления в основном осуществляется на региональном уровне, определяемом региональной политикой, куда переносится упор в госрегулировании.

Можно выделить четыре блока такого механизма: организационный блок, включающий организационные структуры управления; организационно-экономические формы хозяйствования; методы управления; административные, экономические и правовые нормы.

Учитывая глубокую дифференциацию регионов по уровню развития, можно предположить существенные различия реализации механизма регулирования становления устойчивого типа развития по регионам. Эти различия ярко прослеживаются на примере характеристик нормативно-правового поля устойчивого развития по разным регионам.

Так, анализ подходов к прогнозированию и программированию социально-экономического развития субъектов Федерации, позволил выделить пять типов регионов:

- к первому типу относятся регионы, в которых разрабатываются только основные направления устойчивого развития;
- ко второму — регионы, в которых составляются прогнозы, региональные целевые программы, регионы участвуют в федеральных целевых программах;
- к третьему типу, составляющему самую большую группу, можно отнести регионы, в которых программы и прогнозы составляются на краткосрочную и среднесрочную перспективу, направлены на решение

приоритетных проблем устойчивого развития, увязанных по ресурсам, срокам, исполнителям;

– четвертый тип составляют регионы, разрабатывающие программы и прогнозы на долгосрочную перспективу и стратегические планы, при этом элементом стратегического планирования являются концепции устойчивого развития;

– пятый тип, составляют регионы, сформировавшие специфическую систему индикативного управления устойчивым развитием. На этой основе государственные структуры заключают с государственными предприятиями контракты, а с предприятиями негосударственной формы собственности – соглашения о достижении индикаторов устойчивого развития.

Как видим, картина разнообразная и особенности правового поля регионов определяют характерные особенности механизма управления структурно-инновационными процессами. Естественно, и антикризисная деятельность предприятий разного масштаба будет складываться по регионам разным образом, что должно определять особенности структурно-инновационной политики на региональном уровне в рамках единого федерального поля. В настоящее время существуют разные подходы формированию и реализации моделей государственной региональной политики.

Можно выделить две модели государственной политики развития регионов (табл. 24).

Существующая система государственного регулирования на мезоуровне, на наш взгляд, отличается рядом недостатков: чрезмерной политизированностью; субъективизмом; неупорядоченностью действий различных уровней регулирования. При этом главная причина неэффективности существующей системы государственного регулирования экономики, и эту точку зрения разделяют многие экономисты, заключается в

потере управляемости, обусловленной громоздкостью бюрократического аппарата, а также взаимоотношениями региона и федерального центра, что выражается в недостаточном концептуальном обеспечении государственного управления как целостной системы принятия решений.

Таблица 24 - Модели государственной политики устойчивого развития

Государственная политика	Политика выравнивания уровня развития регионов	Поляризованное развитие
Цель	Освоение ресурсов территорий в рамках национального рынка	Повышение капитализации регионов в геоэкономическом масштабе
Основные параметры	Выделение регионов на основе усредненного (сбалансированного в стране) варианта устойчивого развития	Создание «зон роста» — «опорных регионов», генерирующих инновационную волну и формирование параметров устойчивого развития
Административно-территориальное деление	Выделение географически сопряженных территорий, сохранение существующей федеративной структуры	Укрупнение юрисдикции для выделения системы «опорных регионов» внутри страны, признание за ними другого статуса, чем у обычных административно-территориальных единиц, с общим кооперативным бюджетом данных регионов, кооперативными проектами, единым управлением их системой
Экономическая база	Индустриализация	Новая экономика
Базовый механизм управления	Администрирование	Стратегические партнёрства

В существующей практике региональные органы разрабатывают собственные программы экономического развития, основываясь на целях и задачах, определенных на общегосударственном уровне, без должного учета индивидуальных потребностей и возможностей самого субъекта. Поэтому представляется, что разработка общегосударственной программы должна осуществляться «снизу», исходя из перспектив развития отдельных регионов.

Объективно это приведет к росту временных затрат на разработку, но это

компенсируется открывающимися возможностями наиболее полного использования квалифицированных кадров на местах, ресурсного потенциала региона, совершенствования отраслевой структуры экономики на региональном и, как следствие, на общегосударственном уровне. Благодаря разработке индивидуальных программ для отдельных субъектов РФ и их последующей интеграции в общегосударственные появляется также реальная возможность более полного информационного охвата сложившейся ситуации.

Такой подход к разработке региональных программ должен осуществляться поэтапно и включать такие этапы:

- сначала определяется базовый ресурсный потенциал, сложившийся под влиянием как природно-климатических факторов, так и в результате проведенных в последние годы политических, социальных и экономических преобразований;

- затем выделяются приоритетные отрасли региона, составляющие его специализацию, рассматривается их место и роль в социально-экономическом развитии на региональном и общегосударственном уровнях;

- после этого анализируется уровень развитости отраслей специализации, их доля в экспортно-импортных операциях, численность занятого трудоспособного населения, влияние на социально-экономическое положение региона и формирование его рыночной инфраструктуры;

- и в завершение на основе обработки полученных на предыдущих этапах данных, разрабатывается программа социально-экономического развития субъекта, предусматривающая привлечение как государственных, так и частных капиталовложений.

За прошедшее десятилетие в региональном развитии произошли коренные изменения.

Во-первых, современное функционирование региональных хозяйственных систем характеризуется значительным усилением взаимосвязанности ее элементов и подсистем, в то время как в предшествующий период в административно-командной системе внутренние

связи региона были значительно слабее внешних. При этом основные экономические характеристики региона определялись государственным планированием и общенародными интересами, а не внутренними потребностями системы жизнеобеспечения населения данной территории.

Во-вторых, в ходе системных преобразований регион и региональная экономика претерпели глубокие изменения. В условиях развертывания процессов регионализации объективно сместились акценты трактовки понятия «регион», которое характеризовало территориально-отраслевой аспект национальной экономики.

В-третьих, в настоящее время отдельный регион как административно-территориальная хозяйственная единица рассматривается в первую очередь не только, вернее не столько как часть национальной экономики, а в большей степени как хозяйственная подсистема, представляющая региональный хозяйственный комплекс с относительно обособленным воспроизводственным циклом. Этот хозяйственный комплекс характеризуется более сильными внутренними взаимосвязями и тесными внутрирегиональными отношениями хозяйствующих субъектов и основных системных элементов.

В-четвертых, с точки зрения функционирования региональной хозяйственной системы в ней выделяют несколько основных блоков-подсистем. Так, А.Г. Гранберг отмечает, что схема функционирования региона должна включать, как минимум, три взаимосвязанных блока, а именно, блок «экономика», блок «население» и блок «природная среда» [73]. Несколько по-иному раскрывают этот структурный срез региона другие экономисты. Они определяют, что систему жизнедеятельности населения региона необходимо рассматривать как совокупность четырех блоков: «экономический блок», «ресурсный», «социальный» и «экологический блоки». Такая постановка вопроса о структуре региона представляется более обоснованной. Так, выделение социального блока предполагает более широкое толкование содержательной стороны этой подсистемы в рамках региональной экономики, чем блок «население». Кроме того, в трактовке региональной структуры В.Н.

Лексиним и А.Н. Швецовым [187] представляется правомерным подразделение блока «природная среда» на ресурсный и экологический. Несмотря на то, что они тесно связаны между собой и глубоко проникают друг в друга, для реализации управленческих воздействий такое деление имеет принципиальное значение и предполагает несколько разные подходы.

В-пятых, изменяется положение российских регионов и в системе межрегиональных и международных связей. Так, несмотря на то, что в настоящее время в основном внешнеэкономические связи пока формируются как торговые, регионы все больше втягиваются в сферу международных рынков кредитных ресурсов, рынков ценных бумаг.

Таким образом, в условиях перехода к рыночной экономике изменяется сущность и сила связей между элементами региональной хозяйственной системы и внешней средой, которая представлена федеральными регулирующими системами, экономиками регионов страны и мировыми рынками. Соответственно этим изменениям происходит и трансформация государственного регулирования региональной экономики в целом и регулирование ее отдельных элементов. Так, качественно изменяются экономические отношения по управлению региональными подсистемами. Если в административно-командной системе централизованное государственное управление осуществлялось в основном по отдельным отраслям региональной экономики, то теперь отношения федерального центра с регионами строятся как отношения с целостными экономическими субъектами.

При этом значительно расширяются управленческие функции самих регионов в результате перераспределения полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации в пользу последних, а также внутри самих регионов с местным уровнем управления. В то же время опыт развитых стран показывает, что российским регионам для полной интеграции в мировое социально-экономическое пространство пройти этап перехода в сфере управления экономикой от использования принципа «распределения полномочий» к принципу «выделенной компетенции».

Кроме того, упразднение государственной отраслевой системы управления экономикой обуславливает необходимость формирования новых партнерских отношений между региональными структурами управления и муниципалитетами, а также между муниципалитетами и хозяйствующими субъектами и между региональными структурами управления и хозяйствующими субъектами. В новых условиях становления и развития рыночной экономики меняется содержание регулирующей и стимулирующей функции регионального управления. Теперь, с одной стороны, региональные органы государственной власти поощряют предпринимательство любой формы любого объема деятельности, а с другой вынуждено формировать механизм взаимодействия с хозяйствующими субъектами всех форм деятельности. Причем, это взаимодействие в рыночных условиях, исходя из опыта развитых стран, должно строиться на взаимовыгодных условиях юридически равноправных партнеров.

С переходом к новым формам российского федерализма меняются цели территориального развития. При сохранении единого экономического пространства возрастает значение условий комплексного развития экологической, социальной и экономической составляющих и саморазвития каждого региона.

Поскольку в России до сих пор еще не выработана общая концепция управления региональным развитием, поэтому органы управления субъектов Федерации в большинстве своем ищут свои подходы к региональному управлению экономикой и социально-экономическим развитием, собственную модель социального благополучия. Примером такого поиска может быть индикативное управление устойчивым региональным развитием на основе системы индикаторов и стандартизации управления.

Индикативное управление развитием региона можно определить как механизм координации интересов и деятельности хозяйствующих субъектов, как способ регулирования экономических процессов для достижения сбалансированности социально-экономического развития с помощью

определенных социально-экономических индикаторов и стимулов.

На федеральном уровне целесообразно использовать как расширенную систему индикаторов, так и содержащую ограниченное число показателей. Последний подход широко используется в мире в виде системы ключевых (базовых) индикаторов (core/key indicators), что позволяет лицам, принимающим решения, широкой общественности оценивать продвижение к устойчивому развитию по нескольким основным показателям. В таблице 25 предложено восемь ключевых индикаторов устойчивого развития на федеральном уровне, построенных по структуре "проблемы-индикаторы".

Таблица 25 - Система ключевых индикаторов устойчивого развития

Проблемы	Индикаторы
Потребление природных ресурсов. Модернизация и структура экономики. Технологический уровень.	1. Энергоемкость
Аварии и катастрофы. Экологический ущерб. Обновление основного капитала. Технологический уровень.	2. Коэффициент обновления основных фондов
Загрязнение окружающей среды. Здоровье населения. Модернизация и технологический уровень.	3. Выбросы загрязняющих веществ в воздух на единицу ВВП
	4. Выброс твердых веществ от стационарных источников
	5. Сброс загрязняющих веществ в воду на единицу ВВП
Отходы. Технологический уровень.	6. Количество неиспользованных и необезвреженных токсичных отходов
Сохранение экосистемных услуг и биоразнообразия	7. Площади особо охраняемых природных территорий
Глобальное изменение климата	8. Выбросы парниковых газов

В качестве интегрального индикатора целесообразно использовать индекс скорректированных чистых накоплений (истинных сбережений), который показал эффективность своего применения для оценки устойчивости в регионах России и мире (табл. 26).

В России имеется опыт использования как систем индикаторов устойчивого развития, состоящие из отдельных показателей, так и интегральных индикаторов, представляющих собой один показатель.

Таблица 26 - Индекс скорректированных чистых накоплений
(истинных сбережений)

Национальные статистические агрегированные показатели	Величины (со знаком индикатора) (в % к ВВП или ВНД)
Валовые сбережения	+
Потребление постоянного капитала	–
Расходы на образование	+
Истощение энергетических ресурсов	–
Истощение минеральных ресурсов	–
Сальдо истощения лесных ресурсов	–
Ущерб от выбросов CO ₂	–
Ущерб от выброса твердых частиц	–
Скорректированные чистые накопления	Сумма частных индикаторов

В России большой опыт по разработке и использованию системы индикаторов устойчивого развития накоплен в Республике Татарстан, в Томской Кемеровской, Самарской областях.

Переход к индикативному управлению был осуществлен в России впервые в Республике Татарстан. Исходным моментом в деятельности региональных структур управления стало формулирование миссии, выполняемой государственными органами в регионе: обеспечение социально-экономической безопасности или самодостаточности республики, ее территорий, хозяйствующих субъектов, населения в целом, граждан и их семей. При этом в основе системы индикативного управления экономикой находятся:

- четкое закрепление функций управления за центрами ответственности.

Определив, что есть государственное управление, в республике разработали многоуровневый кодификатор функций государственного управления и выделили соответствующие центры ответственности, установили индикаторы оценки эффективности управления по функциям, причем, для каждого уровня управления отдельную совокупность индикаторов;

- система индикаторов и их пороговые значения. В общей системе индикаторов последние предназначены для оценки деятельности предприятий, состояния территорий республики. За основу был взят перечень индикаторов, рекомендованный Советом безопасности РФ. Для оценки экономической самодостаточности республики применяются 22 индикатора, в том числе индикаторы для региона в целом, для районов и городов и для хозяйствующих субъектов;

- механизм оценки уровня экономической самодостаточности граждан, их семей, хозяйствующих субъектов, городов и районов, республики в целом;

- стимулирование объектов управления за превышение пороговых значений определенных для них индикаторов.

В настоящее время в республике действует, разработанная система индикаторов для всех уровней; органы государственного управления стали центрами ответственности за выполнение определенных функций, каждому министру и главе администрации определен государственный заказ на управление. Например, деятельность Министерства труда и занятости Татарстана оценивается с учетом следующих индикаторов: доли населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума; соотношения доходов 10 процентов наиболее и наименее обеспеченного населения; уровня жизни — доходы на душу населения к минимальному потребительскому бюджету на члена типовой семьи; уровня безработицы.

Эффективность работы министерства устанавливается по степени реализации вмененной ему функции. Для каждого района, города в качестве основных индикаторов определены уровень жизни, средней заработной платы, отставание выплаты заработной платы в среднем на одного работающего (на предприятиях с задолженностью по ее выплате). В итоге были получены четкие количественные параметры деятельности органов государственного управления и хозяйствующих субъектов, выработан эффективный инструментарий, обеспечивающий прозрачность и предсказуемость принятия решений.

Надо отметить, что в Республике Татарстан в процессе формирования

системы управления социально-экономическим развитием региона были реализованы элементы концепции «потребительского подхода к оценке качества деятельности госадминистрации». В большинстве развитых стран эта концепция получила довольно широкое распространение, но в отечественных условиях она только начинает проникать во взаимоотношения государства, с одной стороны, и населения и делового сообщества, с другой.

Сущность этой концепции заключается в том, что государство можно рассматривать как большую корпорацию на специфическом рынке государственных услуг. В основе потребительского подхода к оценке качества деятельности госадминистрации лежит представление государства как производителя конкретного вида продукции, то есть государственных услуг. При этом региональное сообщество и отдельные его группы выступают потребителями этих услуг, которые можно условно разделить на три группы – управленческие (регулирующие), охранительные и производительные.

Особенно велико значение управленческих услуг, которые в сфере деятельности хозяйствующих субъектов определяют эффективность их функционирования, а следовательно и уровень развития экономики региона. Деловое сообщество нуждается в государстве как в рыночном регуляторе, производителе инфраструктуры, инвесторе, спонсоре и т.д. В других сферах необходимость присутствия государства определяется тем, насколько рынок сам не может регулировать эти сферы.

Исходя из выше сказанного, можно выделить такие сферы государственного вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов:

- сфера монопольного ведения государства;
- сфера совместного оперирования;
- сфера свободного рынка.

Изучение статистических данных по республике подтверждает результативность использования системы индикаторов как метода управления социально-экономическим развитием республики и самого индикативного управления. Так, в прошлом году республике Татарстан удалось достичь

уровня пороговых значений практически по всем индикаторам, которые отражают уровень жизни населения республики. При этом по соотношению между средним денежным доходом на душу населения и минимальным потребительским бюджетом, между среднемесячной зарплатой работников бюджетной сферы и минимальным потребительским бюджетом, по уровню регистрируемой безработицы был достигнут положительный результат.

Система индикативного управления, по нашему мнению, предоставляет государству возможность рационально, не подавляя инициативы экономических субъектов и территорий, способствовать повышению эффективности их деятельности, переходу от выживания к стабильному росту. Политика правительства в этом плане строится на поддержании экономически самодостаточных товаропроизводителей и тех, кто сумел доказать свою управленческую и экономическую состоятельность. Так, налоговые льготы, предоставленные предприятиям легкой промышленности, позволили сократить число убыточных предприятий в отрасли на 21% и увеличить объем производства на 10% . Те 40 предприятий, которые заключили соглашения о социально-экономическом сотрудничестве и получили льготы, внесли дополнительные средства в бюджет.

В то же время индикативное управление требует своего дальнейшего совершенствования. Основными направлениями этого совершенствования выступают: использование системного подхода в разработке технологии функционирования управляющего комплекса, поддерживающей формирование, оценку, отбор, управляющих воздействий, контроль их исполнения, прием и учет результатов работы; использование методологии индикативного управления, основанной на сочетании информационно-аналитической базы и многоуровневого механизма управления программами социально-экономического развития территорий; разработка основ оперативного взаимодействия процессов формирования программ, контроля за ходом их реализации, многосторонней оценки экологической сферы жизнедеятельности административно-территориальных образований республики; разработка и

применение многоуровневых индикативных показателей, позволяющих ориентировать участников управленческого процесса на поэтапное достижение промежуточных целей и другое. Представляется, что реализация этих предложений позволит повысить результативность индикативного управления динамикой социально-экономической асимметрии в регионе.

Надо отметить, что в мире активно идет разработка критериев и показателей устойчивого развития, содержащих нередко весьма сложную систему показателей. Этим занимаются ведущие международные организации: ООН (Система интегрированных экологических и экономических счетов (Integrated Enviromental and Economic Accounting), Цель 7 «Обеспечение экологической устойчивости» в Целях развития тысячелетия (Millennium Development Goals)), Всемирный Банк (индекс скорректированных чистых накоплений (adjusted net savings)), ОЭСР (система экологических индикаторов), Европейское сообщество (проекты GARP1, GARP2, TEPI) и др.

Характерным в этом отношении документом является доклад Европейского экологического агентства (2007), где широко используются индикаторы для анализа и прогноза экологической ситуации в Европе [World Wide Fund for Nature. Living Planet Report. 2007]. Принципиальным моментом в этих подходах является попытка учесть ущерб от загрязнения среды и истощения природных ресурсов на макроэкономическом уровне, экологически скорректировать основные экономические показатели развития.

Среди чисто экологических интегральных индикаторов наиболее методологически и статистически продвинутыми являются разработки Всемирного фонда дикой природы (ВВФ) (WWF).

Среди последних работ в области разработки новых подходов к измерению развития следует отметить Доклад «Об измерении экономического развития и социального прогресса» двух лауреатов Нобелевской премии по экономике Дж.Стиглица и А.Сена (2009) [Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. J.E.Stiglitz, A.Sen and J-P.Fitoussi (www.stiglitz-sen-fitoussi.fr)]. В частности, в докладе отмечается,

современная система измерений социально-экономических процессов несовершенна. ВВП не является идеальным индикатором для измерения благосостояния, так как он не охватывает различные социальные процессы, изменения в окружающей среде, некоторые явления, которые принято называть «устойчивостью» развития

Оценка ущерба для здоровья от загрязнения окружающей среды является ярким примером необходимости эколого-экономического учета на макроуровне. Для России эта оценка была сделана на основе используемой в мире методологии оценки ущерба для здоровья на основе риска. По этой методологии были произведены экспертные расчеты [28]. Для России результаты расчетов по смертности и заболеваемости суммировались для получения общей величины ущерба. Суммарный максимальный ущерб здоровью может достигать до 6%. Для особо загрязненных регионов страны (в частности, уральских) экономический ущерб от загрязнения окружающей среды достигает до 8-9% ВРП, что значительно выше приростов ВРП в этих регионах. Полученные для России оценки ущерба для здоровья достаточно впечатляющи и являются весомым аргументом в пользу экологизации экономического развития.

В то же время мировой и отечественный опыт показывает, что существуют ограничения и барьеры для разработки индикаторов и показателей устойчивости. Они во многом обусловлены дефицитом необходимой экономической, социальной и экологической информации. Сейчас в отечественной экономике сложилась парадоксальная ситуация, когда многие ключевые индикаторы устойчивого развития включены в важнейшие документы развития страны (например, энергоемкость), но не публикуются в официальных статистических справочниках, что затрудняет их использование в процессах принятия решений на всех уровнях, информирование общественности.

Для широкого использования индикаторов устойчивости в процессах принятия решения на всех уровнях необходимо как можно быстрее включить

эти и подобные им индикаторы в государственную статистику и широкий общественный оборот. Среди этих показателей в научной литературе предлагаются следующие: энергоемкость и ее различные виды (электроемкость, отраслевая энергоемкость и т.д.); количество людей, проживающих на загрязненных территориях (городах); различные показатели природоемкости и интенсивности загрязнений; выбросы парниковых газов; показатели по деградации почв в сельском хозяйстве (прирост эродированных земель, нарушение баланса органического вещества в почвах); численность населения, использующего питьевую воду, не соответствующую гигиеническим нормативам (млн. человек) и т.д.

Таким образом, обобщая имеющийся опыт в области разработки индикаторов устойчивого развития, можно выделить два подхода. Первый - построение интегрального, агрегированного индикатора, на основе которого можно судить о степени устойчивости социально-экономического развития (в определенной степени аналог ВВП). Агрегирование обычно осуществляется на основе трех групп показателей: эколого-экономических, эколого-социально-экономических, собственно экологических. Второй - построение системы индикаторов, каждый из которых отражает отдельные аспекты устойчивого развития. Чаще всего в рамках общей системы выделяются следующие подсистемы показателей: экономические, экологические, социальные, институциональные.

4.2 Роль региональных органов государственной власти в предупреждении кризисных явлений в регионе

В процессе устойчивого развития региональной системы в современных условиях необходимо взаимосвязанное равновесное развитие всех ее составляющих, в процессе их внутренних и межкоммуникационных взаимодействий в рамках такого развития. Однако не может быть устойчивого развития без новых знаний и технологий, без которых не может идти речь о

ресурсосбережении, о развитии экономических систем, о повышении качества жизни населения региона. Поэтому устойчивое развитие региона уже по своему содержанию является инновационным. И.М.Александрович и А.С. Щеулин предложили следующее определение устойчивого инновационного развития. Под устойчивым инновационным региональным развитием они понимают такое направляемое на основе воспроизводства трансферта знаний и технологий изменение состояния региона, при котором обеспечивается постоянно растущий у потребителей и производителей продукции измеримый спрос на знания [14]

Необходимость формирования инновационного характера устойчивого развития региона продиктована самой практикой и требует определенного подхода в управлении этими процессами, поскольку возрастающая в инновационной экономике неопределенность внешней среды, непрерывность процессов ее трансформации требует от региональной системы постоянного достижения нового качества развития, создаваемого без ущерба для потенциала будущих поколений. Другими словами, необходимы такие управленческие комплексы мероприятий, которые бы обеспечили бы непрерывный качественный рост устойчивости развития региона в условиях постоянного осуществления инновационной деятельности.

При этом важно отметить, что инновационный характер управленческой модели должен обеспечивать системе управления комплексную и своевременную реализацию управленческих решений на различных уровнях исследуемой системы. В рамках устойчивого развития региональной экономики формирование такой модели должно сопровождаться соответствующим развитием нормативно-правового и институционального обеспечения. Это подразумевает возникновение новых подходов к мерам государственного управления достижения устойчивости развития региона посредством обеспечения симметрии такого развития всех составляющих региональной системы.

В этих условиях одним из инструментов государственного управления

может стать формирование полей развития, под которыми понимают системные совокупности объектов и субъектов и отношений между объектами и субъектами, определяющих условия и/или параметры изменения состояния. Отношения в данном случае регулируются системой государственного управления, которая должна быть направлена на интеграцию однородных по темпу инновационного развития предприятий в единые поля развития, которые будут обеспечивать взаимосвязанное равновесное развитие составляющих региональной системы с целью достижения его устойчивости.

Процесс формирования модели государственного управления инновационным устойчивым развитием региональной системы предлагается основывать на следующих моментах:

- модель в общем виде представляет собой совокупность стратегий управления инновационным устойчивым развитием, направленных на формирование информационной, институциональной и правовой базы этого развития, мероприятий, контролирующих реализацию стратегий, планов мероприятий по взаимодействию составляющих в процессе инновационного развития, с учетом принципов и тенденций этого развития;

- в формировании модели инновационного управления устойчивостью развитием региона основой является количественная оценка инновационности региональной экономики и ситуационный анализ эффективности управления устойчивостью развития предприятий, результаты которого определяют состав и границы формируемых региональных полей развития.

Соответственно под траекториями развития подразумеваются последовательность измеримых промежуточных состояний между начальной фазой процесса и желаемым (прогнозируемым) будущим. Под полями устойчивого инновационного развития региона понимаются системные совокупности объектов и субъектов, связей и отношений между субъектами и объектами определяющих условия и/или параметры такого изменения состояния региона, при котором:

- на основе применения различных технологических, управленческих и

нормативно-правовых решений соблюдается (достигается) баланс между потребностями человека и общества и возможностями окружающей природной среды;

- обеспечивается постоянно растущий спрос на знания и технологии для обеспечения воспроизводства возможностей развития в будущем.

Таких полей в литературе выделяется достаточно много, например в [14], в том числе такие как информационное, подготовки кадров, управления и т.д. Однако применительно к формированию и реализации экологического характера инновационного развития особое значение имеют четыре:

- нормативно-правовое поле трансферта знаний и технологий;
- поле управления кластером программ;
- поле регионального экологического инновационного менеджмента;
- поле процессных технологий регионального значения.

Постановка и решение глобальных экологических задач, интенсификация экономического роста, переход к инновационному развитию обуславливают необходимость разработки механизмов устойчивого инновационного развития региональных экономических систем.

Это ставит перед системой государственного регулирования на региональном уровне много вопросов, ответы на которые следует искать в создании согласованного нормативно-правового пространства и соответствующих планов действий. Поэтому роль значение государственных органов власти в регионах в инноватизации деятельности хозяйствующих субъектов региональной экономики будет возрастать.

Такая зависимость диктует необходимость оценки влияния инновационных процессов на предприятиях региона на устойчивое развитие региональной эколого-социально-экономической системы. Такая оценка необходима и для разработки стратегических управленческих решений региональными органами власти в области антикризисного управления, программ устойчивого развития, для оценки экологической нагрузки на окружающую среду. Обобщающим показателем размаха инновационной

деятельности на предприятиях является инновационная активность субъектов экономической деятельности в регионе.

В зарубежных исследованиях инновационная составляющая регионального развития оценивается в составе комплексных индексов конкурентоспособности, существуют также и специализированные инновационные индексы.

К первым относятся индексы, разработанные Всемирным экономическим форумом (World Economic Forum): макроэкономической конкурентоспособности (Growth Competitiveness Index — GCI), микроэкономической конкурентоспособности, или конкурентоспособности бизнеса (Business Competitiveness Index — BCI), развитости коммуникационной среды (Networked Readiness Index — NRI); индекс технологических достижений UNDP (Technology Achievement Index — TAI).

К специализированным индексам относится индекс способности к инновациям (Innovation Capacity Index), также разрабатываемый Всемирным экономическим форумом. Во всех этих индексах приоритетное направление оценки — через реально существующие достижения, измеряемые путем опросов и/или с помощью объективных статистических показателей.

Обычно используются показатели количества патентов США, числа ученых и инженеров, занятых исследованиями и разработками, применяются и косвенные индикаторы, например, число студентов. Косвенным индикатором можно считать и индекс развитости коммуникационной среды. Для решения данной проблемы современными исследователями выделяются две группы индикаторов:

- базовые факторы, способствующие формированию более инновативной среды (урбанизированность, качество населения, модернизированность структуры экономики);

- состояние информационно-коммуникационной среды, для оценки которого используются показатели распространения новейших видов связи и информации, применяемые в международных методиках, названных выше

(например, индексе технологических достижений Программы развития ООН)

В число базовых факторов входят:

- доля населения, проживающего в крупных городах (с населением 250 тыс. чел. и более по классификации Госстроя);
- численность студентов государственных вузов на 10 тыс. человек населения;
- доля занятых в науке от занятых в сфере услуг;
- ВРП в сфере услуг на душу населения;
- ВРП в науке и научном обслуживании на душу населения.

В рамках данного подхода стоит отметить, что более высокая доля населения крупных городов характеризует инновативность в наиболее общем виде: инновационный потенциал региона увеличивается благодаря концентрации в крупных городах вузов и более образованного населения, модернизации городской среды и ее повышенной конкурентоспособности. Развитая система высшего образования (показатель численности студентов государственных вузов) отражает образовательный потенциал новых поколений и наличие центров исследований и разработок, связанных с высшими учебными заведениями.

Показатели занятости в науке и объема ВРП, произведенного в секторе услуг и науке, в совокупности позволяют (хотя и с некоторыми оговорками) оценить сдвиги экономики и рынка труда региона в направлении постиндустриального развития.

Инновативность информационной и коммуникационной среды оценивается с помощью широко применяемых индикаторов: уровень проникновения сотовой связи в регион; уровень развитости информационно-коммуникационных технологий в регионе. Отбор признаков (показателей) для формирования оценки состояния производственной инфраструктуры хозяйствующих субъектов производится по критериям их способности передать активность формирования сбалансированного рынка рабочих мест, для которого, как и для каждой системы существует своя мера, единицы

измерения и шкалы оценок процессов формирования и развития. Индикаторами состояния являются: стабильность (функциональная устойчивость); кризис (отсутствие резервных возможностей) и развитие (наличие резервных возможностей).

При агрегировании нормированных индикаторов применялась двухступенчатая система. Сначала находилось среднее значение из показателей душевого ВРП в секторе услуг и душевого ВРП в науке, затем бралось среднее арифметическое из полученных 6 компонентов.

$$\text{Индекс инновативности} = \frac{A + B + C + \frac{D + E}{2} + F + G}{6},$$

где А — индекс доли населения крупных городов,

В — индекс численности студентов государственных вузов,

С — индекс доли занятых в науке от занятых в секторе услуг,

Д — индекс душевого ВРП в регионе,

Е — индекс душевого ВРП в науке и научном обслуживании,

Г — индекс уровня проникновения сотовой связи,

Г — индекс развитости информационно-коммуникационных технологий.

В отечественной практике использование прямых индикаторов затруднено из-за низкой достоверности статистики инновационной деятельности и отсутствия многих показателей в региональном разрезе. Оценку инновативности регионов пока можно вести только по косвенным показателям, отражающим «готовность» социально-экономической среды к инновациям. В связи с этим, ни один из упомянутых подходов не является четкой, законченной, законодательно закреплённой базой для оценки интенсивности инновационной деятельности. Некоторые авторы оценивают только внедренные новшества, не учитывая, что инновационная активность — это динамический процесс осуществления на предприятии инноваций. Другие ученые, наоборот, исследуют имеющиеся на предприятии ресурсы для развития, не анализируя регулярность и эффективность их использования.

Многие методики оценки инновационной активности сложны методически и поэтому непривлекательны для использования в практической деятельности.

Для оценки инновационного характера устойчивости развития предприятий инфраструктуры предлагается показатель инновационной активности системы. Рассчитывается он согласно методу Фахрутдинова по следующей формуле:

$$ИА = (1/7) \cdot \sum A_i, \quad i = 1, 2, \dots, 7,$$

где ИА - инновационная активность оцениваемой системы;

A_i - активность соответствующего показателя;

В этой методике в качестве показателей, сводимых в интегральный показатель, использовано семь, содержание которых состоит в следующем:

- A_1 - качество инновационной стратегии;
- A_2 - уровень мобилизации инновационного потенциала;
- A_3 - уровень привлеченных инвестиций;
- A_4 - методы, культура, ориентиры проводимых изменений;
- A_5 - соответствие реакции системы изменениям внешней среды;
- A_6 - темпы проведения инновационных изменений;
- A_7 - обоснованность реализуемого уровня инновационной активности.

Сложность применения этой методики состоит в том, что она требует значительного времени для качественной оценки инновационной активности. Исследование проблемы измерения инновационной активности показало, что для этих целей используются и другие показатели:

— уровень развития инновационного потенциала, который складывается из отдельных составляющих и характеризуется группой показателей, оценивающих производственный потенциал, научно-технический потенциал, финансово-инвестиционный потенциал, информационный потенциал;

— рост объемов производства инновационной продукции, который определяется отношением текущего объема инновационной продукции к предыдущему;

- доля инновационно активных предприятий в регионе, которая определяется отношением инновационно активных региональных предприятий к числу действующих организаций в регионе;
- показатели удельных весов инновационной продукции в общем ее объеме новой продукции, усовершенствованной продукции, прочей инновационной продукции;
- показатели, характеризующие влияние инноваций на результаты деятельности региона (например, величина ВРП от реализации инновационной продукции и его доля в общей сумме прибыли, объем ВРП от реализации инновационной продукции на внешнем и внутреннем рынках), а также показатели, характеризующие снижение средней величины издержек производства в регионе в результате внедрения инноваций.

Таким образом, инновационная активность определяется как среднее арифметическое значение критериев.

$$ИА = I_1 a_1 + I_2 a_2 + \dots + I_6 a_6 / m,$$

где, ИА – инновационная активность,

$I_1, \dots, I_6$ – критерии оценки инновационной активности,

$a_1, \dots, a_6$ – уровни значимости, определенные методом экспертных оценок,

m – число показателей данного критерия.

В свою очередь инновационную активность региональной системы можно оценить по следующим критериям:

- уровень инновационного потенциала, который складывается из отдельных составляющих и характеризуется группой показателей, оценивающих производственный потенциал, научно-технический потенциал, финансово-инвестиционный потенциал, информационный потенциал;
- уровень привлеченных инвестиций – это характеристики мер региональной власти по привлечению инвестиций, требуемых по объему и приемлемых по источникам;
- обоснованность реализуемого уровня инновационной активности,

который представляет собой тот или иной уровень стратегической и тактической активности, соответствующий состоянию внешней среды и состоянию изучаемой системы;

- уровень методов, используемых при проведении инновационных изменений;

- рост объемов производства региональной инновационной продукции, который определяется отношением текущего объема инновационной продукции к предыдущему;

- доля инновационно активных предприятий в регионе, которая определяется отношением инновационно активных региональных предприятий к числу действующих организаций в регионе;

- показатели удельных весов инновационной продукции в общем ее объеме новой продукции, усовершенствованной продукции, прочей инновационной продукции;

- показатели, характеризующие влияние инноваций на результаты деятельности региона (например, величина ВРП от реализации инновационной продукции и его доля в общей сумме прибыли, объем ВРП от реализации инновационной продукции на внешнем и внутреннем рынках), а также показатели, характеризующие снижение средней величины издержек производства в регионе в результате внедрения инноваций.

Одним из показателей инновационной активности, по мнению В.П. Баранчеева [21], является инновационная восприимчивость, которая определяется относительно самих новаций и информации о них:

- 1) она характеризуется как восприимчивость к информации о новшествах и готовность регулярно накапливать, изучать и применять полученные информацию;

- 2) восприимчивость к опыту, создающемуся внутри системы и опыту внешней среды, готовность изучать этот опыт, измерять свои и чужие достижения и сравнивать их;

3) восприимчивость к самим новшествам, новым технологиям и новым продуктам, восприимчивость к инновационному процессу и инновационной деятельности и готовность преодолевать трудности освоения новшеств.

Таким образом, существующие в мировой практике методики определения инновационная активность позволяют описывать ее как количественными, так и качественными показателями. Согласно проведенным в работе исследованиям, основанным на результатах наблюдения органов государственной статистики, инновационная деятельность в регионах Российской Федерации характеризуется низким результирующим показателем инновационной активности при значительном научном потенциале.

При этом территориально инновационная активность распределяется неравномерно и это распределение зависит от многих факторов (потенциал инновационного развития территории, наличие инновационной региональной системы, уровень организационно - экономических преобразований структуры региона и др.). Было проведено ранжирование регионов с целью определения структуры их инновационной активности, в рамках этого анализа выявлено место Татарстана в ряду региональных систем с различным уровнем инновационного развития. В результате было определено, что этот регион является лидером по уровню инновационной активности. В пятерке самых активных субъектов Федерации округа Татарстан занимает среднее устойчивое положение.

Однако наряду с этим динамика развития наглядно иллюстрирует, что сначала периода наблюдения (2003-2004 г.г.) произошло снижение количества инновационно активных предприятий. Такая ситуация сохранялась на протяжении последних лет, что объясняется общим замедлением темпов роста в преддверии кризиса, недостаточностью средств для инновационной деятельности, так как большинство отечественных предприятий использует для инноваций в основном собственные средства (рис.29).

Анализ затрат предприятий Республики Татарстан на инновации показывает (рис.29), что средства выделенные из бюджетов разного уровня в

среднем (за пять лет) составляют 3,8%. Кроме этого существует проблема привлечения инвестиций со стороны, потребность в которых значительно возросла в условиях развернувшегося кризиса.

Рисунок 29 - Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в общем числе организаций по данным Госкомстата (в %)

Следовательно, особое значение приобретает формирование эффективной системы управления устойчивостью развития, основанной на инновационных решениях в области наращивания научных знаний, образовательного потенциала, что позволит трансформировать структуру инновационного потенциала региона для достижения устойчивости его развития.

При этом наибольшую долю в затратах на инновации российских предприятий составляет приобретение машин и оборудования (52,2%). На приобретение новых технологий расходовалось только 4,1% всех средств, из них на приобретение прав, патентов, лицензий 0,1 %. (за период 2007 года).

По статистическим данным доля России в мировом объеме торговли гражданской наукоемкой продукцией уже в течение ряда лет не превышает 0,3-

0,5%. При этом изучение отечественной практики показывает, что региональные системы в основном не испытывают потребности в организационных и управленческих инновациях и не играют решающей роли в отборе и адаптации их на предприятиях, что является причиной недостаточно эффективной инновационной политики регионов и значительно снижает темпы достижения устойчивости развития.

Рисунок 30 - Затраты на инновации предприятий производственной инфраструктуры

Анализ ситуации в Республике Татарстан иллюстрирует, что за период с 2007 года региональные предприятия большую часть средств (42%) реализуют на технологические инновации, незначительна доля управленческих инноваций и доля затрат на исследования и разработку новых продуктов составляет 0,7%, в том числе консалтинговых услуг. Сохранение такого направления инновационной политики создает угрозу для устойчивости развития региона.

По уровню развития промышленности, республика находится в числе лидеров в Поволжье, входя в десятку наиболее промышленно развитых регионов РФ. В области сельского хозяйства республика входит в первую тройку среди всех регионов Российской Федерации. Республика Татарстан имеет развитую транспортную инфраструктуру. Протяженность

железнодорожных путей составляет 917 км, из которых 247 км – электрофицированы, протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием — 28,7 тыс.км (84% от общей протяженности), внутренних судоходных путей — 853 км.

По данным Госкомстата анализ инновационной деятельности позволил получить следующие результаты (таблица 27).

Таблица 27 - Инновационная активность организаций Приволжского Федерального округа

	Число организаций, осуществлявших технологические инновации							Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, процентов						
	2000	2002	2003	2005	2006	2007	2008	2000	2002	2003	2005	2006	2007	2008
Приволжский федеральный округ	673	605	653	702	801	897	922	10,1	9,4	10,4	10,8	11,4	12,8	12,5
Республика Башкортостан	64	59	92	63	68	91	97	6,7	6,2	11,4	8,0	7,9	11,7	12,6
Республика Марий Эл	9	5	7	8	12	13	17	3,7	2,9	4,4	4,0	5,3	5,6	7,5
Республика Мордовия	19	22	23	25	28	25	25	4,7	6,4	10,2	6,2	8,8	9,6	8,8
Республика Татарстан	132	104	106	106	112	117	122	13,4	12,6	12,7	12,7	12,8	14,1	14,3
Удмуртская Республика	30	32	32	34	55	59	59	8,1	7,8	7,9	8,3	12,4	12,9	11,4
Чувашская Республика	39	36	43	54	38	61	53	9,6	8,6	9,8	13,6	8,8	17,6	13,4
Пермский край	59	53	63	97	88	96	102	28,2	29,9	29,3	33,2	26,1	23,2	26,4
Кировская область	18	13	15	15	29	35	45	3,6	2,7	3,3	3,5	5,8	8,0	9,2
Нижегородская область	103	86	95	104	126	129	131	15,5	13,5	14,9	14,7	14,8	13,5	13,2
Оренбургская область	18	26	19	21	43	48	57	6,6	9,6	7,2	6,9	13,3	14,9	17,0
Пензенская область	16	15	20	25	26	28	28	5,1	4,4	5,5	8,4	8,2	8,6	9,3
Самарская область	77	86	76	73	87	103	91	24,9	18,7	16,2	15,1	17,3	17,8	13,8
Саратовская область	53	43	41	52	52	54	55	9,0	8,0	7,2	9,4	8,7	8,5	7,7
Ульяновская область	36	25	21	25	37	38	40	8,2	6,1	4,8	6,3	7,9	8,2	8,7

Источник: [Стат сб Регионы России]

Согласно проведенным выборочным исследованиям региональными органами статистики, инновационной деятельностью в Республике Татарстан в 2008 году занимались 122 организации (или 14,3% обследованных организаций). Рассматривая Поволжский федеральный округ можно сказать, что Республика Татарстан входит в тройку лидеров, основными конкурентами являются Пермский край и Оренбургская область. А в рамках Российской Федерации, Республика Татарстан входит в десятку лидеров. (рисунок динамика по РТ, по РФ и между регионами).

Следует обратить внимание на то, что общую картину инновационных

процессов в Республике Татарстан и в Российской Федерации определяют промышленные предприятия.

Рисунок 3 - Регионы лидирующие по инновационной активности (в %)

Рисунок 32 - Динамика инновационно активных предприятий в Республике Татарстан (в %)

По Республике Татарстан доля инновационно-активных предприятий в промышленности в 2007 году составила – 91,5%, в 2008 году – 87,7%. Соответственно доля отгруженной инновационной продукции приходится на организации промышленности, которая составляла в 2007 году – 99,1%, а в 2008 году – 98,96% от общего числа предприятий, осуществляющих отгрузку инновационных товаров. Уровень инновационной активности организаций, осуществлявших технологические инновации, составил 12,8%. Совокупный уровень инновационной активности немногим превышает уровень технологической инновационной активности в связи с недостаточным развитием организационных и маркетинговых инноваций. В тоже время значимость этих инноваций велика, как в повышении эффективности

производства, так и в активизации самой инновационной деятельности (табл. 28).

Организационные нововведения выражаются в интенсивном внедрении методов управления, являющегося важнейшим фактором конкурентоспособности производства и предприятий оказывающих услуги, совершенствование действующих и применение методов и форм организации труда, элементов хозяйственного механизма.

Таблица 28 - Уровень инновационной активности организаций

	Число организаций, осуществлявших инновационную деятельность				Уровень инновационной активности организаций, процентов			
	2007 г.		2008 г.		2007г.		2008г.	
	Всего	Из них промышленные предприятия	Всего	Из них промышленные предприятия	Всего	Из них промышленные предприятия	Всего	Из них промышленные предприятия
Всего	117	107	122	107	14,1	16,9	14,3	16,6
Технологическое инновации	90	88	109	98	10,9	13,9	12,8	15,2
Маркетинговые инновации	41	32	16	14	5,0	5,1	1,9	2,2
Организационные инновации	46	38	28	25	5,6	6,0	3,3	3,9

Источник: [93]

Сегодня уровень инновационной активности в данной сфере очень низкий. Изменения в системе организации и управления в 2008 г. Осуществляли лишь 3,3% от общего числа обследованных за определенный период времени организаций, что на 2,3% меньше чем в 2007 году. Успешная реализация инновационных региональных проектов во многом зависит от того, насколько полно изучены тенденции рынка: его объем и динамика, продажи и доли рынка основных региональных производителей, рекламные стратегии, факторы, влияющие на изменения положения на рынке и т.д.

Ответом на вызовы рынка является внедрение маркетинговых инноваций,

позволяющих приспособить продукцию или услуги под потребности клиентов, увеличить объемы производства инновационной продукции или оказания услуг, повысить тем самым результативность инноваций. В связи с этим одной из задач инноваций в области управления должно стать непрерывное наращивание темпов инноваций в различных составляющих региональной системы с целью повышения устойчивости ее развития

Для этих целей контроль за стимулированием инновационной активности системы управления должен осуществляться до, во время и после его проведения. Целью контроля до начала стимулирования является прогнозирование успеха или неудачи, выбор наиболее подходящего типа стимулирования, в ходе стимулирования - готовность противостоять возникающим проблемам или вмешательству каких – либо внешних факторов.

После стимулирующего воздействия проводится подведение итогов и общая оценка эффективности. Эффективное стимулирование инноваций должно ориентироваться на основные направления и интересы предприятия. Выбор того или иного способа управленческого воздействия для достижения устойчивости развития зависит от условий и принципов стимулирования и от факторов, препятствующих или способствующих инновационной деятельности региональных предприятий (таблица 29).

В то же время необходимо иметь в виду, что инновационная деятельность сопровождается совокупностью самых разнообразных рисков, в том числе и стимулирование инновационной активности. Это означает необходимость введения определенных требований к инновационной активности стимулируемых субъектов инновационных отношений. А также необходима система контроля за расходованием выделенных бюджетных средств.

В этих условиях немаловажное значение имеет совершенствование механизмов согласования интересов участников инновационных процессов. Механизмы согласования интересов предполагают участие в этих процессах политических лидеров и наиболее значительных участников инновационного процесса.

Таблица 29 - Группировка факторов, влияющих на способ стимулирования инноваций в регионе

Группы факторов	Способствующие инновационной деятельности	Препятствующие инновационной деятельности
Технологические	Использование прогрессивного оборудования и технологий, наличие современных научно – технических средств производства	Устаревшая материально – техническая база, технологии
Организационно - правовые	Государственная поддержка инноваций, нормативно-законодательная база, регулирующая инновационную деятельность в промышленности	Законодательные ограничения со стороны налогового, антимонопольного комитетов, патентно-лицензионных служб
Экономические	Материальное поощрение за инновационную деятельность; наличие резерва финансовых, материально-технических средств	Недостаток средств для финансирования инновационных проектов

К участникам инновационного процесса относятся министерства и ведомства, финансирующие исследования и разработки мелких и наукоемких компаний, а также лидеры научного сообщества, хозяйствующие субъектов. Что позволит избежать возможного возникновения кризисных явлений и повысит устойчивость развития региона. В целом, нужно отметить, что инновационная деятельность характеризуется в настоящее время еще низким показателем инновационной активности. Для преодоления этого отставания следует обратить особое внимание на систему стимулирования инновационной активности региональных предприятий. С этих позиций организационный механизм регулирования инновационной деятельности должен обеспечивать учет мнений всех заинтересованных структур и в тоже время создавать условия для согласованного принятия мер по стимулированию инноваций на уровне региональных и федеральных властей, в том числе организационных и управленческих. В связи с этим в рамках построения полей развития необходимо провести анализ эффективности управления систем управления для определения группы объектов, составляющих поле и описания его характеристик.

С этой целью было оценено состояние изучаемого объекта, на основе сформированной системы критериев и показателей, описывающей специфику исследуемого объекта с учетом влияющих на него в тот или иной период времени внешних и внутренних факторов. Для этих критериев и показателей разработаны качественные и количественные характеристики, шкалы для измерения определенных значений. В работе отмечается, что изучение динамики этих показателей за ряд отчетных периодов поможет выявить сформировавшиеся тенденции, а также определить перспективы инновационного развития. Оценивается эффективность системы управления устойчивостью развития регионального комплекса, исходя из четырех факторов. Первые три отражают влияние системы управления на объект управления, а последний характеризует качественный состав входящих в комплекс управленческих мер с точки зрения инновационности.

1. Экономическая эффективность системы управления. Оптимальные значения лежат в диапазоне от 1 до бесконечности, единица является допустимым значением, значения меньше единицы характеризуют ситуацию при которой система управления затрачивает слишком много ресурсов для достижения экономической эффективности устойчивого развития;

2. Нацеленность решений. Чем ближе результат данного показателя к единице, тем лучше система управления определяет проблемные места в развитии региона и эффективнее использует комплекс мер для решения выявленных проблем. Следовательно, единица будет оптимальным значением данного показателя. Допустимой областью будут значения от 1 до 0, но чем ближе значение к нулю, тем более рассеянными являются мероприятия по управлению инновационным развитием региональной системы, тем ниже устойчивость;

3. Экономическая безопасность. Этот показатель характеризует на сколько система управления способна снизить возникающие в результате инновационного развития инновационные риски, а значит, повысить устойчивость регионального развития. Областью оптимальных значений

являются величины от 1 до бесконечности, единица является допустимым значением, значения меньше единицы характеризуют ситуацию, при которой система управления не уделяет внимание экономической безопасности развития.

4. Уровень инновационности мероприятий системы управления устойчивым развитием, который задает вектор развития самой системы управления.

5. Значения выше перечисленных показателей - в таблице 30, рассчитанной с использованием представленных выше методик и данных по региональным предприятиям, представленным в Приложении 5.

Таблица 30 - Значение показателей эффективности управления производственной инфраструктурой в Республике Татарстан в период с 2006

Однако наряду с этим динамика	2006	2007	2008	2009	2010
Экономическая эффективность	5,67	24,9	26,95	27,24	27,72
Нацеленность решений	0,064	0,19	0,25	0,27	0,28
Экономическая безопасность	0,67	0,68	0,64	0,63	0,61
Уровень инновационного развития	0,236	0,287	0,347	0,374	0,351

Рассчитано на основе данных, представленных в Приложении 5

По результатам анализа можно сделать вывод, что экономическая эффективность системы управления региональными предприятиями имеет тенденцию к поступательному росту, однако отмечается замедление темпов такого роста, что говорит о возникновении угрозы устойчивому развитию региональных предприятий, а значит и региона в целом.

Кроме того, анализ показывает, что замедляется так же рост нацеленности решений, что сигнализирует об исчерпании существующей системы управления своего потенциала и необходимости ее трансформации на принципиально новом уровне. Значения показателя экономической безопасности иллюстрируют, что снижение показателей эффективности и нацеленности обусловлено возрастанием числа инновационных рисков, которые

были спровоцированы нестабильность внешней среды.

В связи с этим, для изменений значения этого показателя в сторону повышения безопасности необходимо реализовывать управленческий воздействия по управлению кризисными ситуациями и их последствиями, что снизит уровень неопределенности внешней среды, повысив устойчивость развития региональной системы.

Уровень инновационности развития системы управления отражает, что в целом изменения протекающие в комплексе управления в республике имеет инновационную направленность, однако замедление темпов роста этого показателя показывает, что необходимы новые формы управленческого воздействия для поддержания уровня инновационного развития, необходимого для дальнейшего роста устойчивости развития.

Результаты оценки эффективности системы управления свидетельствуют о необходимости трансформации существующей системы государственного воздействия на устойчивость развития региональной экономики. Это подчеркивается особым значением, которое в работе передается системе программно-целевое управления. При этом следует учитывать программно-целевое управление, так как без создания хорошо спроектированной системы поддержки хорошие результаты получить очень сложно.

Программно-целевой метод позволяет реализовать настоящую потребность в осуществлении интеграционных процессов в экономике, обусловленную, с одной стороны, возрастанием сложности, комплексности проблем экологического развития, требующих для своего решения эффективных межотраслевых, межведомственных, межрегиональных взаимодействий, и, с другой — высокой степенью отраслевой и территориальной дифференциации развития производительных сил, дополняемой в условиях перехода к рыночной экономике многообразием форм собственности.

Данный метод дает возможность достижения целей, предусматривающих коренные сдвиги в развитии экономики и социальной сферы, переход к новым состояниям экономических систем, которые не могут быть достигнуты в про-

цессе реализации частных целей развития каких-либо отдельных производственных, инфраструктурных или иных элементов региональных хозяйственных систем и достижения устойчивости развития.

Для этого необходимо обеспечить интеграцию деятельности либо объединение материальных и финансовых ресурсов независимых субъектов-участников программ. В качестве предпосылок и условий выбора и использования именно программно-целевого управления обычно называют:

- наличие в системе сложных, значимых и приоритетных по срокам задач и проблем, требующих безотлагательного решения, комплексного подхода и согласованной деятельности разных субъектов (элементов) и уровней управления внутри системы;

- объективно межфункциональный характер этих проблем, требующий координации усилий и ресурсов с выходом за рамки существующих ведомственных структур, и требующий участия субъектов власти и управления более высоких уровней;

- существование реальной сильной потребности в решении данной проблемы и получении максимально полезного (оптимального) результата за соответствующий промежуток времени;

- необходимость концентрации всех ресурсов, требующихся для решения проблемы, их разумного распределения и использования в условиях финансовой нестабильности.

В рамках программно-целевого управления используется проектный метод управления. Проектный метод управления в регионе осуществляется на двух уровнях - государственном и на уровне предприятий. Он основан на принятии специальных планов, проектов и программ развития.

Указанные документы, как правило, принимаются (утверждаются) нормативными актами. Поэтому проектный метод по существу является разновидностью нормативного с той лишь особенностью, что действие нормативного акта (программы) в этом случае ограничено во времени. Проектный метод в части достижения конечных результатов является более

эффективным, так как при его применении создаются благоприятные условия для более активного и направленного участия субъектов территориального развития в процессе достижения поставленных целей.

Повышение мотивации субъектов территориального развития для участия в программе, в частности, связано с тем, что принятию (утверждению) программы предшествует период ее разработки, в течение которого может быть проведена процедура согласования интересов всех ее потенциальных участников с приоритетными целями социального развития данной территории.

Проектный метод позволяет концентрировать публичные ресурсы на стратегических направлениях развития, в том числе на достижении устойчивости развития региональной системы. Доля ресурсов, выделяемых органами публичной власти на решение задач территориального развития, в конечном счете определяется исходя из соотношения приоритетов внутренней и внешней политики государства. Задачи и механизмы управления проектами в производственной сфере региональной экономической системы представлены в таблице 31.

Еще одним методом при управлении производственной инфраструктуры, является метод федерально-целевых программ. Федерально-целевая программа является национальным проектом. Под национальным проектом понимается инвестиционный проект, осуществляемый с использованием государственной поддержки и направленный на государственное, экономическое, экологическое, социальное и культурное развитие страны, а также на реализацию институциональных преобразований в части создания объектов, имеющих общегосударственное значение [121].

В условиях высокой неопределенности рыночной среды, затрудняющей выбор экономических агентов, обострения противоречий между индивидуальными, групповыми и общественными интересами реализация принципов индикативного планирования позволяет выработать взаимоприемлемое решение.

Таблица 31 - Задачи и механизмы управления проектами в производственной сфере региональной экономической системы

Задачи управления и развития Механизмы реализации задач и управления	Определение и анализ целей проекта	Построение, оценка и выбор возможных вариантов	Выбор состава исполнителей	Распределение ресурсов	Финансирование	Управление исполнителями	Управление рисками	Завершение проекта
Комплексное оценивание проектов	+	+	•	•	•	•	•	+
Экспертиза проекта	+	+	•	•	•	-	•	+
Тендеры и конкурсы	-	•	+	+	+	-	•	-
Механизмы материально-технического обеспечения	-	-	+	+	+	•	•	-
Механизмы управления рисками	-	•	•	•	•	•	+	•
Механизмы планирования	-	-	•	+	+	•	•	-
Механизмы стимулирования	-	-	+	•	•	+	•	•
Механизмы смешанного финансирования	-	-	•	•	+	-	-	-
Механизм распределения ресурсов и затрат	-	-	•	+	+	•	•	•
Механизм страхования	-	-	•	•	+	-	+	-

На пересечении строк и столбцов отмечена целесообразность использования механизмов управления при решении тех или иных задач управления организационных проектов ОП («+» – рекомендуется использовать, «•» – возможно использовать, «-» – практически не используются).

Используемые в российских регионах системы индикативного планирования находятся на стадии становления. При этом их исходные положения, основанные на модели экономики благосостояния и ориентированные на повышение качество жизни местного сообщества, не соответствуют технократическим принципам инновационной модели хозяйствования. Внедрение методологии, индикативного планирования в систему мер регионального регулирующего воздействия усложняется высокой степенью дифференциации региональных: экономических систем, многоотраслевым характером их производственных комплексов, что снижает темпы достижения устойчивости развития региона.

ГЛАВА 5. РАЗРАБОТКА ЭФФЕКТИВНОГО МЕХАНИЗМА АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ И РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ФИНАНСОВ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

5.1. Сущность и процедура проведения реструктуризации в производственной организации

В научной литературе описано три различных подхода к реструктуризации:

- любое крупное разовое изменение в структуре капитала или собственности организации;
- процедура изменения структуры активов и затрат предприятия при его банкротстве;
- изменение структуры долга, при которой кредитор, учитывая финансовые проблемы должника, предоставляет ему определенные уступки до истечения оговоренного срока кредита.

Основное отличие реструктуризации от других направлений состоит в том, что она охватывает экономико-финансовую подсистему предприятия-банкрота, тогда как остальные производственные стратегии связаны с проведением технических, строительных или инженерных преобразований нормально функционирующего производственного предприятия (рис. 35).

Схема реструктуризации предприятия разделена на 3 этапа и 9 процедур:

1. Аналитическая предварительная работа на предприятии-должнике, заключающаяся в сборе информации, разработке плана внешнего антикризисного управления.
2. Антикризисное управление путем создания нового («чистого») предприятия, перехода трудового коллектива на это предприятие и рационализация системы менеджмента.
3. Посткризисное управление, когда осуществляется ликвидация предприятия-банкрота, организуется функционирование нового предприятия и

разработка стратегии развития на ближайшую перспективу до 5 лет.

Рисунок 35 - Схема реструктуризации предприятия

Реструктуризация промышленного предприятия это процесс, направленный на создание условий для эффективного использования всех факторов производства в целях повышения финансовой устойчивости и роста его конкурентоспособности. В связи с этим реструктуризация предприятия требует системного подхода, при котором все мероприятия реструктуризации связаны друг с другом и совместно приносят социально-экономический эффект в области финансового оздоровления предприятия и роста стоимости капитала.

Необходимость реструктуризации возникает в случае, если предприятие находится в кризисной ситуации и необходимо его финансовое оздоровление и создание условий для эффективного функционирования в долгосрочной

перспективе. В ряде случаев необходимо обеспечить рост рыночной стоимости собственного капитала за счет продажи акций инвесторам, централизации капитала предприятия в составе холдинга (промышленно-финансовой группы) или изменения главного собственника путем его национализации ил 100% продажи новому эффективному собственнику.

Необходимо учитывать, что реализация концепции реструктуризации требует высококвалифицированного и жесткого управления материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами. Практическая реализация концепции реструктуризации должна вызвать устойчивые положительные изменения в деятельности предприятия в соответствии с выбранными целями реструктуризации. Конкретное содержание процесса реструктуризации определяется в зависимости от формы реструктуризации. Различают оперативную реструктуризацию, направленную на решение наиболее острых экономических и финансовых проблем в краткосрочном периоде, и стратегическую реструктуризацию, на развитие и укрепление стратегических преимуществ реструктуризируемого предприятия.

Оперативная реструктуризация предполагает реструктуризацию материальных активов и долговых обязательств, в ходе которой осуществляется разработка новых схем поставок сырья, определение методов увеличения объемов продаж и снижения стоимости привлеченного капитала. Оперативная реструктуризация направлена на улучшение результатов деятельности предприятия в краткосрочном периоде и создание предпосылок для успешной реализации в перспективе стратегического реструктурирования.

По итогам осуществления мер оперативной реструктуризации могут быть достигнуты следующие результаты:

1. Улучшение ликвидности за счет сокращения среднесрочных инвестиций.
2. Уменьшение товарно-материальных запасов, сокращение дебиторской задолженности, реализация излишних активов.
3. Улучшение результатов производственной деятельности за счет

ускорения оборачиваемости товарно-материальных запасов, сокращения материальных затрат и затрат на содержание персонала.

4. Изменение структуры привлеченного капитала, способствующее росту ставки доходности на собственный капитал.

5. Восстановление платежеспособности, увеличение оборотных средств и рост рентабельности производства.

В ходе оперативной реструктуризации создаются условия для эффективного функционирования, при которых предприятие из зоны убытков переходит в зону получения стабильных доходов и, следовательно, возрастает его инвестиционная привлекательность.

На этапе оперативной реструктуризации не привлекаются дополнительные вложения капитала, и она проводится собственными силами. Цель этапа оперативной реструктуризации – восстановить платежеспособность предприятия и предупредить возможное банкротство в краткосрочном периоде развития.

Для успешного осуществления стратегической реструктуризации необходимо четко сформулировать цели и направления реструктуризации; определить цели и критерии принятия решений об изменениях; выбрать и обосновать конкретные способы реструктуризации; обеспечить наличие средств для проведения реструктуризации и продумать механизм финансирования запланированных мероприятий с учетом сроков их реализации. Кроме того, рассмотреть мероприятия, обеспечивающие социальную защиту работников предприятия, выяснить порядок взаимодействия с местными органами власти, подготовить нормативно-правовые документы, обеспечивающие реализацию запланированных мер реструктуризации.

Стратегическая реструктуризация предприятия должна включать следующие мероприятия:

1. Проведение комплексного диагностического анализа сфер деятельности

(макроподсистем) предприятия.

2. Организация маркетингового исследования, исследование сферы окружения, разработка новой стратегии маркетинга и сбыта продукции, работ и услуг.

3. Изучение поведения потребителей и разработка новой стратегии закупок сырья и комплектующих.

4. Разработка новой ценовой стратегии, пересмотр рыночных цен и скидок, сценариев реакции на снижение цен конкурентами.

5. Бизнес-планирование деятельности предприятия в соответствии с выбранными сценариями развития.

6. Рост доходов, конкурентоспособности и рыночной стоимости предприятия.

Существуют различные подходы к технологии разработки процесса реструктуризации и последовательности его проведения. При любом подходе обязателен детальный анализ сложившейся на предприятии ситуации, его экономического и финансового положения, а так же определение рыночной стоимости активов и собственного капитала предприятия, рост которой является одним из критериев успешно проведенной реструктуризации.

В диссертации предложена блок-схема стратегической реструктуризации (рис.36). На этапе стратегической реструктуризации, когда предприятие платежеспособно и работает рентабельно, дальнейшее его развитие происходит за счет инвестиций в средне- и долгосрочные проекты и привлечения средств из внешних источников финансирования. Стратегическая реструктуризация направлена на дальнейшее повышение инвестиционной привлекательности предприятия и укрепления его конкурентоспособности.

Первый этап предполагает улучшение общего положения предприятия в краткосрочном периоде. На данном этапе предприятие улучшает результаты производственно-хозяйственной деятельности и обеспечивает собственную надежность по отношению к внешним источникам финансирования.

Обычно начальный этап восстановления деятельности позволяет

преодолеть недостатки предприятия по основным функциональным направлениям: в маркетинге, финансах, организации и т.д.

Рисунок 36 - Основные этапы стратегической реструктуризации

Ведущее место здесь принадлежит оперативному решению организационных и административных вопросов, в числе которых рассматриваются профильные и оптимальные виды деятельности и рынки предприятия, анализируют слабые места, подготавливают конкретные предложения по финансовому и экономическому оздоровлению предприятия преимущественно за счет распределения внутренних ресурсов.

Второй этап предусматривает проведение активного аутсорсинга путем выделения в самостоятельные или дочерние предприятия нерентабельные подразделения основного и вспомогательного производств, социальных объектов и обслуживающего хозяйств.

Обычно российским промышленными предприятиями в первую очередь требуется реструктуризация активов и перемены в структуре капитала. Практика показывает, что наиболее часто предприятиям свойственны такие проблемы, как непродуманная планировка зданий, негибкость производства, тенденции к крупносерийному и массовому типам производства, высокая доля непроизводственных активов (социальная сфера и обслуживающее хозяйство), слабый контроль качества, высокие потери времени в ходе производственного процесса, низкая эффективность принятых управленческих решений.

Часто быстрых и видимых результатов можно добиться за счет таких факторов, как рациональное управление потоками денежных средств, снижение себестоимости через выявление чрезмерных затрат и потерь, активизация деятельности подразделения, ответственного за сбыт продукции, пересмотр номенклатуры продукции, концентрации на профильном бизнесе для чрезмерно диверсифицированных предприятий или, наоборот, расширение ассортимента для предприятий, специализированных на ограниченной номенклатуре выпускаемой продукции. По сути, завершение второго этапа реструктуризации является практикой банкротства предприятия.

На третьем этапе реструктуризации производится изменение состава собственников. Предприятия, имеющие оборонное или стратегическое назначение для страны, могут быть за долги в бюджет национализированы и переведены в статус государственного унитарного предприятия, как это было сделано в 2007 году с ОАО «АвтоВАЗ». Другим вариантом является укрупнение пакетов акций и выделение мажоритарных (главных) собственников путем скупки акций у мелких акционеров по выгодной для них цене. В других случаях, наоборот, может быть признано целесообразным

собранием акционеров разделение крупных пакетов акций и продажа их мелким собственникам. Наконец, частым явлением в крупном бизнесе России начала 21 века была скупка всех акций одним крупным собственником. Так произошло с ОАО «ГАЗ», купленным «Базовым элементом», и с ОАО «ЗМЗ» и ОАО «УАЗ», купленным ОАО «Северстальинвест» в 2000г.

Четвертый этап обеспечивает эффективное функционирование предприятия в долгосрочном периоде за счет финансовой реструктуризации и внедрения проектов, требующих значительных инвестиционных затрат. Финансовая реструктуризация особенно необходима предприятиям, перегруженным долгами. Кредиторы обычно рассматривают возможности финансовой реструктуризации путем отсрочки или рассрочки выплаты долговых обязательств только в совокупности с реальным планом общей реструктуризации и восстановления финансовой устойчивости предприятия.

Другим важным условием успешной реструктуризации является привлечение инвестиций на обновление применяемых технологий и оборудования. Эти инвестиции могут финансироваться из различных источников – выпуск долговых обязательств (облигаций), привлечение долгосрочных кредитов, эмиссия новых акций, внутренние источники финансирования. Большое значение имеет продажа или переуступка долгов кредитором, улучшение структуры капитала и его активов, а так же инвестиции в человеческий капитал.

Среди официальных процедур реструктуризации российских предприятий следует отметить наиболее часто предлагаемые мероприятия по реструктуризации долгов и активов:

- консервация, продажа или сдача в аренду производственных мощностей;
- продажа объектов, незавершенных строительством (жилье, соцкультбыт, нежилые здания);
- продажа излишнего оборудования, материалов, комплектующих изделий и готовой продукции на складе;
- продажа или передача местной администрации объектов соцкультбыта в

90-х годах (поликлиники, медсанчасти, детские учреждения, профилактории.;

- списание (консервация) мобилизационных мощностей;
- продажа или передача местным администрациям выделенных в отдельное юридическое лицо объектов энергоснабжения (ТЭЦ, ТП, электролинии).

Реструктуризация предприятия в рамках осуществления процедуры внешнего управления подразумевает собой создание нового, свободного от долгов предприятия на базе имущественного комплекса предприятия-должника, с сохранением как профиля деятельности, так и бизнеса предприятия-должника.

Большое значение имеет диагностика. На этом этапе организации изучается финансовое состояние предприятия, проводится анализ технико-экономического состояния, выявляются сильные и слабые стороны, уделяется особое внимание проведению комплексного маркетингового исследования всей рыночной ниши и готовится заключение по диагностике предприятия.

На основе результатов диагностики предприятия, проведения маркетинговых исследований и исследования потенциала предприятия (производственные мощности, основные фонды, финансовые средства, трудовые ресурсы) изучаются условия функционирования в период экономического кризиса. Особое внимание уделяется рынкам сбыта и сегментам (долям) реализуемых товаров в общей структуре выручке. Проводится анализ внешних требований к функционированию и развитию предприятия с учетом новых требований рынка.

Вырабатывается основная стратегическая цель выхода из кризиса. Далее вырабатывается концепция внутреннего хозрасчета при введении бюджетирования и создания центров прибыли и затрат, форма и порядок реструктуризации, определяются финансовые условия – доли в уставных капиталах центров ответственности, деление основных средств, соподчиненность. Определяется руководство и персонал хозрасчетных единиц.

Большое значение имеет комплексная рационализация системы

управления. На этом этапе выделяются централизованные функции управления организации (стратегическое планирование, управление персоналом, научно-исследовательские разработки, внутренне ценообразование, финансовый контроль и стимулирование); состав и структура системы управления; персонал аппарата управления и хозрасчетных единиц (учитываются образование и опыт, численность, определяются должностные обязанности, ответственность); идет подбор персонала центров ответственности (хозрасчетных единиц).

После завершения перечисленных этапов можно приступать непосредственно к разработке и реализации мероприятий по реструктуризации предприятия. Соответственно, этот этап включает в себя разработку программы реструктуризации, её реализации и подведения итогов.

Из теории антикризисного управления известно, что преобразование финансов предприятия осуществляется с целью восстановления платежеспособности, расчета с кредиторами и сохранения бизнеса предприятия-должника путем создания нового предприятия и эффективного перераспределения и использования основных средств, материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Осуществление реструктуризации предприятия при проведении процедур банкротства возможно только в период внешнего управления предприятием (рис. 37).

Рисунок 37 - Участники процедуры реструктуризации

По нашему убеждению, реструктуризация предприятия – это процесс,

который включает в себя любые изменения в производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Таким образом, реструктуризация – это сложная категория, включающая производственные, юридические управленческие, экономические и социальные проблемы. Схема органов управления при реструктуризации показана на рис. 38.

Рисунок 38 - Схема органов управления при реструктуризации

Проведенное нами исследование позволило выявить основное содержание программы реструктуризации: цели и критерии управления, порядок принятия решений о реструктуризации, способы проведения реструктуризации, средства проведения реструктуризации и механизм финансирования, сроки начала и окончания реструктуризации, мероприятия по стимулированию персонала в процессе реструктуризации предприятия, меры по обеспечению социальной защиты работников предприятия, порядок взаимодействия с местными органами власти в ходе реструктуризации.

Рассмотрим основные задачи реструктуризации, выделенные в результате проведения экспериментальных исследований на предприятиях республики Татарстан:

1. При образовании нового предприятия вся кредиторская задолженность остается на старом.
2. Необходимо обеспечить инвестиционную привлекательность нового предприятия.

3. Создание правовой системы хозяйственно-договорной деятельности предприятия, обеспечивающей соблюдение контрактных обязательств.

4. Достижение прозрачности и открытости финансово-экономического состояния предприятия для инвесторов, кредиторов, органов власти, и менеджеров высшего и среднего звена.

5. Создание эффективной системы управления предприятием на основе ее комплексной рационализации.

6. Использование предприятием рыночных механизмов привлечения финансовых средств для текущей и инвестиционной деятельности.

7. Повышение квалификации персонала предприятия как одного из факторов повышения устойчивости предприятия.

8. Увеличение рыночной стоимости предприятия и повышение эффективности производства.

9. Изменение психологии руководства и сотрудников по использованию активов и пассивов баланса, повышение роли финансового менеджмента и уровня финансового контроля над предприятием.

10. Разрешение конфликтов интересов между обособленными подразделениями предприятия, инвесторами и кредиторами, органами власти и профсоюзами, между внешним руководством, рабочими и служащими.

Автор исследования считает необходимым отметить, что реструктуризация предприятия-должника в рамках внешнего управления осуществляется только после проведения всех указанных выше мероприятий, предусмотренных, методикой восстановления платежеспособности предприятия. Следовательно, реструктуризация в режиме внешнего управления – шаг экономически и юридически обоснованный и утвержденный собранием кредиторов данного предприятия. Анализ научных разработок в области антикризисного управления, исследования Российской гильдии профессиональных антикризисных управляющих позволили автору диссертации разработать блок-схему реструктуризации производственной организации (рис. 39).

Рисунок 39 - Блок-схема реструктуризации производственной организации

Блок-схема содержит 8 основных процедур реструктуризации, увязанных с мероприятиями по их подготовке и реализации, от анализа рынков быта до разработки комплексного плана реструктуризации. Данная блок-схема прошла экспериментальное внедрение в период с 1998 по 2003 годы на ряде предприятий республики Татарстан и Нижегородской области. Результаты внедрения подтвердили работоспособность данной модели реструктуризации.

Таким образом, выявлена сущность реструктуризации как процедуры изменения структуры активов и затрат предприятия при его банкротстве, крупное разовое изменение в структуре капитала или собственности организации. Рассмотрены основные этапы стратегической реструктуризации и методы взаимодействия основных участников. Исследованы участники и органы управления в процессе реструктуризации, выделены 10 задач реструктуризации и содержание ее программы для кризисного предприятия. Разработана блок-схема реструктуризации производственной организации из 8 процедур и комплекса мероприятий. Проведено экспериментальное внедрение предложенной процедуры реструктуризации на базовых предприятиях республики Татарстан и Нижегородской области.

5.2. Методика финансового оздоровления организации с применением механизмов реструктуризации и внешнего управления

Завершение периода переходной экономики России в начале 21 века создало базис для развития рыночных отношений в отраслях национальной экономики, регионах и городах. В то же время стало ясно, что многие предприятия имеют мало шансов выжить в условиях экономического кризиса под давлением конкуренции и новых условий хозяйствования без существенной реорганизации. Помочь в этом направлении могли только механизмы реструктуризации и внешнего управления для кризисных предприятий.

В период внешнего управления основной задачей арбитражного управляющего является восстановление платежеспособности предприятия-должника. С этой целью проводится комплекс антикризисных мероприятий, направленных на создание условий безубыточного функционирования производства: взыскание дебиторской задолженности, реализация активов, не участвующих в производственном процессе, перепрофилирование производства, пересмотр политики продаж и др.

При условии получения положительного эффекта от проведенных мероприятий арбитражный управляющий имеет возможность заключить с кредиторами предприятия мировое соглашение. При невозможности заключения мирового соглашения перед арбитражным управляющим встает задача дальнейшего осуществления антикризисных мероприятий и поиска иных путей для расчета с кредиторами после завершения процедуры внешнего управления. В диссертации разработаны наиболее важные мероприятия по восстановлению платежеспособности производственных организаций (рис. 40).

Предложенный соискателем механизм применения в отношении организаций-должников процедур реструктуризации позволяет в короткие сроки решить вопросы реформирования предприятия с минимальными потерями для отрасли и региона.

Процесс реструктуризации можно определить как обеспечение эффективного использования производственных ресурсов, приводящее к увеличению стоимости предприятия.

По нашему мнению, реструктуризация является инструментом, позволяющим провести процедуру финансового оздоровления с максимальной эффективностью, обеспечивая погашение кредиторской задолженности, сохранение и развитие производства конкурентоспособных предприятий. Поэтому, реструктуризация предприятий в ходе процедур несостоятельности стала одним из важнейших элементов системы финансового оздоровления.

1. Подготовка и утверждение плана внешнего управления	→	Определены основные направления финансового оздоровления предприятия в процессе внешнего управления
2. Проведена инвентаризация имущества и основных средств	→	1. Выявлено фактическое наличие имущества 2. Сопоставлено фактическое наличие имущества с данными бухгалтерского учета 3. Проверена полнота отражения в учете обязательств
3. Проведена денежная оценка рыночной стоимости организации	→	1. Определена рыночная стоимость имущества 2. Рассчитана рыночная стоимость организации 3. Сделана оценка человеческого капитала
4. Определение перечня имущества, не используемого в основной деятельности	→	1. Снижение убытков предприятия из-за выявления в активах неиспользуемого имущества 2. Подготовка неиспользуемого имущества к реализации
5. Проведение межевания земли и юридическое закрепление земельных участков	→	1. Оформлены правоустанавливающие документы 2. Свидетельство о праве собственности (аренды) земельного участка
6. Проведение технической инвентаризации имущественного комплекса	→	1. Акт инвентаризации имущества 2. Паспортизация оборудования и рабочих мест
7. Проведение торгов по реализации имущества	→	1. Получены источники финансирования оборотных средств 2. Погашена часть кредиторской задолженности 3. Зарезервированы средства для расчетов с кредиторами
8. Восстановление производственно-технического предприятия	→	1. Организован и проведен комплексный анализ проблем предприятий с привлечением ведущих специалистов 2. Разработаны и реализованы мероприятия по повышению качества продукции и расширению рынков сбыта 3. Усилена коммерческая служба и служба маркетинга
9. Повышение экономической эффективности деятельности предприятия	→	1. Внедрена система управления финансами с использованием элементов бюджетирования 2. Обеспечены финансовые условия для роста объемов производства 3. Минимизированы затраты по видам продукции
10. Проведение комплекса мероприятий по взысканию дебиторской задолженности	→	1. Взыскано более 2/3 от первоначальной суммы задолженности 2. Заключены соглашения по реструктуризации долгов.
11. Восстановление платежеспособности производственной организации	→	1. Сохранена основная деятельность предприятия 2. Сохранена часть имущества предприятия 3. Сохранены рабочие места квалифицированной части персонала 4. Обеспечено своевременное поступление обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды 5. Удовлетворены требования кредиторов и сделана реструктуризация задолженности

Рисунок 40 - Мероприятия по восстановлению платежеспособности производственных организаций

Применение этого механизма позволяет в кратчайшие сроки на базе активов должника создать новое предприятие, сохранив тем самым его бизнес, зачастую являющийся уникальным как для региона, так и для России в целом, сохранить трудовой коллектив и обеспечить условия для погашения кредиторской задолженности.

Одна из главных целей реструктуризации – поиск источников развития предприятия на основе внутренних и внешних факторов. Внутренние основаны на выработке операционной, инвестиционной и финансовой стратегий создания стоимости за счёт собственных и заёмных источников финансирования; внешние – на реорганизации видов деятельности и структуры предприятия.

Реструктуризация предприятия в ходе реализации процедуры внешнего управления позволяет сохранить предприятие как бизнес и подразумевает в первую очередь реформирование его организационной структуры и бизнеса.

С точки зрения минимизации расходов на реформирование управления предприятием реструктуризация может по праву считаться самым эффективным решением. Кроме того, реструктурирование позволяет максимально сблизить, а иногда и сконцентрировать в одних руках управление технологическим процессом и финансовыми потоками, и извлечь максимальную выгоду.

Реструктуризация предприятия требует серьезной подготовительной работы: анализ структуры издержек и реализации, систем управления издержками, продажами, расчетами, использования активов, систем коммуникации и принятия решений, административной структуры. На базе такой аналитической подготовки можно разработать необходимые изменения учетной политики, нормирование затрат, модели коммуникаций и принятия решений.

Одновременно нужно ожидать, что после реструктуризации предприятия приобретут инвестиционную привлекательность и определенные конкурентные

преимущества. Кроме того, предприятия могут получить искомый динамизм развития, что в конечном итоге приведет к уверенному выходу и расширению рынка сбыта продукции (услуг).

При реструктуризации выделяют: "живые" активы (необходимые для выполнения производственной программы с учётом ёмкости рынка и самого бизнеса предприятия), социальную сферу, дебиторскую задолженность и иные активы (рис.41)

Рисунок 41 - Классическая схема выделения активов при реструктуризации

При создании нового предприятия обычно происходит передача "живых" активов на его баланс, трудовой коллектив также переходит на новое предприятие. Социальную сферу, по нашему мнению, можно рекомендовать передать государству (на баланс города, района, области), дебиторскую задолженность – взыскать, а при невозможности – реализовать. Также

реализации посредством торгов подлежат долгосрочные вложения и иные активы, которые не переходят на баланс нового предприятия. Все средства, получаемые в результате мероприятий, служат для расчётов с кредиторами старого предприятия.

На основе проведенного анализа нами выявлены следующие закономерности реструктуризации:

1. Принятие решения о реструктуризации должно быть продиктовано результатами диагностики и анализа производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

2. Процесс подготовки реструктуризации начинается с момента осознания менеджментом предприятия ее необходимости и решения собрания акционеров.

3. Основная особенность подготовки реструктуризации состоит в том, что консультанты и руководители осуществляют работу по финансовому оздоровлению предприятия.

4. Для наиболее перспективных подразделений предприятия разрабатываются бизнес-планы.

5. Существенное повышение эффективности реструктуризации достигается путем ее осуществления в виде комплексного проекта финансового оздоровления.

Нами было изучено проведение процедуры внешнего управления на предприятиях различных отраслей народного хозяйства республики Татарстан в период с 1999 по 2003 гг. Проведенный анализ процедур финансового оздоровления позволил нам выявить основные шаги арбитражных управляющих в ходе процедур несостоятельности и разработать методику финансового оздоровления предприятия.

Как правило, параллельно с блоком мероприятий по восстановлению производства, целью арбитражного управляющего является привлечение денежных средств, необходимых как для восстановления производств, так и для расчетов с кредиторами.

Применение широкого комплекса мероприятий уже на начальном этапе внешнего управления позволяет достичь поставленных целей – сохранить производство как единый имущественный комплекс, увеличить объемы производства, сохранить и увеличить рабочие места, увеличить среднюю зарплату, начать погашение кредиторской задолженности.

План внешнего управления является основополагающим документом, которым руководствуется в своей деятельности внешний управляющий. Действия управляющего, непредусмотренные Планом внешнего управления, в обязательном порядке должны быть согласованы на собрании кредиторов с кредиторами предприятия-должника и оформлены как изменения или дополнения к Плану внешнего управления.

Диссертантом были проанализированы Планы внешнего управления 20 предприятий-должников Республики Татарстан. Восстановление платежеспособности на всех предприятиях предусматривалось с использованием механизмов реструктуризации, рекомендованного в диссертации.

После проведения подробного изучения хода проведения процедуры реструктуризации в период внешнего управления мы разработали процедуру ликвидации предприятия-должника (рис. 42).

Проанализировав проведение процедур внешнего управления на предприятиях республики Татарстан, мы пришли к выводу, что проведение реструктуризации финансовой задолженности предприятия должно производиться на основе научно-обоснованных, стандартных процедур, согласованных с органами власти и акционерами.

Практика показала, что часть арбитражных управляющих, подходя формально к вверенному им предприятию и ставя во главу вопрос скорейшего расчета с кредиторами, начинают свою деятельность с распродажи имущества для достижения «быстрого» результата для кредиторов – поиска денежных средств.

Рисунок 42 - Схема ликвидации предприятия-банкрота

Во-первых, необходимо провести тщательный анализ производственных возможностей предприятия и изучить рынок сбыта продукции, которую данное предприятие в силах производить. Выяснить: востребована ли продукция, каковы размеры востребованности продукции, условия и объем расширения рынков сбыта. Финалом комплексного анализа рынка сбыта должны стать реальные договора с потребителями — происходит формирование портфеля заказов.

Сформировав портфель заказов, т.е. обеспечив себе сбыт, можно приступать к формированию производственной программы. Для этого потребуется сделать точный расчёт прибыльности функционирования предприятия при выполнении заключенных договоров сбыта. На этом этапе определяется перечень производственных мощностей, необходимых для выполнения производственной программы.

Только по выполнении этапов анализа рынков сбыта и формирования производственной программы можно приступать к прогнозу финансово-хозяйственной деятельности нового предприятия и предприятия-должника.

На основе созданного портфеля заказов анализируются прогнозные результаты деятельности нового предприятия. В случае получения результатов, не удовлетворяющих поставленным целям (частичный расчёт с кредиторами за счёт прибыли нового предприятия), необходимо вернуться к первому шагу проведения реструктуризации предприятия - к анализу рынков сбыта. Здесь за основу разработки новых товаров можно взять отчёт по изучению рынков товаров-аналогов и товаров-заменителей, что позволит избежать выпуск заведомо устаревших моделей, товаров в целом и товарных групп.

Таким образом, проведя необходимые мероприятия, мы получим тот прогноз финансово-хозяйственной деятельности нового предприятия, который полностью соответствует поставленным целям. На данном этапе рассчитывается экономическая целесообразность создания нового предприятия и предприятия-должника. Делается детальный расчёт движения денежных потоков предприятия-должника и нового предприятия с целью оценки

достаточности накопленных средств для расчётов с кредиторами, т.е. фактически мы получаем подтверждённое обоснование проводимой реструктуризации, и только после получения такого обоснования можно приступать непосредственно к началу реструктуризации предприятия по утверждённой схеме.

В диссертации предложена модель проведения реструктуризации предприятия-должника путем введения механизма внешнего управления (рис. 43).

Рисунок 43 - Модель проведения реструктуризации предприятия-должника путем введения механизма внешнего

Таким образом, на основе проведенных исследований в 20 предприятиях должниках в диссертации разработаны методические рекомендации, мероприятия и результаты по восстановлению платежеспособности производственных организаций в условиях экономического кризиса. Предложены модели выделения активов и расчетов с кредиторами до ликвидации предприятия-должника, а так же схема его последующей ликвидации. Разработан механизм внешнего управления предприятием должником на основе проведения комплекса мероприятий по его финансовому оздоровлению и антикризисному управлению с участием внешнего управляющего. В последствии данный механизм был использован на ряде базовых предприятий Республики Татарстан и Нижегородской области.

5.3. Применение механизма антикризисного управления на предприятиях Республики Татарстан

Известно, что научно-исследовательские разработки повышают свою актуальность и практическую ценность после прохождения экспериментального внедрения непосредственно в производстве. Это весьма актуально для результатов экономических исследований, значимость которых может быть подтверждена только в результате практического использования в отраслях материального производства. Поэтому в диссертации была поставлена и реализована задача применения методического и управленческого механизма антикризисного управления в кризисных производственных организациях – объектах исследования работы. Такие предприятия были отобраны в Республики Татарстан и Нижегородской области.

Механизм финансового оздоровления предприятий Республики Татарстан проходил экспериментальную апробацию в ходе процедур несостоятельности (банкротства), реструктуризации финансов и проведения внешнего управления предприятий-должников.

Были рассмотрены варианты реструктуризации:

1. Реструктуризация долгов предприятия как условие преодоления кризиса неплатежей и экономического кризиса, особенно в бюджеты всех уровней и основным кредиторам.

2. Реструктуризация имущества предприятия для формирования эффективной структуры активов и максимального получения прибыли без изменения формы собственности и направленности предприятия.

3. Реструктуризация акционерного капитала предприятия с целью формирования эффективного собственника, как мажоритарного с высокой долей капитала, так и единственного частного лица или государства.

За период с 01.01.1999 по 19.03.2003 в Республике Татарстан через процедуры внешнего управления прошло 230 предприятий, из них крупных и социально-значимых около 200, в отношении 175 предприятий применен механизм реструктуризации. Из них на 20 предприятиях автором проводилась работа по внедрению результатов исследования.

Если бы механизм реструктуризации не был применен в отношении данных предприятий, то логичным завершением процедуры несостоятельности явилось бы открытие конкурсного производства, что автоматически повлекло бы за собой такие последствия, как:

- увольнение работников (более 30 тыс. чел.) и возникновение социальной напряженности в Республике Татарстан.

- распродажа имущества предприятий-должников остаточной стоимостью более 8 млрд. руб. на невыгодных для должников условиях.

- ликвидация более 175 предприятий, т.е. существующего бизнеса с объемом производства равным 1,7 млрд. руб. и потерю реальных налоговых платежей в бюджет республики.

Благодаря применению реструктуризации этих негативных тенденций удалось избежать. Сохранены производство и трудовые коллективы, созданы условия для дальнейшего развития данных предприятий, о чем свидетельствуют показатели их финансово-хозяйственной деятельности, которые будут нами рассмотрены ниже.

Проведенный экономический анализ по 10 наиболее крупным предприятиям, созданным в результате реструктуризации в 2000-2001 годах (ОАО «Азнакаевский завод Нефтемаш», ОАО «Нурлацкий сахар», ОАО «Каммонтажстрой» (г. Н. Челны), ОАО «Челныгорстрой» и др.), выявил значительное улучшение их социально-экономических показателей по сравнению с показателями до процедур банкротства, в частности 2001 год по отношению к 1999 году (выход из кризиса 1998г.).

Численность работников, занятых на данных предприятиях, в среднем увеличилась на 6 %, а в сравнении со всей промышленностью республики численность увеличилась на 2 %. Средняя заработная плата за три года увеличилась на 78 %, а по всей промышленности республики – на 44 %. Объем реализованной продукции увеличился в среднем на 63 % в то время как по всей промышленности республики на 7 % (рис. 44).

Рисунок 44- Сравнительные показатели промышленных предприятий Республики Татарстан и реструктурированных предприятий-должников(в %)

В качестве объектов исследования для применения механизма антикризисного управления, финансового оздоровления путем применения методики реструктуризации в ходе процедур несостоятельности (банкротства) были выбраны следующие предприятия Республики Татарстан:

- ОАО «Лениногорский хлебозавод», производящий хлебобулочные изделия для среднего по численности города Лениногорска;
- ОАО «Железобетон» (г. Нижнекамск), производящий бетонные и железобетонные конструкции для строительства г. Нижнекамска;
- ООО «Кирпичный завод», производящий строительный кирпич в г. Нижнекамске;
- ГУП «Второе Нижнекамское монтажное управление» (2НМУ), производящие строительно-монтажные работы на промышленных и жилищно-гражданских объектах г. Нижнекамска;
- ОАО «Казанское пассажирское объединение грузового автотранспорта № 2» (КПОГАТ-2), осуществляющее транспортные перевозки.

Все эти предприятия являлись средними по численности от 150 до 500 человек, представляли основные отрасли материальной сферы (промышленность, строительство и транспорт), целесообразность выбора которых обоснована в главе 2 диссертации.

Поскольку все предприятия проходили процедуру реструктуризации в 1999-2001 годах, но в разные кварталы, за базовое значение показателей предприятий принят факт 1999 г., за период внешнего управления – 2000 г., а за сравнительный период после реструктуризации – факт 2001 г.

Приведем динамику основных показателей предприятий – объектов исследования в графической форме.

На рис. 45 показана динамика среднемесячной выручки 4-х базовых предприятий до реструктуризации, в период внешнего управления и после проведения реструктуризации.

Рисунок 45 - Динамика среднемесячной выручки предприятий за рассмотренный период

Из рис. 45 видно, что наиболее высокие результаты достигнуты на ОАО «Ленинградский хлебозавод», ОАО «Железобетон» – рост выручки почти в 2 раза, а наименьшие – на ООО «Кирпичный завод» и ОАО КПОГАТ-2» – чуть более 10%. Это объяснялось недостаточной глубиной использования предлагаемого механизма антикризисного управления и сложностью проведения стратегических изменений при старом составе руководящего персонала.

Важно рассмотреть динамику роста доли денежных средств в среднемесячной выручке базовых предприятий. Напомним, что это был посткризисный период переходной экономики России, и шло постоянное снижение доли бартерных сделок между предприятиями. Динамика роста доли денежных средств по четырем базовым предприятиям показана на рис. 46.

Видно, что наилучший рост доли денежных средств наблюдался у ОАО «Ленинградский хлебозавод» (от 70 до 85%), ГУП «2НМУ» (от 40 до 98%) и ОАО «КПОГАТ-2» (от 85 до 100%), что свидетельствует об их полном

переходе на рыночные отношения с клиентами.

Рисунок 46 - Динамика роста доли денежных средств в среднемесячной выручке работы предприятий (в процентах)

В то же время, два других предприятия промышленности по производству стройматериалов продолжали находиться в бартерном режиме: ОАО «Железобетон» (от 5 до 22%) и ООО «Кирпичный завод» (от 1 до 7%).

Важным показателем, характеризующим финансовую самостоятельность, является коэффициент собственных оборотных средств, определяемый как отношение собственных оборотных средств к итогу пассива баланса.

На рис. 47 показано изменение данного показателя до и после проведения реструктуризации. Если до реструктуризации на всех 4-х базовых предприятиях значения коэффициентов были отрицательными (от -4 до -6%), то после проведения реструктуризации они стали положительными (от 1 до 10%). Наилучшие значения имели место на ГУП «2НМУ» – более 10%.

Таким образом, в период внешнего управления, благодаря действиям арбитражных управляющих, произошло качественное улучшение показателей финансово-хозяйственной деятельности всех базовых предприятий.

Рисунок 47 - Изменения коэффициента собственных оборотных средств предприятий (в процентах)

Правильно проведенная реструктуризация предприятия действительно является основой восстановления платежеспособности предприятия-должника. Для подтверждения этого факта необходимо рассмотреть результаты проведенного восстановления платежеспособности на основе антикризисного управления промышленным предприятием ОАО «Лениногорский хлебозавод» (табл.27).

Внешнее управление на ОАО «Лениногорский хлебозавод» было введено 6 февраля 2001 года на основании Определения Высшего арбитражного суда Республики Татарстан № А65-12315/2000-СА2-21 от 06.02.2001 г.

Задолженность по реестру кредиторов по сумме основного долга на момент введения внешнего управления составляла 5 679 тыс. руб. В процессе проведения процедуры внешнего управления реестр кредиторов был дополнен и на 1 апреля 2002 года сумма долга составила 8 555 тыс. руб.

Таблица 32 - Общая характеристика ОАО «Лениногорский хлебозавод»

Характеристика	Описание
Полное наименование организации	Открытое акционерное общество «Лениногорский хлебозавод»
Дата регистрации	30.12.1996 г.
Размер уставного капитала	458 990 руб.
Основные акционеры	42% -государственная доля, остальные – акционеры
Принадлежность к категории экономически или социально значимых предприятий	Принадлежит к категории, имеющих особое социально-экономическое значение в республике
Численность работников	168 чел., среднее по численности предприятие
Производственные площади	7110м ² непосредственно под зданиями и сооружениями
Площадь земельного участка	2,39 га
Основные виды выпускаемой продукции	Хлебобулочные, сдобные, кондитерские, макаронные, сухарные изделия, пищевой концентрат

Текущая кредиторская задолженность, образованная за период внешнего управления составила 5 849 тыс. руб., в том числе:

- текущая задолженность по заработной плате – 380 тыс. руб.
- текущая задолженность по обязательным налоговым платежам – 2747 тыс. руб.
- текущая задолженность перед поставщиками и подрядчиками – 2722 тыс. руб.

В настоящее время предприятие-должник (ОАО «Лениногорский хлебозавод») производственную деятельность не осуществляет. Оно было ликвидировано. Весь персонал переведен на вновь созданное предприятие – ОАО «Лениногорский хлеб», которое является технологическим и промышленным приемником преемником ОАО «Лениногорский хлебозавод». Согласно плана реструктуризации на предприятии должнике была введена процедура конкурсного производства, поскольку продление процедуры внешнего управления привело бы к дальнейшему увеличению текущих обязательств. Процедура реструктуризации ОАО «Лениногорский хлебозавод» показана на рис. 45. Реализация мероприятий по финансовому оздоровлению предприятия позволила:

- сохранить стабильность в обеспечении населения г. Лениногорска хлебобулочной продукцией;

- сохранить основную социально-значимую деятельность предприятия;
- сохранить рабочие и обеспечить дополнительные рабочие места;

Рисунок 45 - Процедуры реструктуризации ОАО «Ленинградский хлеб»

- восстановить производственно-технический потенциал предприятия;
- обеспечить рост среднемесячных объемов производства с 1,1 млн. руб. до 2 млн. руб. в месяц, т.е. в 1,8 раза.

Рассмотрим некоторые финансово-экономические показатели предприятия до введения процедуры реструктуризации, период внешнего управления и после реструктуризации.

Рисунок 46 - Среднемесячный объем производства

Так среднемесячный объем производства на предприятии увеличился с 1111 тыс. руб. до 2004 тыс. руб. или в 1,8 раза (рис.46).

Суточная реализация хлебобулочных изделий увеличилась с 4,7 тонн до 8,3 тонн в сутки, обеспечив рост загруженности производственных мощностей с 31% до 55%.

Рисунок 47 - Суточная реализация хлебобулочных изделий (тонн)

Введение антикризисного управления позволило увеличить загрузку производственных мощностей с 16% до 28% за 2 года. Дальнейшее увеличение загрузки происходило с наращиванием выпуска продукции в последние годы.

Проведение реструктуризации позволило минимизировать проведение реструктуризации и сократить себестоимость продукции, затраты, увеличить долю денежной составляющей в выручке от реализации и объем денежных поступлений от реализации и розничной торговли с 1,1 млн. руб. до 2,4 млн. руб., т.е. более чем в 2 раза. А доля денежных средств в выручке выросла с 70 до 85% (рис.47).

Рисунок 48 - Доля денежных средств в выручке ОАО «Лениногорский хлеб» (в%)

Важное социальное значение имело создание новых рабочих мест на предприятии и рост среднемесячной заработной платы. Реструктуризация позволила своевременно выплачивать заработную плату, которая увеличилась до 2500 руб. в месяц на одного человека. Среднемесячная численность персонала выросла со 145 до 163 человек (на 14%). Указанные данные приведены по 2001 году. Проведение реструктуризации позволило своевременно осуществлять своевременные платежи в бюджет и во внебюджетные фонды, производить плату за электроносители, осуществлять вовремя расчеты с поставщиками, т.е. войти предприятию в нормальное функционирование в условиях рыночной экономики после кризиса 1998 года.

Рисунок 49 - Социальные показатели на ОАО «Ленинбургский хлебозавод»

К 2003 году был подобран потенциальный инвестор, с которым согласован план дальнейшего технического перевооружения нового предприятия. Средства, полученные от реализации акций общества созданного на базе имущества предприятия должника, были направлены на погашение кредиторской задолженности ОАО «Ленинбургский хлебозавод».

Таким образом, реструктуризация на ОАО «Ленинбургский хлебозавод» была успешно завершена. Создано новое акционерное общество – ОАО «Ленинбургский хлеб», освобожденное от долгов старого предприятия и подготовлено к работе в действующих экономических условиях. Финансовое состояние и платежеспособность нового предприятия в последствии на вызывала сомнений. Основные документы по разработке программы реструктуризации и регистрации нового предприятия были разработаны с участием соискателя.

Примером грамотно проведенной реструктуризации предприятия по методическим рекомендациям диссертанта, после которой произошел полный расчет с кредиторами предприятия должника, является ОАО «Железобетон», г. Нижнекамск. Общая характеристика предприятия показана в табл.33.

Таблица 33 - Общая характеристика ОАО «Железобетон»

Характеристика	Описание
Полное наименование организации	Открытое акционерное общество «Железобетон»
Дата регистрации	13.01.2000 г.
Размер уставного капитала	453 270 руб.
Основные акционеры	40,5% -государственная доля, остальные – акционеры
Принадлежность к категории экономически или социально значимых предприятий	Не принадлежит
Численность работников	277 чел., среднее по численности предприятие
Производственные площади	1330 м ² под зданиями и сооружениями
Площадь земельного участка	22,3 га
Основные виды выпускаемой продукции	Бетонные, железобетонные изделия, бетон, раствор, асфальт, железобетонные конструкции

Предприятие осуществляло свою деятельность на рынке производителей строительных материалов. Основными видами выпускаемой продукции ОАО «Железобетон» являются: сборный железобетон, сварные металлоконструкции, товарный бетон, строительный раствор, асфальтобетон, технический кислород.

В состав предприятия до реструктуризации входили следующие цеха основного производства: арматурно-формовочный цех № 1, арматурно-формовочный цех № 2, бетонный цех, кислородный цех, растворный цех, цех металлоконструкций.

В соответствии с Планом внешнего управления предприятием, принятым общим собранием кредиторов, было принято решение о проведении реструктуризации предприятия с выделением нескольких отдельных бизнесов на основе аутсорсинга. В частности, предложено в плане реструктуризации ОАО «Железобетон» создание на базе цехов предприятия, не входящих в одну технологическую цепочку, отдельный юридических лиц. Цеха, технологически связанные друг с другом, а также асфальтный цех, вместе входят в состав одного юридического лица ОАО «Нижекамский завод ЖБИ». Учреждение

новых юридических лиц делает возможным при необходимости погашение кредиторской задолженности как за счет средств, полученных от реализации акций вновь созданных хозяйственных субъектов, так и через непосредственное погашение требований кредиторов акциями. Производственно-технологическая структура ОАО «Железобетон» и схема плана его реорганизации представлены на рис. 50.

Рисунок 50 - Схема плана реорганизации ОАО «Железобетон»

Планом внешнего управления был предусмотрен следующий порядок создания новых юридических лиц:

1. Единственным учредителем ОАО «Нижекамский завод железобетонных изделий», ОАО «Растворный завод», ОАО «Кислородный завод» является

ОАО «Железобетон». Решение о создании новых юридических лиц принимается внешним управляющим ОАО «Железобетон».

2. Решение об утверждении уставов ОАО «Нижекамский завод железобетонных изделий», ОАО «Растворный завод», ОАО «Кислородный завод» принимается внешним управляющим ОАО «Железобетон». Разработку уставов вновь создаваемых предприятий должен осуществить внешний управляющий.

3. Решение о формировании органов управления ОАО «Нижекамский завод железобетонных изделий», ОАО «Растворный завод», ОАО «Кислородный завод» принимается внешним управляющим ОАО «Железобетон».

4. Уставный капитал ОАО «Нижекамский завод железобетонных изделий», ОАО «Растворный завод», ОАО «Кислородный завод» формируется за счет вклада их единственного учредителя - ОАО «Железобетон».

С учетом анализа состояния производственно-технического потенциала предприятия, основных средств и технологического оборудования, с целью установления возможности их использования при расширении объемов и номенклатуры производимой продукции, выполняемых работ, автором исследования было предложено включить в План внешнего управления и провести следующие мероприятия:

1. Рассчитать производственные мощности под производственную программу.

2. Проведение восстановительно-ремонтных работ технологического оборудования и транспортных средств.

3. Проведение капитальных ремонтов и технического осмотра технологического оборудования с его последующей паспортизацией, проведение инвентаризации технологической оснастки.

4. Реализация мероприятий, обеспечивающих безаварийную работу инженерных коммуникаций и средств энергообеспечения.

5. Разработка и внедрение систем управления маркетингом и сбытом на

основе анализа рынков сбыта, номенклатуры выполняемых работ и оказываемых услуг.

6. Организация и проведение работ по формированию портфеля заказов на период 2001-2003 гг.

7. Разработка и реализация мероприятий по установлению и расширению рынков сбыта.

8. Разработка и внедрение системы организации учета затрат и управление финансами.

9. Минимизация затрат и снижение себестоимости на основе анализа энергозатрат предприятия и разработки мероприятий по внедрению энергосберегающих технологий.

10. Постановка на предприятии налогового планирования и бюджетирования, внедрение методов их оптимизации по основным видам налогов (НДС, ЕСН, НП, НДФЛ).

11. Рационализация системы управления предприятием путем изменения структуры управления, внутренних регламентов и стандартов управления, системы управления персоналом, введения нового производственного планирования по номенклатуре и объемам и др.

Проведенная реструктуризация ОАО «Железобетон» обеспечила сохранение видов деятельности предприятия, имущества предприятия, рабочих мест; своевременное поступление платежей налогов в бюджеты разных уровней и сборов во внебюджетные фонды; удовлетворение требований кредиторов.

Как отмечалось по состоянию на 19 марта 2003 года в Республике Татарстан в отношении 175 предприятий был применен механизм реструктуризации, процедура внешнего управления и восстановление их финансовой самостоятельности.

Если бы механизм реструктуризации не был применен в отношении данных предприятий, то завершением процедуры несостоятельности явилось бы открытие конкурсного производства, что автоматически бы повлекло за собой увольнение работников, распродажу имущества предприятий-должников,

ликвидацию предприятий и потерю, таким образом, перспективных налогоплательщиков для бюджета России и Республики Татарстан.

Таким образом, в диссертации доказано, что реструктуризация является инструментом, позволяющим провести процедуру финансового оздоровления с максимальной эффективностью, обеспечивая при погашении кредиторской задолженности, сохранение и развитие производства конкурентоспособных предприятий. Доказана экономическая целесообразность механизма антикризисного управления на примере предприятий-должников ОАО «Лениногорский хлебозавод» и ОАО «Железобетон», которые продолжили функционирование в своих подотраслях и значительно улучшили свое финансовое состояние.

5.4. Восстановление платежеспособности предприятия с применением процедуры заключения мирового соглашения

После введения внешнего управления на ОАО «Нэфис-Косметикс» произошло увеличение доли денежных средств в общем объеме реализации в 16 раз, что в условиях неплатежей 1998 года являлось очень значимым показателем.

С октября 1998 года объем производства продукции постоянно увеличивался. За первые два месяца работы были приобретены и введены в действие дополнительные линии по производству свечей, тем самым увеличилась мощность цеха в три раза, что позволило производить ежемесячно 700 тонн свечей.

Введение внешнего управления позволило организовать ритмичную работу предприятия и начать погашение задолженности по заработной плате, возникшей до введения внешнего управления, что сняло социальную напряженность и нормализовало работу всего предприятия в целом.

С первого месяца введения внешнего управления был решён вопрос по выплате текущей заработной платы. Более того, учитывая рост

потребительских цен, принято решение по увеличению заработной платы работникам предприятия. Повышение заработной платы было начато в ноябре 1998 года, с работников основных цехов предприятия. В мае 1999 г. произошло повторное увеличение заработной платы работникам комбината на 10%. В целом за период внешнего управления средняя заработная плата работников комбината выросла в 2 раза (с 699 руб. до 1331 руб.).

Увеличение объемов производства и пересмотр затратной части расходов непроизводственной сферы позволили изменить структуру занятости работников комбината в сторону увеличения рабочих мест в основных цехах (с 36 до 42%) и уменьшения в непроизводственных (с 23 до 16%) от общей численности персонала. Сохранено и введено много социальных льгот работникам предприятия, что доказывало стабильность работы предприятия. Регулярная выплата заработной платы и постоянный рост фонда оплаты труда в период внешнего управления – основные факторы нормализации социальной обстановки на предприятии, что дало более чем полутора тысячам человек спокойно работать.

За время работы комбината в режиме внешнего управления осуществлялось погашение текущих налоговых платежей в бюджеты всех уровней (табл.29).

Таблица 29 - Сведения об уплате налоговых платежей в бюджеты разного уровня (тыс. руб.)

	Задолженность на момент введения внешнего управления	Начислено за время внешнего управления	Погашено за время внешнего управления	Задолженность на момент завершения процедуры внешнего управления
Бюджет РФ	15 035	2 354	15 840	1 549
Бюджет РТ	7 207	2 054	10 210	- 950
Бюджет г. Казани	1 264	4 132	4 966	1 078
ИТОГО:	23 506	8 540	31 016	1 677

Таким образом, текущие платежи в бюджет РФ, Бюджет РТ, Бюджет города Казани – все погашались на 100%, а общая задолженность бюджетам всех уровней снизилась с 23 506 тыс. руб. в 1998 году до 1677 тыс. руб. в 2000г.

В течение первого года комбинат, виду отсутствия собственных оборотных средств, работал по «давальческой» схеме. Запуск производства даже по этой схеме позволил уже в первые 14 месяцев решить основные проблемы финансовой задолженности и восстановления объемов производства предприятия.

В режиме применения антикризисной программы были опробованы основные методики и модели, поставленные перед внешним управляющим: возобновлено производство, восстановлена платежеспособность, сохранены существующие и созданы новые рабочие места, проведена модернизация и реструктуризация производства, обеспечено финансирование социальной сферы из убыточных созданы прибыльные предприятия. Наиболее существенные результаты получены в ОАО «Нэфис-Косметикс» (табл. 30).

Стабилизация социальной обстановки создала условия для возврата на производство ранее ушедших высококвалифицированных специалистов. Изменилась так же структура численности за счет увеличения удельного веса основных рабочих в общей численности персонала. Комбинат перешел на 3х сменный режим работы. Из таблицы видно, насколько значительны результаты комбината после проведения процедуры внешнего управления.

В 1999 году предприятие выступило с предложением усиления взаимодействия предприятий химического комплекса Республики Татарстан. Основные положения данного предложения включали в себя обеспечение поставок технических кислот на предприятия нефтехимического комплекса. В тот период ОАО «Нэфис-Косметикс» является производителем следующих видов продукции: синтетические моющие средства, мыло туалетное и хозяйственное, свечи парафиновые, стеарин, олеин и глицерин.

Таблица 30 - Основные результаты ОАО «Нэфис-Косметикс» за период антикризисного управления

Производственные	Экономические	Социальные
<p>1. Рост объемов производства продукции за 1998-2000 гг.: по СМС – в 5 раз, по туалетному мылу – в 20 раз, по хозяйственному мылу – в 2 раза, по кислотам в – в 6 раз.</p> <p>2. Сохранено производство, как единый хозяйственный комплекс и впоследствии проведение полной реструктуризации.</p> <p>3. В 1999 г. полностью модернизированы 3 линии производства туалетного мыла по контракту с фирмами «АСМА» и «MAZZONI»</p> <p>4. Создан новый автопарк: приобретены 23 новых а/м КамАЗ, Еврофуры, кран, самосвалы, автоцистерна, 4 новых автобуса.</p> <p>5. Проведено снижение энергоемкости производства и ликвидированы потери энергии.</p> <p>6. Приобретены и введены в действие дополнительные линии по производству свечей.</p> <p>7. Построен новый завод жидких моющих средств мощностью 55 тыс. т. (самый большой в Европе).</p> <p>8. Доля рынка занимаемая предприятием в бытовой химии России составила в 2004 г. 27%.</p>	<p>1. Значительный рост выручки предприятия с 2195 млн. руб. в 2003 г. до 4824 млн. руб. в 2006 г.</p> <p>2. За 10 лет создано более 1000 новых рабочих мест</p> <p>3. Численность работающих предприятия с 1999 по 2006 гг. увеличилась до 2550 чел. или в 1,5 раза.</p> <p>4. С 2000 по 2006 гг. средняя заработная плата работников выросла в 2,4 раза и достигла 10103 руб.</p> <p>5. Чистая прибыль предприятия увеличилась с 2 млн. руб. в 1999 г. до 286 млн. руб. в 2006 г.</p>	<p>1. Сохранены и финансируются в полном объеме все социальные льготы работникам.</p> <p>2. Сохранено содержание общежития предприятия на балансе предприятия.</p> <p>3. Бесплатное питание работников с столовой предприятия.</p> <p>4. Доставка всех работников на работу и с работы автобусами.</p> <p>5. Функционирование детского досугового центра на 600 мест и работа детского сада за счет предприятия.</p> <p>6. Финансовое обеспечение летней базы отдыха с выделение льготных путевок в период отпусков.</p>

Основным сырьевым компонентом продукции технического назначения являются растительные масла, в том числе – рапсовое. В олеиновой и стеариновой технических кислотах доля растительного масла составляет 99%. В последние 3 года на комбинате были созданы новые производства, жизненно необходимые для нефтехимического комплекса Республики Татарстан: производство технических кислот (олеин, стеарин); обеспечение сырьем для производства синтетических моющих средств (алкилбензосульфат натрия) в объеме 20 тыс. т.

Данные предложения ОАО «Нэфис Косметикс» в дальнейшем легли в основу Постановления Кабинета Министров Республики Татарстан № 220 от

03.04.2000 года, которым предусматривалась государственная поддержка предприятия в строительстве установки по получению сырья для производства стиральных порошков, а также в проведении модернизации и реконструкции всех производств.

20 августа 1999 года ОАО «Нэфис Косметикс» завершил процедуру внешнего управления путем заключения мирового соглашения с кредиторами. Мировое соглашение было утверждено определением Высшего Арбитражного Суда Республики Татарстан от 20 августа 1999 года по делу № А65-1496/98-С1-16.

В соответствии с условиями мирового соглашения в 1999 году погашение задолженности, возникшей до введения внешнего управления, шло по графику: по состоянию на 16.12.1999 г. задолженность III очереди была погашена полностью, задолженность IV очереди перед бюджетами и внебюджетными фондами погашена на 83,3% (табл.31). Задолженность V очереди была погашена до 2003 года.

Таблица 31 - Сведения о погашении кредиторской задолженности, возникшей до введения внешнего управления ОАО «Нэфис-Косметикс»

Показатели	Сумма кредиторской задолженности	
	на 16.08.1999	на 16.12.1999
Всего, тыс. руб.	109 774	97 193
в том числе:		
Задолженность III очереди	1 711	0,00
Задолженность IV очереди	13 049	2 179
Задолженность V очереди	95 014	95 014

После завершения внешнего управления в 2000 г. начато решение следующих стратегических проектов на период до 2005 года:

1. Модернизация основного производства в целях увеличения объема и расширения ассортимента выпускаемой продукции.

2. Переход от давальческой схемы на самостоятельное сырьевое обеспечение производства.

3. Увеличение заработной платы работников и финансирование социальной сферы.

Модернизация производства была определена как главная и основная задача, поскольку уровень износа основного оборудования составлял от 70 до 100% на начало 2000 года и ставил под вопрос не только возможность увеличения, но даже и сохранения существующих объемов производства и рабочих мест. Требовалась срочная модернизация всех производств, замена основных узлов, агрегатов и производственных линий. Руководством предприятия была разработана комплексная программа реконструкции и модернизации всех производств. Общая сумма средств, запланированных к вложению в модернизацию оборудования на период 2000-2003 гг. в общем итоге составила 23,2 млн. \$ США или более 60 млн. руб. Осуществление программы было одобрено Президентом Республики Татарстан и утверждено Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан № 220.

Осуществление программы начато в 2000 году. Данная программа в первой ее части содержала в себе три основных этапа, причем каждый этап – это создание и развитие различных производств. В период осуществления проекта модернизации производства выполнены следующие инновационные проекты модернизации:

1. Полная реконструкция производства стиральных моющих порошков (СМС).
2. Строительство сульфидирующей установки «Сульфурекс».
3. Строительство завода по производству жидких моющих средств.
4. Построен цех производства жидкого стекла, функционирует с ноября 2000 года.
5. Построена и функционирует новая эстакада от цеха жидкого стекла в цех СМС.
6. Введена в действие новая трансформаторная подстанция.
7. Простроена и введена в действие новая градирня.
8. Построены новые склады сырья и готовой продукции под увеличение

объемов производства СМС и туалетного мыла.

9. Завершены работы по перевооружению цеха СМС, при этом мощность цеха увеличена в 2 раза.

10. Закончена дополнительная реконструкция линий производства туалетного мыла.

11. Введены в строй новые дистилляционные емкости, установлено 21 новых бункера по 200 кубометров каждый.

12. Построен новый цех сульфирования, что обеспечило производства СМС и жидких моющих средств остродефицитным сырьем собственного производства.

Важно отметить, что с запуском указанных производств ОАО «Нэфис-Косметикс» становится крупнейшим и на сегодняшний день единственным российским производителем высококачественной моющей основы для жидких моющих средств. Это позволило обеспечить независимость от монополиста ОАО «Киришинефтеоргсинтез» и организовать собственное стабильное и ритмичное производство жидких моющих средств.

В 2002 году ОАО «Нэфис-Косметикс» приступил к выполнению второй части инвестиционной программы – созданию эффективного механизма реализации продукции для выхода к 100% уровню использования производственных мощностей предприятия.

В настоящее время усилия предприятия направлены на дальнейшее увеличение объёмов реализации продукции - поддержание новых каналов товародвижения, усиление работы с основными оптовиками, углубляется работа с розничными точками по всей России по опыту компании "Procter&Gamble". Увеличился штат отделов маркетинга и продаж, продолжают создаваться и регистрироваться новые виды продукции, всё больше расширяется ассортимент производимой продукции не только по заводу ЖМС, но и по традиционным производствам предприятия.

Создана новая маркетинговая стратегия ОАО «Нэфис-Косметикс», реализация которой позволит максимально загрузить производственные

мощности предприятия и превысить плановые показатели рентабельности работы, более чем в 1,5 раза увеличит общие объёмы реализации продукции. Заслуживает внимания динамика роста выручки комбината от реализации основной продукции в посткризисный период (табл.32).

Видно из таблицы, что валовая выручка выросла за 4 года с 1108 млн. руб. до 2609 млн. руб. или в 2,4 раза и темпы роста наблюдаются по всем месяцам анализируемых годов.

Подписаны более 130 дистрибьюторских соглашений – во всех регионах Российской Федерации интересы предприятия представляют официальные дистрибьюторы. Создан штат торговых представителей на местах. Данного количества дистрибьюторов достаточно для поддержания объемов продаж на уровне 230-280 млн. руб. в месяц.

Таблица 32 - Валовая выручка от реализации основной продукции ОАО «Нэфис-Косметикс» за 2000-2003 гг. (с НДС), млн. руб.

Месяцы	2000	2001	2002	2003
Январь	22,4	106,1	137,9	165,5
Февраль	31,9	101,3	152,6	183,1
Март	25,1	122,3	147,4	176,9
Апрель	68,6	70,6	148,4	178,1
Май	97,3	124,5	162,4	203,0
Июнь	125,6	136,5	212,5	265,6
Июль	131,5	159,5	205,2	275,2
Август	142,6	164,9	187,4	272,3
Сентябрь	119,0	160,4	178,8	251,2
Октябрь	131,7	176,7	175,0	218,8
Ноябрь	115,8	150,1	180,1	216,1
Декабрь	96,1	120,1	169,2	203,0
ИТОГО	1108	1539	2057	2609

Часть произведенной продукции отгружается дистрибьюторам с отсрочкой платежа в 15-20 дней – для получения полного ассортимента продукции предприятия в каждом регионе России.

После проведения реструктуризации в 1999-2002 гг. и последующий период с 2003 по 2006 годы ОАО «Нэфис-Косметикс» показывал высокие

экономические результаты (табл.33):

- объемы производства товарной продукции выросли с 2263 млн. руб. в 2003 г. до 3515 млн. руб. в 2006 г. или на 155%.
- выручка по предприятию (без НДС) увеличилась с 2195 млн. руб. в 2003 году до 4824 млн. руб. в 2006 г. или на 220%.
- валовая прибыль выросла с 428 млн. руб. в 2003 году до 801 млн. руб. в 2006 г. или на 187%.
- чистая прибыль увеличилась со 138 млн. руб. в 2003 году до 287 млн. руб. в 2006 году или на 207%.
- среднесписочная численность персонала изменилась за этот период незначительно: с 2413 чел. до 2550 чел., т.е. выросла всего на 6%.
- Среднемесячная заработная плата на 1 работника выросла существенно: с 6540 руб. в 2003г. до 10103 руб. в 2006г. или на 154%.

Таблица 33 - Социально-экономические показатели деятельности ОАО «Нэфис-Косметикс» за период с 2003 по 2006 гг.

Показатели	2003г.	2004г.	Темп роста, % к 2003 г.	2005г.	Темп роста к 2004 г.	2006г.	Темп роста к 2005 г.
Объем производства ТП (без НДС)	2262827	2742764	121,2	3213865	117,2	3514891	109,4
Выручка по предприятию (без НДС)	2195192	2502735	114,0	3097065	123,7	4823736	155,8
Валовая прибыль	427763	445898	104,2	768344	172,3	800790	104,2
Прибыль от продаж	236005	15539	65,7	212191	136,8	411380	193,9
Чистая прибыль	137655	150960	109,7	144690	95,8	286529	198,1
Налоги и платежи в бюджет	204030	242689	118,9	252139	102,1	Нет данных	Нет данных
Среднесписочная численность, чел.	2143	2528	104,8	2545	100,7	2550	100,2
Среднемесячная заработная плата, руб.	6540	7496	114,6	8004	106,8	10103	124

Следует заметить, что указанные показатели не скорректированы на уровень инфляции в эти годы, и с учетом этого они были бы примерно на 40% ниже, чем указано по фактическим данным годовой отчетности предприятия. Несмотря на это, мы наблюдаем существенные экономические результаты

проведенной реструктуризации.

Таким образом, разработанный автором исследования механизм финансового оздоровления, внедренные мероприятия по минимизации себестоимости, постановка налогового планирования и другие шаги послужили основой восстановления платежеспособности ОАО «Нэфис-Косметикс». Прибыльная работа предприятия позволила полностью рассчитаться с кредиторами все пяти очередей в соответствии с условиями мирового соглашения в 1999-2000 гг. и выйти на годовую прибыль в 2002 г. свыше 60 млн. руб. при долге в 1999 г. в размере 97 млн. руб., а в 2006 г. получить валовую прибыль в размере 301 млн. руб. В настоящее время ОАО «Нэфис-Косметикс» – крупное, стабильно работающее предприятие, расширяющее ассортимент товаров и долю рынка бытовой химии в Российской Федерации. Опыт экспериментального внедрения авторской методики антикризисного управления показал ее работоспособность и высокую эффективность.

5.5. Внешнее антикризисное управление как инструмент финансового оздоровления предприятий Республики Татарстан

Представляется актуальным оценить результативность внешнего антикризисного управления не на примере отдельных хорошо работающих предприятий, а региональном масштабе. Нами за объект исследования была взята Республика Татарстан и выполнены обобщенные исследования.

По состоянию на 19.03.2003 года в Республике Татарстан в процедурах несостоятельности (банкротства) находилось 780 предприятий-должников, из них: 28 в процедуре наблюдения, 70 в процедуре внешнего управления и 682 в процедуре конкурсного производства.

В 2001 году в экономике Республики Татарстан сократилась доля убыточных предприятий в 1,7 раза по сравнению с кризисным 1998 годом, а в целом по Российской Федерации сокращение составило 1,4 раза (рис. 51).

Рисунок 51 - Удельный вес убыточных организаций Республики Татарстан и Российской Федерации (%)

Реальные результаты финансового оздоровления достигнуты почти на 70% предприятий, находящихся в процедуре внешнего управления, тогда как в Российской Федерации в ходе внешнего управления удалось восстановить платежеспособность только 40% предприятий. Таким образом, удалось сохранить и создать условия для развития целого ряда социально значимых предприятий республики. На рис. 52 оказаны сравнительные результаты посткризисного периода за период с 01.01.1999 по 31.12.2001. Одним из основных качественных показателей эффективности проводимой государственной политики по финансовому оздоровлению организаций должников является объем погашаемых обязательных платежей в ходе процедур несостоятельности (банкротства) в соотношении с суммой имеющейся задолженности или, иными словами, показатель погашения обязательных платежей на 1 руб. долга.

Рисунок 52 - Сравнительный анализ процедур внешнего управления в Российской Федерации и Республике Татарстан (в процентах)

В первом полугодии 2002 года процедуры несостоятельности (банкротства) обеспечили погашение 5,9 млн. руб. обязательных платежей из 10,6 млн. руб. суммарной задолженности по IV очереди в соответствии с реестрами требований кредиторов. Таким образом, по итогам первого полугодия 2002 года в Республике Татарстан показатель погашения обязательных платежей на 1 руб. долга составил 55,7 коп. (рис. 53) По данному показателю Республика Татарстан занимала первое место в Приволжском федеральном округе (ПФО) в 2002 году.

При среднем сроке реализации процедур внешнего управления в 1,5 года и конкурсного производства в 2 года, успех реализации процедур несостоятельности в Республике Татарстан был обеспечен созданием в 1999 году нормативной базы финансового оздоровления организаций-должников, отдельные элементы которой заключаются в следующем:

- применение механизма реструктуризации бизнеса организаций-должников в целях их финансового оздоровления;

– создание системы реализации имущества организаций-должников на открытых торгах;

Рисунок 53 - Погашение обязательных платежей на 1 рубль долга по Приволжскому федеральному округу

– повышение качества арбитражного управления за счет квалифицированной подготовки и сертификации управляющих;

– координация деятельности государственных органов власти по решению вопросов инициирования процедур несостоятельности (банкротства);

– создание системы предотвращения преднамеренного банкротства юридических лиц в Республике Татарстан;

– информационная открытость при проведении процедур несостоятельности (банкротства) на предприятиях Республики.

Залогом успешного претворения в жизнь мероприятий по предотвращению банкротства, финансового оздоровления предприятий, реализации процедур банкротства, является тесное взаимодействие всех государственных органов, выработка механизмов для более эффективного

сотрудничества и определение роли каждого министерства и ведомства в системе финансового оздоровления организаций-должников Республики Татарстан.

Одним из важных факторов являются эффективные формы взаимодействия федеральных и региональных органов власти, а именно: Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, отраслевыми министерствами промышленности, транспорта и экономического развития России, Министерства финансов РФ, Федеральной службы занятости населения, Службы судебных приставов Министерства юстиции РФ, Российского комитета государственной статистики, Министерства экономики и промышленности Республики Татарстан и др.

В соответствии с постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 05.10.2001 г. № 732 в республике выстроена иерархия принятия согласованных решений по финансовому оздоровлению организаций-должников в отраслевом разрезе (рис. 54).

Рисунок 54 - Иерархия принятия согласованных решений в области банкротства

- Созданы отраслевые балансовые комиссии по рассмотрению

финансового состояния подведомственных предприятий.

– Установлено взаимодействие межведомственной комиссии с отраслевыми балансовыми комиссиями и Коллегиями министерств Республики по выработке согласованной позиции применения вариантов финансового оздоровления организаций-должников.

– Контроль за финансовым оздоровлением организаций-должников в ходе процедур несостоятельности (банкротства) возложен на совместные отраслевые комиссии по реструктуризации предприятий.

На начало 2003 года была проведена реструктуризация более 150 крупных и средних предприятий-должников в ходе процедур несостоятельности (банкротства), в том числе ГУП «Казанский завод «Серп и молот», ОАО «Казанский льнокомбинат», ГУП КПО СВТ «Терминал» (г. Казань), ОАО «Национальная обувь» (р.п. Арск) и др. Реализованы ценные бумаги около 30 новых юридических лиц, созданных в результате реструктуризации, в том числе ОАО «Азнакаевский завод «Нефтемаш», ОАО «Нурлатский сахар», ОАО «Нефтепромхим» (г.Альметьевск), ОАО «Заинский крекер», ОАО «Нижекамский механический завод» и др.

С целью повышения инвестиционной привлекательности предприятий, создаваемых в ходе реструктуризации организаций-должников, программой было предусмотрено выделение денежных средств в сумме 38,5 млн. руб. в виде государственных субсидий в размере до $\frac{3}{4}$ ставки рефинансирования Центрального банка РФ на погашение части процентной ставки по выданному предприятию банковскому кредиту, что позволило привлечь кредитные ресурсы коммерческих банков в размере около 200 млн. руб.

Программой предусмотрено, что контроль за ходом реализации мероприятий по реструктуризации предприятий в ходе процедур несостоятельности (банкротства) осуществляют совместные отраслевые комиссии по реструктуризации предприятий, создаваемые на основании совместных приказов Комитета и соответствующих отраслевых министерств Республики Татарстан. Были созданы и начали свою деятельность совместные

комиссии по реструктуризации предприятий с министерством экономики и промышленности Республики Татарстан, министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан.

Дальнейшее совершенствование системы финансового оздоровления напрямую связано с принятым в 2003 году новым федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и переходом к качественно новому этапу развития системы финансового оздоровления в Республике Татарстан, характеризующемуся дальнейшим снижением роли государства в сфере регулирования антикризисного управления.

В федеральном законе 2003г. содержится ряд существенных изменений в области законодательного регулирования процедур банкротства. В том числе предусматривается создание и развитие института саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Ужесточаются требования, предъявляемые к арбитражным управляющим, вводится финансовое обеспечение их деятельности. Государство, как кредитор по налоговым платежам получает равные права с остальными конкурсными кредиторами. Продажа имущества организаций-должников осуществляется только через публичные торги.

Необходимо отметить, что в Республике Татарстан положения новой модели несостоятельности были реализованы уже в 2002 году. Так, например, были созданы и функционируют:

- Гильдия арбитражных управляющих и 6 управляющих компаний, объединяющие 90 арбитражных управляющих, что составляет 58% от общего числа практикующих арбитражных управляющих в Республике Татарстан.
- Институт региональных уполномоченных представителей, основной задачей которого является представление интересов государства как кредитора по обязательным платежам.
- Система оценки и реализации имущества организаций-должников. За период с 1999 по 2002 год объем реализованного имущества организаций-должников, находящихся в процедурах несостоятельности, составил более 470

млн. руб., из этого количества было реализовано с торгов имущество на сумму более 312 млн. руб.

Таким образом, одним из итогов функционирования системы финансового оздоровления организаций-должников стало создание всех необходимых предпосылок для перехода административно-рыночной системы на качественно новый этап своего развития – посткризисный рыночный путь. За последние годы произошло кардинальное изменение менталитета общества по отношению к процедурам банкротства.

Все это – гарантия того, что изменение федерального законодательства о несостоятельности (банкротстве) не создаст серьезных проблем в процессе завершения финансового оздоровления организаций-должников и снижения доли убыточных предприятий Республики Татарстан.

В период внешнего управления основной задачей арбитражного управляющего является восстановление платежеспособности предприятия-должника. С этой целью проводится комплекс антикризисных мероприятий, направленных на создание условий безубыточного функционирования производства: взыскание дебиторской задолженности, реализация активов, не участвующих в производственном процессе, перепрофилирование производства, пересмотр политики продаж и т.д.

При условии получения положительного эффекта от проведенных мероприятий арбитражный управляющий имеет возможность заключить с кредиторами предприятия-должника мировое соглашение. При невозможности заключения мирового соглашения перед арбитражным управляющим встает задача дальнейшего осуществления антикризисных мероприятий и поиска иных путей для расчета с кредиторами после завершения процедуры внешнего управления. Автором исследования был разработан алгоритм действий внешнего управляющего при принятии решения о заключении мирового соглашения или проведения реструктуризации предприятия-должника, реализация которого рассмотрена в разделе 5.4. на примере ОАО «Нэфис-Косметикс».

По нашему мнению, реструктуризация является инструментом, позволяющим провести процедуру финансового оздоровления с максимальной эффективностью, обеспечивая при погашении кредиторской задолженности, сохранение и развитие производства конкурентоспособных предприятий. Реструктуризация предприятий в ходе процедур несостоятельности стала одним из важнейших элементов системы финансового оздоровления. Применение этого механизма позволяет в кратчайшие сроки на базе активов должника создать новое предприятие, сохранив тем самым его бизнес, зачастую являющийся уникальным как для региона, так и для России в целом, сохранить трудовой коллектив и обеспечить условия для погашения кредиторской задолженности.

Итоги социально экономического развития Республики Татарстан в 2002 году показали, что только 57,2% предприятий и организаций от общего количества получили прибыль в сумме 33544 млн. руб., а 42,8% получили убытки в сумме 4031 млн. руб. Мы убеждены, что эти 42,8% предприятий республики нуждаются в инвестициях, грамотном управлении и проведении серьёзной реструктуризации, а возможно и в создании нового бизнеса, который бы использовал все плюсы и преимущества существующих предприятий.

Нами дана оценка эффективности проведенных мероприятий в Республике Татарстан в посткризисный период 1999-2003 годов. Заслуживает внимания сравнение итогов социально-экономического развития Республики Татарстан в благополучный период экономического роста 2005-2007 годов с годами развития экономического кризиса (2008-2009 гг.). сводные результаты развития по данным министерства экономики, Министерства промышленности и торговли и территориального органа государственной статистики Республики Татарстан показаны в табл. 34.

Из итоговых данных социально-экономического развития видно, что весь период с 2005 по 2008 год включительно можно отнести к периоду экономического роста, а именно:

- объемы валового регионального продукта в основных ценах росли на 7-

8% в год;

- индекс потребительских цен к декабрю предыдущего года был ниже уровня инфляции по России и составлял от 7 до 11,6% в год;

- объем отгруженной продукции (работ и услуг) за период с 2005 по 2008 гг. увеличился с 499,8 до 821,8 млрд. руб. или на 64% (в среднем за год на 16%);

- индекс промышленного производства в % к предыдущему году имел значения от 104 до 108%;

- объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в действующих ценах каждого года увеличился с 139,4 млрд. руб. до 267,0 млрд. руб. при среднегодовых темпах от 99% до 121%;

- ввод в эксплуатацию жилых домов за счет всех источников финансирования увеличился с 1778 тыс. м² в 2006 году до 2222 тыс. м² в 2008 г.;

- денежные доходы на душу населения в среднем за месяц выросли с 7251 руб. в 2005 году до 14400 руб. в 2008 году или на 199% при среднегодовых темпах прироста 25%, что выше уровня инфляции в эти годы;

- среднемесячная заработная плата работающих в среднем за год увеличилась с 7068 в 2005 году до 14650 в 2008 году.

Прогнозные данные на 2009 год были сделаны в конце 2008 года или в I полугодии 2009г. и не отразили реального спада экономики республики Татарстан, который в целом ниже, чем по России, но, тем не менее, все же имеет место.

Таблица 34 - Итоги социально-экономического развития Республики Татарстан

Макроэкономические показатели	Фактические данные				2009г.
	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	
Интегральный показатель качества уровня жизни населения Республики Татарстан, доли	0,73	0,794	0,86	0,904	-
Валовой региональный продукт (в основных ценах), млрд. руб.	515,1	644,0	713,0	930,0	720,5
Индекс потребительских цен, % к декабрю	108,8	107,4	111,6	111,8	107,3

предыдущего года					
Объем отгруженной продукции работ и услуг за год, млрд. руб.	499,8	612,4	743,2	821,8	-
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	104,8	108,1	108,8	104,3	106,7
Валовая продукция сельского хозяйства, в действующих ценах каждого гола, млрд. руб.	65,8	77,2	95,4	123,1	121,9
Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в действующих ценах каждого года, млрд. руб.	139,4	158,9	210,1	267,0	-
Объем инвестиций в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году	121,1	99,2	112,3	111,0	-
Ввод в эксплуатацию жилых домов за счет всех источников финансирования, тыс. м ²	1642	1778	2041	2222	-
Валовая прибыль, млрд. руб.	105,7	142,4	159,0	172,0	-
Оборот розничной торговли в действующих ценах года, млрд. руб.	161,4	213,9	275,1	368,5	387,5
Фонд заработной платы, млрд. руб.	-	-	184,4	246,7	-
Численность зарегистрированных безработных, тыс. чел.	127	107	24,0	25,5	-
Экспорт товаров, млн. долл. США	9373	11589	14383	18884	-
Импорт товаров, млн. долл. США	710	1098	1704	2398	-
Фондовооруженность на 1 работающего по крупным и средним предприятиям, тыс. руб.	561,7	592,8	627,2	654,7	702,0
Налоговые поступления в бюджеты всех уровней, млрд. руб.	56,2	63,0	79,9	-	-
Денежные доходы на душу населения в среднем за месяц, руб.	7251	9369	11595	14400	16534
Денежные доходы на душу населения в среднем в месяц, % к предыдущему году	-	129,2	123,8	124,2	114,8
Среднемесячная заработная плата в среднем за год, руб.	7068	8850	11469	14650	16761
Прожиточный минимум на душу населения в среднем за год, руб. в месяц	1946	2674	3098	3461	3807
Минимальный потребительский бюджет на члена типовой семьи, руб.	5022	6553	6262	6935	7480

Таким образом, доказана результативность внешнего антикризисного управления на предприятиях Республики Татарстан. Так с 1998 по 2001 год доля убыточных предприятий в Республике сократилась в 1,4 раза. За этот период проведена реструктуризация более 150 предприятий-должников. Объем реализованного имущества предприятий-должников составил более 312 млн. руб. из общего числа предприятий 57% стали рентабельными, а 43% оставались

убыточными. В период экономического роста 2005-2008 гг. в основном была завершена программа реструктуризации убыточных предприятий в отраслях материального производства. Объемы ВРП росли ежегодно на 7-8%, отгруженной продукции от 7 до 11% в год. Денежные доходы на душу населения росли по 25% в год, что выше средних темпов роста ВРП. Это привело к нарушению пропорции в развитии сфер производства, обмена и потребления, что сказалось на экономическом кризисе 2008-2009 гг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании исследования, проведенного в рамках поставленных в диссертационной работе цели и задач, можно сделать следующие обобщения и выводы.

Особенностью современной парадигмы экономического развития является рассмотрение ее через призму экологических характеристик. Обострение противоречий между общественным производством и средой обитания делают все более реальной угрозу глобальной экологической катастрофы. Следовательно, экономическое развитие сегодня возможно лишь как устойчивое, основанное на противоречивом взаимодействии трех его составляющих - экономической, социальной и экологической. Устойчивое развитие отражает необходимость не только социально и экологически ориентированное увеличения и качественное совершенствование национального продукта, но и обеспечение эффективности его реализации. В связи с этим возрастают требования к институциональной форме воспроизводства и присвоения национального продукта. Институциональная система должна не только фиксировать факт расширенного воспроизводства и присвоения национального продукта, но и определять прогрессивную, социально-ориентированную динамику его использования.

На основе предложенного методологического подхода, сформулированы следующие теоретические выводы: устойчивое развитие представляет собой качественно новый этап в эволюции эколого-экономических отношений, связанный с построением гармонично организованного общества, которое способно обеспечить равновесное и сбалансированное взаимодействие экологических и социальных и экономических факторов развития. Новая парадигма экономического развития предполагает учет следующих императивов: сохранение и укрепление природно-экологической среды; представление потомкам достаточных условий по удовлетворению их потребностей в природных ресурсах; поиск качественно новых,

революционных возможностей использования ресурсосберегающих и энергосберегающих технологий, альтернативных и воспроизводимых источников производственной деятельности; создание благоприятных эколого-экономических и социальных условий для накопления и реализации человеческого капитала; определение человека в качестве главного мерила и цели общественного развития; формирование условий для раскрытия его творческого, духовного и интеллектуального потенциала.

Ключевая роль институтов в экономическом развитии сегодня представляется неоспоримой, однако интерпретация этого утверждения и его эмпирическая проверка остаются предметом дискуссий. Практика свидетельствует, что влияние институтов на экономическое развитие является сложным, противоречивым и неоднозначным. Институциональная система, как свидетельствует практика, может выступать и фактором торможения экономического развития, не обеспечивать социальный прогресс, усугублять экологические проблемы. На этот счет в научной литературе существуют различные взгляды: несоответствия формальных и неформальных институтов; неадекватность импортируемых институтов местным условиям; нецелевое использование институтов; структурное несоответствие институтов; институциональные ловушки; дисфункциональность институтов; внешние эффекты и транзакционные издержки. Раскрытие институционального механизма устойчивого развития осуществлено на основе факторного подхода. Фактор экономического развития в самом общем виде определяется как явление или процесс, который вызывает позитивную макроэкономическую динамику в единстве количественных и качественных характеристик. Факторы экономического развития имеют множество форм проявления и могут выступать в виде материально-вещественных и интеллектуальных объектов, производственных и финансовых ресурсов, социально-экономических, организационно-экономических отношений, противоречий, интересов и видов деятельности, а также институциональных образований.

Проведенный анализ эколого-экономического неравновесия позволяет сделать следующие выводы: Россия сталкивается как с мировыми факторами эколого-экономической неустойчивости развития, так и с внутренними экологическими проблемами и ограничениями; масштабы деятельности государства в области устойчивого развития не соответствуют масштабам проблем и вызовам эколого-экономического развития; существуют серьезные проблемы в привлечении предпринимательства к решению задач устойчивого развития на инновационной основе; среди экономических факторов, формирующих эколого-экономический кризис, особое место занимают производственный факторы и связанный с ними рост потребления природных ресурсов. Неравновесное состояние эколого-экономической системы обусловлены и специфическими внутренними факторами: бюджетный, инвестиционный и финансово-кредитный кризисы, не позволяющие в полном объеме и своевременно финансировать природоохранные мероприятия; всевозможные злоупотребления, приводящие к бесконтрольному, хищническому использованию природно-ресурсного потенциала страны; модель экономического развития создает непосильную нагрузку на окружающую среду; острая нехватка новых технологических решений, направленных на энергосбережение и на использование экологических видов топлива.

Кризисная ситуация в социально-экономических системах, в том числе и региональных, является объективно обусловленным циклическим этапом развития и результатом неблагоприятного сочетания различных возмущающих факторов во внешней и внутренней среде организаций. Современная наука на сегодняшний день накопила определенный опыт предвидения кризисных ситуаций и предлагает набор инструментов по ускорению рецессии, выходу из депрессии и смягчению последствий кризисов, которые формируют систему антикризисного управления. Эта система исходит из необходимости комплексного и своевременного осуществления воздействия на причины кризисов в рамках механизма компенсации их негативных воздействий и требует системного подхода в организации совокупности управленческих

решений в условиях кризиса. Антикризисное управление существенно отличается от традиционного управления предприятиями, имеет свою специфику, которая связана с глубокими изменениями в условиях деятельности предприятий, а также с непредсказуемостью ситуации и новыми управленческими проблемами. Антикризисное управление как система мер обладает многими специфическими чертами и призвано обеспечить эффективное, в том числе эколого-ориентированное функционирование предприятий. В плане организации ресурсов для достижения цели требуется более гибкая структура распределения ресурсов в соответствии с антикризисными приоритетами. Таким образом, проблема налаживания эффективного антикризисного управления на предприятиях сложна в практическом отношении и требует серьезнейшей проработки в методическом плане. Она стала практически ключевой, определяющей реальное выживание экономики, ее устойчивого развития.

Достижение устойчивого развития, как системный процесс, является управляемым. Его оптимизация может быть обеспечена за счет совершенствования управления, основывающегося на учете законов и закономерностей регионального развития, проявляющихся в содержании форм их использования для качественного изменения параметров региона. Следовательно, исследование вопросов управления устойчивым развитием региона в условиях влияния факторов, определяющих достижение целей, становится актуальной задачей современной региональной экономики. Таким образом, дальнейшее исследование механизмов антикризисного управления предприятиями в системе устойчивого развития экономики региона будет опираться на методологическое положение, заключающееся в том, что экономическая устойчивость - это синтез совокупных свойств элементов (предприятий) хозяйственной системы региона, позволяющих образовывать динамически равновесную систему, имеющую потенциал самоорганизации и саморазвития и определяющую целенаправленное движение в настоящем и прогнозируемом будущем. При этом хозяйственная система региона

сложноорганизована и состоит в свою очередь из множества подсистем разного уровня, взаимосвязанных между собой в процессе функционирования.

Задача перехода к устойчивому экономическому развитию, оздоровление эколого-экономических отношений в стране наталкивается на целый ряд барьеров: несбалансированность темпов роста потребления природных ресурсов и темпов роста их восстановления; рост числа регистрируемых нарушений и недостаточная эффективность использования природных ресурсов; техническое несоответствие производственной и инфраструктуры необходимому уровню безопасности жизнедеятельности человека и защищенности окружающей среды; изношенность основных производственных фондов, приводящих к росту аварийности с тяжелыми последствиями для охраны окружающей среды; недостаточный уровень инвестиционных вложений в эколого-защитные программы; несовершенство финансовых механизмов устойчивого развития; отсутствие необходимых стимулов для перехода субъектов хозяйствования к производственной деятельности, основанной на использовании экологически чистых, энерго- и ресурсосберегающих технологий, выпуске экологически безопасной продукции, соответствующей международным стандартам; неэффективная ресурсная политика государства, ориентированная на экспорт сырья и продукции добывающих отраслей; несовершенство институциональных механизмов, компенсирующих экологический вред от промышленной деятельности; дефицит квалифицированных кадров в области экологии; низкий уровень экологического просвещения и образования населения.

Ключевым фактором устойчивого развития должны стать эколого-ориентированные предприятия, отличительной особенностью которых является осознание ими экологической выгоды продукта не как дополнительного фактора, а как основного преимущества, воспринимаемого уже в качестве неофициальной нормы. Наряду с экономической и социальной ответственностью эти предприятия демонстрируют экологическую ответственность, как важнейший императив. Процесс экологизации охватывает

не только отдельные составляющие производства, но и распространяется на предприятие в целом. Эколого-ориентированными предприятиями являются предприятия, обеспечивающие гармоничное взаимопроникновение и взаимодействие структуры общепроизводственного управления, сложившейся на предприятии, и структуры внедряемого эколого-экономического управления, а также подчинение всего производственного процесса целям снижения негативной нагрузки на природу, начиная со стадии НИОКР и заканчивая утилизацией отработанных продуктов.

Устойчивое развитие предприятий, составляющих эколого-социально-экономическую систему региона, определяет устойчивое развитие региональной экономической системы, ее динамическое равновесие. Это влияние на устойчивое развитие является неоднозначным и осуществляется следующим образом. внешние кризисные факторы для зарождения кризисных признаков на крупных предприятиях имели меньшее значение, чем внутренние, в первую очередь неэффективное антикризисное управление. Иными словами, они устойчивы по отношению к внешним воздействиям и при соответствующей антикризисной политике могут способствовать в условиях экономического кризиса сохранению тенденций устойчивого развития региона. Наиболее устойчивыми к воздействию внешних кризисных факторов оказались средние предприятия. Продуманная антикризисная политика только усилит их роль и значение в устойчивом развитии региональной экономической системы. Дестабилизирующим фактором оказались малые предприятия. Однако роль малых и средних предприятий не так однозначна, как было отмечено. Они косвенно повышают устойчивость региональной системы через совершенствование организационной среды системы региона. малые и средние предприятия играют значительную роль в развитых рыночных экономических системах. Степень эффективности организационного сектора будет определяться значимостью роли данных организационных структур устойчивом развитии региональных систем. Это обосновывается тем, что устойчивость тесно связана с адаптивностью и разнообразием системы.

Поэтому, обладая большей подвижностью, гибкостью структуры, малые и средние предприятия более адаптивны к изменениям внешней среды, в том числе и к кризисным. Несмотря на то, что во время кризисов разоряется около половины малых предприятий, малый бизнес высокомобилен и на месте разорившихся в короткое время формируются новые предприятия. Это - во-первых. Во-вторых, без возможности экономических систем адаптироваться к меняющимся внешним и внутренним условиям система перестает быть устойчивой. Экономика устойчива тогда и постольку, когда и поскольку имеется возможность с изменением внешних условий менять ее внутреннюю структуру

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что в целях повышения устойчивости инновационного развития Республики Татарстан можно предложить следующие стратегические направления развития, которые должны реализовываться комплексно и во взаимосвязи друг с другом: увеличение темпа инновационного развития системы антикризисного управления на предприятиях региона, соблюдение безопасности гармонизации этих систем при формировании единой системы антикризисного управления регионом; повышение устойчивости развития региональной системы посредством повышения уровня организационной культуры в области антикризисного управления и повышения восприимчивости кадров к обучению, повышение уровня профессионализма персонала, стимулирование у работников представления об устойчивом инновационном развитии как основной цели предприятия; ускорение инновационного развития информационной составляющей, защита ее от искажения, своевременность поступления информации о возникновении узких мест в развитии региональных предприятий и сигналов о воздействиях внешней среды, автоматизация процесса антикризисного управления, повышение степени использования информационных технологий для инновационного развития системы управления устойчивостью развития региона; активизация управления эффективности развития организационно-структурной составляющей

производственного потенциала предприятий региональной системы и региона в целом; формирование непрерывности инновационного развития в системе непрерывного управления устойчивостью инновационного развития региона, с основным упором на непрерывное совершенствования системы антикризисного управления. В целом, поддержка на региональном и федеральных уровнях данных стратегических направлений в области антикризисного управления предприятий и региона в целом, позволит, на наш взгляд, эффективно осуществлять устойчивое инновационное развитие региональных систем, что будет стимулировать непрерывное устойчивое инновационное развитие национальной экономики.

Проведенное исследование состава факторов экономического кризиса воздействующих на производственные организации методами социологического экспертного опроса ученых и руководителей (101 эксперт из 29 регионов) позволило выявить негативные и позитивные тенденции в отраслях материального производства (промышленность, строительство, транспорт) России в 2008-2009 гг. Это исследование, где это было возможно, подтверждено данными экономического анализа из статистической отчетности России. Разработаны рекомендации для руководителей предприятий, на основе ранжированного состава факторов кризиса, которые могут быть использованы в качестве антикризисных мер для вывода организаций из экономической депрессии и обеспечения экономического роста. Проведена классификация факторов кризиса предприятий, выявлены тенденции на ранних и поздних стадиях развития экономического кризиса, предложены оперативные и стратегические мероприятия по выводу из кризиса производственных организаций. Проведено социологическое исследование наиболее антикризисных мер по 6 макроподсистемам производственных организаций (управление, инжиниринг, производство, персонал, экономика, маркетинг), на основе которого разработано 34 антикризисных мероприятия. Получившие максимальные оценки экспертов. На основе этих мероприятий сформулированы задачи стратегического управления, которые могут быть

использованы в практической работе руководителей производственных организаций как рекомендации по выходу из кризиса.

На основе проведенных исследований в 20 предприятиях-должниках в диссертации разработаны методические рекомендации по восстановлению платежеспособности производственных организаций в условиях экономического кризиса. Предложены модели выделения активов и расчетов с кредиторами до ликвидации предприятия-должника. Разработан механизм внешнего управления предприятием-должником на основе проведения комплекса мероприятий по его финансовому оздоровлению и антикризисному управлению с участием внешнего управляющего. Данный механизм был реализован на ряде базовых предприятий Республики Татарстан. Разработанный автором исследования механизм финансового оздоровления, внедренные мероприятия по минимизации себестоимости, модернизация производства, постановка налогового планирования, послужили основой восстановления платежеспособности ОАО «Нэфис Косметикс». Прибыльная работа предприятия позволила полностью рассчитаться с кредиторами все пяти очередей в соответствии с условиями мирового соглашения и выйти на годовую прибыль в 2002г. свыше 60 млн. руб. при долге в 1999 г. в размере 97 млн. руб., в 2006г. валовая прибыль составила 801 млн. руб. В настоящее время ОАО «Нэфис Косметикс» – стабильно работающее предприятие, расширяющее ассортимент товаров и долю рынка бытовой химии в Российской Федерации. Опыт экспериментального внедрения методики антикризисного управления показал ее работоспособность и высокую эффективность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин Л.И. В поисках новой стратегии: избранные труды. Т.4.- М.: Экономика, 2000.- 799с.
2. Абалкин Л.И. Россия: поиск самоопределения: очерки.- М.: Наука, 2005.- 464с.
3. Аганбегян А. Г. Социально-экономическое развитие России.- М.: Дело, 2005.- 272с.
4. Аганбегян А.Г. Кризис: беда и шанс для России.- М.: АСТ Астрель, 2009.- 285с.
5. Азоев Г.Л., Челенков А.П. Конкурентные преимущества фирмы.- М.: ОАО «Типография «НОВОСТИ», 2000.- 256с.
6. Аистова М.Д. Реструктуризация предприятия в условиях антикризисного управления: Дисс. канд. экон. наук.: 08.00.05. - Тверь, 2005
7. Алан Г. Стратегическая оценка компаний.- М.: Квинто-Консалтинг, 2003.- 210с.
8. Андреев В., Павлов К. Интенсификация общественного производства в свете институциональной теории// Общество и экономика. – 2007. - №6. – с. 152-162
9. Ансофф И. Стратегический менеджмент / Пер.с англ. – СПб.: Питер, 2008. – 432 с.
10. Антикризисная защита бизнеса / Под ред. Г.Ю. Касьяновой. – М.: АБАК, 2009. – 32 с.
11. Антикризисное управление: общие основы и особенности России /Под ред. И.К. Ларионова. – М.: Издательский Дом «Дашков и К°», 2001.;
12. Антикризисное управление: от банкротства – к финансовому оздоровлению / Под ред. Г.П. Иванова. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1995, 130 с.
13. Антикризисное управление: Учебник. – 2-е изд., доп. и перераб. /Под ред. проф. Э.М. Короткова – М.: Инфра-М, 2007. –620 с.
14. Александрович И.М. Устойчивое инновационное регио- нальное развитие как экологический императив / И.М. .Александрович и А.С. Щеулин // Устойчивое развитие. Наука и Практика. – 2003. - № 3. - С. 75-83
15. Антикризисное управление: Учебник/ Под редакцией Короткова Э. М. - М.: Инфра - М,2000. - 432с.
16. Антикризисный менеджмент/ Под редакцией проф. Грязновой А.Г. -М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем». Издательство ЭКМОС, 1999. - 368с.
17. Арутюнов Ю.А. Антикризисное управление: Учебник для вузов. - М.: ЮНИТИ, 2009. – 416 с.
18. Афанасьев В.Г. Системность и общество. – М.: Политиздат, 1980. – 172с.
19. Ахимов Г.А., Жильцов Е.Н. Экономика общественного сектора: Учебное пособие.-М.: ИНФРА-М, 2010.- 345 с.
20. Балацкий Е. Нечеткие институты, культура населения и

институциональная энтропия// Общество и экономика. – 2007. - №5-6. с. 37-5

21. Бобылев С.Н., Сидоренко В.Н., Сафонов Г.А., Авалиани С.Л., Струкова Е.Б., Голуб А.А. Оценка ущерба от загрязнения окружающей среды для здоровья населения. М.: ЦПРП, 2000.

22. Балдин К.В. Антикризисное управление: Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2007. - 271 с.

23. Балдин К.В., Передеряев И.И., Рукоуев А.В. Антикризисное управление: макро- и микроуровень:– М.: Дашков и К, 2009. – 268 с.

24. Банкротство: нормативные акты и комментарии//Закон. – 1998. - №6. – С.4-46

25. Бараненко С.П., Шеметов В.В. Стратегическая устойчивость предприятия.- М.: Центрополиграф, 2004.- 493с.

26. Басов В.В. Управление процессами реструктуризации на предприятиях автомобилестроения: Дисс. д-ра экон.наук: 08.00.05. – Н.Новгород,2002. – 305 с.

27. Бердюгина Л.А. Комплексный подход в антикризисном управлении: Дисс. канд. эк. Наук: 08.00.05. - Екатеринбург, 2005.

28. Баранчев В.П. Измерение инновационной активности компании как ее конкурентной силы // Менеджмент сегодня. - № 4 за 2005

29. Бирман Г., Шмидт С. Экономический анализ инвестиционных проектов: Пер. с англ. Под ред. Л.П.Белых. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. - 631 с.

30. Бланк И.А. Антикризисное финансовое управление предприятием.- Киев: Эльга, Ника-Центр, 2006.- 672с.

31. Блинов А.О., Хавин Д. В. Антикризисное управление. Теория и практика: Учебное пособие. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 319 с.

32. Богомоллова А.В., Богомоллов В.А. Антикризисное управление. – М.: ФБК-ПРЕСС, 2002.

33. Большаков А. С. Антикризисное управление: финансовый аспект. – СПб.: СПбГУП, 2005. – 132 с.

34. Большой толковый социологический словарь (Collins). Том 1: Пер. с англ. - М., 1999. - С.248

35. Большой экономический словарь [Текст] / Под ред. А.Н.Азрилияна. - 4-е изд. доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 1999. - 1248с.

36. Большой энциклопедический экономико-юридический словарь/ Авт.-сост. Н.В.Федоров, Л.П.Кураков, Л.В.Кураков/ Под ред. В.Г.Тимирязева.- Казань: Таглимат ИЭУП, 2007.- 1064с.

37. Бородин А.И. Эколого-экономическое управление предприятием в эффективной экономике// Вестник московского университета. – 2007. - №1. – с. 88-113.

38. Бородушко И.В., Васильева Э.К. Стратегическое планирование и контроллинг.- СПб.: Питер, 2006.- 192с.

39. Боумен К. Основы стратегического менеджмента/ Пер. с англ.- М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997.- 175с.

40. Буайе Робер. Теория организации: Критический анализ: Пер. с фр.- М.: РГГУ, 1997.
41. Быков П. Кризиса хватит всем // Эксперт. 2009. № 8 (647) . 2–8 марта.
42. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ // Справочно-правовая система "Консультант-Плюс": [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/>
43. Важнейшие экономические показатели России и отдельных зарубежных стран // Российский статистический ежегодник 2009 год: [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
44. Вайнер А.Л. Диагностика несостоятельности предприятий в системе государственного антикризисного управления: Дисс. канд. экон. наук.: 08.00.05.- Хабаровск, 2004.
45. Вакуленко Р.Я. Методология оценки эффективности управления производственными системами: Дисс. д-ра экон.наук: 08.00.05. – Орел, 2003. – 295 с.
46. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса и управление стоимостью предприятия. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. - 720 с.
47. Валитов Ш.М. Реструктурирование предприятия – способ адаптации к требованиям рынка. – Казань, 2000. - С.154 – 155.
48. Валитов Ш.М. Холдинг: особенности организации и механизм функционирования. – Казань: Изд-во КФЭИ, 1996. – 114 с.
49. Валлерстайл И. Экология и экономика в глобальном контексте// Вопросы экономики. - 2006. - №11. – с. 95-103
50. Введение в теорию устойчивого развития/ Под об. ред. Мамедова Н.М. – М.: Ступени, 2003. – 288 с
51. Веблен Т. Теория праздного класса: Пер. с англ. Под общей редакцией Мотылевой В.В. – М: Прогресс, 1984. – 367 с.
52. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/Отв. ред. А.Л. Яншин. – М.: Наука, 1991. – 270 с.
53. Веснин В.Р. Стратегический менеджмент: Учебник.- М.: Московский гос. Индустриальный университет, 2007.- 319с.
54. Вико Дж. Основания новой науки об общей природе наций. - М. – Киев, 1994. - 498 с.
55. Виссема Х. Стратегический менеджмент и предпринимательство: Возможности для будущего процветания: Пер. с англ. Р.М. Нуреева; Под ред. Ю.Джарова.- М.: Финпресс, 2000.- 271с.
56. Виханский О.С. Стратегическое управление: Учебник.- М.: Гардарики, 2008. -296с.
57. Вишневская О. Антикризисное управление предприятием. – Ростов-на-Д.: Феникс, 2008. – 313 с.
58. Вольчик В.В. Курс лекций по институциональной экономике. - Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 2000. - С.5.
59. Воронцовский А.В. Инвестиции и финансирование: методы оценки

и обоснования. - СПб, Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1998. - 369 с.

60. Всемирный банк представил экономический отчет по РФ // БИКИ. 2008. № 139 (9385). 4 декабря.

61. Гажур А.В. Организационно-методическое обеспечение стратегии развития промышленных предприятий: Дисс. канд. экон. наук.- Иваново, 2004.

62. Ганопольский М.Г. Устойчивое развитие региона: вопросы методологии // Налоги. Инвестиции. Капитал. №1, 2000 г. - с.6.

63. Гапоненко А.Л., Панкрухин А.П. Стратегическое управление: Учебник.- М.: Омега-Л, 2010.- 464с.

64. Гапоненко, А.Л. Развитие региона: цели, закономерности, методы управления [Текст] / А.Л. Гапоненко, В.Г. Полянский. - М.: Изд-во РАГС, 1999.-208с.

65. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса / С.Ю.Глазьев - М.: Экономика, 2010

66. Глобальный кризис, его российское преломление и реакция федеральных властей (размышления и оценки М. Ершова, С. Глазьева, Р. Гринберга и О. Дмитриевой) // Российский экономический журнал. 2008. № 9–10. С. 11.

67. Глотов М.Б. Социальный институт: определение, структура, классификация// Социс.Социолог.исследования. - 2003. - N10. - С. 18.

68. Гончаров М.И., Лемзяков Г.А. Консалтинг в антикризисном управлении (теория и практика).- М.: Экономика, 2005.- 245с.

69. Гончарук А.Ю. Антикризисное управление и трансформация производственных систем: методология и практика. – М.: Экономика, 2006. – 287 с.

70. Гореликов К.А., Мингалев В.С. Антикризисное управление предприятиями и финансово-кредитными организациями: Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2008. – 221 с.

71. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.11.2001 N 146-ФЗ // Справочно-правовая система "Консультант-Плюс": [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/>

72. Гражданский кодекс Российской Федерации. По сост. на 1 апреля 2009.- М.: Эксмо, 2009. - 832 с.

73. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов.- М.: ГУ ВШЭ, 2006.- 495с.

74. Грант Р.М. Современный стратегический анализ/ Пер. с англ.- СПб.: Питер, 2008.- 800с.

75. Графова Г.Ф. Антикризисное управление предприятиями: теория, методология, практика (на примере предприятий Липецкой области): Диссертация...д.э.н., 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». – Воронеж, 2006

76. Гребиньяк Л. Дж. Как заставить работать вашу стратегию.- Днепропетровск: Баланс, Бизнес, Букс, 2006.- 352с.

77. Григорьев В.В., Островкин И. М. Оценка предприятий:

имущественный подход. – М.: Дело, 1998.

78. Григорьев Л., Салихов М. Финансовый кризис–2008: вхождение в мировую рецессию // Вопросы экономики. 2008. № 12. С. 27–45.

79. Губайдуллина Т.Н. Устойчивое развитие эколого-экономической системы: вопросы теории и методологии. – Казань: Изд-во КГУ, 2000. – 176 с.

80. Губайдуллина Ф.С., Ятнов В.А. Институциональный эффект привлечения прямых иностранных инвестиций// Экономическая теория. – 2007. - №3. – с. 18-30

81. Губанов С. Процесс трансформации: германская модель. // Экономист. 1999. №5.

82. Гуменова Г.И. Экономические основы инновационного развития нефтехимического комплекса региона: Дисс. д-ра экон.наук: 08.00.05.- Н.Новгород, 2006. – 331 с.

83. Гусаров Л.Ф. Динамика развития социально-экономической системы: институциональный аспект. – Саратов: Издат. центр СГСЭУ, 2003. – 120 с.

84. Гусев А.А. Современные экономические проблемы природопользования. – М.: Междунар отношения, 2004. – 208 с.

85. Гутман Г.В., Мироедов А.А., Федин С.В. Управление региональной экономикой. М.: Финансы и статистика, 2001. 176 с

86. Гэлбрейт Д.К. Экономические теории и цели общества/ Пер. с английского/ Под об. ред. Иноземцева Н.Н., Милейковского А.Г. – Москва: "Прогресс", 1979. – 405 с.

87. Делягин М. Г. Антикризисная программа модернизации страны // Российский экономический журнал. 2008. № 9–10. С. 25–34.

88. Демчук О.Н., Ефремова Т.А. Антикризисное управление: Учебное пособие. – М.: Флинта, МПСИ, 2009. – 256 с.

89. Дж. Ходжсон. Эволюция институтов: направления будущих исследований// Экономическая теория. - 2005. - №2. - С.5.

90. Джестер П., Хасси Д. Анализ сильных и слабых сторон компании: определение стратегических возможностей/ Пер. с англ М.: Вильямс, 2004.- 368с.

91. Джонсон Дж., Шоулз К. Корпоративная стратегия: теория и практика.- М.: Вильямс, 2007.- 800с.

92. Диалектика собственности в современной экономике. Сборник научных трудов/ Научн. ред. Б.В. Салихов. – Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2005. – 513 с.

93. Дмитриев Л.М. Развитие методов оценки экономического состояния предприятия в условиях антикризисного управления: Дисс. канд. экон. наук. Н.Новгород: 08.00.05. - 1999.

94. Дойль П., Штерн Ф. Маркетинг, менеджмент и стратегии.- СПб.: Питер, 2007.- 544с.

95. Доклад о мировом развитии 2003 года. Устойчивое развитие в меняющемся мире. Преобразование институтов, рост и качество жизни/Пер. с

англ. - М.: Весь Мир. 2003. - С. 2

96. Долан Э.Дж., Линдсей Д. Макроэкономика/ Пер. с англ. В. Лукашевича и др. под общ. ред. Б Лисовика и др. – СПб., 1994. – 404 с.

97. Дондуков А.Н., Юн Г.Б., Рябцева Н. Б. Антикризисное управление и реструктуризация предприятий в Российской Федерации.- М.: Издательский дом «Грааль», 2001.

98. Друкер П. Эффективное управление предприятием.- М.: Вильямс, 2008.- 224с.

99. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. - - М.: Канон, 1996. - С.214.

100. Евсеев А. Стратегии реструктуризации предприятий в условиях кризисной ситуации// Проблемы теории и практики управления. – 1999. - №3. – С.109-113

101. Егоров Н.С. Стратегическое управление конкурентоспособностью промышленных предприятий региона: Дисс. канд. экон. наук: 08.00.05. - Чебоксары, 2007.

102. Егорова Л.И. Стратегия антикризисного проактивного управления предприятием. Дисс. канд. экон. наук.: 08.06.01.- Донецк, 2003. – 182 с.

103. Егоршин А.П. Основы менеджмента: Учебник для вузов.- Н.Новгород: НИМБ, 2008.- 320с.

104. Егоршин А.П. Стратегический менеджмент: Учебник для вузов. – Н.Новгород : НИМБ, 2009. - 591 с.

105. Ермолаева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия.- М.: Инфра-М, 2005.

106. Жарковская Е.П., Бродский Б.Е. Антикризисное управление: Учебник. - М.: Омега-Л, 2007. – 368 с.

107. Желаева С.Э., Сактоев В.Е., Цыренова Е.Д. Институциональные аспекты устойчивого развития социо-эколого-экономических систем различных типов. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2005. - 156 с.

108. Зайцев Л.Г. Стратегический менеджмент: Учебник.- М.: Экзамен, 2008. -526с.

109. Заостровцев А.Н. Национальные особенности кризиса в России <http://www.polit.ru/analytics/2009/06/22/crisis.html>

110. Затраты на охрану окружающей среды по Российской Федерации // Российский статистический ежегодник 2009 год: [Электронный ресурс] - Режим доступа:<http://www.gks.ru/>

111. Зверев В.С. Институциональная среда экономики. – Новосибирск: ИЗОПП СО РАН, 2005. - 244 с.

112. Зверев В.С. Институциональная среда экономики. – Новосибирск: ИЗОПП СО РАН, 2005. - 244 с.

113. Землянухина С.Г. Факторы неустойчивости российской экономической системы/ Проблемы обеспечения устойчивого развития российской экономики: Материалы международной научно-практической конференции/ Саратовский государственный технический университет. –

Саратов, 2002. – 271 с.

114. Зойдов К.Х. Трансформационный кризис экономики России: природа, динамика, пути преодоления / РАН. Институт проблем рынка. М., 2000. 250 с.

115. Зук К., Ален Дж. Стратегия роста компании в эпоху нестабильности.- М.: Вильямс, 2007. –192с.

116. Ивантер В.В., Кузык Б.Н. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв?- М.: Институт экономических стратегий, 2005. – 144с.

117. Ивлева Г. Трансформация экономической системы: обзор концепций и контуры общей теории// Общество и экономика. – 2003. - №10. – с. 3-40.

118. Ильенкова С.Д., Гохберг Л.М. и др. Инновационный менеджмент **М.: Юнити**, 1997 327с.

119. Индексы производства по отдельным видам экономической деятельности Российской Федерации // Российский статистический ежегодник 2009 год: [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

120. Инновационный менеджмент Ильенкова С.Д., ред., ЮНИТИ - 2003, 343 стр

121. Иноземцев В. Модели постиндустриализма: сходство и различия// Общество и экономика. – 2003. - №4-5. – с. 51-96

122. Иншаков О., Фролов Д. Место институционализма в экономической науке// Экономист. – 2005. - №7 . – С. 39-44.

123. Иншаков О.В. Экономические институты и институции: к вопросу о типологии и классификации // СОЦИС. 2003. №9. - С.44.

124. Ионин Л.Г. Технология социальная //Современная западная социология: Словарь. М.: Политиздат, 1990. С. 116, 117.

125. Иоффе Д. Дзюдо Стратегия. Как сделать силу конкурентов своим преимуществом.- СПб.: Прайм-Еврознак, 2006.- 318с.

126. Исследование Freedom House: политическое устройство России представляет собой консолидированный авторитарный режим // Новости гуманитарных технологий: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/07/06/2088>

127. Ишаев В.И. Россия в глобальном мире. –Хабаровск: Институт экономических исследований ДВО РАН, 2003. –368с.

128. К о р м а н о в с к а я И. Р., Р е н к а с Н. Н. Оценка эффективности управления устойчивым развитием региона // Вестн. Новг. гос. ун-та. Сер.: Экон. науки. 2006. № 37, стр. 10-13

129. К.Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин. О диалектическом и историческом материализме. - М.: ПОЛИТИЗДАТ, 1984. - С.433.

130. Как изменилось финансовое поведение потребителей в условиях экономического кризиса // Новости гуманитарных технологий: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/>

131. Календжян С.О. Аутсорсинг: делегирование управления в стратегии

развития компании.- М.: Дело, 2003. -С. 34-100.

132. Каплан Р. Организация, ориентированная на стратегию.- М.: Олимп-Бизнес, 2009.- 416с.

133. Кардел С. Стратегическое сотрудничество: Креативный бизнес-курс.- М.: ФАИР-ПРЕСС, 2005.- 256с.

134. Карелин В.С. Финансы корпораций: Учебник. - 2-е изд. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2006. - 620 с.

135. Карлофф, Б. Деловая стратегия. М.: Экономика, 1991.- С. 80.

136. Кейнс Дж.М. общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРВ, 2002. – 352 с.

137. Кемпбелл Э., Саммерс Л. Стратегический синергизм.- СПб.: Питер, 2004.- 416с

138. Кирдин С.Г. Блеск и нищета политической экономии социализма// Экономическая теория. – 2006. - №2. – с. 19-39

139. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России / <http://ru.wikipedia.org/>

140. Кирсанов К.А., Малявина А.В., Попов С.А. Инвестиции и антикризисное управление. М.: МАЭП: Калита. 2000

141. Киршин И.А. Качество экономического роста в период становления постиндустриальной экономики. – Казань.: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – 246

142. Клейнер Г.Б. Стратегия предприятия. –М.: Дело, 2008.- 568с.

143. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. - М.: Наука, 2004. - 240 с.

144. Клейнер Г.Б., Качалов Р.М., Тамбовцев В.Л. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность.- М.: Экономика, 1997.- 228 с.

145. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. - М.: Финансы и статистика, 2001. - 560 с.

146. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности.- 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 1998. – С.260.

147. Кован С.Е., Мокрова Л.П. Теория антикризисного управления предприятием: Учебное пособие. – М.: КноРУС, 2009. – 160 с.

148. Ковени М., Гэнстер Д., Хартлен Б., Кинг Д. Стратегический разрыв. Технологии воплощения корпоративной стратегии в жизнь.- М.: Альпина, Бизнес, Букс, 2004.- 232с.

149. Кожин В.А. Методологические основы стратегического управления экономическими системами (предприятиями): Дисс. д-ра экон.наук: 08.00.05. – Н.Новгород, 2002. – 358 с.

150. Колесникова Т.А. Антикризисное управление обществом риска: Синергетическая концепция. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 176 с.

151. Коллис Д. Дж., Монтгомери С.А. Корпоративная стратегия: ресурсный подход.- М.: Олимп-Бизнес, 2007.- 400с.

152. Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения. –М.: Экономика, 1993.- 543

153. Коновалов А.А., Попов Е.В. Классификация транзакционных издержек поиска информации// Экономическая теория. – 2007. - №2. – с. 166-170
154. Кононенко П.И. Стратегическое программно-целевое управление производственно-хозяйственной системой.- М.: Дашков и К, 2003.- 272с.
155. Концепция долгосрочного экономического развития Российской Федерации на период до 2020 годы: Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. №1662-р. // Справочно-правовая система "Консультант-Плюс": [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.consultant.ru/online/base/>
156. Коротков Э.М. Антикризисное управление Издательство: Инфра-М Год: 2003 Страниц: 431
157. Коротков Э.М. Менеджмент Издательство: Юрайт , 2010 640 с.
158. Коротков Э.М. Исследование систем управления : Учебник по специальности "Менеджмент" / Э. М. Коротков . – М. : Дека, 2000 . – 288 с
159. Костюченко Н.Н. Многонаправленность институциональных изменений на пути к устойчивому развитию // Вестник СумДУ. Серия Экономика. - 2007.- № 1. С. 94-103
160. Котельников В.Ю. Стратегическое управление. Принципиально новые подходы для эпохи быстрых перемен.- М.: Эксмо, 2007.- 96с.
161. Котлер Ф. Маркетинг менеджмент/ Пер. с англ.- СПб.: Питер, 2000.- 752с.
162. Кох Р. Стратегия. М.: Эксмо, 2007.- 224с.
163. Кошкин В.И., Беляев С.Г. Антикризисное управление: 17-модульная программа для менеджеров «управление развитием организации». Модуль 11. / Под ред. Кошкина В.И. - М.: Инфра - М, 2000. - 512с.
164. Кретинин В.А., Бордяшов Е.С Теоретические аспекты устойчивого развития региона и критерии его оценки Экономика региона (электронный научный журнал) № 18, декабрь 2007г., (часть 2)
165. Круглов М.И., Круглова Н.Ю. Стратегический менеджмент: учебник.- М.: Высшее образование, 2008.- 496с.
166. Крупнов Ю.С. О платежном кризисе//Финансы. – 1995. - №4. – С.8-12
167. Крутников Д.В. Институциональный анализ защиты земельной собственности// Экономическая теория. – 2007. - №3. – С. 69-77
168. Крушвиц Л. Инвестиционные расчеты: Пер. с нем./Под общей ред. В.В.ковалева и З.А.Сабова. – СПб., Изд-во «Питер», 2001. - 268 с.
169. Крыжановский В.Г., Лапенков В.И. и др. Антикризисное управление: Учеб. пособие для технических ВУЗов / Под ред. Крыжановского В.Г. – М.: Изд-во «ПРИОР», 1998. – 432 с.
170. Кузнецов Б.Т. Стратегический менеджмент: Учебное пособие.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007.- 623с.
171. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: Стратегия инновационного прорыва: Монография.- М.: Экономика, 2004. –632с.
172. Курошева Г.М. Теория антикризисного управления предприятием: Учебное пособие. -СПб.: Речь, 2002.- 372 с.
173. Кушлин В. Выбор модели развития в условиях ужесточения

эколого-ресурсных ограничений// Вопросы экономики. 2008. №7. - С. 5.

174. Кушлин В. Выбор модели развития в условиях ужесточения эколого-ресурсных ограничений// Экономист. – 2008. - №7. – с. 3-13

175. Кушлин В.И., Марголин А.М. Антикризисное управление: Учебное пособие. – М.: РАГС, 2009. – 292 с.

176. Кэмпбелл Д. Стратегический менеджмент: Учебник.- М.: Проспект, 2003.- 336 с.

177. Лазаренко А.Л. Антикризисное управление, его сущность и содержание http://www.rusnauka.com/9_DN_2010/Economics/61539.doc.htm

178. Левицкий С. Как разработать стратегию. Практические рекомендации по созданию реально работающей стратегии. -Днепропетровск: Баланс, Бизнес, Букс, 2003.- 328 с.

179. Лемке Г. Нелинейный стратегический менеджмент или искусство конкуренции.- М.: Дело и Сервис, 2006.- 400 с.

180. Леонтьев С.В., Масютин С.А., Тренев В.Н. Стратегия успеха: обобщение опыта реформирования российских предприятий.- М.: Новости, 2000.- 336с.

181. Липсиц И.В., Косов В.В. Инвестиционный проект: методы подготовки и анализа. Учебно - справочное пособие. - М.: Издательство БЕК, 1996. - 304 с.

182. Львов Д.С. , Поршнева А.Г. Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы. – М.: Экономика, 2002. – 702 с.

183. Львов Д.С. Россия в глобализирующем мире : стратегия конкурентоспособности. – М.: Наука, 2005. – 508 с.

184. Люшинов А. Стратегическое управление в системе факторов эффективного хозяйствования и природопользования.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.- 207с.

185. Ляско В.И. Стратегическое планирование развития предприятия.- М.: Экзамен, 2005.- 288с.

186. Маевский В.И. Макроэкономические аспекты становления социально-рыночного хозяйства.- М.: ИЭ РАН, 1998.- 234 с.

187. Мазур И.И., Шапиро В.Д., Ольдерогге Н.Г. Всеобщая история менеджмента.- М.: ЭЛИМА, 2006.- 888с.

188. Макконел К.Р., Брю С.Л. Экономикс. – М.: Республика, 1992.- 920 с.

189. Манаенкова Е.В. Роль институционального фактора в обеспечении устойчивого развития// Проблемы обеспечения устойчивого развития российской экономики: Материалы международной научно-практической конференции/ Саратовский государственный технический университет. – Саратов, 2002. - 271 с.

190. Манюхина Н.В. Институциональные структуры реальной экономики: Теория развития и практика хозяйствования / Под ред. А.И. Добрынина . Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 2002. - С.9.

191. Маркарян К.В. Общая теория постиндустриального государства. – М. Эдиториал УРСС, 2002. – 333 с.

192. Маркова В.Д., Кузнецова С.А. Стратегический менеджмент: Учебное пособие.- М.: ИНФРА-М, 2007.- 287с.
193. Маркс К. Экономическая рукопись 1861-1863 годов/ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., М.: Госполитиздат, 1962. т. 47. – с. 498
194. Маршалл А. Принципы политической экономии. В 3-х кн. – М.: Прогресс, 1983.
195. Масютин С.А. Корпоративное управление: опыт и проблемы: монография.- М.: Финстатинформ, 2003.- 280с.
196. Медведев В.А. Социальные императивы современной экономики и российские реалии.- М.: ИЭ РАН, 1998.
197. Международная организация Transparency International ежегодно рассчитывает индекс коррумпированности более чем в 180 странах мира: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://samogo.net/articles.php?id=128>
198. Мезоэкономика переходного периода: Рынки, отрасли, предприятия/ Под ред. Г.Б.Клейнера.- М.: Наука, 2001.- 516 с.
199. Менгер К. Исследования о методах социальных наук и политической экономии в особенности// Менгер К. Избранные работы. М.: Территория будущего, -2005. - С.392.
200. Менгер К. Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер. - М., 1992.
201. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента/ Пер. с англ. М.: Дело, 2006.- 720с.
202. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Дж. Школа стратегий.- СПб.: Интер, 2002.- 336 с.
203. Митякова О.Н. Устойчивое развитие как экономическая категория// Экономическая теория . – 2009. - №3. – с. С. 99-111.
204. Мокичев С.В. Методология экономического исследования. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – 244 с.
205. Мордовченко Н.В. Методология исследования региональной экономической инфраструктуры: Дисс. д-ра экон.наук: 08.00.05. – Н.Новгород, 2003.- 245 с.
206. Московский А. Пределы институционализма// Экономист. – 2005. - №11. – с. 74-81
207. Мурычев А.В. Антикризисное управление кредитными организациями. – М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 543 с.
208. Навой А. Российские кризисы образца 1998 и 2008 годов: найди 10 отличий // Вопросы экономики.- 2009.- № 2. – С.67
209. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч.1, 2.- М.: Эксмо, 2009.- 832с.
210. Наука в Республике Татарстан в 2008 году / Стат. сб. - Казань: Издательство Татарстанстата, 2009. - 87 с.
211. Наше общее будущее: Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР). – М.: 1989, - 50 с.
212. Неудачин В.В. Реализация стратегии компании. Финансовый анализ

и моделирование.- М: Вершина, 2006.- 176с.

213. Нижегородцев Р.М., Ярославская Д.И. Проблемы неблагоприятного отбора и современная институциональная экономика// Экономическая теория. – 2007. - №4. – С. 18-40

214. Николаев М.В. О критериях равновесия - неравновесия экономической системы// Проблемы современной экономики, N 1(17): [Электронный ресурс] – Режим доступа:

215. Николаев О.Ю. Методы стратегического менеджмента при проведении диверсификации деятельности предприятия: Дисс. канд. экон. наук: 08.00.05. Набережные Челны, 2006. – 228 с.

216. Новая парадигма развития России в XXI веке. Комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты. Под редакцией В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. Изд.2-е. М:Academia, 2000, 416 с.

217. Норт Д. Капитализм и экономический рост // Журнал экономической теории. 2005. №3. - С.7.

218. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д.С. Норт. - М.: Начало, 1997. - 190 с.

219. Нуреев Р. Торстейн Веблен: взгляд из XXI века// Вопросы экономики. – 2007. - №7. С. 73-82.

220. Нуреев Р.М. Перспективы развития институциональной экономики в современной России //Всероссийский симпозиум по экономической теории. Пленарные доклады. Екатеринбург, Институт экономики УрО РАН, 2003. - С. 107-124.

221. Нуртдинов Р.М. Гносеологические основы экономического роста, статья

222. О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития: Указ Президента РФ № 236 от 04 февраля 1994 г. // "Консультант-Плюс": Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/>

223. О несостоятельности (банкротстве) с изменениями и дополнениями на 2009 г.: Федеральный закон . – М.: Эксмо М,2009. – 288 с.

224. О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него: Постановление Правительства РФ от 2 марта 2000 г. № 183 // Справочно-правовая система "Консультант-Плюс": [Электронный ресурс] – Режим доступа:<http://www.consultant.ru/online/base/>

225. О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления: Постановление Правительства РФ от 12.06.2003 N 344 (ред. от 01.07.2005, с изм. от 08.01.2009 // "Консультант-Плюс": [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/>

226. О' Кифф Дж. Бизнес: прорыв. Восемь стратегий достижения

выдающихся практических результатов.- М.: Эксмо, 2005.- 256с.

227. Общая социология / Под общ. ред. А.Г. Эфендиева. - М.: ИНФРА-М, 2000 - 654 с

228. Общий и специальный менеджмент [Текст]/ под ред. А.Л. Гапоненко, А.Г. Панкрухина. - М.: РАГС, 2002. - 568с.

229. Олейник А.Н. Институциональная экономика: Учеб. пособие. — М.: ИНФРА-М, 2004.

230. Отчет «Об итогах работы Министерства промышленности и торговли Республики Татарстан в 2007 году» <http://mpt.tatar.ru/rus/info.php?id=88241>

231. Патласов О.Ю., Сергиенко О.В. Антикризисное управление. Финансовое моделирование и диагностика банкротства коммерческой организации. – М.: Книжный мир, 2009. – 512 с.

232. Промышленность России. 2008: Стат. Сб./Росстат - М., 2008.381 с.

233. Петрова Е.В., Смирнова Е.В. Содержание и структура гуманизации экономического роста// Экономическая теория. – 2009. - №1. – с. 172-178.

234. Пипия Л.К. Вызовы устойчивого развития// Инновации. – 2008. №1. – С. 56-62.

235. Погодина В.В. Антикризисное управление в промышленном комплексе: теория, методология и механизмы реализации: Диссертация...д.э.н., 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством». – Санкт-Петербург, 2004

236. Подсветова Т. В. Особенности современного финансово-экономического кризиса - <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/8/Podsvetova/>

237. Показатели устойчивого развития: структура и методология. - Пер. с англ. Тюмень: ИПОС СО РАН. - 2000.

238. Полищук Л. Нецелевое использование институтов: причина и следствия// Вопросы экономики. – 2008. - №8. – С. 28-44.

239. Попов В.М., Ляпунов С.И., Касаткин А.А. Бизнес- планирование: анализ ошибок, рисков и конфликтов. –М.: КноРус, 2003.- 816 с.

240. Попов Е.В., Лесных В.В. Специфические издержки в теории институциональных матриц// Экономическая теория. – 2007. - №3. – с. 99-118.

241. Попов Р.А. Антикризисное управление: Учебное пособие. – М.: Высшее образование, 2009. – 305 с.

242. Портер М. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов.- М.: Альпина Бизнес Бук, 2007.- 454с..

243. Портер М. Международная конкуренция/ Пер. с англ; под ред. В.Д.Щетинина.- М.: Международные отношения, 1993.- 896с.

244. Порфирьев Б.Н. Фактор климатических рисков в стратегии перехода России на инновационный путь развития// Экономическая теория. – 2009. – №3. – с. 70-79

245. Постсоветский институционализм / Под ред. проф. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. — Донецк: Каштан, 2005.

246. Прокопчук Л.О. Стратегический менеджмент: Учебник для вузов.-

СПб.: Изд-во В.А.Михайлова, 2004.- 511с.

247. Радионов Н.В., Радионова С.П. Основы финансового анализа: математические методы. Системный подход. - СПб, «Альфа», 1999. - 294 с.

248. Радугин А.А., Радугин К.А. Социология: курс лекций. М., 2001. С. 202, - 204 с.

249. Радыгин А., Энтов Р. В поисках институциональных характеристик экономического роста// Вопросы экономики. – 2008. - №8. – С. 4-27.

250. Разумович И.В. Механизм формирования стратегии экономического поведения инновационной организации: Дисс. канд. экон. наук: 08.00.05 -Новосибирск, 2005.

251. Рапопорт Б.М., Скубченко А.И. Инжиниринг и моделирование бизнеса.- М.: Эксмос, 2001.- 240 с.

252. Российский статистический ежегодник 2009: [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.gks.ru/bgd/>

253. Рейтинг качества жизни в странах мира на 2009 год // Новости гуманитарных технологий: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/10/06/2192>

254. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2008, 2009, 2010 –Режим доступа. -http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_14p/Main.htm

255. Рингланд Д. Сценарное планирование для разработки бизнес-стратегии.- М.: Вильямс, 2008.- 560с.

256. Роберт М. Новое стратегическое мышление: просто о сложном.- М.: Поколение, 2006.- 320с.

257. Робсон М., Оулпах Ф. Практическое руководство по реинжинирингу бизнес-процессов: Пер. с англ., под ред. Н.Д. Эриашвили. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1997.- 120 с.

258. Родионова Н.В. Антикризисный менеджмент: Учеб. пособие для вузов. - М.:Юнити-Дана, 2001. - 223с.

259. Романова Т.Г. Институциональные преобразования как фактор экономического роста. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002. – 178 с.

260. Российский статистический ежегодник. 2000, 2005, 2008. Стат. Сб./ Росстат. М., 2000, 2005, 2008.

261. Россия в глобализирующемся мире: стратегия конкурентоспособности/ отв. Ред. акад. Д.Л.Львов, д.э.н. Д.Е.Сорокин.- М.: Наука, 2005. –508с.

262. Россия в цифрах. 2005, 2006, 2007. Стат. сборник/ Росстат. М., 2005, 2006, 2007.

263. Республика Татарстан. Статистический ежегодник - 2007. 2008. 2009 - Казань: Татарстанстат, 2008. 2009.2010

264. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. – СПб.: Наука, 1998. – 796 с.

265. Ряховская А.Н., Шохин Е.И. Антикризисное управление: Правовые и экономические основы. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 1152 с.

266. Савин А.А.. Выступление на парламентских слушаниях, 15 ноября

1999 г.

267. Сазерленд Дж., Кэнуэлл Д. Стратегический менеджмент: ключевые понятия.- Днепропетровск: Баланс, Бизнес, Букс, 2005.- 440с.
268. Саймон Г. Рациональность как процесс и продукт мышления. - THESIS. - 1993. - № 3. - с. 19.
269. Самородский В.А., Хлусова И.А. Антикризисное управление. - М.: КолосС, 2008. – 208 с.
270. Самоукина Н.В. Антикризисное управление компанией. – СПб.: Питер, 2003. – 192 с.
271. Самуэльсон П. Экономика. – М.: Вильямс, 2008. – 1360 с.
272. Социально-экономическое положение федеральных округов - 2009г.
273. Семенов Г.В. Национальный продукт: проблемы дефицита и сбалансированности. Казань: Изд-во Казанского университета, 1993. – С. 110-111.
274. Сергеев А.М. Институты в экономической теории: генезис, определения и интерпретации// Экономическая теория. – 2007. - №4. – с. 95-113
275. Сизов В.С. Стратегическое управление воспроизводственным процессом.- М.: Экономистъ, 2004.- 238с.
276. Смелзер Н. Социология / Под ред. В.А. Ядова. — М.: Феникс, 1994. - с.79.
277. Соколин Б.М. Антикризисная экономика России начала тысячелетия. - М.: Лики России, 2000.- 446 с.
278. Соломина С.Н. Взаимодействие общества и природы. – М.: Мысль, 1983. – 252 с.
279. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации/ Под ред. ак. А.Г.Гранберга. М.: Наука, 2004.- 720с.
280. Стратегическое управление: регион, город, предприятие/ под ред. Д.С.Львова, А.Г.Гранберга, А.П.Егоршина.- М.: Экономика, 2005.- 605с.
281. Стрекалов О.Б., Зарипов Э.Р. Кризисы в организации и управлении проектами. - Казань: изд. Казан. Гос. Техн. Ун-та, 1997. - 160 с.
282. Сухарев О.С. Дисфункциональный анализ в институциональной теории экономического роста// Экономическая теория. – 2004. - №1.- С. 58-80
283. Сухарев О.С. Институциональное планирование экономического развития: проблема эффективности// Экономическая теория. – 2005. - №3. - С. 52-70
284. Сухарев О.С. Проблема качества институционального развития// экономическая теория. – 2005. - №2 . – С. 67-85
285. Сухарев С.А. Научный базис устойчивого природопользования: теоретические аспекты исследования// Экономическая теория. – 2008. - №1. – с. 137-155.
286. Суховой А.Ф., Голова И.М. Проблемы инновационного развития промышленного комплекса региона в условиях кризиса// Экономическая теория. – 2009. - №3. – с.80-87

287. Тамбовцев В. Экономический анализ нормативных актов. М.: Теис, 2001. - С. 84.
288. Татарников Е.А. Стратегическое управление предприятием. Жить одним днем или планировать свое будущее?- М.: Альфа-Пресс, 2005.- 240с.
289. Теория организации [Текст]/ под ред. В.Г.Алиева. - М.:Лучь, 1999.- 416с.
290. Тодошева С.Т. Формирование стратегии антикризисного управления экономическим развитием региона России / На правах рукописи. – Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – М., 2005. – 334 с.
291. Толчеев Ю.З. Механизмы антикризисного управления предприятием: Дис. канд. экон. наук.: 08.02.03.- Донецк, 2004. – 184 с.
292. Томпсон мл. А.А., Стрикленд А. Дж. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа.- М.: Вильямс, 2007.- 928с.
293. Траут Дж., Ривкин С. Сила простоты. Руководство по успешным бизнес-стратегиям.- СПб.: Питер, 2007.- 240с.
294. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, "отношенческая" контракция. СПб.: Лениздат, 1996 - 702 с
295. Указ Президента РФ «Об утверждении Концепции устойчивого развития Российской Федерации» № от 1996 г.
296. Указ Президента РФ " О концепции перехода российской Федерации к устойчивому развитию" № 440 от 1 апреля 1996 г. // Российская газета, 9 апреля, 1996 г. - с.5.
297. Управление инновационным развитием региона: монография/ Под ред. А.П.Егоршина.- Н.Новгород: НИМБ, 2008.- 288с.
298. Управление организацией: Учебник/ под ред. А.Г.Поршнева, З.П.Румянцевой, Н.А.Соломатиной.- М.: ИНФРА-М, 2008.- 736с.
299. Управление социально-экономической системой: монография/ Под ред. А.П.Егоршина, В.А.Кожина.- Н.Новгород: НИМБ, 2009.- 288с.
300. Уткин Э.А. , Шабанов Д.С. Антикризисное управление в малом бизнесе: – М.: ТЕИС, 2004. – 124 с.
301. Фатхутдинов Р.А. Стратегический менеджмент: Учебник.-М.:Дело, 2008.- 448с.
302. Фахрутдинова Е.В. Приоритетные национальные проекты в социальной сфере РФ как фактор повышения качества жизни населения. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2009. – 308 с.
303. Фольмут Х.Й. Инструменты контроллинга.- М.: Финансы и статистика, 1998.- 288 с.
304. Фрейнкман Л., Дашкевич В. Россия в 2007 году: риски замедления на фоне сохраняющейся институциональной стагнации// Вопросы экономики. – 2008. - № 4. – С. 75-93.
305. Фридмен М. Если бы деньги заговорили/ Пер. с англ. 2-е изд. – М.: Дело, 2002. – 160 с.
306. Фролов Д.П. Как учат институционализму в России//

Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. - №3. С. -155-164

307. Фрумкин К. Модернизацию России не способны подтолкнуть институты развития // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.finansmag.ru/>

308. Хаммер М., Чампи Д. Реинжиниринг корпорации: манифест революции в бизнесе. –СПб.: изд. СПб. Ун-та, 1997.- 287 с.

309. Хан Д. Планирование и контроль: концепция контроллинга.- М.: Финансы и статистика, 1997.- 799 с.

310. Хангер Дж. Д. Основы стратегического менеджмента.- М.: ЮНИТИ, 2008. -319с.

311. Хильченко Н.В., Белова Л.П. Приоритеты государственного регулирования инновационного экологически безопасного развития территории// Экономическая теория. – 2009. - №3. – с. 147-159.

312. Хит Р. Антикризисное управление для руководителей и менеджеров. – М.: Лори, 2004. – 486 с.

313. Ходжсон Дж. Эволюция институтов: направления будущих исследований// Экономическая теория. – 2005. - №2. – 5-24.

314. Цибульский В.Р. Устойчивое развитие. Методология развития ООН // Налоги. Инвестиции. Капитал. №3-4, 2000 г. - с.123.

315. Четверев В.И. Экономическая эффективность использования природно-ресурсного потенциала.: Изд-во Московского университета. – 1997. – 197 с.

316. Шалимов Л.Н., Лесных В.В. Вертикальная интеграция в институциональной трансформации ОПК. – Екатеринбург: Институт экономики Уро РАН, 2008. – 480 с.

317. Шевченко В.А. Институциональный механизм системной нестабильности экономики – СПб.: Знание, 1999. - 91с.

318. Шепеленко Г.И. Антикризисное управление производством и персоналом. - М.: Изд-во «Феникс», 2004. – 253 с.

319. Шеремет А.Д., Ионова А.Ф. Финансы предприятий: менеджмент и анализ. М.: Инфра-М, 2004.- 479 с.

320. Шкардун В. Маркетинговые основы стратегического планирования: теория, методология, практика.- М.: Дело, 2007. –376с.

321. Шургалина И.Н. Реформирование российской экономики. Опыт анализа в свете теории катастроф . – М.: "Российская политическая энциклопедия" (РОССПЭН), 2000. – 221 с.

322. Э.В. Гирусов, С.Н. Бобылев, А.Л. Новоселов, Н.В. Чепурных Экология и экономика природопользования: Учеб. для вузов /Под ред. проф. Э.В. Гирусова: — М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1998.

323. Эклунд К. Эффективная экономика - шведская модель: Пер со швед. - М.: Экономика, 1991.

324. Экологическая доктрина Российской Федерации: Распоряжение

Правительства РФ от 31 августа 2002 г. №1225-р. // "Консультант-Плюс": [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

325. Экономическая стратегия фирмы: учебное пособие/ Под ред. А.П.Градова.- СПб.: Специальная литература, 2003.- 959с.

326. Эленбоген В. Уровень коррупции растет: [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_

327. Юн Г.Б. Антикризисное управление предприятием: теоретические и практические аспекты. – М.: Московский издательский дом, 2002. – 624 с.

328. Юшкевич Е.Е. Институциональная оценка развития интеграционных форм управления государственным имуществом// Экономическая теория. – 2007. - №3. – с. 142-151.

329. Яковец Ю.В. Экономические кризисы: неизбежная реальность // Экономические стратегии. -2004. - №1. - с. 32-37.

330. Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ: курс лекций. М.: ГУ ВШЭ, 2002.- 437с.

331. Allyson M., Kaye J. Strategic Planning for Nonprofit Orfanizatons. – USA: John Wiley&Sons. Inc., 2005. – 458 p.

332. Agassi J. Institutional Individualism// The British Journal of Sociology. 1975. Vol. XXVI. No 2. pp. 144-155

333. Allyson M., Kaye J. Strategic Planning for Nonprofit Orfanizatons. – USA: John Wiley&Sons. Inc., 2005. – 458 p.

334. Arthur A., Tompson, Jr., Strickland. Management. Boston: Irwin, 1990

335. Baye M.K. Managerial Economics and Business Strategy. – USA: McGrow Hill, 2003. – 578 p.

336. Baye M.K. Managerial Economics and Business Strategy. – USA: McGrow Hill, 2003. – 578 p.

337. Brown S., Lamming R., Bessant J., Peter J. Strategic Operation Management. – Italy: Elsevier Butter worth Heinemann, 2006. – 420 p.

338. Child J., Faulkner D., Tallman S. Cooperative Strategy. Managing Alliances, Networks and joint Ventures.- UK:Oxford University Press, 2005. – 457 p.

Commons J. Institutional Economics// American Economic Review. 1931. Vol. 21. P.52.

339. Cook, M.F. Outsourcing Human Resources Functions. Strategies for Providing Enhanced HR Services at Lower Cost. American Management Association. N.Y., 1999. P. 5.

340. Cook, M.F. Outsourcing Human Resources Functions. Strategies for Providing Enhanced HR Services at Lower Cost. American Management Association. N.Y., 1999. P. 5.

341. Greenly G. Strategic Management. Hemel Hempstead: Prentis-Hall, 1989

342. Greenly G. Strategic Management. Hemel Hempstead: Prentis-Hall, 1989

343. Hitt M.A., Ireland R.D., Hoskisson. Strategic Management: Competitiveness and Globalisation (Consepts and Cases). – USA: Thomson: South

Western, 2005. – 567 p.

344. Hitt M.A., Ireland R.D., Hoskisson. Strategic Management: Competitiveness and Globalisation (Concepts and Cases). – USA: Thomson: South Western, 2005. – 567 p.

345. Kenny G. Strategic Planning and Performance Management. Develop and Measure a Winning Strategy. – UK: Elsevier Butter worth Heinemann, 2005. – 264 p.

346. Kenny G. Strategic Planning and Performance Management. Develop and Measure a Winning Strategy. – UK: Elsevier Butter worth Heinemann, 2005. – 264 p.

347. Mellahi K., Frynas J.G., Finlay P. Global Strategic Management. – UK: Oxford University Press, 2005. – 395 p,

348. Mellahi K., Frynas J.G., Finlay P. Global Strategic Management. – UK: Oxford University Press, 2005. – 395 p,

349. Mockler R.J. Strategic Management: An Integrative Context-Specific Process. Idea Group Publishing, 1997.- 910 p.

350. Mockler R.J. Strategic Management: An Integrative Context-Specific Process. Idea Group Publishing, 1997.- 910 p.

351. Porter M.E. Competitive Advantage of Nations. N.Y.: Free Press. 1990.- 855p.

352. Saloner G., Shepard A., Podolny J. Strategic Management. – USA: John Wiley&Sons. Inc., 2001. – 442 p.

353. Saloner G., Shepard A., Podolny J. Strategic Management. – USA: John Wiley&Sons. Inc., 2001. – 442 p.

354. Thomson J., Martin F. Strategic Management. Awareness and Change. – UK: Thomson Learning, 2003. – 873 p.

355. Tieman R. Outsourcing providers. Trend towards «bundled» services // Financial Times. 2003. Juni 30. P.2.

Wit B., Meyer R. Strategy Synthesis. Resolving strategy. Paradoxes to Create Competitive Adv

356. Wit B., Meyer R. Strategy: Process, Content, Context an international perspective. – UK: Thomson Learning, 2004. – 957 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Структурно-логическая схема модели управления устойчивым развитием региона [9]

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Значимость внешних и внутренних факторов кризисных ситуаций
(на основе проведенных социологических исследований по данным)

Виды внешних и внутренних факторов	Значимость, %
1. Отраслевые	
1.1. Состояние рынка, сильная конкуренция	29,0
1.2. Недобросовестность контрагентов, конкурентов	27,5
1.3. Низкий уровень законодательной защиты отрасли	26,0
1.4. Значимость предприятия в РФ	17,5
Итого	100
2. Акционерные	
2.1. Государственное вмешательство	30,6
2.2. Передел акционерного капитала на основе поглощения	29,4
2.3. Высокий износ оборудования	20,0
2.4. Низкий уровень обеспечения прав акционеров	13,5
2.5. Несогласованность позиций крупных акционеров	6,5
Итого	100
3. Кооперационные риски инфраструктуры	
3.1. Транспортные	29,0
3.2. Сбытовые	28,5
3.3. Снабженческие	27,9
3.4. Финансовые	14,6
Итого	100
4. Регулирование деятельности предприятия	
4.1. Изменение федерального налогообложения	25,3
4.2. Изменение местного налогообложения	21,0
4.3. Изменение рыночной конъюнктуры, спад спроса на продукцию	20,7
4.4. Риск штрафов и санкций	18,0
4.5. Риски отмены льгот	15,0
Итого	100
5. Технологические	
5.1. Риск пожара	68,0
5.2. Риск затопления	32,0
Итого	100
6. Финансовые	
6.1. Дефицит денежных средств	26,0
6.2. Низкий уровень кредитоспособности предприятия	19,0
6.3. Изменение процентных кредитных ставок	15,0

Виды внешних и внутренних факторов	Значимость, %
6.4. Ошибочная ценовая политика	13,5
6.5. Высокий уровень дебиторской задолженности	12,0
6.6. Диспропорция в использовании длинных и коротких денег	7,5
6.7. Высокий темп роста затрат, связанный с увеличением объемов выпуска продукции	7,0
Итого	100
7. Качество управления	
7.1. Ошибки в принятии стратегических и тактических решений управленческой командой	26,7
7.2. Низкий уровень использования информационных технологий	22,0
7.3. Уровень квалификации аппарата управления	20,8
7.4. Неблагоприятные условия работы с контрагентами	18,5
7.5. Неконтролируемый рост управленческих расходов	12,0
Итого	100

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Рейтинг регионов по индексу инновативности в 2009 году

	Субиндекс доли персонала, занятого в науке и научном обеспечении	Субиндекс числа студентов государственных ВУЗов на 10 тыс.чел.	Субиндекс интернетизации	Субиндекс кол-ва зарегистрированных патентов на 1000 занятых в экономике	Субиндекс доли затрат на инновации в ВРП	Индекс инновативности
Российская Федерация	0,242	0,381	0,141	0,320	0,133	0,243
г. Москва	0,943	0,907	0,991	0,926	0,046	0,762
г. Санкт-Петербург	0,717	0,712	0,612	0,706	0,201	0,589
Московская область	0,562	0,626	0,215	0,464	0,178	0,409
Томская область	0,346	0,642	0,050	0,686	0,133	0,371
Свердловская область	0,228	0,356	0,437	0,303	0,478	0,360
Челябинская область	0,213	0,361	0,239	0,345	0,603	0,352
Нижегородская область	0,582	0,421	0,187	0,288	0,258	0,347
Самарская область	0,311	0,413	0,095	0,482	0,318	0,324
Респ. Татарстан	0,167	0,449	0,217	0,416	0,337	0,317
Воронежская область	0,274	0,414	0,159	0,377	0,212	0,287
Новосибирская область	0,381	0,479	0,093	0,375	0,064	0,278
Ульяновская область	0,247	0,310	0,024	0,610	0,182	0,275
Калужская область	0,442	0,224	0,127	0,299	0,228	0,264
Ростовская область	0,166	0,381	0,249	0,294	0,117	0,242
Саратовская область	0,106	0,359	0,143	0,275	0,314	0,239
Пермский край	0,178	0,267	0,204	0,307	0,230	0,237
Ярославская область	0,206	0,329	0,142	0,357	0,115	0,230
Волгоградская область	0,066	0,325	0,086	0,248	0,420	0,229
Краснодарский край	0,066	0,256	0,499	0,252	0,037	0,222
Ленинградская область	0,159	0,546	0,145	0,143	0,096	0,218
Тульская область	0,282	0,217	0,119	0,284	0,173	0,215
Рязанская область	0,134	0,341	0,084	0,384	0,127	0,214
Орловская область	0,055	0,416	0,123	0,386	0,085	0,213
Респ. Якутия	0,110	0,354	0,366	0,095	0,116	0,208
Омская область	0,195	0,388	0,127	0,260	0,041	0,202
Респ. Чувашия	0,035	0,410	0,112	0,156	0,297	0,202
Курская область	0,130	0,373	0,037	0,261	0,206	0,202
Пензенская область	0,223	0,310	0,175	0,161	0,135	0,201
Респ. Мордовия	0,055	0,380	0,123	0,097	0,341	0,199
Кемеровская область	0,023	0,281	0,254	0,162	0,269	0,198
Респ. Удмуртия	0,052	0,359	0,126	0,226	0,207	0,194
Владимирская область	0,214	0,291	0,153	0,173	0,128	0,192

Хабаровский край	0,040	0,470	0,099	0,176	0,164	0,190
Ставропольский край	0,032	0,374	0,214	0,132	0,192	0,189
Респ. Башкортостан	0,090	0,296	0,225	0,229	0,092	0,186
Ивановская область	0,036	0,382	0,102	0,209	0,179	0,182
Магаданская область	0,136	0,449	0,268	0,038	0,006	0,179
Белгородская область	0,038	0,379	0,191	0,142	0,136	0,178
Иркутская область	0,079	0,385	0,056	0,166	0,189	0,175
Мурманская область	0,095	0,328	0,197	0,087	0,158	0,173
Калининградская область	0,088	0,320	0,297	0,114	0,036	0,171
Приморский край	0,136	0,376	0,157	0,133	0,033	0,167
Красноярский край	0,098	0,334	0,129	0,217	0,054	0,166
Тверская область	0,168	0,230	0,058	0,254	0,107	0,164
Респ. Марий Эл	0,032	0,315	0,144	0,215	0,098	0,161
Новгородская область	0,057	0,256	0,006	0,110	0,354	0,157
Тюменская область	0,075	0,373	0,148	0,136	0,015	0,150
Оренбургская область	0,019	0,297	0,195	0,090	0,126	0,146
Брянская область	0,060	0,290	0,092	0,149	0,110	0,140
Кировская область	0,054	0,313	0,114	0,116	0,100	0,139
Вологодская область	0,019	0,305	0,074	0,132	0,155	0,137
Архангельская область	0,097	0,279	0,148	0,045	0,109	0,135
Курганская область	0,044	0,273	0,019	0,204	0,127	0,133
Респ. Сев.Осетия	0,041	0,376	0,058	0,183	0,005	0,133
Алтайский край	0,047	0,281	0,085	0,181	0,069	0,133
Респ. Хакасия	0,017	0,290	0,053	0,009	0,294	0,133
Костромская область	0,008	0,229	0,039	0,117	0,223	0,123
Камчатская область	0,144	0,353	0,059	0,047	0,007	0,122
Смоленская область	0,049	0,319	0,037	0,089	0,106	0,120
Читинская область	0,026	0,240	0,169	0,059	0,101	0,119
Респ. Коми	0,083	0,270	0,022	0,075	0,135	0,117
Астраханская область	0,060	0,323	0,039	0,151	0,011	0,117
Липецкая область	0,016	0,224	0,108	0,124	0,106	0,116
Тамбовская область	0,091	0,291	0,046	0,114	0,034	0,115
Респ. Адыгея	0,040	0,351	0,045	0,033	0,052	0,104
Амурская область	0,041	0,259	0,081	0,124	0,000	0,101
Псковская область	0,017	0,247	0,116	0,092	0,031	0,101
Респ. Карелия	0,050	0,270	0,086	0,057	0,037	0,100
Респ. Дагестан	0,035	0,331	0,016	0,096	0,010	0,098
Респ. Карачаево-Черкесия	0,061	0,299	0,036	0,061	0,030	0,097
Еврейская	0,019	0,327	0,127	0,009	0,004	0,097

авт.область						
Респ. Бурятия	0,049	0,298	0,050	0,064	0,023	0,097
Ханты-Мансийский АО	0,057	0,264	0,140	0,000	0,010	0,094
Ямало-Ненецкий АО	0,008	0,185	0,179	0,000	0,037	0,082
Респ. Кабардино-Балкария	0,037	0,244	0,000	0,106	0,011	0,079
Респ. Калмыкия	0,035	0,294	0,026	0,012	0,000	0,074
Респ. Алтай	0,031	0,201	0,050	0,000	0,079	0,072
Сахалинская область	0,065	0,232	0,008	0,020	0,009	0,067
Респ. Тыва	0,058	0,153	0,011	0,020	0,000	0,048
Чеченская Респ.	0,013	0,181	0,004	0,000	0,000	0,040
Респ. Ингушетия	0,004	0,170	0,002	0,011	0,000	0,037
Чукотский АО	0,026	0,000	0,127	0,000	0,000	0,031
Ненецкий АО	0,022	0,061	0,000	0,000	0,000	0,017

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Показатели экономической безопасности по методике С. Глазьева

Показатели	По данным Глазьева		
	пороговые значения	фактическое состояние	соотношение фактического и порогового значений
1. Объем валового внутреннего продукта:			
в целом от среднего	75%	29%	0,39
на душу населения от среднего	50%	19%	0,38
на душу населения от среднемирового	100%	25%	0,25
2. Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности.	70%	50%	0,71
3. Доля в промышленном производстве машиностроения	20%	17%	0,085
4. Объемы инвестиций в % к ВРП	25%	16%	0,64
5. Расходы на научные исследования в % к ВРП	2%	0,7%	0,32
6. Доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции машиностроения	6 %	2,6%	0,43
7. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума	7%	20%	0,29
8. Продолжительность жизни населения	70 лет	65 лет	0,93
9. Разрыв между доходами 10% самых высокодоходных групп и 10% самых низкодоходных групп	8 раз	12,8 раз	0,63
10. Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	5 тыс.	6 тыс.	0,83
11. Уровень безработицы по методологии МОТ.	7 %	9,3%	0,75
12. Уровень инфляции за год	20%	22%	1,10
13. Объем внутреннего долга в % к ВРП за сопоставимый период времени	20%	21%	0,9
14. Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга в % к налоговым поступлениям бюджета	25%	>100%	0,25
15. Объем регионального долга в % к ВРП	25%	28%	0,90
16. Доля внешних заимствований в покрытии дефицита бюджета	30%	48%	0,63
17. Дефицит регион. бюджета в % к ВРП	5%	3,5%	1,40
18. Объем иностранной валюты по отношению к рублевой массе в национальной валюте	10%	50%	0,20
19. Объем иностранной валюты в наличной форме к объему наличных рублей	25%	100%	0,25
20. Денежная масса в % к ВРП	50%	12%	0,24
21. Доля импорта во внутреннем потреблении, всего	30%	53%	0,56
в том числе продовольствие	25%	30%	0,83
22. Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму	1,5	5 раз	0,30

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Критерии и показатели качественного подхода прогнозирования банкротства предприятий

К первой группе относятся критерии и показатели, неблагоприятные текущие значения или складывающаяся динамика изменения которых свидетельствует о возможных в обозримом будущем значительных финансовых затруднениях, в том числе и банкротстве:

- повторяющиеся существенные потери в основной производственной деятельности;
- превышение некоторого критического уровня просроченной кредиторской задолженности;
- чрезмерное использование краткосрочных заемных средств в качестве источников финансирования долгосрочных вложений;
- устойчиво низкие значения коэффициентов ликвидности;
- хроническая нехватка оборотных средств;
- устойчиво увеличивающаяся до опасных пределов доля заемных средств в общей сумме источников средств;
- неправильная инвестиционная политика;
- превышение размеров заемных средств над установленными лимитами;
- хроническое невыполнение обязательств перед инвесторами, кредиторами и акционерами (в отношении своевременности возврата ссуд, выплаты процентов и дивидендов);
- высокий удельный вес просроченной дебиторской задолженности;
- наличие сверхнормативных и залежалых товаров и производственных запасов;
- ухудшение отношений с учреждениями банковской системы;
- использование (вынужденное) новых источников финансовых ресурсов на относительно не выгодных условиях;
- применение в производственном процессе оборудования с истекшими сроками эксплуатации;
- потенциальные потери долгосрочных контрактов;
- неблагоприятные изменения в портфеле заказов.

Во вторую группу входят критерии и показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое:

- потеря ключевых сотрудников аппарата управления;
- вынужденные остановки, а также нарушения производственно-

технологического процесса;

- недостаточная диверсификация деятельности предприятия, то есть чрезмерная зависимость финансовых результатов от какого-то одного конкретного проекта, типа оборудования, вида активов и др.;
- излишняя ставка на прогнозируемую успешность и прибыльность нового проекта;
- участие предприятия в судебных разбирательствах с непредсказуемым исходом;
- потеря ключевых контрагентов;
- недооценка технического и технологического обновления предприятия;
- неэффективные долгосрочные соглашения;
- политический риск, связанный с предприятием в целом или его ключевыми подразделениями.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Расчет эффективности системы управления ОАО «Казаньоргсинтез» 2009 год

Наименования сценария	Величина вероятности аварий на объектах пр.инфраструктуры	Величина вероятности на предприятии в случае ошибок в инновациях на объектах пр.инфраструктуры	Предотвращенный ущерб	Затраты на ремонт и модернизацию инфраструктуры	Кол-во УР по модернизации пр.инфраструктуры	Кол-во УР по инновац. деятельности в целом по предприятию	Экономическая эффективность графа 5/4	Эффективность управления безопасностью 2/3	Отношение 6/7
C-371	4,52571E-10	0,000009768	224586488	31196939	36	54	7,198991278	4,6332E-05	0,658907
C-671	7,94571E-10	1,71495E-05	196065893	33253880	32	53	5,896030643	4,6332E-05	0,597035
C-571	9,93214E-09	0,000214369	77638664	31539762	29	51	2,461612236	4,6332E-05	0,568376
C-3371	1,87457E-08	0,000404595	7373987	31882586	17	33	0,231285734	4,6332E-05	0,514512
C-3471	2,34321E-07	0,005057438	168133322	33596703	33	47	5,004458967	4,6332E-05	0,70979
C-3271	3,21E-12	5,2725E-09	56753573	37130160	28	50	1,528503312	0,000608819	0,549362
C-372	1,62514E-13	6,92825E-08	53675521	22583959	28	50	2,376709986	2,34568E-06	0,559256
C-672	2,4E-13	3,5076E-09	53690404	22338481	28	50	2,403493936	6,84229E-05	0,559978
C-572	1,54286E-09	0,0000333	533454719	11848174	51	66	45,02421219	4,6332E-05	0,776018
C-3272	1,54286E-09	0,0000333	110604208	29642608	42	64	3,731257666	4,6332E-05	0,644109
C-373	1,71257E-08	0,00036963	143892390	31882586	30	55	4,513197034	4,6332E-05	0,552024
C-673	9,85714E-09	0,00021275	53401192	33596703	22	42	1,589477155	4,6332E-05	0,516897
C-573	1,87457E-08	0,000404595	152422599	33356727	31	48	4,569471136	4,6332E-05	0,646838
C-3373	2,4E-13	3,5076E-09	28714229	11603882	20	39	2,47453644	6,84229E-05	0,523504
C-3473	1,2E-13	5,18E-09	10817223	36356615	18	34	0,297531088	2,3166E-05	0,516566
C-3273	2,38E-12	6,80245E-10	314442036	29700720	42	68	10,58701729	0,003498739	0,619716
C-374	4,845E-10	2,072E-09	174877974	35584899	30	52	4,914387268	0,233832046	0,577303
C-674	1,34E-11	2,42776E-06	1704921894	11359590	47	59	150,0865707	5,5195E-06	0,792321
C-574	1,458E-08	3,441E-07	488583166	11970321	38	52	40,8162141	0,042371404	0,725135
C-3374	2,345E-09	8,96325E-05	191085353	23439550	34	48	8,152262192	2,61624E-05	0,713748
C-3474	7,29E-10	0,00026973	448146503	36356615	38	53	12,32640891	2,7027E-06	0,704023
C-3274	1,2393E-07	4,33825E-05	62101546	23565870	22	43	2,635232462	0,002856682	0,509477
C-375	6,57143E-11	2,08125E-09	1590800866	11848174	51	62	134,2654835	0,031574432	0,82142
C-675	2,10286E-13	6,808E-09	1987199033	11237444	47	63	176,8372837	3,0888E-05	0,744727
							26,24673454	0,013143045	0,62921

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Расчет эффективности системы управления ОАО «Нижекамскшина» 2009 год

Наименования сценария	Величина вероятности аварий на объектах пр.инфраструктуры	Величина вероятности на предприятии в случае ошибок в инновациях на объектах пр.инфраструктуры	Предотвращенный ущерб	Затраты на ремонт и модернизацию инфраструктуры	Кол-во УР по модернизации пр.инфраструктуры	Кол-во УР по инновац. деятельности в целом по предприятию	Экономическая эффективность графа 5/4	Эффективность управления безопасностью 2/3	Отношение 6/7
C-3274	4,58811E-10	0,000312741	4254223	3951644	25	53	1,0765704	1,46706E-06	0,468661
C-375	5,73514E-09	0,003909263	96999993	41640984	48	75	2,32943566	1,46706E-06	0,646537
C-675	2,36014E-15	1,60875E-09	194105182	45541100	80	112	4,26219793	1,46706E-06	0,714866
C-575	5,97902E-15	1,6016E-10	97047268	39941352	49	74	2,4297442	3,73315E-05	0,655932
C-3375	7,85664E-14	4,0755E-09	32742446	4602048	40	80	7,11475536	1,92777E-05	0,500405
C-3475	3,97762E-15	5,35535E-08	30966647	27991386	41	80	1,10629202	7,42738E-08	0,509417
C-3275	5,87413E-15	2,71128E-09	30975233	27687131	40	79	1,1187592	2,16655E-06	0,510075
C-376	3,77622E-11	0,00002574	307762338	14685061	74	105	20,9575114	1,46706E-06	0,706863
C-676	3,77622E-11	0,00002574	63810120	36740134	60	102	1,73679607	1,46706E-06	0,586709
C-576	1,01643E-10	1,6016E-09	100891139	44105227	43	82	2,28750981	0,063463634	0,525856
C-3276	2,81119E-13	1,87659E-06	983608785	14079492	68	94	69,8611004	1,49803E-07	0,721713
C-2177	3,05874E-10	2,6598E-07	281874904	14836454	55	83	18,998806	0,001149989	0,660514
C-2377	4,91958E-11	6,92835E-05	110241550	29051836	49	76	3,79465002	7,10065E-07	0,650142
C-2277	1,52937E-11	0,000208494	258546059	4506172	54	84	57,3759855	7,33532E-08	0,641284
C-3377	2,59993E-09	3,35335E-05	35827815	2920840	31	68	12,26627	7,75323E-05	0,464075
C-3477	3,05874E-10	2,71128E-09	689059776	13928099	74	83	49,4726351	0,112815396	0,888392
C-2278	2,41259E-10	1,60875E-09	917769731	14685061	74	98	62,4968269	0,149966584	0,748218
C-3278	7,72028E-15	5,2624E-09	1146460981	13928099	68	100	82,3128091	1,46706E-06	0,67836
C-674	2,81119E-13	1,9162E-10	344637707	14079492	54	82	24,4779935	0,001467064	0,667593
C-574	2,43094E-10	0,000165701	908282368	14261163	66	113	63,6892233	1,46706E-06	0,586119
C-3374	2,43094E-10	0,000165701	912467041	13912960	68	113	65,5839616	1,46706E-06	0,600833
							26,4166587	0,015667225	0,62536

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Расчет эффективности системы управления ОАО «Нэфис Косметикс» 2009 год

Наименования сценария	Величина вероятности аварий на объектах пр.инфраструктуры	Величина вероятности на предприятии в случае ошибок в инновациях на объектах пр.инфраструктуры	Предотвращенный ущерб	Затраты на ремонт и модернизацию инфраструктуры	Кол-во УР по модернизации пр.инфраструктуры	Кол-во УР по инновац. деятельности в целом по предприятию	Экономическая эффективность графа 5/4	Эффективность управления безопасностью 2/3	Отношение 6/7
C-3225	6,60287E-08	0,0004374	5089616540	380542650	53	87	13,3746284	0,000150957	0,60798
C-3125	7,69378E-11	2,68E-10	5161294339	172985671	58	88	29,8365425	0,28708134	0,658369
C-326	5,54569E-11	1,93175E-07	205872691	17235701	40	75	11,9445497	0,000287081	0,541126
C-626	6,65311E-11	2,3175E-07	3135366129	132615111	56	90	23,6426007	0,000287081	0,624339
C-526	3,03158E-09	0,00001056	2993896514	124226424	54	88	24,1003196	0,000287081	0,615484
C-3326	5,32249E-09	0,00001854	79204329	3884689	26	52	20,3888444	0,000287081	0,502847
C-3426	6,65311E-08	0,00023175	2070502057	138852741	51	89	14,9114957	0,000287081	0,580458
C-3226	6,65311E-08	0,00023175	5089616540	344814577	57	88	14,7604448	0,000287081	0,63923
C-327	1,03349E-08	0,000036	7808539944	365831090	60	94	21,3446592	0,000287081	0,640313
C-627	1,03349E-08	0,000036	10916605988	380542650	61	92	28,6869448	0,000287081	0,65794
C-527	1,14718E-07	0,0003996	7336670460	353221182	59	93	20,7707545	0,000287081	0,641092
C-3327	6,60287E-08	0,00023	4828500715	332204668	56	89	14,5347166	0,000287081	0,630621
C-3427	1,25569E-07	0,0004374	8211530748	340611274	61	92	24,1082177	0,000287081	0,668885
C-3227	1,25569E-07	0,0004374	1343460130	63193291	34	51	21,2595372	0,000287081	0,662417
C-328	1,56962E-06	0,0054675	19457439815	420474026	73	118	46,2750101	0,000287081	0,617732
C-628	6,45933E-13	2,25E-09	1495193462	109429622	34	53	13,6635167	0,000287081	0,644468
C-528	1,63636E-12	2,24E-10	644044364	41336117	29	52	15,5806692	0,007305195	0,562549
C-3328	2,15024E-11	5,7E-09	2114747961	109429622	50	77	19,3251875	0,00377235	0,643556
C-3428	1,08861E-12	7,49E-08	435467812	3506392	26	47	124,192556	1,45342E-05	0,544794
C-3228	1,60766E-12	3,792E-09	4086447713	1796090121	71	111	2,2751908	0,00042396	0,636634
							25,2488193	0,015138374	0,616042

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Расчет эффективности системы управления ОАО «Нэфис Косметикс» 2008 год

Наименования сценария	Величина вероятности аварий на объектах пр.инфраструктуры	Величина вероятности на предприятии в случае ошибок в инновациях на объектах пр.инфраструктуры	Предотвращенный ущерб	Затраты на ремонт и модернизацию инфраструктуры	Кол-во УР по модернизации пр.инфраструктуры	Кол-во УР по инновац. деятельности в целом по предприятию	Экономическая эффективность графа 5/4	Эффективность управления безопасностью 2/3	Отношение 6/7
C-321	2,11292E-14	7,36E-10	23455950	1638697	27	57	14,3137834	2,87081E-05	0,476129
C-621	7,69378E-13	2,68E-10	3930787079	183849506	64	102	21,3804604	0,002870813	0,625797
C-521	5,54569E-13	1,93175E-07	156790460	18318137	45	87	8,55930177	2,87081E-06	0,514354
C-3321	6,65311E-13	2,3175E-07	2387861621	140943597	62	105	16,941966	2,87081E-06	0,59345
C-3421	3,03158E-11	0,00001056	2280119861	132028083	60	103	17,2699611	2,87081E-06	0,585034
C-3221	5,32249E-11	0,00001854	60321178	4128655	29	61	14,6103684	2,87081E-06	0,47797
C-322	6,65311E-10	0,00023175	1576872428	147572962	57	103	10,6853749	2,87081E-06	0,551741
C-622	6,65311E-10	0,00023175	3876198027	366469598	62	103	10,5771339	2,87081E-06	0,607605
C-522	1,03349E-10	0,000036	5946901282	388805990	67	110	15,2952924	2,87081E-06	0,608634
C-3322	1,03349E-10	0,000036	8313971448	404441464	67	107	20,5566743	2,87081E-06	0,625389
C-3422	1,14718E-09	0,0003996	5587530482	375404155	66	108	14,8840401	2,87081E-06	0,609374
C-3222	6,60287E-10	0,00023	3677334981	353067763	62	103	10,4153802	2,87081E-06	0,599422
C-323	1,25569E-09	0,0004374	6253814808	362002320	68	107	17,2756208	2,87081E-06	0,635793
C-623	1,25569E-09	0,0004374	1023165000	67161952	37	59	15,2342951	2,87081E-06	0,629645
C-523	1,56962E-08	0,0054675	14818579991	446880608	81	137	33,1600426	2,87081E-06	0,58717
C-3323	6,45933E-15	2,25E-09	1138723497	116302014	38	62	9,79109013	2,87081E-06	0,612584
C-3423	1,63636E-14	2,24E-10	490497364	43932105	32	61	11,1648955	7,30519E-05	0,534718
C-3223	2,15024E-13	5,7E-09	1610569639	116302014	55	90	13,8481664	3,77235E-05	0,611717
C-324	1,08861E-14	7,49E-08	331647672	3726600	28	55	88,9946961	1,45342E-07	0,517841
C-624	1,60766E-14	3,792E-09	3112195278	1908888052	78	129	1,63037077	4,2396E-06	0,605137
C-524	8,03828E-15	5,6E-09	7533369687	1885274832	78	133	3,99589999	1,43541E-06	0,583956
C-3324	1,36651E-13	7,354E-10	6055285328	1159168320	72	131	5,22381885	0,000185818	0,547431
C-3424	6,43062E-15	2,8E-10	4389791525	52628502	34	63	83,4109147	2,29665E-05	0,535642
C-3224	7,53474E-12	2,8E-09	3328088732	72004155	34	63	46,2207876	0,002690977	0,544834
C-325	1,06794E-12	4,76E-08	219723187	1767415	26	55	124,318923	2,24358E-05	0,484733

C-625	2,78182E-10	2,24E-09	2040945661	57472415	53	92	35,5117432	0,124188312	0,580591
C-525	7,69378E-13	2,6246E-06	670442206	48401667	28	57	13,8516347	2,93141E-07	0,502924
C-225	8,37129E-10	0,000000372	2269674962	267619444	52	91	8,48097927	0,002250347	0,565789
C-3325	1,34641E-10	0,0000969	2074928519	220419444	51	90	9,41354572	1,38949E-06	0,567734
C-3425	4,18565E-11	0,0002916	6080607071	435441667	71	128	13,9642288	1,43541E-07	0,550387
C-3225	7,1156E-09	0,0000469	4101484497	330552778	62	101	12,4079565	0,000151719	0,610776
C-3125	8,37129E-10	3,792E-09	3328088732	52628502	29	61	63,2373824	0,220761916	0,476152
C-326	2,42182E-11	2,24E-10	3112195278	1885274832	76	127	1,65079129	0,108116883	0,600205
C-626	1,39394E-09	2,25E-09	14818579991	404441464	80	137	36,6396161	0,61952862	0,585034
							26,6102302	0,034870262	0,624055

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Расчет эффективности системы управления ОАО «Нэфис Косметикс» 2007 год

Наименования сценария	Величина вероятности аварий на объектах пр.инфраструктуры	Величина вероятности на предприятии в случае ошибок в инновациях на объектах пр.инфраструктуры	Предотвращенный ущерб	Затраты на ремонт и модернизацию инфраструктуры	Кол-во УР по модернизации пр.инфраструктуры	Кол-во УР по инновац. деятельности в целом по предприятию	Экономическая эффективность графа 5/4	Эффективность управления безопасностью 2/3	Отношение 6/7
C-21/08 (1.1)	4,08889E-12	4,784E-10	20396478	1696051	28	49	12,02586	0,008547009	0,57377
C-3/08(2)	1,48889E-12	1,742E-11	3418075721	190284239	66	88	17,963	0,085470085	0,754132
C-3/08 (3)	1,07319E-10	1,25564E-08	136339531	18959272	46	75	7,19118	0,008547009	0,619835
C-3/08 (4)	1,2875E-10	1,50638E-08	2076401410	145876623	64	90	14,23396	0,008547009	0,715152
C-3/08 (5)	5,86667E-09	6,864E-07	1982712923	136649066	62	88	14,50952	0,008547009	0,705009
C-3/09 (1.1)	1,03E-08	1,2051E-06	52453198	4273158	30	52	12,27504	0,008547009	0,575989
C-3/09 (1.2)	1,2875E-07	1,50638E-05	1371193415	152738015	59	89	8,977421	0,008547009	0,664888
C-3/09 (1.3)	1,2875E-07	1,50638E-05	3370606980	379296034	65	88	8,886481	0,008547009	0,732209
C-3/09 (1.4)	0,00000002	0,00000234	5171218506	402414199	69	94	12,85049	0,008547009	0,733449
C-3/09 (1.5)	0,00000002	0,00000234	7229540389	418596915	70	92	17,27089	0,008547009	0,75364
C-3/09 (1.6)	0,000000222	0,000025974	4858722159	388543300	68	93	12,50497	0,008547009	0,734341
C-3/09 (1.7)	1,27778E-07	0,00001495	3197682592	365425135	64	89	8,750582	0,008547009	0,722348
C-3/09 (1.8)	0,000000243	0,000028431	5438099833	374672401	70	92	14,51428	0,008547009	0,766177
C-15/09 (1.9)	0,000000243	0,000028431	889708695	69512621	39	51	12,79924	0,008547009	0,758769
C-13/09 (1.9)	0,000273375	0,003553875	12885721731	462521429	84	118	27,85973	0,076923077	0,707583
C-14/09 (1.9)	1,25E-12	1,4625E-10	990194346	120372584	39	53	8,226079	0,008547009	0,738209
C-28/09 (1.9)	3,16667E-13	1,456E-11	426519447	45469729	34	52	9,380294	0,021749084	0,644375
C-27/09 (1.9)	4,16111E-12	3,705E-10	1400495338	120372584	57	77	11,63467	0,011231069	0,737164
C-29/09 (1.9)	2,10667E-12	4,8685E-09	288389280	3857031	29	47	74,76975	0,000432714	0,624037
C-3/09 (2.1)	3,11111E-13	2,4648E-10	2706256764	1975699134	81	111	1,369772	0,001262216	0,729235
C-3/09 (2.2)	1,55556E-13	3,64E-10	6550756250	1951259451	80	114	3,357194	0,00042735	0,70371
C-3/09 (2.3)	2,64444E-12	4,7801E-11	5265465503	1199739212	75	113	4,388842	0,055321948	0,659694
C-3/010 (1)	1,24444E-13	1,82E-11	3817210022	54470500	35	54	70,07848	0,006837607	0,645488
C-3/010 (2)	1,45811E-10	1,82E-10	2893990202	74524300	35	54	38,83284	0,801159951	0,656566
C-3/010 (3)	2,06667E-11	3,094E-09	191063640	1829275	27	47	104,4477	0,006679595	0,584139

C-3/010 (4)	5,38333E-11	1,456E-10	1774735357	59483950	55	79	29,83553	0,369734432	0,699655
C-3/015 (1)	1,34E-08	1,70599E-08	582993222	50095725	29	49	11,63758	0,785467676	0,606061
C-3/015 (2)	1,62E-08	2,418E-08	1973630401	276986125	53	78	7,125376	0,669975186	0,681818
C-3/015 (3)	2,60556E-09	6,2985E-06	1804285668	228134125	53	78	7,908881	0,000413679	0,684161
C-3/015 (4)	8,1E-09	0,000018954	5287484409	450682125	73	110	11,73218	0,00042735	0,663257
C-3/015 (5)	1,377E-07	3,0485E-06	3566508259	342122125	64	87	10,42466	0,045169756	0,73603
Среднее значение	0,0000088614	0,0000128637	2955446828	337630852,7			19,60524	0,098656158	0,687448

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

Расчет эффективности системы управления ОАО «Нэфис Косметикс» 2006 год

Наименования сценария	Величина вероятности аварий на объектах пр.инфраструктуры	Величина вероятности на предприятии в случае ошибок в инновациях на объектах пр.инфраструктуры	Предотвращенный ущерб	Затраты на ремонт и модернизацию инфраструктуры	Кол-во УР по модернизации пр.инфраструктуры	Кол-во УР по инновац. деятельности в целом по предприятию	Экономическая эффективность графа 5/4	Эффективность управления безопасностью 2/3	Отношение 6/7
C-341	1,52276E-13	2,024E-07	21212337	9158676	42	65	2,31609212	7,52351E-07	0,639677
C-641	5,54483E-12	7,37E-09	3554798750	1027534889	99	117	3,45954068	0,000752351	0,840756
C-441	3,99672E-12	5,31231E-06	141793112	102380066	69	100	1,38496796	7,52351E-07	0,691032
C-3341	4,79483E-12	6,37313E-06	2159457466	787733762	96	120	2,74135447	7,52351E-07	0,797297
C-3441	2,18483E-10	0,0002904	2062021440	737904957	92	118	2,79442687	7,52351E-07	0,78599
C-3241	3,83586E-10	0,00050985	54551326	23075055	45	70	2,36408212	7,52351E-07	0,64215
C-3541	4,79483E-09	0,006373125	1426041152	824785283	88	118	1,72898472	7,52351E-07	0,74126
C-342	4,79483E-09	0,006373125	3505431259	2048198585	96	118	1,7114704	7,52351E-07	0,816314
C-642	7,44828E-10	0,00099	5378067246	2173036677	103	126	2,47490864	7,52351E-07	0,817697
C-542	7,44828E-10	0,00099	7518722005	2260423342	104	123	3,32624507	7,52351E-07	0,840207
C-3342	8,26759E-09	0,010989	5053071045	2098133822	101	123	2,40836452	7,52351E-07	0,818691
C-3442	4,75862E-09	0,006325	3325589896	1973295730	95	118	1,68529726	7,52351E-07	0,80532
C-3242	9,04966E-09	0,0120285	5655623826	2023230967	104	122	2,79534266	7,52351E-07	0,854184
C-3542	7,69655E-12	0,000001309	198706186	9878085	41	63	20,1158611	5,87972E-06	0,651236
C-343	2,00483E-09	6,16E-08	1845724772	321213330	82	105	5,74610267	0,032545902	0,780021
C-643	5,54483E-12	7,21765E-05	606312951	270516915	44	65	2,24131253	7,68232E-08	0,675676
C-543	6,0331E-09	0,00001023	2052575618	1495725075	79	105	1,37229472	0,000589746	0,760135
C-3243	9,70345E-10	0,00266475	1876457095	1231924275	79	103	1,52319191	3,64141E-07	0,762747
C-344	3,01655E-10	0,008019	5498983786	2433683475	109	147	2,25953122	3,76176E-08	0,739442
C-644	5,12814E-08	0,00128975	3709168589	1847459475	95	116	2,0077131	3,97607E-05	0,820574
C-444	6,0331E-09	1,0428E-07	3009749810	294140700	45	70	10,2323473	0,057854847	0,639708
C-3344	8,26759E-09	6,16E-09	2814507034	10536801035	118	146	0,2671121	1,342140618	0,806372
C-3444	4,75862E-09	6,1875E-08	13401150601	2260423342	123	157	5,92860211	0,076907001	0,78599
C-3244	5,43021E-11	0,000000077	3009749810	402431220	53	72	7,47891729	0,000705222	0,731982
	0						3,76516932	0,062981285	0,760186