ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ
ЭКОНОМИКИ
ОБРАЗОВАНИЯ

№ 13

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Академическая автономия
и академическая свобода
в российских вузах

ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ

2021

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ
ЭКОНОМИКИ
ОБРАЗОВАНИЯ

№ 13

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Академическая автономия
и академическая свобода
в российских вузах

ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ

МОСКВА 2021

УДК 316.74:378
ББК 60.56
А38

Редакционная коллегия:

Я.И. Кузьминов (главный редактор), Л.М. Гохберг, Н.Б. Шугаль

Авторы:

А.А. Панова, к. э. н., старший преподаватель, научный сотрудник
Международной лаборатории институционального анализа экономических реформ
Института институциональных исследований НИУ ВШЭ;

А.А. Бывальцева, стажер-исследователь Международной лаборатории
институционального анализа экономических реформ
Института институциональных исследований НИУ ВШЭ

Академическая автономия и академическая свобода в российских вузах : информационный бюллетень / А.А. Панова, А.А. Бывальцева; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2021. – 32 с. – (Мониторинг экономики образования; № 13). – 70 экз. – ISBN 978-5-7598-2600-2 (в обл.).

В информационном бюллетене исследуются академическая автономия и академическая свобода в российских вузах. В фокусе анализа – контроль профессиональной деятельности преподавателей, а также принятие решений по вопросам, касающимся основных направлений политики вуза. Анализ базируется на результатах опросов преподавателей и руководителей вузов, проводимых НИУ ВШЭ в рамках Мониторинга экономики образования.

УДК 316.74:378
ББК 60.56

Публикация подготовлена в рамках проекта «Мониторинг экономики образования», реализуемого в соответствии с Тематическим планом научно-исследовательских работ и работ научно-методического обеспечения, предусмотренных Государственным заданием НИУ ВШЭ на 2021 год.

doi:10.17323/978-5-7598-2600-2
ISBN 978-5-7598-2600-2

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2021
При перепечатке ссылка обязательна

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
1. КОНТРОЛЬ АКАДЕМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ	6
1.1. Участники оценки профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава	6
1.2. Уровни реализации взаимной профессиональной оценки, контроля, помощи и обмена информацией	7
1.3. Связь уровня профессиональной автономии и характеристик вуза	8
1.3.1. Оценка и аттестация учебной работы	8
1.3.2. Оценка и аттестация научной работы	12
1.3.3. Уровни оценки академической деятельности в зависимости от характеристик вуза	17
1.3.4. Связь уровня профессиональной автономии с полом, возрастом и опытом работы	20
2. УЧАСТИЕ РАЗЛИЧНЫХ АГЕНТОВ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ	23
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	29
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	30

Введение

Академическая (институциональная) автономия и академическая свобода трактуются в литературе по-разному. Первоначально эти термины считались синонимами и обозначали свободу преподавателя в своей работе [Schmidt, Langberg, 2007]: он может учить студентов, чему считает нужным и как считает нужным. Такое определение сохранилось и сегодня, однако сейчас оно относится только к академической свободе, на которой мы теперь остановимся подробнее.

Современная литература говорит об академической свободе применительно к индивидам. При этом речь идет не только о преподавательской, но и о научной деятельности. Академическая свобода – это свобода преподавателя в выборе пути в университете, то есть право самостоятельно определять, в какой форме и какими знаниями делиться со студентами, что исследовать и о чем писать в научных публикациях [Etomaru et al., 2016; Schmidt, Langberg, 2007]. Соблюдение принципов академической свободы в теории должно гарантировать невмешательство со стороны административного персонала и внешних по отношению к вузу агентов [Aberbach, Christensen, 2018]. Кроме того, важным ее аспектом является отсутствие у ученого страха быть наказанным или уволенным за поиск истины в процессе преподавательской и исследовательской работы, к каким бы результатам ни привел его этот поиск [Aberbach, Christensen, 2018; Maassen et al., 2017].

Стоит отметить, что привилегии, которые предполагает академическая свобода, зачастую становятся нематериальным вознаграждением для преподавателей, ведь они выбирают академическую сферу, несмотря на относительно невысокий уровень доходов в ней [Schmidt, Langberg, 2007]. Однако сейчас

на университеты наложено слишком много ограничений, что отражается и на свободе преподавателей.

Поскольку высшее образование становится все более массовым, в большинстве университетов введены правила, предполагающие участие преподавателей в принятии решений, то есть выполнение ими административной работы [Aberbach, Christensen, 2018]. С одной стороны, это ограничивает их свободу в распределении времени. С другой стороны, как профессионалы в своей сфере, они обладают определенным уровнем экспертизы и знаний и могут передавать их студентам и читателям своих публикаций, и поэтому логично было бы, чтобы они имели право на определенную степень автономии в академических вопросах и сами принимали некоторые административные решения.

Академическое сообщество, которое, казалось бы, призвано поддерживать академическую свободу, иногда может, наоборот, накладывать некоторые ограничения на сотрудников, если функционирует неэффективно [Aberbach, Christensen, 2018]. Если оценка со стороны коллег при принятии на работу, продвижении по карьерной лестнице, публикации статей и т. д. дается честно, то это действительно будет способствовать академической свободе, однако при необъективном отношении, если в вузе наблюдается доминирование каких-либо людей, групп или структур, академическая свобода, наоборот, может быть подорвана [Aberbach, Christensen, 2018].

Как можно видеть, академическая свобода зависит от структуры высшего образования, а значит, – от академической автономии [Etomaru et al., 2016].

Академическая автономия – термин, чаще трактующийся на институциональном уровне

и относящийся не к индивидам, а к учебно-му заведению в целом [Etomaru et al., 2016]. Институциональная автономия подразумевает так называемое самоуправление университета, или свободу от вмешательства государства или любой другой внешней силы в вопросы внутренней организации университета [Etomaru et al., 2016; Maassen et al., 2017]. Обычно речь идет о так называемых ключевых стейкхолдерах, которые не должны вмешиваться в функционирование университета. Для многих вузов таким стейкхолдером является государство, поэтому, говоря об академической автономии, зачастую подразумевают независимость вуза именно от государства. Как правило, выделяют следующие четыре аспекта институциональной автономии вуза [Maassen et al., 2017; Ritzen, 2016]: собственно академическую автономию (составление расписания, выбор методов обучения и исследования, постановка исследовательских вопросов), финансовую (распределение бюджета, назначение размера платы за обучение), организационную (создание подразделений, выбор руководства, заключение контрактов) и кадровую (принятие сотрудников на работу, назначение зарплат и повышение в должности).

Академическая автономия претерпевает изменения в результате модификации системы высшего образования. С одной стороны, существует тенденция к децентрализации и созданию рынка высшего образования, что дает университетам более независимый статус: они начинают напоминать конкурирующие предприятия [Aberbach, Christensen, 2018; Schmidt, Langberg, 2007]. С другой стороны, механизмы нового государственного управления (New Public Management) эту автономию подрывают, усиливая контроль за вузами, бюрократизируя их деятельность и увеличивая их подотчетность правительственным органам [Aberbach, Christensen, 2018; Maassen et al., 2017]. Таким образом, государственные университеты, в значительной степени финансируемые из национального бюджета, переживают кризис доверия, принцип свободы вступает

в противоречие с требованием подотчетности [Etomaru et al., 2016]. Кроме того, зачастую университеты извне наделяются научной миссией, которая, на самом деле, является национальным интересом: они становятся средством реализации приоритетов правительства, что также сужает их академическую автономию [Etomaru et al., 2016]. Однако несмотря на стремление к усилению и институционализации контроля, процесс преподавания и исследования все еще остается в ведении преподавателя.

Академическая автономия важна для функционирования университетов, для их инновационности и приспособления к изменениям [Etomaru et al., 2016]. Более детальное рассмотрение взаимосвязи институциональной автономии и деятельности вузов говорит о том, что академическая автономия и свобода имеют положительное значение для научной деятельности и публикационной активности сотрудников университета, что в результате приводит к повышению его рейтинга [Ritzen, 2016]. Академическая автономия и свобода особенно важны для исследовательских вузов, где чаще возникает конфликт между автономией и обстоятельствами, которые ей мешают [Maassen et al., 2017; Ritzen, 2016].

Повышенное внимание государства к качеству образования – это глобальный тренд (Hoecht, 2016), и Россия в этом вопросе не стала исключением. За последние несколько десятилетий в нашей стране были приняты важные меры, направленные на повышение эффективности высшего образования. Кроме того, общество в целом стало более требовательно относиться к его качеству.

В данном бюллетене мы исследуем, что представляет собой профессиональная автономия вузов в России – как с точки зрения контроля академической деятельности преподавателей, так и с точки зрения участия различных категорий агентов в выработке решений российскими вузами. Анализ базируется на результатах опросов преподавателей и руководителей вузов, проводимых НИУ ВШЭ в рамках Мониторинга экономики образования.

1. Контроль академической деятельности преподавателей

1.1. Участники оценки профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава

За деятельностью сотрудника вуза, будь то преподаватель, исследователь или административный сотрудник, всегда наблюдают со стороны. Это необходимо для оценки продуктивности и эффективности сотрудника, ведь данные факторы влияют на его заработную плату и продвижение по карьерной лестнице. Как показывают результаты опроса, существуют разные группы наблюдателей, оценивающих работу преподавателей: это не только начальники, но и другие коллеги, рецензенты и студенты. Всего было выделено семь основных

групп агентов, оценивающих учебную (рис. 1) и научную (рис. 2) работу преподавателей.

Чаще всего учебную и научную деятельность преподавателей оценивают их непосредственные руководители и высшее руководство – это верно для вузов всех типов. Лишь около трети опрошенных назвали коллег из своего подразделения, а коллеги из других подразделений участвуют в оценке научной или учебной работы совсем редко. Студенты чаще оценивают учебную деятельность преподавателей, рецензенты – научную.

Рис. 1. Оценка преподавательской деятельности различными категориями агентов (доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Рис. 2. Оценка научной деятельности различными категориями агентов
(доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

1.2. Уровни реализации взаимной профессиональной оценки, контроля, помощи и обмена информацией

Среди преподавателей российских вузов распространена практика взаимного профессионального оценивания, контроля и помощи. В рамках опроса преподавателей были выделены пять разных уровней данной практики. Чаще всего респонденты упоминают уровни первичного академического подразделения и факультета или института. Другие

уровни – с участием профильных коллег не из своего вуза – преподаватели называют значительно реже. Особенно редки случаи, когда преподаватели принимают участие во взаимном оценивании с зарубежными коллегами, несколько чаще они практикуют это с профильными коллегами из российских университетов и НИИ (рис. 3).

Рис. 3. Уровни реализации взаимной профессиональной оценки, контроля, помощи и обмена информацией у преподавателей вузов
(доля преподавателей, указавших соответствующий уровень, проценты)

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

1.3. Связь уровня профессиональной автономии и характеристик вуза

Академическая свобода проявляется в том числе и в оценивании работы преподавателей разными категориями людей. С одной стороны, преподаватели обладают достаточным уровнем знаний и компетенций и не нуждаются в детальном контроле их деятельности: слишком большое число агентов, оценивающих работу преподавателей, говорит о подрыве академической свободы. С другой стороны, оценка деятельности коллегами – необходимая практика любой профессиональной организации. Частота участия различных агентов в оценивании может варьировать в зависимости от характеристик вуза. Ниже приведены таблицы с данными

по участию различных категорий агентов в оценке деятельности преподавателей в зависимости от типа вуза.

1.3.1. Оценка и аттестация учебной работы

Как можно видеть из таблиц, иллюстрирующих уровень автономии преподавателей в вузах с разными формами собственности, преподаватели в государственных вузах заметно больше контролируются и оцениваются теми или иными участниками образовательного процесса, нежели в частных (табл. 1 и 2).

Табл. 1. Оценка учебной работы преподавателей различными категориями агентов по форме собственности вуза
(доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Вузы по форме собственности		Всего
	государственные	частные	
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	30.4	21.4	30.1
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	71.6	56.4	71.0
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	10.1	7.8	10.0
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	60.5	63.4	60.6
Студенты	23.0	25.4	23.1
Рецензенты	5.3	4.0	5.3
Самостоятельная оценка (самоотчет)	32.6	32.4	32.6
Другие категории агентов	1.5	1.7	1.5
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	3.7	8.4	3.8
Всего преподавателей	8592	347	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 2. Интенсивность оценки учебной работы преподавателей по форме собственности вуза
(среднее число агентов, оценивающих одного преподавателя)

Вузы по форме собственности	государственные	частные	Всего
Среднее число агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	2.35	2.13	2.34

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Особенно заметны различия на «локальном» уровне: во взаимодействии с коллегами по подразделению и его непосредственным руководителем. При этом доля респондентов, указавших, что в регулярной оценке их учебной работы не принимает участия никто, в частных вузах более чем вдвое выше, чем в государственных.

Две категории, которые преподаватели частных вузов называют чаще, чем их коллеги из государственных университетов, – это студенты и высшее руководство вуза. Студенты частных университетов больше вовлечены в процесс оценки работы преподавателей, вероятно, потому что доходы частных вузов полностью формируются из платы за обучение, а значит, преподавателям необходимо

соответствовать ожиданиям и требованиям, предъявляемым студентами. Значительное участие руководителей частных вузов в контроле работы преподавателей связано с тем, что частные учебные заведения не так крупны, как государственные: в небольших вузах не так много уровней управления, поэтому их ректоры зачастую непосредственно контролируют учебный процесс.

Преподаватели крупных университетов чаще упоминают контроль со стороны коллег и студентов, нежели те, кто работает в небольших вузах (табл. 3 и 4). При этом категорию «высшее руководство» чаще выбирают, наоборот, в малых учебных заведениях, где преподаватели зачастую подотчетны напрямую ректору или декану.

Табл. 3. Оценка учебной работы преподавателей различными категориями агентов по размеру вуза
(доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Размер вуза, чел.		Всего
	менее 1000	более 1000	
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	29.4	30.2	30.1
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	64.9	71.5	71.0
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	9.4	10.0	10.0
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	65.2	60.2	60.6
Студенты	17.7	23.6	23.1
Рецензенты	3.7	5.4	5.3

Табл. 3 (окончание)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Размер вуза, чел.		Всего
	менее 1000	более 1000	
Самостоятельная оценка (самоотчет)	32.5	32.6	32.6
Другие категории агентов	1.4	1.6	1.5
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	5.0	3.8	3.9
Всего преподавателей	724	8215	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 4. Интенсивность оценки учебной работы преподавателей по размеру вуза
(среднее число агентов, оценивающих одного преподавателя)

Размер вуза, чел.	менее 1000	более 1000	Всего
Среднее число агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	2.24	2.35	2.34

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Результаты опроса различаются также по филиалам и головным вузам (табл. 5 и 6). Преподаватели филиалов реже, чем работающие в головных учреждениях, отмечают контроль за своей деятельностью со стороны всех

категорий агентов, кроме двух – высшего руководства и студентов. Это отчасти напоминает результаты сравнения малых и крупных вузов, что закономерно, ведь как правило, филиалы меньше головных университетов.

Табл. 5. Оценка учебной работы преподавателей различными категориями агентов в филиалах и головных вузах
(доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Головной вуз	Филиал	Всего
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	30.3	27.7	30.1
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	71.3	66.1	71.0
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	10.0	9.8	10.0
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	60.4	63.0	60.6

Табл. 5 (окончание)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Головной вуз	Филиал	Всего
Студенты	23.1	24.1	23.1
Рецензенты	5.4	3.8	5.3
Самостоятельная оценка (самоотчет)	32.6	31.9	32.6
Другие категории агентов	1.6	0.9	1.5
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	3.7	5.9	3.9
Всего преподавателей	8307	632	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 6. Интенсивность оценки учебной работы преподавателей в филиалах и головных вузах
(среднее число агентов, оценивающих одного преподавателя)

	Головной вуз	Филиал	Всего
Среднее число агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	2.35	2.27	2.34

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Сравнение по статусу вуза (табл. 7 и 8) показывает, что в ведущих вузах реже, чем в других, ведется регулярная оценка и аттестация учебной работы. Это видно и по среднему числу агентов, принимающих участие в контроле учебной работы (ведущие вузы – единственная

категория, где данный показатель ниже среднего по всем вузам), и по ответам респондентов: представители ведущих вузов чаще других указывали, что никто не участвует в оценке их учебной деятельности. Их реже, чем в опорных вузах оценивают студенты,

Табл. 7. Оценка учебной работы преподавателей различными категориями агентов по статусу вуза
(доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Вузы по статусу			Всего
	ведущие	опорные	прочие	
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	30.1	32.1	29.8	30.1
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	69.7	75.3	70.7	71.0

Табл. 7 (окончание)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Вузы по статусу			Всего
	ведущие	опорные	прочие	
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	8.2	6.8	10.9	10.0
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	52.6	57.5	63.2	60.6
Студенты	25.9	28.6	21.6	23.1
Рецензенты	5.8	5.1	5.2	5.3
Самостоятельная оценка (самоотчет)	31.3	33.1	32.8	32.6
Другие категории агентов	2.0	1.6	1.4	1.5
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	4.7	2.8	3.8	3.9
Всего преподавателей	1686	924	6329	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

**Табл. 8. Интенсивность оценки учебной работы преподавателей
по статусу вуза**
(среднее число агентов, оценивающих одного преподавателя)

Вузы по статусу	ведущие	опорные	прочие	Всего
Среднее число агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	2.26	2.40	2.36	2.34

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

заметно реже – руководство (как высшее, так и непосредственное). Самоотчет о своей учебной работе в ведущих вузах также несколько менее распространен, чем в других. Однако их представители чаще указывают внешних рецензентов в качестве агентов, контролирующих учебную деятельность.

1.3.2. Оценка и аттестация научной работы

Результаты опроса преподавателей (табл. 9 и 10) показывают, что в государственных вузах регулярная оценка и аттестация научной работы ведется активнее и с участием большего

числа агентов, чем в частных, но при этом в ней реже участвует высшее руководство вуза. Эти результаты в целом сходны с теми выводами, к которым мы пришли, исследуя оценку учебной работы в государственных и частных вузах. Помимо этого, в государственных вузах преподаватели реже пишут самоотчеты о своей научной работе.

Разбивка вузов по размеру (табл. 11 и 12) показывает, что в крупных вузах регулярная оценка и аттестация научной работы ведется значительно более активно, чем в относительно небольших университетах. Особенно это заметно по таким категориям агентов, как студенты и рецензенты. При этом единственная

Табл. 9. Оценка научной работы преподавателей различными категориями агентов по форме собственности вуза
(доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Вузы по форме собственности		Всего
	государственные	частные	
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	28.5	22.5	28.3
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	67.7	60.4	67.4
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	12.5	11.2	12.5
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	54.5	62.2	54.8
Студенты	5.0	4.3	5.0
Рецензенты	15.2	13.5	15.1
Самостоятельная оценка (самоотчет)	30.4	31.8	30.5
Другие категории агентов	1.3	0.9	1.3
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	6.1	4.0	6.0
Всего преподавателей	8592	347	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 10. Интенсивность оценки научной работы преподавателей по форме собственности вуза
(среднее число агентов, оценивающих одного преподавателя)

Вузы по форме собственности	государственные	частные	Всего
Среднее число агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	2.15	2.07	2.148

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 11. Оценка научной работы преподавателей различными категориями агентов по размеру вуза
(доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Размер вуза, чел.		Всего
	менее 1000	более 1000	
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	24.9	28.6	28.3
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	61.6	67.9	67.4
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	11.7	12.5	12.5
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	57.9	54.5	54.8
Студенты	3.2	5.1	5.0
Рецензенты	10.6	15.5	15.1
Самостоятельная оценка (самоотчет)	28.3	30.7	30.5
Другие категории агентов	1.5	1.2	1.3
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	6.5	6.0	6.0
Всего преподавателей	724	8215	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 12. Интенсивность оценки научной работы преподавателей по размеру вуза
(среднее число агентов, оценивающих одного преподавателя)

Размер вуза, чел.	менее 1000	более 1000	Всего
Среднее число агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	2.00	2.16	2.15

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

категория, которая в небольших вузах принимает участие в контроле научной работы чаще, чем в крупных, – это высшее руководство университета, что связано с уже отмечавшейся простотой их должностной иерархии.

В головных отделениях вузов регулярная оценка и аттестация научной работы ведется активнее и с участием большего числа агентов, чем в филиалах (табл. 13 и 14). Единственная категория агентов, представители которой активнее оценивают научную

работу в филиалах, – это высшее руководство вуза. Также заметны различия по количеству тех, кто не принимает участия в научной работе: в филиалах такой ответ значительно более распространен, чем в головных вузах.

Исходя из данных таблиц, иллюстрирующих автономию преподавателей в научной деятельности в разбивке по статусу вуза (табл. 15 и 16), сложно однозначно сказать, в каком типе вузов уровень автономии выше, так как между ними нет существенной разницы в восприятии преподавателями оценки

Табл. 13. Оценка научной работы преподавателей различными категориями агентов в филиалах и головных вузах
(доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Головной вуз	Филиал	Всего
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	28.6	24.2	28.3
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	67.9	61.3	67.4
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	12.5	11.6	12.5
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	54.4	59.5	54.8
Студенты	5.0	4.7	5.0
Рецензенты	15.3	12.0	15.1
Самостоятельная оценка (самоотчет)	30.6	28.8	30.5
Другие категории агентов	1.3	1.1	1.3
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	5.8	8.6	6.0
Всего преподавателей	8307	632	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 14. Интенсивность оценки научной работы преподавателей в филиалах и головных вузах
(среднее число агентов, оценивающих одного преподавателя)

	Головной вуз	Филиал	Всего
Среднее число агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	2.16	2.03	2.15

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 15. Оценка научной работы преподавателей различными категориями агентов по статусу вуза
(доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Вузы по статусу			Всего
	ведущие	опорные	прочие	
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	29.1	28.2	28.1	28.3
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	63.9	67.9	68.3	67.4
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	11.2	9.4	13.2	12.5
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	48.0	52.4	57.0	54.8
Студенты	4.4	3.8	5.3	5.0
Рецензенты	18.6	15.8	14.1	15.1
Самостоятельная оценка (самоотчет)	30.4	30.8	30.5	30.5
Другие категории агентов	1.9	0.9	1.2	1.3
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	7.7	7.3	5.4	6.0
Всего преподавателей	1686	924	6329	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 16. Интенсивность оценки научной работы преподавателей по статусу вуза
(среднее число агентов, оценивающих одного преподавателя)

Вузы по статусу	ведущие	опорные	прочие	Всего
Среднее число агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	2.07	2.09	2.18	2.15

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

их работы различными агентами. Все же можно отметить, что в ведущих вузах реже, чем в других, в оценке научной работы принимают участие руководители подразделений и высшее руководство вуза, но чаще – рецензенты. Обращает на себя внимание и то, что в ведущих вузах особенно высока доля респондентов, ответивших, что их научную работу никто не оценивает.

1.3.3. Уровни оценки академической деятельности в зависимости от характеристик вуза

Преподаватели взаимодействуют с коллегами на различных уровнях внутри и вне университета. В рамках анкетирования преподавателям был задан вопрос: «На каких уровнях реализуются практики взаимной профессиональной

Табл. 17. Уровни оценки академической деятельности по форме собственности вуза
(доля преподавателей, указавших соответствующий уровень, проценты)

Уровни реализации взаимной профессиональной оценки, контроля, помощи и обмена информацией у преподавателей вузов	Вузы по форме собственности		Всего
	государственные	частные	
Первичное академическое подразделение (кафедра, центр, департамент)	68.0	67.6	68.0
Факультет, институт	50.6	43.9	50.2
Профильные коллеги из других вузов и НИИ	20.2	14.9	19.9
Профильные коллеги не из университетского сектора	8.7	4.1	8.5
Зарубежные профильные коллеги	5.4	2.0	5.3
Указанные практики отсутствуют	13.6	12.2	13.5
Всего преподавателей	8153	444	8597

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

оценки, контроля, помощи и обмена информацией у преподавателей вашего вуза?» Таким образом, преподаватели давали ответ, который отражает не их собственный опыт, а то, как они видят ситуацию в вузе.

В государственных и частных вузах практики взаимной профессиональной оценки, контроля, помощи и обмена информацией на уровне первичного академического подразделения реализуются с примерно одинаковой частотой, но на всех остальных уровнях государственные вузы значительно опережают частные (табл. 17). Особенно заметна разница в частоте взаимодействия преподавателей с коллегами не из университетского сектора (в государственных вузах это происходит вдвое чаще) и зарубежными коллегами (почти втрое чаще).

В ведущих вузах заметно чаще, чем в вузах более низкого статуса, отсутствуют практики взаимной профессиональной оценки, контроля, помощи и обмена информацией (табл. 18). Кроме того, в них эти практики реже,

чем в других, реализуются на уровне своего подразделения или факультета, но чаще – на уровне профильных коллег из других вузов, не из университетского сектора и из других стран.

При разбивке вузов по размеру (табл. 19) не наблюдается значительных различий в уровнях реализации взаимной профессиональной оценки, контроля, помощи и обмена информацией. Преподаватели более крупных вузов чаще взаимодействуют с профильными коллегами не из университетского сектора и зарубежными коллегами. Сотрудники же небольших вузов несколько чаще оценивают друг друга на уровне факультета или института.

Результаты опроса в разбивке на головные вузы и филиалы (табл. 20) показывают, что сотрудники головных подразделений вдвое чаще, чем в филиалах взаимодействуют с иностранными коллегами. Стоит, однако, отметить, что в целом уровень взаимодействия российских преподавателей с коллегами из других стран

Табл. 18. Уровни оценки академической деятельности по статусу вуза
(доля преподавателей, указавших соответствующий уровень, проценты)

Уровни реализации взаимной профессиональной оценки, контроля, помощи и обмена информацией у преподавателей вузов	Вузы по статусу			Всего
	ведущие	опорные	прочие	
Первичное академическое подразделение (кафедра, центр, департамент)	63.8	70.2	68.8	68.0
Факультет, институт	44.0	49.3	52.0	50.2
Профильные коллеги из других вузов и НИИ	21.5	19.1	19.6	19.9
Профильные коллеги не из университетского сектора	9.6	9.2	8.1	8.5
Зарубежные профильные коллеги	9.0	4.7	4.4	5.3
Указанные практики отсутствуют	19.0	14.2	12.0	13.5
Всего преподавателей	1617	902	6078	8597

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 19. Уровни оценки академической деятельности по размеру вуза
(доля преподавателей, указавших соответствующий уровень, проценты)

Уровни реализации взаимной профессиональной оценки, контроля, помощи и обмена информацией у преподавателей вузов	Размер вуза, чел.		Всего
	менее 1000	более 1000	
Первичное академическое подразделение (кафедра, центр, департамент)	67.2	68.0	68.0
Факультет, институт	51.9	50.1	50.2
Профильные коллеги из других вузов и НИИ	20.4	19.9	19.9
Профильные коллеги не из университетского сектора	6.3	8.7	8.5
Зарубежные профильные коллеги	3.5	5.4	5.3
Указанные практики отсутствуют	10.6	13.8	13.5
Всего преподавателей	696	7902	8597

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 20. Уровни оценки академической деятельности в головных вузах и филиалах
(доля преподавателей, указавших соответствующий уровень, проценты)

Уровни реализации взаимной профессиональной оценки, контроля, помощи и обмена информацией у преподавателей вузов	Головной вуз	Филиал	Всего
Первичное академическое подразделение (кафедра, центр, департамент)	67.9	68.5	68.0
Факультет, институт	50.3	49.8	50.2
Профильные коллеги из других вузов и НИИ	19.9	19.7	19.9
Профильные коллеги не из университетского сектора	8.5	7.8	8.5
Зарубежные профильные коллеги	5.5	2.7	5.3
Указанные практики отсутствуют	13.7	11.3	13.5
Всего преподавателей	18215	1545	8597

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

остается достаточно низким. Интересно, что респонденты из головных вузов чаще говорят о том, что в их вузе в принципе отсутствуют практики взаимного оценивания.

1.3.4. Связь уровня профессиональной автономии с полом, возрастом и опытом работы

Восприятие преподавателями уровня своей автономии может зависеть от ряда факторов. Так, например, мужчины чаще женщин говорят, что их учебную работу оценивают руководство и коллеги – как по своей кафедре или подразделению, так и из других подразделений (табл. 21). При этом мужчины реже женщин пишут самооценки.

Молодые преподаватели (до 40 лет) чаще своих старших коллег говорят, что их учебную работу оценивают коллеги по кафедре, непосредственное руководство и студенты, но реже – что этим занимается высшее руководство вуза. Самоотчет о выполненной учебной работе также меньше распространен среди молодых сотрудников. Сходную картину дает разделение преподавателей по опыту работы.

Результаты опроса в разбивке по полу, показывают, что восприятие преподавателями своей автономии в научной работе (табл. 22), так же, как и в учебной, в целом не зависит от пола. Мужчины чаще женщин говорят, что их научную работу оценивают коллеги (как по своему подразделению, так и из других) и рецензенты, женщины же несколько чаще

Табл. 21. Оценка учебной работы преподавателей различными категориями агентов в зависимости от пола, возраста и опыта работы респондента (доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации учебной работы	Пол		Возраст		Опыт работы		Всего
	мужской	женский	младше 40 лет	старше 40 лет	менее 15 лет	более 15 лет	
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	32.3	28.8	35.2	27.6	32.5	27.6	30.1
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	71.4	70.7	72.9	70.0	73.6	68.2	71.0
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	10.7	9.5	10.6	9.7	9.7	10.2	10.0
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	60.8	60.5	56.9	62.5	56.6	64.9	60.6
Студенты	22.8	23.3	24.6	22.4	23.4	22.8	23.1
Рецензенты	6.2	4.7	5.9	5.0	5.4	5.2	5.3
Самостоятельная оценка (самоотчет)	31.6	33.1	30.6	33.5	31.7	33.5	32.6
Другие категории агентов	1.5	1.6	1.5	1.5	1.7	1.4	1.5
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	4.0	3.8	4.7	3.5	4.2	3.5	3.8
Всего преподавателей	3354	5585	2979	5960	4581	4358	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 22. Оценка научной работы преподавателей различными категориями агентов в зависимости от пола, возраста и опыта работы респондента (доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации научной работы	Пол		Возраст		Опыт работы		Всего
	мужской	женский	младше 40 лет	старше 40 лет	менее 15 лет	более 15 лет	
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	31.0	26.7	31.2	26.9	29.2	27.4	28.3
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	67.4	67.4	69.5	66.4	69.0	65.7	67.4
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	13.4	11.9	13.4	12.0	12.6	12.3	12.4
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	54.7	54.9	50.3	57.1	50.0	59.9	54.8
Студенты	5.4	4.8	5.3	4.8	5.6	4.4	5.0
Рецензенты	17.3	13.8	15.7	14.8	15.2	15.0	15.1
Самостоятельная оценка (самоотчет)	29.4	31.1	27.6	31.9	28.2	32.8	30.5
Другие категории агентов	1.3	1.2	1.2	1.3	1.4	1.2	1.3
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	6.1	6.0	6.1	6.0	7.2	4.8	6.0
Всего преподавателей	3354	5585	2979	5960	4581	4358	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

занимаются самостоятельной оценкой своей научной деятельности.

Респонденты младше 40 лет чаще своих старших сотрудников говорят, что их научную работу оценивают коллеги по кафедре и руководитель их научного или учебного подразделения, и реже – что этим занимается высшее руководство вуза. Кроме того, более молодые участники опроса реже пишут самоотчеты о своей научной работе, чем старшие коллеги. Деление респондентов по опыту работы дает очень похожую картину: респонденты с опытом работы меньше 15 лет чаще, чем их более опытные сотрудники, оцениваются своими коллегами по подразделению и руководством, но реже – высшим руководством вуза.

Анализ регулярной оценки и аттестации учебной работы преподавателей в зависимости от их изначальных предпочтений в пользу преподавательской или исследовательской деятельности не выявил значительных различий между респондентами (табл. 23). В то же время мы наблюдаем серьезную разницу между этими двумя группами преподавателей по уровню участия рецензентов в оценке их научной работы (табл. 24). Практически 22% опрошенных, больше интересующихся исследовательской деятельностью, указывают рецензентов в числе регулярно оценивающих их научную работу. Среди тех, кто больше интересуется преподаванием, лишь 12.7% говорят об оценке их научной работы рецензентами.

Табл. 23. Оценка учебной работы преподавателей в зависимости от предпочтительного вида академической деятельности
(доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации научной работы	Предпочтительный вид академической деятельности		Всего
	преподавание	научная работа	
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	30.4	29.3	30.1
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	71.8	68.8	71.0
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	10.2	9.3	10.0
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	60.5	60.8	60.6
Студенты	22.9	23.7	23.1
Рецензенты	4.7	6.9	5.3
Самостоятельная оценка (самоотчет)	32.6	32.5	32.6
Другие категории агентов	1.5	1.7	1.5
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	3.7	4.4	3.8
Всего преподавателей	6564	2375	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Табл. 24. Оценка научной работы преподавателей в зависимости от предпочтительного вида академической деятельности
(доля преподавателей, указавших соответствующую категорию агентов, проценты)

Категории агентов, участвующих в регулярной оценке и аттестации научной работы	Предпочтительный вид академической деятельности		Всего
	преподавание	научная работа	
Коллеги по кафедре, научному или учебному подразделению	27.9	29.4	28.3
Заведующий кафедрой, руководитель научного или учебного подразделения	68.2	65.2	67.4
Сотрудники других кафедр, научных или учебных подразделений	12.6	12.0	12.5
Высшее руководство вуза (ректорат, деканат)	54.4	56.0	54.8
Студенты	5.0	5.0	5.0
Рецензенты	12.7	21.8	15.1
Самостоятельная оценка (самоотчет)	29.5	33.3	30.5
Другие категории агентов	0.9	2.2	1.3
Никто (ни в вузе, ни за его пределами)	7.4	2.3	6.0
Всего преподавателей	6564	2375	8939

Источник: НИУ ВШЭ, опрос преподавателей вузов (взвешенные данные) в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

2. Участие различных агентов в принятии решений

В рамках данного исследования мы также оценили степень влияния различных категорий агентов на основные виды политики в вузе. Руководителям вузов был задан следующий вопрос:

Кто заметно влияет на следующие аспекты политики в Вашем вузе:

- 1) политика приема студентов;
- 2) ценообразование (цены на платное обучение);
- 3) содержание учебной программы;
- 4) распределение денежных средств;
- 5) научная политика;
- 6) кадровая политика;
- 7) инвестиционная политика?

Были предложены следующие варианты ответа:

- 1) учредитель;
- 2) руководитель образовательной организации, его заместители;
- 3) ученый совет;
- 4) администрация факультетов или отделений;
- 5) ученые советы факультетов;
- 6) руководители кафедр;
- 7) группы преподавателей;
- 8) профком;
- 9) обучающиеся (их родители);
- 10) работодатели.

Для каждой категории агентов мы вычисляли индекс степени влиятельности по формуле:

$\sum_{i=1}^7 p_i / 7$, где i – вид политики, а параметр p_i показывает, указал ли ректор, что данная категория агентов влияет на данный вид политики.

Значение индекса степени влиятельности равное 0 указывает на полное отсутствие влияния данной категории агентов на политику вуза, а значение 1 – на то, что они влияют на все виды политики. Аналогичный метод использовался в работе Пановой (2007), основанной на данных Мониторинга экономики

образования 2006 г., благодаря чему мы имеем возможность частичного сравнения результатов опросов 2020 и 2006 гг. На рис. 4 представлены диаграммы, демонстрирующие степень участия агентов в управлении вузами. В табл. 25 для каждой категории агентов указана доля вузов, в которых она, по мнению их ректоров, имеет влияние на данный вид политики.

Как и в 2006 г., основными аутсайдерами оказались следующие группы агентов: профком, группы преподавателей и студенты. Однако по сравнению с 2006 г., несколько выросло влияние студентов на политику приема и образовательную политику. В 2006 г. менее 15% руководителей отмечали влияние студентов на эти виды политики, а в 2020 г. их влияние отметили более 20% респондентов.

Наиболее влиятельны такие агенты, как учредители и руководители вуза. Так же, как в 2006 г., более чем в 50% вузов ректоры влияют на принятие решений по подавляющему большинству вопросов.

В политике приема студентов снизилась роль таких агентов, как руководители, ученые советы вузов, администрация и ученые советы факультетов. Например, с 72 до 57% снизилась доля вузов, где на этот вид политики влияет руководитель. На наш взгляд, это может быть обусловлено в том числе введением ЕГЭ, повышением мобильности абитуриентов и необходимостью конкурировать за студентов. Такие же тенденции наблюдаются и в вопросах, касающихся содержания образовательных программ. При этом, как мы уже отмечали, влияние студентов на данные виды политики увеличилось.

В таких видах политики, как распределение денежных средств, кадровая и инвестиционная политика, фактически, не произошло

Рис. 4. Степень влияния категорий агентов на управление вузами
(в процентах от общего числа вузов)

Источник: НИУ ВШЭ, опрос руководителей вузов в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г. Расчеты авторов.

Табл. 25. Влияние различных категорий агентов на основные виды политики
(в процентах от общего числа вузов)

	Политика приема студентов	Цена на платное обучение	Набор курсов, содержание учебных программ	Распределение денежных средств	Научная политика	Кадровая политика	Инвестиционная политика
Учредители	50.1	75.1	23.0	43.2	31.1	31.1	57.5
Руководитель обр. организации, его заместители	56.8	46.5	42.7	86.1	72.3	91.1	77.2
Ученый совет	30.4	33.3	34.0	42.3	61.7	41.6	39.6
Администрация факультетов, отделений	28.2	10.3	31.1	19.7	17.0	40.3	15.0
Ученые советы факультетов	4.3	1.8	21.3	4.5	18.1	16.1	6.0
Руководители кафедр	24.8	3.8	62.4	9.2	54.1	59.7	12.8
Группы преподавателей	8.5	0.2	19.0	1.3	20.6	1.6	2.0
Профком	1.8	2.7	0.7	8.9	0.4	12.8	1.8
Обучающиеся (их родители)	36.2	16.0	23.9	2.2	1.8	4.5	2.9
Работодатели	39.1	5.8	52.1	2.0	24.6	10.7	21.3
Всего вузов	447	445	447	447	447	447	447

Источник: НИУ ВШЭ, опрос руководителей вузов в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

существенных изменений. В то же время в научной политике несколько снизилась роль факультетов, а именно ученого совета и администрации факультета.

Заведующие кафедрами продолжают играть важную роль в научной и кадровой политике, а также в определении содержания образовательных программ.

У всех категорий агентов уровень участия в принятии решений в филиалах ниже, чем в головных вузах. Особенно заметно различие в уровне влияния администрации факультетов и ученых советов факультетов. И это более существенно сказывается на научной и инвестиционной политике. Сравнение крупных

и не крупных вузов показывает, что в последних ниже уровень участия всех агентов в принятии решений. Так же, как в случае с филиалами головными вузами, наиболее заметна разница в уровне влияния администрации и ученых советов факультетов. Однако в данном случае это более существенно сказывается на кадровой политике и политике приема студентов.

Сравнение ведущих вузов с другими (табл. 26) не выявило существенных различий, кроме двух: в ведущих вузах значительно выше влияние потенциальных работодателей будущих выпускников на политику приема студентов и ниже роль учредителя в инвестиционной политике. Эти особенности, скорее всего,

Табл. 26. Влияние агентов на основные политики в зависимости от статуса вуза
(в процентах от общего числа вузов)

	Учредители	Руководитель обр. организации, его заместители	Ученый совет	Администрация факультетов, отделений	Ученые советы факультетов	Заведующие кафедрами	Группы преподавателей	Профком	Студенты (их родители)	Работодатели	Всего вузов
Политика приема студентов											
Ведущие вузы	47.3	49.1	34.5	25.5	5.5	29.1	12.7	3.6	38.2	52.7	55.0
Другие вузы	50.5	57.9	29.8	28.6	4.1	24.2	7.9	1.5	36.0	37.2	392.0
Цены на платное обучение											
Ведущие вузы	74.5	40.0	43.6	16.4	3.6	5.5	0.0	7.3	9.1	5.5	55.0
Другие вузы	75.1	47.4	31.8	9.5	1.5	3.6	0.3	2.1	16.9	5.9	390.0
Набор курсов, содержание учебных программ											
Ведущие вузы	16.4	43.6	32.7	34.5	27.3	60.0	16.4	0.0	16.4	56.4	55.0
Другие вузы	24.0	42.6	34.2	30.6	20.4	62.8	19.4	0.8	25.0	51.5	392.0
Распределение денежных средств											
Ведущие вузы	36.4	81.8	36.4	29.1	9.1	10.9	7.3	9.1	3.6	3.6	55.0
Другие вузы	44.1	86.7	43.1	18.4	3.8	8.9	0.5	8.9	2.0	1.8	392.0
Научная политика											
Ведущие вузы	23.6	74.5	50.9	21.8	21.8	49.1	23.6	1.8	0.0	23.6	55.0
Другие вузы	32.1	71.9	63.3	16.3	17.6	54.8	20.2	0.3	2.0	24.7	392.0
Кадровая политика											
Ведущие вузы	23.6	89.1	34.5	34.5	18.2	49.1	3.6	12.7	5.5	12.7	55.0
Другие вузы	32.1	91.3	42.6	41.1	15.8	61.2	1.3	12.8	4.3	10.5	392.0
Инвестиционная политика											
Ведущие вузы	40.0	78.2	30.9	20.0	12.7	20.0	3.6	0.0	3.6	25.5	55.0
Другие вузы	59.9	77.0	40.8	14.3	5.1	11.7	1.8	2.0	2.8	20.7	392.0

Источник: НИУ ВШЭ, опрос руководителей вузов в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г.

Рис. 5. Степень коллегиальности принятия решений по основным видам политики
(в процентах от общего числа вузов)

Источник: НИУ ВШЭ, опрос руководителей вузов в рамках МЭО, 2020/2021 уч. г. Расчеты авторов.

связаны с тем, что ведущие вузы финансово более независимы, чем другие, и стараются наладить взаимовыгодные отношения с потенциальными работодателями выпускников.

Мы проанализировали, насколько вузы автономны в каждом из видов политики и насколько авторитарным или коллегиальным образом в них принимаются решения. Агенты были разделены на внутренних и внешних, к последним

были отнесены учредители, потенциальные работодатели выпускников, студенты и их родители. Был создан индекс коллегиальности, который показывает, насколько коллегиальным образом внутренние агенты принимают решения по различным видам политики. По каждому из видов политики нами был вычислен индекс степени коллегиальности:

$\sum_{i=1}^7 q_i/7$, где i – категория агентов, а параметр

q_i показывает, указал ли ректор, что эта категория агентов влияет на данный вид политики. Значение индекса, равное 1, указывает на абсолютную коллегиальность (все семь категорий внутренних агентов принимают участие в выработке решений), $1/7$ – на то, что власть сконцентрирована в руках одной категории агентов, а 0 – на то, что внутренние агенты не влияют на данный тип политики (рис. 5). Также отдельно мы проанализировали влияние на различные виды вузовской политики внешних агентов.

В кадровой и научной политике, а также в вопросах, касающихся распределения денежных средств, автономность вузов выше.

По другим видам политики автономность вузов ниже, что естественно, потому что выше влияние таких агентов, как учредители и студенты. Наименьший уровень автономии вузов наблюдается в политике ценообразования и приема студентов. Уровень коллегиальности особенно высок в кадровой и научной политике. На решения в области инвестиций и распределения денег влияет меньше агентов, степень коллегиальности в этих вопросах низкая. Отдельно можно отметить, что в вопросах, касающихся содержания курсов, наблюдаются одновременно более высокая коллегиальность и более низкая автономность.

Заключение

Для современного общества, основанного на экономике знаний, важное значение имеет качество работы вузов. В России, как и в других странах, возрастает контроль за высшим образованием со стороны государства и общества. В этих условиях необходимо искать баланс между внешним контролем и академическими автономией и свободой, которые способствуют поддержанию качества работы вузов и создают стимулы для преподавателей.

Наш анализ показал недоиспользование академического сообщества, как в контроле за академической деятельностью, так и при принятии решений. Контроль со стороны коллег не развит и, по сути, замещен административным контролем со стороны заведующего кафедрой и более старших административных сотрудников. Уровень профессиональной оценки, контроля, помощи и обмена информацией у преподавателей со стороны профильных коллег из других вузов достаточно низкий, что опять же свидетельствует о невысоком уровне развития академического сообщества.

В то же время в ведущих вузах нашей страны в большей степени, чем в других, практикуется оценка работы преподавателей профессиональным сообществом. Кроме того, для нашего анализа оказались важными такие характеристики вузов, как форма собственности и размер, а также – головной это вуз или филиал. В частных вузах, филиалах и маленьких вузах (по сравнению с государственными, головными и крупными вузами) в контроле работы преподавателей реже участвуют коллеги и заведующие кафедрами, а чаще – высшее руководство. В частных учебных заведениях также высока роль студентов в оценке учебной работы преподавателей.

Анализ участия различных категорий агентов в принятии решений по основным видам

вузовской политики позволяет сделать следующие выводы. Наиболее высокий уровень коллегиальности и автономности характерен для кадровой и научной политики. Самая низкая коллегиальность наблюдается в инвестиционной и денежной политике, автономность ниже всего в ценовой политике и политике приема студентов. Важно отметить, что по сравнению с 2006 г. в политике приема студентов существенно уменьшилась роль руководителей, ученых советов вузов, администрации и ученых советов факультетов, но возросла роль студентов, чему, скорее всего, способствовало внедрение ЕГЭ, повышение мобильности абитуриентов и усиление конкуренции между вузами. Так же с 2006 г. повысился уровень участия студентов в определении содержания учебных программ. На данный момент в этом вопросе вузы демонстрируют одновременно низкую автономность и высокую коллегиальность. Несмотря на то что влияние студентов в некоторых видах политики возросло, они по-прежнему, как и в 2006 г., относятся к числу основных аутсайдеров, агентов, которые в целом мало влияют на политику вузов. К аутсайдерам следует отнести также профкомы и группы преподавателей. Учредители и руководство остаются наиболее влиятельными агентами, определяющими политику вузов. Так же следует отметить стабильно высокую роль заведующих кафедрами в академических вопросах.

Сравнение ведущих вузов с другими не выявило существенных различий в участии различных категорий агентов в принятии административных решений. Однако следует выделить работодателей и учредителей: в ведущих вузах у первых значительно выше влияние на политику приема студентов, а у вторых ниже роль в инвестиционной политике.

Список источников

Панова А. А. (2007). О структуре управления и принятии решений в российских вузах // Вопросы экономики. № 6. С. 94–105.

Aberbach J. D., Christensen T. (2018). Academic Autonomy and Freedom under Pressure: Severely Limited, or Alive and Kicking? // Public Organization Review. Vol. 18. P. 487–506.

Etomaru I., Ujeyo M. S., Luhamya A., Kimoga J. (2016). Institutional Autonomy: Implications for Teaching and Research in Public Universities in Uganda // International Research in Higher Education. Vol. 1. № 2. P. 133–142.

Hoecht A. (2006) Quality Assurance in UK Higher Education: Issues of Trust, Control, Professional Autonomy and Accountability // Higher Education. Vol. 51. P. 541–563. <https://doi.org/10.1007/s10734-004-2533-2> (дата обращения: 22.10.2021).

Maassen P., Gornitzka A., Fumasoli T. (2017). University reform and institutional autonomy: A framework for analysing the living autonomy // Higher Education Quarterly. Vol. 71. № 3.

Ritzen J. (2016). University autonomy: Improving educational output // IZA World of Labor. March 2016. P. 240.

Schmidt E. K. Langberg K. (2007). Academic Autonomy in a Rapidly Changing Higher Education Framework: Academia on the Procrustean Bed? // European Education. Vol. 39. № 4. P. 80–94.

А.А. Панова, А.А. Бывальцева

**АКАДЕМИЧЕСКАЯ АВТОНОМИЯ И АКАДЕМИЧЕСКАЯ СВОБОДА
В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ**

Информационный бюллетень

Редактор Л.Д. Эйделькинд

Дизайн И.В. Цыганков

Компьютерный макет Н.А. Петяева

Подписано в печать 19.11.2021.

Формат 60×84¹/₈. Бумага мелованная. Печ. л. 6.0.

Тираж 70 экз. Заказ № 15382

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

101000, Москва, Мясницкая ул., 20

Отпечатано в ООО «АйПринт»

105062, Москва, Подсосенский пер., 23, стр. 5

Тел.: +7 (499) 648-17-02

Для заметок

Национальный исследовательский
университет «Высшая школа
экономики» (НИУ ВШЭ)

Проект
«Мониторинг экономики
образования»

Сборник
«Мониторинг экономики
образования: 2020»

Информационные бюллетени
серии «Мониторинг экономики
образования»

Статистический сборник
«Индикаторы образования»

Краткий статистический сборник
«Образование в цифрах»

Статистический обзор
«Высшее образование
в России»

Статистический обзор
«Дошкольное образование
в России»