О НЕОБХОДИМОСТИ ВЕРНУТЬ ПРОКУРОРУ ПРАВО НА ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА*

О. П. Копылова

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р юрид. наук, профессор В. Г. Баев

Ключевые слова и фразы: возбуждение уголовного дела; прокурорский надзор; регистрация заявлений и сообщений о преступлениях.

Аннотация: Рассмотрены вопросы, посвященные прокурорскому надзору за регистрацией заявлений и сообщений о преступлениях, за решениями, которые принимают органы дознания по заявлениям.

В последнее время между процессуалистами в литературе ведется спор о необходимости возврата прав прокурору на возбуждение уголовного дела. Ранее ему принадлежали данные права, но в 2007 году в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) РФ и Федеральный закон «О прокуратуре РФ» законодатель внес изменения, согласно которым прокурор может возбудить только дело об административном производстве [1].

В Конституции РФ сказано, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства [2]. Прокуратура Российской Федерации относится к числу правоохранительных органов, которые непосредственно выполняют обязанность государства по соблюдению и защите прав и свобод человека. Прокуратура призвана добиваться такого состояния, при котором, с одной стороны, права и свободы человека и гражданина действительно соблюдались бы всеми органами и должностными лицами, а с другой, – гражданин был бы убежден в том, что его права и свободы находятся под надежной охраной и в случае нарушения, он вправе обратиться за защитой к компетентным правоохранительным органам (их должностным лицам).

Согласно ст. 37 УПК РФ прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством, осуществлять от имени государства уголовное преследование, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия [3].

Копылова Ольга Петровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», e-mail: crime@crimeinfo.jesby.tstu.ru, ТамбГТУ, г. Тамбов.

При принятии УПК РФ в 2001 г. законодатель закрепил за прокурором право в ходе досудебного производства по уголовному делу проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Однако сам порядок регистрации заявлений и сообщений о преступлениях регламентировался не федеральным законом, а соответствующей инструкцией, утвержденной приказом МВД РФ.

Лишь 4 марта 2013 г. законодатель принял Федеральный закон № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который значительно расширил права следователя и дознавателя при проверке заявления потерпевшего о преступлении [4].

В. М. Быков определяет предварительную проверку сообщения о преступлении как регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность органа дознания, дознавателя, следователя и руководителя следственного органа, направленную на собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления наличия или отсутствия повода и основания для возбуждения уголовного дела или отказа в возбуждении уголовного дела [5].

Из данного определения видно, что субъектами осуществления предварительной проверки являются дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа. До недавнего времени (2007 г.) контроль и надзор за их деятельностью осуществлял прокурор. Однако согласно действующей редакции главы 19 УПК РФ и вышеназванного закона прокурор лишен права принять, проверить сообщение о преступлении и возбудить уголовное дело. Почему-то позиция законодателя направлена на уменьшение прав прокурора по надзору в этом направлении деятельности.

Прокурору следовало бы наделить правом возбуждать уголовные дела и принимать решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Об этом уже писали в своих публикациях некоторые процессуалисты. Так Я. П. Ряполова считает, что законодателю следует вернуть прокурору полномочия самостоятельно возбуждать уголовное дело [6, с. 11].

Собирание доказательств осуществляется путем производства как следственных, так и иных процессуальных действий [3, ч. 1 ст. 86]. Наряду со следственными действиями следователь (дознаватель) по вышеназванному закону имеет право при проверке сообщения о преступлении производить и иные процессуальные действия: получение объяснения, истребование предметов и документов.

Получение объяснений, истребование предметов и документов – процессуальные действия, которые уже были закреплены в ст. 109 УПК РСФСР (1960 г.). И на протяжении длительного времени следователи, дознаватели, проводя доследственную проверку, приглашали граждан для дачи объяснений по существу совершенного преступления, однако УПК РФ данный процесс никак не регламентирует. Надзор со стороны прокурора необходим, так как недобросовестные следователи, особенно сотрудники органов дознания: дознаватели, участковые уполномоченные полиции, оперуполномоченные отдела уголовного розыска (**ОУР**) и др., до сих пор занимаются укрытием преступлений от учета путем вынесения неза-

конных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о передаче материалов проверки в суд, хотя они туда не поступают. Так, например, 8.06.2012 г. в дежурную часть отдела полиции (ОП) № 3 УМВД России по г. Тамбову поступило сообщение Ю. А. Соколова (зарегистрированное в книге учета сообщений о преступлениях (КУСП) за № 83253) о том, что неустановленные лица похитили от дома № 2 «Е» по ул. Урожайная г. Тамбова разборный гараж. Оперуполномоченным ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Тамбову 18.06.2012 г. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием события преступления). Прокуратурой Октябрьского района г. Тамбова указанное постановление было отменено, а материал проверки возвращен в отдел полиции. Сроки проверки по данному материалу неоднократно продлялись.

В нарушение требований прокурора, данная проверка проводилась более года, очередное решение по заявлению Ю. А. Соколова было принято 6.02.2014 г., при этом за время проведения проверки оперуполномоченным было приобщено к материалам два объяснения без указания даты их получения, четыре рапорта ОУР о безрезультатности проведенных мероприятий и справка эксперта без указания даты ее изготовления. Решение, принятое 6.02.2014 г. оперуполномоченным ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Тамбову, было отменено прокурором района как незаконное. Таким образом, бездействие оперуполномоченного ОУР ОП № 3 УМВД России по г. Тамбову и отсутствие должного ведомственного контроля за его деятельностью со стороны непосредственного руководителя указанного подразделения МВД РФ, привели к нарушениям норм УПК РФ, что в свою очередь повлекло несоблюдение сроков проведения проверки сообщения о преступлении, а также нарушению конституционных прав заявителя.

Прокурор Октябрьского района г. Тамбова мог бы отменить постановление оперативного уполномоченного ОУР об отказе в возбуждении уголовного дела и своим постановлением возбудить уголовное дело, но у него в настоящее время такого права нет. В данном случае он вынужден был вынести представление об устранении нарушений требований УПК РФ и учетно-регистрационной дисциплины на основании ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Аналогичное представление было вынесено прокуратурой Октябрьского района г. Тамбова после проверки заявления гражданки Е. Е. Седых, которая обратилась 20.01.2014 г. в прокуратуру с жалобой о том, что она не согласна с постановлением о передаче сообщения о преступлении в суд. В ходе проверки было установлено, что органом дознания ОП № 3 УМВД России по г. Тамбову материал проверки (КУСП № 92953 от 29.12.2013 г. по сообщению А. В. Лушникова) не был своевременно направлен в мировой суд Октябрьского района г. Тамбова. Сотрудники дознания ОП № 3 УМВД России по г. Тамбову сообщили в прокуратуру, что якобы 8.01.2014 г. материал проверки был передан по подсудности в мировой суд Октябрьского района г. Тамбова. А фактически материал проверки (по делам частного обвинения) был направлен ими 17.02.2014 г., на протяжении длительного времени в прокуратуру района сообщались недостоверные сведения. В районной прокуратуре сочли, что действия со-

трудников полиции продиктованы целью сокрытия преступления от учета и повлекли нарушение конституционного права заявителя на защиту своих интересов в области уголовного судопроизводства: принятия законного и обоснованного решения и получения ответа на обращение.

Исполнение требований закона о своевременном приеме, учете и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях не только обеспечивает быстрое и полное раскрытие преступления, но и является гарантией обоснованного привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление, и предупреждения случаев привлечения к уголовной ответственности лица, не причастного к преступлению [7, с. 100].

Порядок приема заявлений и сообщений о совершенном или готовящемся к совершению преступлений регулируется Административным регламентом МВД РФ предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах МВД РФ заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденным приказом МВД РФ 1.03.2012 г. № 140 [8].

В Административном регламенте сказано, что заявления о преступлении могут быть поданы в органы внутренних дел как в письменном виде, так и через Интернет. Пока еще остается проблема электронной подписи. Применение систем цифровой подписи регламентируется Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» [9]. Электронная цифровая подпись является аналогом рукописной подписи, но россияне не спешат с ее оформлением. Лишь 15 % граждан России владеют электронной подписью. Заявления без подписи считаются анонимными, которые согласно УПК РФ и указанного регламента не регистрируются в КУСП, они передаются в оперативные подразделения для проверки.

Прокуратурой РФ ежегодно выявляется по 3 млн укрытых от учета преступлений. В связи с этим было принято решение о создании открытого для общественности «Портала правовой статистики Генпрокуратуры России» по адресу <http://crimestat.ru>.

В 2011 году прокуратуре переданы полномочия по ведению единого государственного статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях, состоянии преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора. До этого статистику преступности вело МВД РФ. Если прокурору принадлежит право осуществлять учет зарегистрированных преступлений, проверку отказных материалов, то ему и должно принадлежать право на возбуждение уголовного дела по результатам проверок.

Список литературы

1. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17.01.1992 г. № 2202-1-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/10164358/> (дата обращения: 05.02.2015).
2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с поправками от 30 декабря 2008 г., 5 февраля, 21 июля 2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.interlaw.ru/law/docs/10003000/> (дата обращения: 05.02.2015).

3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ : федер. закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
4. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 4.03.2013 г. № 23-ФЗ // Рос. газ. – 2013. – 6 марта. – С. 19.
5. Быков, В. М. Новый закон о порядке рассмотрения следователем и дознавателем сообщения о преступлении / В. М. Быков // Рос. юстиция. – 2013. – № 5. – С. 24 – 30.
6. Ряполова, Я. П. Процессуальные действия прокурора по надзору за законностью и обоснованностью действий и решений на стадии возбуждения уголовного дела / Я. П. Ряполова // Рос. следователь. – 2012. – № 14. – С. 8 – 11.
7. Григорьева, Н. В. Прокурорский надзор : учеб. пособие / Н. В. Григорьева. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 225 с.
8. Об утверждении Административного регламента МВД РФ предоставления государственной услуги по приему, регистрации и разрешению в территориальных органах МВД РФ заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях : приказ МВД РФ от 01.03.2012 г. № 140 // Рос. газ. – 2012. – 1 августа. – С. 24–25.
9. Об электронной подписи : федер. закон от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ // Рос. газ. – 2011. – 8 апр. – С. 17.

References

1. <http://base.garant.ru/10164358/> (assecced 5 February 2015).
2. <http://www.interlaw.ru/law/docs/10003000/> (assecced 5 February 2015).
3. *Sobranie zakonodatel'stva RF* (Corpus of Legislative Acts of the Russian Federation), 2001, no. 52, art. 4921.
4. *Rossiiskaya gazeta*, 2013, 6 March, p. 19.
5. Bykov V.M. *Rossiiskaya yustitsiya*, 2013, no. 5, pp. 24-30.
6. Ryapolova Ya.P. *Rossiiskii sledovatel'*, 2012, no. 14, pp. 8-11.
7. Grigor'eva N.V. *Prokurorskii nadzor* (Prosecutorial Supervision), Moscow: INFRA-M, 2003, 225 p.
8. *Rossiiskaya gazeta*, 2012, 1 August, pp. 24-25.
9. *Rossiiskaya gazeta*, 2011, 8 April, p. 17.

On the Need to Return the Public Prosecutor the Right to Institute Criminal Proceedings

O. P. Kopylova

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: criminal proceedings; public prosecutor's supervision; registration of statements and reports of crimes.

Abstract: The paper is devoted to the prosecutor's supervision of the registration of statements and reports of crimes, the decisions made by the investigative bodies on the statements.

© О. П. Копылова, 2015