ОСОБЕННОСТИ КЛАССИФИКАЦИИ И СОСТАВА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРАВОВУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ*

С. В. Медведева, М. А. Ментюкова

ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р ист. наук, профессор В. В. Никулин

Ключевые слова и фразы: квазинеправомерный поступок; классификация; обстоятельства, исключающие правовую ответственность личности; состав; юридические факты.

Аннотация: Рассмотрены состав и особенности классификации обстоятельств, исключающих правовую ответственность личности, а также понятие квазинеправомерного поступка.

Одно из центральных мест в системном анализе обстоятельств, исключающих правовую ответственность, занимает элементный аспект исследования, позволяющего определить, из каких составных частей образована данная система. Элементным носителем указанного выше интегративного качества функциональной системы обстоятельств, исключающих правовую ответственность, является отдельный квазинеправомерный поступок, представляющий собой определенную систему и внешне подпадающий под признаки какого-либо правонарушения. Любой поступок, исключающий правовую ответственность, характеризуется рядом общих признаков, что делает его однопорядковым и однородным. В то же время каждый поступок характеризуется своим специфическим основанием и признаками.

Социально-юридическая природа рассматриваемых поступков едина. Она определяется общей их социально-правовой характеристикой, местом в системе правовых явлений, выполняемыми функциями, что собственно и позволяет объединить их в единую систему. Различие же в совокупности оснований и признаков свидетельствует лишь об индивидуальности и неповторимости рассматриваемых поступков, своеобразии их проявления в той или иной сфере общественных отношений, то есть об их индивидуальной предметности и относительной самостоятельности. Поэтому и описание

Медведева Светлана Валентиновна – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», e-mail: sv-medvedeva@mail.ru; Ментюкова Мария Алексеевна – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», ТамбГТУ, г. Тамбов.

отдельных видов обстоятельств, исключающих правовую ответственность, должно производиться не в отрыве от их общей социально-юридической природы, а с учетом их принадлежности к определенной функциональной системе, где они занимают свое самостоятельное место, что, помимо прочего, позволяет определенным образом их классифицировать.

Классификация обстоятельств, исключающих правовую ответственность, представляет собой разделение их всех на определенные группы, обладающие специфическими признаками и влекущие одно и то же правовое последствие – исключение правовой ответственности. Критерием классификации обстоятельств, исключающих правовую ответственность, может быть такой объективный существенный признак, который определяет все остальные и составляет основу качественной специфики данных обстоятельств в целом. Представляется, что таким является признак правомерности, который раскрывает юридическую природу данных обстоятельств. Термин правомерности обстоятельств охватывает собой различные акты реального поведения, отличающиеся друг от друга по социальному значению, правовой форме, внешнему проявлению, внутреннему содержанию и т.д. [1, с. 150]. Поэтому обстоятельства, исключающие правовую ответственность, можно подразделить по различным основаниям, к числу которых следует отнести отраслевую принадлежность правовых норм, в соответствии с которыми регулируются данные обстоятельства; сферу общественных отношений, в которых они совершаются; их субъектов; форму реализации правовых требований; частоту совершения и др.

Обстоятельства, исключающие правовую ответственность личности, совершаются в различных сферах общественной жизни и поэтому регулируются нормами различных отраслей права. Так, например, некоторые из них (необходимая оборона, крайняя необходимость, невменяемость) предусмотрены уголовным [2], другие – административным (причинение вреда при задержании правонарушителя), третьи – трудовым (исполнение приказа или распоряжения), четвертые – процессуальным (применение процессуального принуждения), пятые – гражданским (просрочка кредитора), шестые – конституционным (депутатский, президентский иммунитет) законодательством [3]. Практически в любой отрасли права можно обнаружить подобные нормы. Их объединяет то, что они регулируют поступки, которые исключают ответственность. Объединяющим признаком норм, регулирующих данные обстоятельства, является их строение, которое состоит из оснований и важнейших признаков. Так, работники полиции применяют в качестве крайней меры огнестрельное оружие в следующих случаях: для защиты граждан от нападения, опасного для жизни или здоровья; отражения нападения на сотрудника полиции, когда его жизнь или здоровье подвергаются опасности; освобождения заложников; задержания лица, застигнутого при совершении тяжкого преступления против жизни, здоровья и собственности и пытающегося скрыться, а также лица, оказавшего вооруженное сопротивление; отражения группового или вооруженного нападения на жилища граждан, помещения государственных органов; пресечения побега из-под стражи лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, лиц, в отношении которых мерой пресечения избрано заключение под стражу, лиц осужденных к лишению свободы, а также для пресечения попыток насильственного освобождения этих лиц [4].

Следует выделить четыре группы обстоятельств, исключающих правовую ответственность: 1) исключающие общественную опасность (малозначительность деяния); 2) исключающие противоправность деяния (административная преюдиция); 3) исключающие признаки состава правонарушения субъекта, объекта, объективной или субъективной стороны деяния (невменяемость, не достижение возраста правовой ответственности, непреодолимая сила, казус, иммунитет и др.); 4) исключающие и общественную опасность, и противоправность деяния, которые охватывают квазинеправомерные и социально-приемлемые поступки какого-либо деяния, предусмотренного законом (осуществление права, исполнение приказа или распоряжения, необходимая оборона и др.). Данные группы обстоятельств имеют различную социальную и юридическую характеристики, но их объединяет общее свойство: они, каждая со своей стороны, исключают основание правовой ответственности. Взятые лишь в системе, они способны исключить правовую ответственность лица за вред, причиненный благам, охраняемым законом от посягательств, сходных по своим внешним признакам с поступками, образующими систему обстоятельств, исключающих правовую ответственность.

Обстоятельства, исключающие правовую ответственность, представляют собой один из видов квазинеправомерного поведения, следовательно, возможно и целесообразно рассматривать их структуру с помощью такой категории, как состав обстоятельства, исключающего ответственность. Элементами такого состава являются субъект, объект, субъективная и объективная стороны. Выделение данных элементов носит условный характер в том смысле, что в действительности они не существуют отдельно от обстоятельства, а образуют его как единое целое своим взаимодействием. Вместе с тем предлагаемое выделение имеет под собой и реальную основу, поскольку очевидно, что каждый из элементов характеризует данные обстоятельства с особой стороны, а их отдельный анализ позволяет раскрыть их структуру. Такой подход позволяет дать им всестороннюю характеристику. При этом следует иметь в виду, что каждый элемент обстоятельства представляет собой систему, объединяющую определенную совокупность признаков.

Каждое обстоятельство, исключающее правовую ответственность, — явление реальной действительности. Данное обстоятельство имеет юридическую природу, следовательно, оно урегулировано правом. При этом в нормах права закрепляются не все признаки рассматриваемых обстоятельств, а лишь наиболее существенные, отражающие каждый из элементов обстоятельств. Вследствие этого такие признаки приобретают юридический характер [5]. Поэтому состав обстоятельств может быть определен как система юридических признаков субъекта, объекта, субъективной, объективной сторон поступка, характеризуемого в качестве общественно полезного или социально-приемлемого. Следовательно, состав обстоятельств всегда имеет место там, где совершенное деяние соответствует всем без исключения признакам, предусмотренным законом. И, наоборот, несоответствие поступка хотя бы одному из таких признаков, свидетель-

ствует об отсутствии данного состава обстоятельства и наличии правонарушения.

Понятие состава обстоятельства, исключаящего правовую ответственность, способствует логически стройному, последовательному и беспробельному их описанию в законе, ибо ориентирует законодателя на отражение в правовых нормах всех существенных признаков, характеризующих элементы состава.

Состав является необходимым и достаточным основанием квалификации его как исключаящего правовую ответственность. Он требует от государственного органа и должностного лица установления обстоятельств дела в такой полноте, которая свидетельствовала бы о наличии всех без исключения признаков, характеризующих элементы состава того или иного обстоятельства. Поэтому квалификация последнего, как исключаящего правовую ответственность, состоит в установлении точного соответствия совершенного деяния всем юридическим признакам состава того или иного вида обстоятельства.

Отсутствие общего понятия обстоятельства, исключаящего правовую ответственность, лишает науку теоретической базы при анализе отдельных видов обстоятельств, вынуждает каждый раз различным образом подходить к их рассмотрению, ведет к противоречивым рекомендациям по одним и тем же вопросам. Общее понятие обстоятельства, исключаящего правовую ответственность, дает возможность оценить действующее законодательство с точки зрения полноты отражения им необходимых признаков конкретных видов обстоятельств.

Таким образом, правомерный поступок, исключаящий правовую ответственность, всегда способен превратиться в соответствующее правонарушение или же прекратиться во времени. Поэтому правомерность и преступность – диалектически парные категории социально-правовой действительности. К такому же выводу приводит анализ действующего законодательства. Следует, однако, отметить, что существует между правомерным и неправомерным поступками еще и квазинеправомерный, который находится на границе между ними, то есть он как бы неправомерен, но, по сути, правомерен.

Ближайшая перспектива системы обстоятельств, исключаящих правовую ответственность, видится в последовательном расширении круга рассматриваемых правомерных поступков, особенно в новых сферах общественных отношений; их усиливающимся взаимодействию с другими подобными по юридической природе поступками; обеспечением ими в своем единстве последовательного достижения цели исключения правовой ответственности. В связи с этим очевидно, что система обстоятельств, исключаящих правовую ответственность, нуждается в постоянном анализе, прогнозах, управлении. Для этого требуется не только юридические, но и социологические исследования. Управление системой обстоятельств, исключаящих правовую ответственность, достигается разнообразными средствами, среди которых важное место занимает право, поскольку рассматриваемые обстоятельства относятся к разряду тех, которые по общему правилу могут существовать только в правовой форме.

Список литературы

1. Тихомиров, Ю. А. Теория закона / Ю. А. Тихомиров. – М. : Юрид. лит., 1982. – 256 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.11.2014) // Собр. законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Конституция Российской Федерации (принята 12 декабря 1993 года) (в ред. от 01.03.2014 г.) // Собр. законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
4. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А. В. Наумова. – М. : Юрист, 2009. – 824 с.
5. Кудрявцев, В. Н. Правовое поведение: норма и патология / В. Н. Кудрявцев. – М. : Наука, 1982. – 287 с.

References

1. Tikhomirov Yu.A. *Teoriya zakona* (Theory of law), Moscow: Yuridicheskaya literatura, 1982, 256 p.
2. *Sobranie zakonodatel'stva RF* (Corpus of Legislative Acts of the Russian Federation), 1996, no. 25, art. 2954.
3. *Sobranie zakonodatel'stva RF* (Corpus of Legislative Acts of the Russian Federation), 2014, no. 31, art. 4398.
4. Naumov A.V. (Ed.) *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu RF* (Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation), Moscow: Yurist, 2009, 824 p.
5. Kudryavtsev V.N. *Pravovoe povedenie: norma i patologiya* (Legal behavior: norm and pathology), Moscow: Nauka, 1982, 287 p.

Features of Classification and Composition of Valid Defence of an Individual

S. V. Medvedeva, M. A. Mentyukova

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: classification; composition; legal facts; quasi-normality act; valid defence.

Abstract: The paper studies the composition and peculiarities of the classification of legal defence of an individual, the concept of composition of legal defence and the notion of quasi-normality act.

© С. В. Медведева, М. А. Ментюкова, 2015