В настоящее время сложившаяся в России система экспертных подразделений позволяет должностным лицам, осуществляющим расследование преступлений эффективно использовать их возможности в части проведения судебных экспертиз различных классов, родов и видов. Несмотря на сложившуюся благоприятную ситуацию в части взаимодействия сотрудников следственных и экспертных подразделений, нередко, следователи, дознаватели при назначении судебных экспертиз сталкиваются с рядом проблем, связанным с недостатком численности судебных экспертов, их большой загруженностью и как следствие увеличения сроков расследования преступлений. В статье рассмотрены альтернативные возможности назначения судебных экспертиз в негосударственные экспертные учреждения и частным экспертам. Выделены преимущества и недостатки организации производства судебных экспертиз вне государственных экспертных учреждений.

Ключевые слова: судебная экспертиза; государственное экспертное учреждение; негосударственное экспертное учреждение; частный эксперт; независимая экспертиза; альтернативная экспертиза.

Вадим Викторович Сергеев, канд. юрид. наук, доцент,
кафедра криминалистики, ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина», Белгород, Россия;
sergeevvadim78@yandex.ru

Олег Николаевич Скоморохов, канд. юрид. наук,
старший преподаватель, кафедра криминалистики,
ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина», Белгород, Россия;
79056781779@yandex.ru

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ И ЧАСТНЫМИ ЭКСПЕРТАМИ

Введение

Возрастающие потребности использования новых разработок в области науки и техники при производстве судебных экспертиз выявили необходимость привлечения к процессу раскрытия и расследования преступлений более широкого круга специалистов в различных областях знаний. Появление новых видов преступлений, способов их совершения и сокрытия следов требует соответствующего реагирования со стороны правоохранительных органов не только в части внесения изменений в уголовное законодательство (как это было с таким составом преступления, как мошенничество), но и пересмотреть тактические, методические и научные аспекты раскрытия и расследования преступлений.

Нередко должностные лица, осуществляющие расследование преступлений, сталкиваются с тем, что государственные экспертные учреждения

системы МВД России и Министерства юстиции России не располагают достаточными силами и средствами, необходимыми для решения поставленных задач. «Недостаток численности судебных экспертов не позволяет в установленные законом сроки переработать весь массив поступающих на экспертизы материалов, что проливает свет на проблему нехватки квалифицированных сотрудников, обладающих навыками и методиками производства различного рода экспертиз, позволяющих эффективно использовать новейшие достижения науки и техники» [1, с. 30]. Чаще всего на практике возникают трудности при назначении новых видов экспертиз, таких как судебно-экономические, инженерно-технические, судебно-речеведческие др. Как правило, это связано с нехваткой или отсутствием специалистов в данной области знаний, а существующие специалисты государственных экспертных учреждений не справляются с потоком экспертиз, поступающих от следователей и дознавателей, в связи с чем возникают очереди на их производство.

Обсуждение

Обозначенную проблему законодатель пытается преодолеть путем создания института негосударственных судебных экспертов и частных экспертов в соответствии со статьей 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (далее – ФЗ ГСЭД), предоставив возможность следователям назначать судебные экспертизы во «внегосударственные судебно-экспертные учреждения лицам, обладающим специальными знаниями в области науки, техники, искусстве или ремесле, но не являющимся государственными судебными экспертами». В части 2 ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК) указано, что «судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. К иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, частные эксперты, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях».

С теоретической точки зрения компетенция может рассматриваться как наличие у субъекта специальных знаний, уровень которых превышает общеобразовательный, полученных в результате прохождения соответствующего обучения и подтвержденного документом установленного образца.

Само слово «компетенция» происходит от латинского *competere* – соответствовать, быть годным. Оно может и должно рассматриваться в двух аспектах [2, с. 131].

Во-первых, это полномочия, включающие в себя права и обязанности эксперта, которые определены требованиями уголовно-процессуального законодательства, ФЗ ГСЭД. Во-вторых, это комплекс теоретических знаний, методических и практических основ производства судебных экспертиз.

В этой связи учеными-криминалистами выделяется объективная компетенция, которая представляет собой совокупность знаний, необходимых эксперту для выполнения своих должностных обязанностей в полном объ-

еме, и субъективная компетенция – уровень подготовки конкретного эксперта. Субъективную компетенцию также называют компетентностью эксперта. Она определяется его образовательным уровнем, специальной экспертной подготовкой, стажем экспертной работы, практическим опытом, способностями отдельно взятого эксперта. Согласно ст. 13 ФЗ ГСЭД, компетентность государственного судебного эксперта проверяется и удостоверяется экспертно-квалификационными комиссиями. «Недостаточная компетентность или отсутствие таковой является основанием для отвода эксперта» [3, с. 44].

Таким образом, прежде чем принять решение о назначении судебной экспертизы следователь, осуществляющий расследование, должен убедиться в компетентности эксперта, то есть определить у него наличие способности и возможности провести то или иное исследование. Возможность включает в себя наличие статуса эксперта, наделенного соответствующими правами и обязанностями для выполнения возложенных на него задач. Способность – наличие определенных научных знаний, технического оснащения и наличие допуска к производству определенного рода экспертиз. Немаловажную роль (помощь следователю) в определении компетенции и компетентности эксперта проявляет руководитель экспертного учреждения, который в достаточной мере располагает информацией о своих подчиненных сотрудниках экспертного учреждения, наличии у них соответствующих допусков к производству экспертиз, пройденных стажировок и курсов повышения квалификации.

По нашему мнению, компетенцию следует рассматривать относительно каждого субъекта судебно-экспертной деятельности.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» указано, что «под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами». В качестве судебных экспертов могут выступать: бывшие сотрудники государственных экспертных учреждений; частные эксперты-профессионалы; эксперты, входящие в штат негосударственных судебных экспертных учреждений; сотрудники неэкспертных учреждений (например, научно-исследовательских институтов, образовательных организаций), являющиеся специалистами в определенной сфере.

Одной из разновидностей негосударственного судебного эксперта являются частные эксперты, которые не относятся к какому-либо юридическому лицу. Частными экспертами, как правило, становятся бывшие сотрудники государственных экспертных учреждений, имеющие практический опыт, знания и профильное образование.

В этой связи, среди ученых сложились различные мнения относительно возможности использования помощи «сторонних организаций» в раскрытии и расследовании преступлений. «Как правило, в негосударственное экспертное учреждение обращаются в случаях, если:

- в государственном экспертном учреждении отсутствует возможность производства необходимой судебной экспертизы;
- занятость экспертов государственного судебно-экспертного учреждения производством экспертиз;
- поступило ходатайство от участников уголовного судопроизводства о назначении судебной экспертизы определенному специалисту в данной области знания, не работающему в государственном судебно-экспертном учреждении;
- в ходе расследования возникли сомнения по поводу незаинтересованности экспертов государственного судебно-экспертного учреждения в исходе дела» [4, с. 29].

Состязательность уголовного процесса дает возможность участникам уголовного судопроизводства оспаривать результаты исследований, проведенных в государственных экспертных учреждениях, и ходатайствовать о назначении повторных экспертиз в негосударственные учреждения или частным экспертам, которые, по их мнению, часто именуются «независимыми экспертами». Перечисленные обстоятельства обусловили возникновение в России «альтернативных» экспертных учреждений, проводящих экспертизы, в том числе и на платной основе.

В криминалистическом аспекте нам видится проблема выбора эксперта и экспертного учреждения при назначении следователем судебной экспертизы в рамках расследования уголовного дела. С одной стороны, расширены возможности использования специальных знаний в целях раскрытия и расследования преступлений, с другой стороны, частный и платный характер экспертиз может влиять на объективность получаемых результатов. Порою должностным лицам, назначившим экспертизу, бывает сложно разобраться в огромном количестве существующих методик исследований, не обладая при этом специальными знаниями и соответствующим образованием, и выбрать «правильную» из числа имеющихся. Популярный термин «независимая экспертиза», по нашему мнению, должен быть заменен понятием «альтернативная экспертиза», то есть та экспертиза, которая проводится в негосударственных судебно-экспертных учреждениях.

Кроме того, при назначении судебной экспертизы негосударственному эксперту или частному эксперту, следователь не может обязать указанных лиц принять ее к производству и дать заключение, так как они являются частными лицами, которые работают на себя, и производство экспертиз является источником их дохода. Принуждать физических лиц к труду сотрудники правоохранительных органов права не имеют.

Интересным нам представляется мнение И. Ю. Таричко и А. Е. Кондратьева, в части того, что «законодателем не установлена какая-либо последовательность при назначении органами предварительного расследования судебной экспертизы (в части выбора между государственным или негосударственным судебным экспертом, государственным или негосударственным судебно-экспертным учреждением)» [5, с. 13].

С. Б. Россинский из всего спектра организационно-правовых проблем, возникающих при назначении и производстве судебных экспертиз, в каче-

стве основной выделяет «слабое нормативно-правовое обеспечение негосударственной судебно-экспертной деятельности в судопроизводстве». Другую, не менее важную, он связывает с отсутствием единых, унифицированных требований к квалификации негосударственных судебных экспертов [1, с. 32].

В ходе проведенного исследования, пришли к выводу о том, что компетенция негосударственного судебного эксперта и частного эксперта ничем не отличается от компетенции государственного судебного эксперта, так как на судебно-экспертную деятельность указанных лиц распространяется действие положений ФЗ ГСЭД. На наш взгляд, использование возможностей негосударственных экспертных учреждений, с одной стороны, создает благоприятные условия для повышения эффективности и результативности деятельности правоохранительных органов, связанной с раскрытием и расследованием преступлений, а с другой стороны, производство экспертиз на платной основе может влиять на объективность полученных результатов, что, в свою очередь, может стать орудием противодействия должностному лицу, осуществляющему расследование со стороны заинтересованных участников уголовного судопроизводства и их защитников. При наличии у следователя возможности выбора места производства судебной экспертизы предпочтение должно отдаваться государственным экспертным учреждениям, так как их деятельность урегулирована законом в полном объеме.

Выводы

1. Правовую основу деятельности негосударственных и частных судебных экспертов составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ, Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и другие нормативно-правовые акты, каким-либо образом относящиеся к деятельности, связанной с производством судебных экспертиз.

2. Правовая основа деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений и частных экспертов существенно отличается от всех ведомственных экспертных подразделений, осуществляющих аналогичные функции. Однако в настоящий момент разработан проект нового ФЗ о ГЭСД, с помощью которого законодатель попытается устранить существующий правовой вакуум и ввести деятельность субъектов СЭД в единое правовое поле.

3. Компетенция эксперта – наличие у субъекта специальных знаний, уровень которых превышает общеобразовательный и полученных в результате прохождения соответствующего обучения, подтвержденного документом установленного образца. Она должна рассматриваться в двух аспектах. Во-первых, это полномочия, включающие в себя права и обязанности эксперта, которые определены требованиями уголовно-процессуального законодательства, ФЗ ГСЭД. Во-вторых, это комплекс теоретиче-

ских знаний, методических и практических основ производства судебных экспертиз.

4. Назначение и производство судебных экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях и частными экспертами обусловлено рядом причин: недостаточная численность квалифицированных сотрудников и чрезмерная загруженность экспертов государственных экспертных учреждений, необходимость производства специфических видов судебных экспертиз, заявленные ходатайства участников уголовного судопроизводства о назначении исследований в «альтернативные» экспертные учреждения.

Список литературы

1. **Россинский С. Б.** О практике производства экспертиз в негосударственном судебно-экспертном учреждении // *Эксперт-криминалист*. 2010. № 4. С. 30 – 33.
2. **Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М.** Теория судебной экспертизы (судебная экспертология): учебник / Под ред. Е. Р. Россинской. М.: Норма : ИНФРА-М, 2016. 367 с.
3. **Россинская Е. Р.** Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, ИНФРА-М, 2020. 576 с.
4. **Россинская Е. Р., Галяшина Е. И.** Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2010. 458 с.
5. **Таричко И. Ю., Кондратьев А. Е.** О некоторых аспектах назначения органами предварительного расследования судебной экспертизы по уголовному делу для производства негосударственным судебно-экспертным учреждениям, а также негосударственным судебным экспертам // *Российский следователь*. 2016. № 22. С. 13 – 17.

References

1. **Rossinskiy S.B.** [On the practice of conducting expert examinations in a non-state forensic institution], *Ekspert-kriminalist* [Forensic expert], 2010, no. 4, pp. 30-33. (In Russ.).
2. **Rossinskaya Ye.R. (Ed.), Galyashina Ye.I., Zinin A.M.** *Teoriya sudebnoy ekspertizy (Sudebnaya ekspertologiya): uchebnik* [Theory of forensic examination (Forensic expertise): textbook], Moscow: Norma: INFRA-M, 2016, 367 p. (In Russ.).
3. **Rossinskaya Ye.R.** *Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom protsesse: monografiya* [Forensic examination in civil, arbitration, administrative and criminal process: monograph], Moscow: Norma, INFRA-M, 2020, 576 p. (In Russ.).
4. **Rossinskaya Ye.R., Galyashina Ye.I.** *Nastol'naya kniga sud'i: sudebnaya ekspertiza* [Judge's handbook: forensic examination], Moscow: Prospekt, 2010, 458 p. (In Russ.).
5. **Tarichko I.Yu., Kondrat'yev A.Ye.** [On some aspects of the appointment by the bodies of preliminary investigation of forensic examination in a criminal case for the production of non-state forensic institutions, as well as non-state forensic experts], *Rossiyskiy sledovatel'* [Russian investigator], 2016, no. 22, pp. 13-17. (In Russ.).

Some Problems of Organizing the Production of Forensic Examinations in Non-State Expert Institutions and Private Experts

V. V. Sergeev, *Cand. Sci. (Law), Associate Professor,
Department of Criminalistics,
I. D. Putilin Belgorod Law Institute of the Ministry
of Internal Affairs of Russia, Belgorod, Russia,
sergeevvadim78@yandex.ru*

O. N. Skomorokhov, *Cand. Sci. (Law),
Senior Lecturer, Department of Criminalistics,
I. D. Putilin Belgorod Law Institute of the Ministry
of Internal Affairs of Russia, Belgorod, Russia,
79056781779@yandex.ru*

Currently, the existing system of expert subdivisions in Russia allows officials investigating crimes to effectively use their capabilities in terms of conducting forensic examinations of various classes, genera and types. Despite the current favorable situation in terms of the interaction of employees of investigative and expert departments, often, investigators, interrogators, when appointing forensic examinations, face a number of problems associated with a lack of forensic experts, their heavy workload and, as a result, an increase in the duration of the investigation of crimes. This article discusses alternative options for assigning forensic examinations to non-state expert institutions and private experts. The advantages and disadvantages of organizing the production of forensic examinations outside state expert institutions are highlighted.

Keywords: forensic examination; state expert institution; non-state expert institution; private expert; independent expert examination; alternative expert examination.

© В. В. Сергеев, 2021

© О. Н. Скоморохов, 2021

Статья поступила в редакцию 28.05.2021

При цитировании использовать:

Сергеев В. В., Скоморохов О. Н. О некоторых проблемах организации производства судебных экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях и частными экспертами // *Право: история и современность.* 2021. № 3(16). С. 124 – 130. doi: 10.17277/pravo.2021.03.pp.124-130