Авторы ставят под сомнение эффективность действующего механизма по привлечению к ответственности лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов, а также целесообразность внедрения в ст. 157 УК РФ института административной преюдиции, породившего ряд правовых коллизий. Проблема неуплаты алиментов носит острый социальный характер, и способы ее решения должны учитывать в первую очередь интересы лиц, на содержание которых должны поступать необходимые средства. Однако привлечение к уголовной ответственности далеко не всегда способно решить главную проблему – обеспечить платежную дисциплину лиц, на которых возложена обязанность по уплате средств на содержание детей. Предложено отказаться от административной преюдиции, а в качестве конститутивного признака состава преступления предусмотреть систематичность уклонения от уплаты средств на содержание детей. Кроме того, целесообразно предусмотреть возможность освобождения должника от уголовной ответственности в случае погашения алиментного обязательства в полном объеме.

Ключевые слова: административная преюдиция; неуплата алиментов; общественная опасность; правонарушение; преступление.

Марина Анатольевна Горбатова, канд. юрид. наук, доцент,
кафедра уголовного права и процесса,
Санкт-Петербургский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,
Санкт-Петербург, Россия;
gorbatovam@mail.ru

Владислав Евгеньевич Лесин, магистрант,
кафедра уголовного права и процесса,
Санкт-Петербургский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,
Санкт-Петербург, Россия;
vlad-lesin23@rambler.ru

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕУПЛАТУ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Введение. Важность семьи в масштабах государства сложно переоценить. Крепкая и полная семья – один из основополагающих элементов стабильного и динамично развивающегося государства, поскольку воспитание и становление добропорядочного и законопослушного гражданина в первую очередь происходит именно в семье. Однако для полноценного и всестороннего развития ребенка принципиальное значение имеет финансовый аспект. Учитывая, что до наступления совершеннолетия ребенок всецело зависим от родителей, государство выступает конституционным гарантом защиты его прав, тем самым осуществляя свою социальную функцию.

Распад семьи не должен экономически сказываться на ребенке. Родителями может быть заключено соглашение о содержании своих детей.

Как отмечают представители науки семейного права, добровольный порядок уплаты алиментов предполагает свободное, без принуждения, осознанное исполнение родителем обязанностей, предписанных законодательством [1, с. 72].

Взыскание алиментов в судебном порядке производится в случае, если между родителями не было заключено соглашение об уплате алиментов, и детям не предоставляются необходимые средства на их содержание. Государство непосредственным образом влияет на порядок уплаты денежных средств родителями на содержание детей, регулируя указанные отношения, в том числе устанавливая соответствующую ответственность за его нарушение. Одним из механизмов регулирования «платежной дисциплины» родителя в случае уклонения от исполнения возложенной на него обязанности является уголовная ответственность, установленная в ст. 157 УК РФ.

Обсуждение. Сущность рассматриваемого преступления заключается в том, что родитель в отсутствие уважительных причин стремится избежать уплаты средств, необходимых для содержания ребенка. Данное поведение противоречит закрепленной в ч. 2 ст. 38 Конституции Российской Федерации обязанности родителей заботиться и воспитывать детей, и государство абсолютно справедливо использует все имеющиеся механизмы с целью воздействовать на таких субъектов, заставить их исполнять возложенные законом обязанности.

Диспозиция части первой ст. 157 УК РФ до внесения в нее изменений (Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 323-ФЗ) была изложена следующим образом: «Злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста». Реализация данной нормы в правоприменительной практике, помимо ряда организационных факторов, существенно осложнялась проблемами в установлении признаков состава преступления. И самым трудным был вопрос доказывания злостности уклонения от исполнения алиментных обязательств, так как данный признак, являясь оценочным, не был определен ни в уголовном, ни в административном законодательстве, и его констатация находилась исключительно в компетенции правоприменителя. Судебная практика по-разному определяла необходимую для установления злостности длительность уклонения, число предупреждений виновного об уголовной ответственности. Некоторыми судами принимались в расчет незначительные или нерегулярные выплаты должника.

Отсутствие четкой законодательной регламентации и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ создавало проблемы в применении ст. 157 УК РФ. Стремясь конкретизировать признаки состава преступления, законодатель внес изменения в рассматриваемую норму, отказавшись от критерия злостности уклонения, но при этом наполнив объективную сторону посяательства такими признаками как отсутствие уважительных причин для неуплаты алиментов и неоднократность совершения данного деяния. Представляется, что в ныне действующей редакции диспозиция и пояснения, имеющиеся в примечаниях к статье, упростили процедуру толкования и применения указанной нормы, породив в то же время ряд других проблем.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ, являются законные материальные интересы семьи. Предметом преступления являются алименты, то есть денежные средства, которые должны выплачиваться на содержание детей на основании решения суда или нотариально удостоверенного соглашения.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 157 УК РФ потерпевшими от рассматриваемого посягательства могут быть дети двух категорий: 1) не достигшие восемнадцати лет; 2) достигшие данного возраста, но являющиеся нетрудоспособными вследствие, например инвалидности. В то же время, как отмечается в научной литературе, судебная практика потерпевшими нередко признает не детей, а их родителей, в пользу которых выплачиваются алименты [3, с. 112].

Объективная сторона преступления, предусмотренного в ст. 157 УК РФ, выражается в форме бездействия в виде неисполнения обязанности по уплате средств на содержание детей, предусмотренной ст. 80 и ст. 85 Семейного кодекса РФ (*далее* – СК РФ). Однако следует отметить, что на практике данное бездействие зачастую обеспечивается активными действиями виновного: сокрытие реального объема доходов, предоставление ложных сведений о месте работы; распространены и случаи частой смены места жительства (пребывания) должника, смены фамилии и т.д. В качестве конститутивных признаков состава в ч. 1 ст. 157 УК РФ предусмотрены: наличие решения суда либо нотариально удостоверенного соглашения на уплату средств, отсутствие уважительных причин и неоднократность.

Понятие и перечень уважительных причин неуплаты средств на содержание детей законодатель не определил. Судебная практика к таким причинам относит прохождение должником срочной военной службы, его нетрудоспособность [4]. По мнению Федеральной службы судебных приставов России, уважительными причинами следует признавать обстоятельства, при которых задолженность по алиментам образовалась у лица, например, в случае его болезни, в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, вследствие непреодолимой силы. Уважительность той или иной причины должна устанавливаться в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела [2]. В связи с этим приходится констатировать, что отсутствие уважительных причин для неуплаты алиментов – очередной оценочный признак, используемый законодателем при конструировании состава данного преступления.

Важнейшим для квалификации, но в то же время самым дискуссионным является признак неоднократности неуплаты алиментов. Согласно примечанию 1 к ст. 157 УК РФ, для привлечения лица к уголовной ответственности требуется установление того обстоятельства, что за совершение аналогичного деяния в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию (ст. 4.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, *далее* – КоАП РФ), должник уже был наказан в административном порядке. Ответственность за данное правонарушение регламентируется ст. 5.35.1 КоАП РФ, в соответствии с частью первой которой наказуемой является неуплата средств на содержание детей без уважительных причин в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства. Если лицо в течение года после исполне-

ния административного наказания вновь не уплачивает алименты без уважительных причин, содеянное им образует уже состав преступления. Стоит заметить, что установление срока в один год в некотором смысле порождает возможность легального ухода от привлечения к уголовной ответственности, так как, если данная норма и дисциплинирует недобросовестных плательщиков, то только на определенный период.

Таким образом, изменениями, внесенными в уголовный закон в 2016 г. в ч. 1 ст. 157 УК РФ, был внедрен институт административной преюдиции. При этом очевидно стремление законодателя соблюсти баланс, реализовать сразу две цели: угрозой уголовного наказания стимулировать соответствующих лиц надлежащим образом исполнять обязанность по уплате алиментов и защитить права детей, пострадавших от недобросовестных родителей.

Вместе с тем нельзя не обратить внимание на то, что административная преюдиция в уголовном праве является одной из самых дискуссионных тем. Сторонники использования административной преюдиции при конструировании составов преступлений опираются на правовую позицию Конституционного Суда РФ, который допускает такой прием в нормотворческой деятельности, поскольку он отражает кумулятивный характер общественной опасности, степень которой повышается вследствие повторного совершения аналогичных действий лицом, уже подвергнутым административной ответственности [5].

Позиция противников административной преюдиции в этой ситуации представляется предпочтительной. Общеизвестно, что одним из критериев отграничения преступления от иных, в том числе административных, правонарушений является присущая только ему общественная опасность. В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ признаками административного правонарушения являются: противоправность, виновность, установление административной ответственности. Как мы видим, закон не указывает на общественную опасность правонарушения [7, с. 167]. А потому даже повторное совершение аналогичного административного правонарушения не может обладать признаками преступления. Деяние либо является общественно опасным, либо не содержит существенной угрозы общественным отношениям и потому не должно закрепляться в уголовном законодательстве. От повторности его совершения в отдельно взятый период оно не становится более опасным для социума.

При этом очевидно, что при конструировании состава неуплаты средств на содержание детей для законодателя принципиальное значение имело не совершенное должником деяние, а его личность как правонарушителя, его антисоциальная наклонность. Но даже если принять позицию законодателя, сложно согласиться с тем, что если лицо перестало уплачивать средства на содержание детей за пределами установленного годичного срока, то угроза охраняемым законом интересам становится недостаточной для уголовной ответственности.

При квалификации неуплаты средств на содержание детей нередко возникают и иные вопросы. *Во-первых*, образуется ли повторность административного правонарушения или будет иметь место неоднократность по смыслу примечания к ст. 157 УК РФ в случае, если родитель уклоняет-

ся от уплаты алиментов сначала в отношении одного ребенка, а затем в отношении другого? Представляется, что во главу угла ставится сам факт привлечения к административной ответственности по вышеуказанной норме независимо от количества детей, в адрес которых направляются алименты. Эту позицию подтверждает Президиум Курганского областного суда в своем решении от 11 декабря 2017 г. № 44У-108/2017. Кроме того, судом отмечается, что неоднократная неуплата алиментов на содержание двух и более детей не образует совокупности преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ.

Во-вторых, зачастую отдельные лица, уклоняющиеся от уплаты средств на содержание детей, зная о возбуждении в отношении них исполнительного производства, предпринимают незаконные действия по распоряжению своим имуществом, что при определенных обстоятельствах содержит признаки преступления, предусмотренного ст. 312 УК РФ. При наличии достаточных оснований данные действия преступника могут быть квалифицированы по совокупности ст. 157 и ст. 312 УК РФ.

В-третьих, нередко возникает вопрос о юридической оценке поведения виновного, который, стремясь уклониться от уплаты алиментов, гасит свою задолженность частично, в минимальном размере, или нерегулярно, ссылаясь на финансовые трудности. Во время действия «старой» редакции ст. 157 УК РФ подобное поведение должника позволяло ему избегать уголовной ответственности, так как признак злостности уклонения от уплаты алиментов в подобных случаях не устанавливался. В современной судебной практике осуществление частичной уплаты алиментов не признается основанием для освобождения от административной ответственности. Следовательно, привлечение и к уголовной ответственности такого должника в случае повторного уклонения не должно вызывать затруднений.

В-четвертых, имеют место дискуссии относительно момента, с которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности после вынесения постановления о привлечении к административной ответственности. Полагаем, что в этом случае руководствоваться сроком, установленным в ст. 5.35.1 КоАП РФ (2 месяца), недопустимо. Известно, что семейное законодательство (ст. 81 СК РФ) устанавливает ежемесячный порядок уплаты алиментов. Следовательно, поскольку в ст. 157 УК РФ срок прямо не закреплен, в данной ситуации необходимо руководствоваться положениями семейного законодательства, и, соответственно, для привлечения к уголовной ответственности достаточно неуплаты алиментов в течение одного месяца после привлечения недобросовестного родителя к административной ответственности.

По нашему мнению, избежать возникающих проблем применения ст. 5.35.1 КоАП РФ и ч. 1 ст. 157 УК РФ было бы возможно путем внесения изменений в уголовный закон. Прежде всего, предполагается необходимым исключить из ч. 1 ст. 157 УК РФ административную преюдицию. Ее наличие неизбежным образом порождает правовые коллизии, во многом связанные с «размыванием» границ отраслей права – административного и уголовного.

Представляется верным заменить признак неоднократности неуплаты алиментов, связанный с административной преюдицией, на систематич-

ность уклонения от уплаты установленных средств. При этом под систематическим уклонением предлагаем понимать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по уплате алиментов в установленный срок, допущенное родителем более 6 раз в течение 12 месяцев.

Кроме того, целесообразно установление квалифицирующего признака путем введения в ст. 157 УК РФ ч. 1.1: «То же деяние, совершенное в отношении ребенка, имеющего тяжелое заболевание, требующее длительного лечения...». Высшей судебной инстанцией уже была отмечена серьезность рассматриваемой проблемы, и наличие у ребенка подобного заболевания отнесено к «заслуживающим внимания обстоятельствам», способным непосредственным образом повлиять на увеличение размера алиментов [6].

Вместе с тем важно понимать, что угроза привлечения к уголовной ответственности далеко не всегда дает необходимый результат. В данной ситуации привлечение к уголовной ответственности способно в большей степени навредить охраняемым интересам, нежели защитить их. Лицо, имеющее судимость, утрачивает возможность занимать ряд должностей в профессиональной деятельности, что влечет невозможность получения соответствующего размера заработной платы, из которой и будет определяться часть, направляемая на содержание ребенка. В этой ситуации принципиально важно минимизировать негативное влияние наказания, примененного к родителю, на ребенка.

Кроме того, представляется необходимым в примечании к ст. 157 УК РФ предусмотреть возможность освобождения от уголовной ответственности в случае погашения алиментного обязательства в полном объеме. Этот механизм может выступить в качестве стимулятора своевременной уплаты алиментов. В рассматриваемых ситуациях привлечение к уголовной или административной ответственности недобросовестного родителя не является самоцелью, основополагающее значение имеет обеспечение неукоснительного поступления денежных средств на содержание ребенка в установленном порядке. Противоправность действий в таких случаях нивелируется уплатой алиментов в полном объеме.

Заключение. Анализируемый институт административной преюдиции, введенный в ст. 157 УК РФ, не является принципиально новым для российского законодательства. Оценка его необходимости, возможных перспектив не находит единства мнений среди ученых. Одни убеждены, что он способен разрешить ряд как уголовно-правовых, так и социальных задач, призван сделать уголовный закон менее репрессивным. Другие небезосновательно отмечают теоретические и практические проблемы, связанные с существованием административной преюдиции в уголовном праве.

Представляется не совсем верным уравнивание количественного и качественного признаков совершенных правонарушений. Административное правонарушение не должно перерастать в преступление, поскольку сам законодатель изначально определил его деяние как не создающее серьезной угрозы социуму. Если реальность такова, что общественная вредность деяний определенного вида достигла общественной опасности, и административно-правовых методов регулирования уже недостаточно, то указанное деяние необходимо перевести в плоскость уголовного законодательства.

Список литературы

1. **Андрияшко М. В.** Соглашение об уплате алиментов как диспозитивный инструмент регулирования отношений по поводу содержания // *Право: история и современность*. 2020. № 1(10). С. 71 – 84.
2. **Методические** рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) (Утв. ФССП России 25.05.2017, 26.05.2017 № 0004/5) // *Бюллетень Федеральной службы судебных приставов*. 2017. № 7.
3. **Новрузова М. Н.** Объект неуплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей по УК РФ // *Юридические науки*. 2018. № 4. С. 110 – 113.
4. **Обзор** судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.05.2015) // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. 2015. № 7.
5. **Постановление** Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П по делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. И. Дадина // *Российская газета*. 2017. 28 февраля.
6. **Постановление** Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. 2018. № 4.
7. **Разгильдиев Б. Т.** Сущностные различия охраняемых уголовным и административным законодательством России объектов, их межотраслевое значение (на примере экологических составов) // *Вестник Саратовской государственной юридической академии*. 2019. № 4 (129). С. 160 – 172.

References

1. **Andriyashka M.V.** [Agreement on the payment of alimony as a dispositive tool for regulating relations regarding the content], *Pravo: istoriya i sovremennost'* [Law: history and modernity], 2020, no. 1(10), pp. 71-84. (In Russ.).
2. **[Methodological]** recommendations for the detection and investigation of crimes provided for in Article 157 of the Criminal Code of the Russian Federation (non-payment of funds for the maintenance of children or disabled parents) (Approved by the FSSP of Russia 05/25/2017, 05/26/2017 No. 0004/5), *Byulleten' Federal'noy sluzhby sudebnykh pristavov* [Bulletin of the Federal to serve as bailiffs], 2017, no. 7. (In Russ.).
3. **Novruzova M.N.** [Object of non-payment of funds for the maintenance of children or disabled parents under the Criminal Code of the Russian Federation], *Yuridicheskiye nauki* [Legal sciences], 2018, no. 4, pp. 110-113. (In Russ.).
4. **[Review]** of judicial practice in cases related to the collection of alimony for minor children, as well as for disabled adult children (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 13.05.2015), *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2015, no. 7. (In Russ.).
5. *Rossiyskaya gazeta* [Russian newspaper], 2017, February 28. (In Russ.).
6. **[Resolution]** of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 26, 2017 No. 56 “On the application of legislation by the courts when considering cases related to the recovery of alimony”, *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2018, no. 4. (In Russ.).

7. **Razgil'diyev B.T.** [Essential differences of objects protected by criminal and administrative legislation of Russia, their intersectoral significance (on the example of ecological structures)], *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii* [Bulletin of the Saratov State Law Academy], 2019, no. 4 (129), pp. 160-172. (In Russ.).

Criminal Liability for Non-Payment of Alimony: Theoretical and Practical Problems

M. A. Gorbatova, *Cand. of Legal Sci., Associate Professor,
Department of Criminal Law and Procedure,
St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice,
St. Petersburg, Russia;
gorbatovam@mail.ru*

V. E. Lesin, *Master's student,
Department of Criminal Law and Procedure,
St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice,
St. Petersburg, Russia;
vlad-lesin23@rambler.ru*

The authors question the effectiveness of the current mechanism for holding accountable persons who evade paying alimony, as well as the expediency of introducing Article 157 of the Criminal Code of the Russian Federation of the institute of administrative prejudice, which gave rise to a number of legal conflicts. The problem of non-payment of alimony is of an acute social nature, and the methods of its solution must take into account, first of all, the interests of the persons for whose maintenance the necessary funds must be received. However, criminal prosecution is far from always able to solve the main problem - to ensure payment discipline of persons who are responsible for paying funds for the maintenance of children. It is proposed to abandon the administrative prejudice, and as a constitutive element of the corpus delicti, to provide for the systematic nature of the evasion of payment of funds for the maintenance of children. In addition, it is advisable to provide for the possibility of relieving the debtor from criminal liability if the maintenance obligation is paid off in full.

Keywords: administrative prejudice; failure to pay alimony; public danger; offense; the crime.

© М. А. Горбатова, 2020

© В. Е. Лесин, 2020

Статья поступила в редакцию 12.05.2020

При цитировании использовать:

Горбатова М. А., Лесин В. Е. Уголовная ответственность за неуплату средств на содержание детей: проблемы теории и практики // *Право: история и современность*. 2020. № 3(12). С. 92 – 99. doi: 10.17277/pravo.2020.03.pp.092-099