Уяснение природы и сущности процессуальных решений через призму их принадлежности к той или иной группе процессуальных актов, выносимых при производстве по уголовному делу, имеет не только теоретическое значение, позволяя вскрывать целый ряд проблемных вопросов и обогащая тем самым уголовно-процессуальную доктрину, но и позволяет решить ряд проблем практического характера в сфере правоприменения. Поставлена цель проанализировать нормативное и доктринальное понятие «судебное решение» и путем исследования общей сущности процессуальных решений как сложной по своему содержанию правовой категории выявить характерные признаки судебных решений и факторы, которыми оно детерминируется. Сформулированы выводы относительно сущности судебного решения, которое не может рассматриваться лишь как некий формализованный документ. Оно представляет собой процессуально оформленный волевой результат судебной деятельности, неотделимый от процесса своего вынесения, детерминированный конкретными социальными и личностно-индивидуальными факторами. На основе такого анализа предложено авторское определение судебного решения и обоснована необходимость внесения в УПК РФ соответствующих изменений.

Ключевые слова: законность и обоснованность судебных решений; классификация судебных решений; признаки судебного решения; процесс вынесения судебного решения; процессуальные акты.

Нина Сергеевна Манова, д-р юрид. наук, профессор,
заведующая кафедрой уголовного процесса,
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,
Саратов, Россия;
n.manova@mail.ru

Елена Вячеславовна Пантелеева, аспирант,
кафедра уголовного процесса, ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия», Саратов, Россия;
tancorka11@yandex.ru

О СУЩНОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ*

Введение. Деятельность по расследованию и судебному рассмотрению и разрешению уголовных дел четко регулируется нормами уголовно-процессуального закона. Неотъемлемым элементом уголовно-процессуальной формы являются процессуальные акты, составляемые при производстве по уголовному делу, в том числе судебные решения. Вопросам понятия и сущности решений, принимаемых органами расследования и судом, в теории уголовного процесса уделено значительное внимание

* Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 20-011-00887.

[5, 19, 20]. Действующий УПК РФ закрепляет лишь общее понятие процессуального решения, определяя его как «решение, принимаемое судом, прокурором, органом расследования в порядке, установленном Кодексом» (п. 33 ст. 5). Как справедливо указано, «данное определение трудно признать корректным в силу того, что, как и во многих других случаях, понятие решения определяется через само решение» [25]. Кроме того, в этой формулировке уголовно-процессуального закона закреплены лишь внешние процедурные признаки решения: оно принимается властными субъектами уголовно-процессуальных отношений в установленном законом порядке.

Обсуждение. В работах российских процессуалистов решение чаще всего определялось как содержащий властное волеизъявление акт применения норм уголовно-процессуального права (государственно-властный акт применения норм материального и процессуального права), выносимый органом, осуществляющим уголовное судопроизводство в пределах его компетенции в установленной законом форме (постановления, заключения, поручения, представления), по вопросам, возникающим в ходе производства по делу [6, с. 6; 8, с. 42].

Некоторые ученые определяют решение как облеченный в определенную форму правовой документ, отвечающий требованиям законности и обоснованности, в котором делается вывод об установлении фактических обстоятельств, даются ответы на правовые вопросы, выражается властное волеизъявление о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств и предписаний закона [14, с. 12; 18, с. 43], другие – как необходимый элемент процессуальной деятельности, сущность которого состоит «в выборе в пределах своей компетенции из определенных законом альтернативных целей и средств тех, которые вытекают из установленных на момент принятия решения фактических данных, выражают властное веление, направлены на осуществление задач производства по делу, и, как правило, облечены в форму индивидуального правоприменительного акта» [10, с. 13].

Наиболее точное, по нашему мнению, понятие процессуальных решений дано в работах П. А. Лупинской: это «правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона, на возникшие по делу правовые вопросы, и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленные на достижение назначения уголовного судопроизводства» [11].

Таким образом, характеризуя сущность процессуальных решений, как сложной по своему содержанию правовой категории, ученые, как правило, подчеркивают их следующие черты: они могут быть вынесены только государственными органами и должностными лицами, ведущими уголовное судопроизводство, в пределах их компетенции; выражают властное веление органов государства (государственно-властный характер); порождают, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения; подтверждают наличие или устанавливают отсутствие материально-правовых

отношений; выносятся в установленном законом порядке и выражаются в соответствующей процессуальной форме; обладают свойствами законности, обоснованности, мотивированности и справедливости [7, с. 101; 21, с. 71 – 76; 24, с. 272].

Понятие «решение» используется в законе и в специальной литературе как родовое понятие, объединяющее в себе различные виды процессуальных актов. В статье 5 УПК РФ термин «решение» употребляется при разъяснении сущности вердикта присяжных (п. 5), определения (п. 23), постановления (п. 25), приговора (п. 28). Тем самым судебные решения представляют собой разновидность общего родового понятия «решение», поэтому обладают той же правовой природой. Между тем в системе уголовно-процессуальных актов они имеют особое значение, поскольку суду предоставлены исключительные властные полномочия, связанные с разрешением вопроса о признании лица виновным в совершении преступления.

УПК РФ дает следующее определение судебного решения: «это приговор, определение, постановление, вынесенные при производстве по уголовному делу в судах первой и второй инстанций; определение и постановление, вынесенные при производстве по уголовному делу в суде кассационной инстанции; постановление, вынесенное при производстве по уголовному делу в суде надзорной инстанции» (п. 53.1 ст. 5). В данной дефиниции закон указывает на форму выражения решения и на то, судом какой инстанции данное решение может быть вынесено. Однако сущность судебных решений в данном определении не отражена.

Для наиболее точного раскрытия природы судебных решений П. А. Лупинская предложила анализировать их в различных аспектах (социальном, правовом, социально-психологическом, логическом). Существенным представляется выделенная ею формально-логическая сторона судебного решения: как и всякое иное решение – это процессуально оформленный волевой результат, которым завершается определенный этап умственно-практической деятельности властного субъекта; оно «представляет собой умозаключение, в котором конкретные факты (обстоятельства дела) подводятся под норму права: фактическая и юридическая основы решения сопоставляются, и делается определенный вывод» [11].

Познавательная составляющая судебной деятельности и ее итогов (решений) отмечается многими авторами [9, с. 5; 23, с. 20]. Познание осуществляется судом посредством изучения представленного доказательственного материала, путем абстрагирования, когда «несущественные признаки игнорируются, существенные являются предметом сравнения с соответствующими положениями закона» [9, с. 6]. Таким образом, процесс вынесения судебного решения разделен на два этапа: сбор и оценку информации об обстоятельствах уголовного дела, а также непосредственное принятие предписаний о действии на основе полученных сведений («признать виновным», «оправдать», «отменить», «удовлетворить») и их оформление. При этом, как справедливо отмечает Л. Г. Шустер, «судебная деятельность ни в коей мере не носит механического характера. Применение норм права к фактическим обстоятельствам дела сопровождается сложным процессом анализа этих норм и фактических обстоятельств» [28, с. 5].

В общей теории принятия решений сущность последних также определяется через процесс их принятия: это «совокупность рассматриваемых возможностей, которые тем или иным образом выделены человеком, делающим выбор <...> это процесс поиска наиболее предпочтительных вариантов, включающий в себя обдумывание, изучение какого-либо вопроса или задачи, нахождение правильного ответа. Наконец, решением является и сам полученный в ходе поиска ответ...» [16, с. 6].

Многие ученые-процессуалисты пишут о «праве судьи выбирать один из вариантов решения по своему убеждению» [17, с. 6], о «выборе судьей (судом) наиболее целесообразного процессуального решения <...> на основе его внутреннего убеждения и совести в соответствии с дозволениями уголовно-процессуального закона» [26, с. 8], о «мыследеятельности судьи по выбору решения правоприменительной задачи» [15, с. 7]. По мнению М. Ф. Маликова, судебные решения – «... один из необходимых моментов волевого действия субъектом управления обществом, состоящий в выборе цели действия, средств (способов) ее достижения в конкретной ситуации» [12, с. 29].

Вместе с тем некоторые авторы считают недопустимым говорить о возможности выбора при принятии судебного решения, поскольку природа судебной деятельности во многом отлична от деятельности управленческой. По выражению Г. Н. Агеевой, выбор имеет место там, где «действует принцип целесообразности наряду с принципом законности»; в уголовном же судопроизводстве «целесообразность выражена в самом законе и действует в рамках законности». Поэтому суд не выбирает, а «выносит», «постановляет» решение, устанавливая истину [2, с. 103].

Однако, на наш взгляд, анализ норм УПК РФ (ч. 7 ст. 108, ч. 5 ст. 125, ч. 1 ст. 302, ст. 389.20) свидетельствует о том, что принятие судом решений все же сопровождается выбором. Но предпочтение (выбор) того или иного решения не является случайным; оно находится в строго формальных рамках уголовно-процессуального закона, обусловленных наличием определенных оснований и правовых условий. Выбор выражается в поиске судом оптимальных путей разрешения уголовного дела (определение им последовательности исследования доказательств, избрание необходимых судебно-следственных действий, а в последующем – вида и размера наказания). Но в итоге суд должен неминуемо «прийти к единственно правильному, достоверному выводу по предъявленному человеку обвинению» [23, с. 20].

Судебное решение неотделимо от процесса своего вынесения и оно, безусловно, детерминируется конкретными социальными и личностно-индивидуальными факторами. Принимая решение, суд исходит, прежде всего, из фактических обстоятельств уголовного дела, специфики уголовно-правового отношения, процессуальных особенностей, возникающих в ходе рассмотрения дела (подготовленность и активность сторон обвинения и защиты, поведение иных участников процесса). Тем не менее, социально-экономические и политико-правовые условия (уголовная политика, правовая идеология, способ организации системы органов судебной власти, уровень существующих гарантий судебной деятельности) оказывают влияние на строго формализованный процесс вынесения судебного акта.

Как уже отмечалось, судебные решения обладают теми же чертами (признаками), которые свойственны всем процессуальным решениям как правоприменительным актам. Нередко, давая определения судебным решениям, исследователи ограничиваются лишь перечислениями этих свойств, уточняя лишь стадию процесса, на которой принимается решение, или субъекта его принятия [3, 4]. Например, Е. В. Хахалева рассматривает судебное решение как наделяемый законной силой процессуальный акт-документ, содержащий государственно-властное, индивидуально-конкретное предписание по применению норм права к установленным в судебном разбирательстве фактам и правоотношениям [27].

Определяя специфику именно судебных решений, профессор Т. В. Кашанина выделяет их следующие признаки: они выносятся в результате рассмотрения дела по существу и завершают этот процесс; постановляются именем Российской Федерации в строго определенной процессуальной форме; восстанавливают нарушенные права и содержат конкретизацию прав и обязанностей лиц, участвующих в деле [9, с. 4]. Но в сфере уголовного процесса только приговор выносится именем Российской Федерации (ст. 259 УПК РФ); кроме того, судебные решения могут носить не только итоговый, но и промежуточный характер (п. п. 53.2, 53.3 ст. 5 УПК РФ).

Затруднения при определении специфики судебных решений связаны с наличием общеправовой проблемы унификации термина «судебное решение» [13]. Так, в зависимости от типа судопроизводства разнится наименование данного родового понятия. При производстве в Конституционном Суде Российской Федерации используется общий термин «решения»; в гражданском процессе – «постановления суда», в арбитражном – «судебные акты». Разночтения в оперировании одинаковыми, по сути, явлениями, использование разных терминов создают трудности в юридической коммуникации в рамках одной правовой системы. Поэтому заслуживающим внимания представляется предложение о систематизации общетеоретической информации о судебных актах в отдельном федеральном законе [13]. В то же время выделение специфических признаков решений, принимаемых судом в уголовном судопроизводстве, позволяет четче уяснить сущность и назначение этих актов, оценить их соответствие требованиям законности и обоснованности.

Применительно к судебным решениям в российском уголовном процессе считаем возможным выделить их следующие особенности:

1) они являются актами реализации уголовно-процессуальной функции разрешения уголовного дела, «видимым» результатом отправления правосудия. УПК РФ (ст. 15) закрепляет за судом исключительную функцию рассмотрения и разрешения уголовных дел, в соответствии с которой суд, не выступая ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты, обеспечивает данным сторонам условия для исполнения своих процессуальных обязанностей, и на основе представленных ими доказательств разрешает по существу уголовный иск. Все судебные решения, в конечном счете, направлены на реализацию главного предназначения суда – разрешение уголовного дела;

2) в определенной степени судебные решения отражают результаты деятельности всех участников уголовного судопроизводства, зависят от качества не только судебной, но и процессуальной деятельности всех участников судопроизводства, в том числе и предшествующей судебному разбирательству. Принимаемое судом решение во многом зависит от активности участников судебного разбирательства, от тех «исходных данных», которые предоставляют суду стороны. Российское уголовное судопроизводство носит отчетливый публичный характер и судебное разбирательство, по общему правилу, становится возможным только после соответствующей досудебной подготовки уголовного дела, осуществляемой органами уголовного преследования. При этом качество рассмотрения уголовного дела и принимаемых судом решений во многом зависит от качества предварительного расследования. Суд «связан» позицией стороны обвинения и вправе рассматривать уголовное дело только в рамках сформулированного ею уголовного иска;

3) выносятся в условиях четких гарантий независимости судей и могут быть отменены или изменены только вышестоящими судебными органами.

Как представляется, данные черты судебных решений в сфере уголовного судопроизводства не только отражают их специфику как результата деятельности суда по применению норм права, но и подчеркивают особенную процессуальную роль суда при производстве по уголовному делу.

Безусловно, что в ходе уголовно-процессуальной деятельности принимаются различные по характеру и направленности судебные решения. Одни из них существенно ограничивают права и основные свободы человека, другие служат гарантией от незаконных решений и действий; часть из них играет вспомогательную роль при производстве по делу, а другие – окончательно разрешают уголовно-правовой спор. И каждая из этих групп, разновидностей решений, принимаемых судом в сфере уголовного судопроизводства, также имеет свои особенности.

Уголовно-процессуальный закон разграничивает все судебные решения на два вида: промежуточные и итоговые (п.п. 53.2, 53.3 ст. 5 УПК РФ). В качестве последних рассматриваются приговоры и иные решения суда (определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия), вынесенные в ходе судебного разбирательства, которыми уголовное дело разрешается по существу.

Промежуточными «по остаточному принципу» являются все иные судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства. И хотя некоторые ученые считают неудачным использование термина «промежуточное» применительно к решению суда в связи с возможностью придания ему смысла неполного или неокончательного [1, с. 73 – 75], но данная классификация имеет существенное значение для уголовного судопроизводства, поскольку закрепляет различный порядок обжалования указанных решений.

В процессуальной литературе решения, принимаемые судом при производстве по уголовным делам, классифицируют и по иным основаниям: содержанию, функциональному значению, времени принятия и длительности действия, процедуре принятия и форме выражения решения, юридической силе и последствиям [11, 13]. Д. С. Устинов делит решения, принимаемые судом в сфере уголовного судопроизводства, на те, которые разрешают вопросы факта (наличия или отсутствия преступления, его квалификации и наказания), а также иные решения, принятие которых связано с установлением определенных обстоятельств путем оценки доказательств. Вторую группу образуют решения организационно-процессуального плана, основным назначением которых является обеспечение ведения судебного разбирательства и прав его участников. Третья группа судебных решений, выделяемых автором, состоит из судебных актов, реализующих только права обвиняемого, направленных на разрешение заявляемых им ходатайств и приносимых жалоб [22, с. 266 – 267].

УПК РФ, говоря о видах (формах) решений суда, называет определение, постановление и приговор. Так, в п.п. 23, 25, 28 ст. 5 УПК РФ термин «решение» употребляется при даче дефиниции таких понятий, как определение, постановление, приговор; при этом закон указывает на связь упомянутых видов решений, состава суда и той судебной инстанции, которая данные решения принимает: постановление выносится судьей единолично в любой инстанции или президиумом суда при пересмотре судебного решения, вступившего в законную силу; определение принимается коллегиально в судах первой, апелляционной или кассационной инстанций. Лишь в отношении приговора закон устанавливает не только то, что данный вид (форма) судебного решения постановляется судом первой и апелляционной инстанции, но и указывает на то, что в нем разрешается главный вопрос уголовного дела – констатируется наличие или отсутствие виновности и назначается (не назначается) наказание.

Таким образом, как представляется, закон подчеркивает, что определение и постановление – это формы принятия решения, сложившиеся в законодательной традиции уголовного процесса, которые зависят от звена судебной системы, состава суда, судебной инстанции и выносятся по разнообразным вопросам, разрешаемым в ходе уголовного судопроизводства (организационно-вспомогательным: о назначении судебного заседания, о направлении дела по подсудности, о соединении (выделении) дел, об удовлетворении ходатайств и др.), и носят, чаще всего, промежуточный характер (п. 53.3 ст. 5 УПК РФ).

Приговор же следует воспринимать не только как форму судебного решения, но, прежде всего, как специфический в содержательном плане вид решения суда, поскольку он выделен тематически и, в отличие от прочих, может выступать только как итоговый судебный акт (п. 53.2 ст. 5 УПК РФ).

Поскольку в ст. 5 УПК РФ даны дефиниции рассматриваемых видов (форм) решений суда, нормативное определение судебного решения (п. 53.1 ст. 5 УПК РФ) представляется перегруженным ввиду того, что не сообщает новых признаков, а почти повторяет содержание п.п. 23, 25, 28

ст. 5 УПК РФ. В силу этого, полагаем, что п. 53.1 ст. 5 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «судебное решение – это правоприменительный акт, вынесенный судом в ходе уголовного судопроизводства в установленном законом порядке в форме постановления, определения или приговора».

Заключение: Таким образом, судебное решение не допустимо рассматривать лишь как некий итоговый формальный документ; это сложный аналитический процесс разрешения тех или иных вопросов уголовного дела. И, исходя из такой сущности судебного решения, можно дать его следующее определение: это целенаправленный акт суда, которому предшествует деятельность по изучению и анализу представленных сторонами сведений о фактических обстоятельствах совершенного преступления, на который влияет ряд субъективных и объективных факторов (профессиональные и личные качества судьи, степень активности сторон обвинения и защиты, социально-политические детерминанты), состоящий в обоснованном выборе варианта разрешения материально-правовых и (или) процессуальных вопросов, зафиксированный в предусмотренной законом форме.

Судебное решение является не только обязательным элементом процессуальной формы, которая закрепляет обязанность суда поступить определенным образом при наличии установленных правовых оснований. Как средство разрешения материально-правовых и процессуальных вопросов, судебное решение служит важнейшей гарантией достижения назначения уголовного судопроизводства: защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Тем самым качество (законность и обоснованность) судебных решений напрямую связано с эффективностью реализации целей (назначения) уголовно-процессуальной деятельности.

Список литературы

1. **Азаров В. А., Константинова В. А.** Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам: монография М.: Юрлитинформ, 2013. 216 с.
2. **Агеева Г. Н.** Законность и обоснованность приговора. Его правовые гарантии // Актуальные вопросы развития и совершенствования законодательства о судостроительстве и прокурорском надзоре: сб. науч. тр. М., 1981. С. 101 – 118.
3. **Барова М. А.** Уголовно-процессуальный механизм вынесения судебных решений в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Барова Мария Александровна. Н. Новгород, 2014. 35 с.
4. **Бахта А. С.** Механизм уголовно-процессуального регулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Бахта Андрей Сергеевич. М., 2011. 49 с.
5. **Григорьев В. Н., Кузьмин Г. А.** Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном судопроизводстве (досудебные стадии): монография. М.: Закон и право; ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 136 с.
6. **Грошевой Ю. М.** Сущность судебных решений в советском уголовном процессе. Харьков: Вища шк.; Изд-во при Харьк. ун-те, 1979. 144 с.
7. **Зотов Д. В.** Традиции и новации в определении гносеологического содержания уголовно-процессуальной деятельности // Судебные решения в уголовном

судопроизводстве и их юридическая сила: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. (28 мая 2015 г.). Саратов, 2015. С. 92 – 103.

8. **Еникеев З. Д.** Механизм уголовного преследования: учеб. пособие. Уфа: Изд-во БашГУ, 2001. 116 с.

9. **Кашанина Т. В.** Судебное решение и приговор как основные акты правосудия: логические и языковые правила составления // Российское правосудие. 2009. № 5 (37). С. 4 – 10.

10. **Ломидзе А. Б.** Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью принимаемых следователем процессуальных решений: метод. пособие. М.: Юрлитинформ, 2000. 104 с.

11. **Лупинская П. А.** Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. 240 с.

12. **Маликов М. Ф.** Судебный приговор и его эффективность: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Маликов Марат Файзелкадинович. Ташкент, 1984. 51 с.

13. **Малько А. В., Семкин Д. С.** Судебные акты как особая разновидность правовых актов // Российский юридический журнал. 2010. № 5 (74). С. 34 – 39.

14. **Манаев Ю. В.** Законность и обоснованность процессуальных решений следователя в советском уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. Волгоград: [б. и.], 1977. 87 с.

15. **Никонов М. А.** Судейское усмотрение: уголовно-процессуальные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Никонов Максим Андреевич. М., 2014. 33 с.

16. **Петровский А. Б.** Теория принятия решений: учебник для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2009. 400 с. (Сер.: Университетский учебник).

17. **Пивоварова А. А.** Правосознание и усмотрение судьи : соотношение понятий, роль при назначении наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Пивоварова Анастасия Александровна. Самара, 2009. 20 с.

18. **Савицкий В. М., Ларин А. М.** Уголовный процесс: словарь-справочник / под общ. ред. В. М. Савицкого. М.: Контракт: ИНФРА-М, 1999. 270 с.

19. **Сухова О. А.** Правовая природа, понятие, значение и классификация процессуальных актов в российском уголовном судопроизводстве: лекция. Саранск: Красный Октябрь, 2007. 75 с.

20. **Уголовно-процессуальные акты** в контексте современных проблем уголовного судопроизводства: сб. науч. трудов по итогам Всерос. круглого стола, г. Волгоград, 16–17 апреля 2019 г. / под ред. И. С. Дикарева, Н. А. Соловьевой. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2019. 116 с.

21. **Уманская В. П.** Правовые акты органов исполнительной власти. Теория и практика: монография / под ред. Б. В. Россинского. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. 335 с.

22. **Устинов Д. С.** Сущностные аспекты связи поведенческой характеристики обвиняемого с судебными решениями // Судебные решения в уголовном судопроизводстве и их юридическая сила: матер. Междунар. науч.-практ. конф. Саратов, 28 мая 2015 г. Саратов, 2015. С. 262 – 267.

23. **Фаткуллин Ф. Н.** Обвинение и судебный приговор: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. / Фаткуллин Фидаи Нургалеевич. М., 1965. 30 с.

24. **Фомичев П. В.** О сущности уголовно-процессуальных решений // Судебные решения в уголовном судопроизводстве и их юридическая сила: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Саратов, 28 мая 2015 г. Саратов, 2015.

25. **Фомичев П. В.** Процессуальные основания проведения следственных действий в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Фомичев Петр Викторович. Саратов, 2016. 28 с.

26. **Хайдаров А. А.** Судейское усмотрение и его пределы в судебных стадиях уголовного процесса России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 2.00.09 / Хайдаров Альберт Анварович. М., 2011. 24 с.

27. **Хахалева Е. А.** Обоснованность решения суда общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Хахалева Елена Владимировна. Саратов, 2005. 26 с.

28. **Шустер Л. Г.** Приговор советского суда и его законная сила: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Шустер Лия Григорьевич. М., 1954. 14 с.

References

1. **Azarov V.A., Konstantinova V.A.** *Promezhutochnyye resheniya suda pervoy instantsii pri osushchestvlenii pravosudiya po ugovnym delam* [Interim decisions of the trial court in the administration of justice in criminal matters], Moscow: Yurlitinform, 2013, 216 p. (In Russ.).

2. **Ageyeva G.N.** [Legality and validity of the sentence. His legal guarantees], *Aktual'nyye voprosy razvitiya i sovershenstvovaniya zakonodatel'stva o sudoustroystve, sudoproizvodstve i prokurorskom nadzore: sbornik nauchnykh trudov* [Actual issues of development and improvement of legislation on the judicial system, legal proceedings and prosecutorial supervision: a collection of scientific papers], Moscow, 1981, pp. 101-118. (In Russ.).

3. **Barova M.A.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, N. Novgorod, 2014, 35 p. (In Russ.).

4. **Bakhta A.S.** *Extended abstract of Doctor's of Legal thesis*, Moscow, 2011. 49 p. (In Russ.).

5. **Grigor'yev V.N., Kuz'min G.A.** *Pravovyye i organizatsionnyye osnovy prinyatiya resheniy v ugovnom sudoproizvodstve (dosudebnyye stadii)* [Legal and organizational basis for decision-making in criminal proceedings (pre-trial stages)], Moscow: Zakon i pravo; YUNITI-DANA, 2003, 136 p. (In Russ.).

6. **Groshevoy Yu.M.** *Sushchnost' sudebnykh resheniy v sovetskom ugovnom protsesse* [The essence of court decisions in the Soviet criminal process], Khar'kov: Vishcha shkola; Izdatel'stvo pri Khar'kovskom universitete, 1979, 144 p. (In Russ.).

7. **Zotov D.V.** [Traditions and innovations in determining the epistemological content of criminal procedural activities], *Sudebnyye resheniya v ugovnom sudoproizvodstve i ikh yuridicheskaya sila: sbornik materialov Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Judicial decisions in criminal proceedings and their legal force: coll. materials Intern. scientific-practical conf.] (May 28, 2015), Saratov, 2015, pp. 92-103. (In Russ.).

8. **Yenikev Z.D.** *Mekhanizm ugovnogo presledovaniya* [The mechanism of criminal prosecution: textbook. allowance], Ufa: Izdatel'stvo BashGU, 2001, 116 p. (In Russ.).

9. **Kashanina T.V.** [Judgment and sentence as the main acts of justice: logical and linguistic rules of preparation], *Rossiyskoye pravosudiye* [Russian justice], 2009, no. 5 (37), pp. 4-10. (In Russ.).

10. **Lomidze A.B.** *Prokurorskiy nadzor za zakonnost'yu i obosnovannost'yu prinyimayemykh sledovatelem protsessual'nykh resheniy* [Prosecutorial supervision of the legality and validity of procedural decisions made by the investigator], Moscow: Yurlitinform, 2000, 104 p. (In Russ.).

11. **Lupinskaya P.A.** *Resheniya v ugovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika* [Decisions in criminal proceedings: theory, legislation, practice], Moscow: Norma: INFRA-M, 2010, 240 p. (In Russ.).

12. **Malikov M.F.** *Extended abstract of Doctor's of Legal thesis*, Tashkent, 1984, 51 p. (In Russ.).
13. **Mal'ko A.V., Semkin D.S.** [Judicial acts as a special kind of legal acts], *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal* [Russian Law Journal], 2010, no. 5 (74), pp. 34-39. (In Russ.).
14. **Manayev Yu.V.** *Zakonnost' i obosnovannost' protsessual'nykh resheniy sledovatelya v sovetskom ugovnom sudoproizvodstve* [Legality and validity of procedural decisions of the investigator in Soviet criminal proceedings], Volgograd: [s. n.], 1977, 87 p. (In Russ.).
15. **Nikonov M.A.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Moscow, 2014, 33 p. (In Russ.).
16. **Petrovskiy A.B.** *Teoriya prinyatiya resheniy* [Decision theory], Moscow: Akademiya, 2009, 400 p. (Ser.: Universitetskiy uchebnyk). (In Russ.).
17. **Pivovarova A.A.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Samara, 2009, 20 p. (In Russ.).
18. **Savitskiy V.M. (Ed.), Larin A.M.** *Ugovnyy protsess: slovar'-spravochnik* [Criminal process: dictionary-reference book], Moscow: Kontrakt: INFRA-M, 1999, 270 p. (In Russ.).
19. **Sukhova O.A.** *Pravovaya priroda, ponyatiye, znachenije i klassifikatsiya protsessual'nykh aktov v rossiyskom ugovnom sudoproizvodstve: lektsiya* [Legal nature, concept, meaning and classification of procedural acts in the Russian criminal proceedings: lecture], Saransk: Krasnyy Oktyabr', 2007, 75 p. (In Russ.).
20. **Dikarev I.S., Solov'yeva N.A. (Eds.)**. *Ugovno-protsessual'nyye akty v kontekste sovremennykh problem ugovnogo sudoproizvodstva: sb. nauch. trudov po itogam Vseros. kruglogo stola* [Criminal procedure acts in the context of modern problems of criminal proceedings: Sat. scientific Proceedings of the All-Russian. a round table], Volgograd, April 16-17, 2019, Volgograd: Izdatel'stvo VolGU, 2019, 116 p. (In Russ.).
21. **Umanskaya V.P., Rossinskiy B.V. (Ed.)**. *Pravovyye akty organov ispolnitel'noy vlasti. Teoriya i praktika* [Legal acts of executive authorities. Theory and Practice], Moscow: YUNITI-DANA, 2013, 335 p. (In Russ.).
22. **Ustinov D.S.** [Essential aspects of the relationship of the behavioral characteristics of the accused with judicial decisions], *Sudebnyye resheniya v ugovnom sudoproizvodstve i ikh yuridicheskaya sila: mater. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Judicial decisions in criminal proceedings and their legal force: Mater. Int. scientific-practical conf.], (Saratov, May 28, 2015), Saratov, May 28, 2015, pp. 262-267. (In Russ.).
23. **Fatkullin F.N.** *Extended abstract of Doctor's of Legal thesis*, Moscow, 1965, 30 p. (In Russ.).
24. **Fomichev P.V.** [On the essence of criminal procedural decisions], *Sudebnyye resheniya v ugovnom sudoproizvodstve i ikh yuridicheskaya sila: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Judicial decisions in criminal proceedings and their legal force: Mater. Int. scientific-practical conf.] Saratov, May 28, 2015. Saratov, 2015. (In Russ.).
25. **Fomichev P.V.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Saratov, 2016, 28 p. (In Russ.).
26. **Khaydarov A.A.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Moscow, 2011, 24 s. (In Russ.).
27. **Khakhaleva Ye.A.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Saratov, 2005, 26 p. (In Russ.).
28. **Shuster L.G.** *Extended abstract of Candidate's of Legal thesis*, Moscow, 1954, 14 p. (In Russ.).

On the Essence of Procedural Decisions in Criminal Proceedings

N. S. Manova, Doctor of Law, Professor,
Head Department of Criminal Procedure,
Saratov State Law Academy, Saratov, Russia,
n.manova@mail.ru

E. V. Panteleeva, Postgraduate Student,
Department of Criminal Procedure,
Saratov State Law Academy, Saratov, Russia;
tancorka11@yandex.ru

Understanding the nature and essence of procedural decisions through the prism of their belonging to a particular group of procedural acts issued in criminal proceedings is not only of theoretical value, allowing you to reveal a number of problematic issues and thereby enriching the criminal procedure doctrine, but also allows you to solve a number of practical problems in the field of law enforcement. The purpose of the article was to analyze the normative and doctrinal concept of "judicial decision" and by examining the general essence of procedural decisions as a complex legal category, to identify the characteristic features of judicial decisions and the factors that determine it. Based on the results of the study, conclusions are drawn regarding the essence of the court decision, which cannot be considered only as a formalized document. It is a procedurally executed volitional result of judicial activity, inseparable from the process of its adoption, determined by specific social and personality-individual factors. Based on such an analysis, the article proposes the author's definition of a court decision and substantiates the need for the relevant amendments to the Criminal Procedure Code.

Keywords: legality and validity of court decisions; classification of court decisions; signs of court decisions; adjudication process; procedural acts.

© Н. С. Манова, 2020

© Е. В. Пантелеева, 2020

Статья поступила в редакцию 03.04.2020

При цитировании использовать:

Манова Н. С., Пантелеева Е. В. О сущности процессуальных решений в уголовном судопроизводстве // Право: история и современность. 2020. № 2(11). С. 100 – 111. doi: 10.17277/pravo.2020.02.pp.100-111