Актуальность статьи заключается в наличии спорных вопросов при выявлении всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному уголовному делу. Успешность установления подобных обстоятельств зависит не только от рациональной и систематической работы органов расследования и суда, но и от типичных следственных ошибок при выявлении приоритета одних обстоятельств, входящих в предмет доказывания над другими. Разделение предмета доказывания по уголовному делу на различные приоритеты привело к тому, что правоохранные органы формально относятся к процессу выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления, ограничиваясь в рамках уголовного дела вынесением представления об устранении явных причин и условий преступления. Нередко процессуальные действия по их выявлению даже не входят в план расследования по уголовному делу и не отражаются в проводимых следственных мероприятиях. В статье поставлена цель, изучить существующие проблемы в области выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Основной задачей написания данной статьи является обоснование необходимости наделять обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений соответствующей уголовно-процессуальной связью с другими элементами предмета доказывания.

Ключевые слова: предмет доказывания по уголовному делу; императивный элемент; обстоятельства, способствующие совершению преступления; уголовно-процессуальная профилактика.

Михаил Александрович Желудков, д-р юрид. наук, доцент, профессор, кафедра «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Тамбов, Россия; kandydat1@yandex.ru

Юлия Сергеевна Андрианова, магистрант, кафедра «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Тамбов, Россия; yulechka.09@mail.ru

ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ ПРИЗНАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СПОСОБСТВУЮЩИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ИМПЕРАТИВНЫМ ЭЛЕМЕНТОМ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Введение

При осуществлении уголовно-процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу существенное внимание уделяется соблюдению прав и свобод участников уголовного процесса. «Каждый преступник

должен знать, что за совершенное им преступление неуклонно последует реальное наказание, а каждый гражданин должен быть уверен в справедливости и гуманности этого наказания при его защите от преступников. Исторический опыт убедительно доказывает, что на первое место необходимо ставить не интересы государства и его правоохранных структур, а идеологию защиты человека, прав и законных интересов личности» [1, с. 15–16]. В этой связи очень важной проблемой в расследовании конкретных преступлений является выявление всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному уголовному делу. Успешность установления подобных обстоятельств зависит не только от рациональной и систематической работы органов расследования и суда, но и от типичных следственных ошибок при выявлении приоритета одних обстоятельств, входящих в предмет доказывания над другими. В части 1 ст. 73 УПК РФ законодатель выделил основные элементы доказывания по уголовному делу, но по неизвестной причине отдельно указал на необходимость выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления. Приведем норму данной статьи в сокращенном объеме: «При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы»¹ и другие обстоятельства, предусмотренные частью этой статьи.

Однако по неизвестным причинам законодатель не включил в первую часть данной статьи положение о том, что «подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления»².

Подобное разделение привело к тому, что правоохранные органы формально относятся к процессу выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления, ограничиваясь в рамках уголовного дела вынесением представления об устранении явных причин и условий преступления. Нередко процессуальные действия по их выявлению даже не входят в план расследования по уголовному делу и не отражаются в проводимых следственных мероприятиях. Например, по данным статистики МВД РФ: «В январе – июле 2018 года зарегистрирован 1 млн 158 тыс. преступлений. Из них в производстве дознавателей органов внутренних дел находилось 606 968 уголовных дел. Внесены представления по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, по 95,6 % уголовных дел от числа оконченных» [3].

Цифры вынесенных представлений дознавателями достаточно существенные. Однако обратим внимание на то, что представление об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений, выносилось только по уголовным делам непосредственно по окончании производства расследования, а не при установлении истины по каждому из данных преступлений, где присутствуют различные детерминанты преступно-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года № 174-ФЗ [Электронный документ]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/8df922a844472bdc48ce6de290804580038fc834 (дата обращения 19.02.2019).

² Там же.

сти. Нигде не отражена статистика о том, что по каждому из 1 млн 158 тыс. зарегистрированных преступлений были проведены необходимые следственные действия по установлению изучаемых обстоятельств и достигнуты уголовно-процессуальные меры профилактики по устранению выявленных причин и условий преступности.

В свою очередь обоснованно считаем, что вносимое дознавателем и следователем представление не должно становиться только отчетным мероприятием и свидетельством об окончании расследования уголовных дел. Оно должно иметь под собой профилактическую направленность, где правоохранительные органы получают юридическое основание для проверки устранения соответствующей организацией или должностным лицом обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Целью данной работы является рассмотрение существующих проблем в области выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Основная задача написания данной статьи – обоснование необходимости наделения обстоятельств, способствовавших совершению преступления соответствующей уголовно-процессуальной связью с другими элементами предмета доказывания.

Методы

При написании статьи использованы общенаучные и частные методы научного познания при анализе проблемных вопросов выявления и доказывания обстоятельств, способствующих совершению преступления с учетом не только процессуальных элементов доказывания, но и обоснования необходимости принятия мер профилактического характера в отношении других, еще не совершенных преступлений.

Обсуждение

Полученные результаты основаны на том, что в обсуждении ученых по предмету доказывания и вхождении в его состав полноценным обстоятельством профилактики причин и условий преступности превалируют две позиции.

Первой позиции придерживаются ученые, которые считают, что обстоятельства, способствующие совершению преступления, должны выступать в качестве неотъемлемого элемента предмета доказывания. «Закон говорит о выявлении таких обстоятельств, однако это не означает, что они устанавливаются вне рамок доказывания» [6, с. 182].

В отдельных случаях предлагается императивный вариант в доказывании этих обстоятельств.

Другой стороной данного вопроса является явная профилактическая сторона деятельности данного обстоятельства, которая в уголовно-процессуальном аспекте имеет слабое содержательное наполнение.

Анализ различных категорий уголовных дел позволил установить отдельные проблемные стороны уголовно-процессуальной профилактики. Не обозначены: конкретные следственные действия для выявления подобных причин и условия, процессуальные формы оформления документов,

методы уголовно-процессуальной ответственности и процессуального сопровождения отчета по выполненным мероприятиям.

Можно возразить, что в соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ: «установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения» [5].

Следовательно, в нормах УПК РФ установлена обязанность должностных лиц организаций не только рассматривать данные обстоятельства, способствующие преступления, но и отправлять ответ с указанием об осуществленных мерах по устранению детерминантов преступности. Однако опрос сотрудников органов внутренних дел показывает, что полученный ответ на представления, вынесенные следователем или дознавателем, в большинстве случаев носит характер формальной отписки. В уголовном деле отсутствует возможность приобщения данного отчета и его последующей уголовно-процессуальной проверки. Также не предусмотрена уголовно-процессуальная ответственность за отказ или некачественное выполнение данной обязанности лицами, которые не являются участниками уголовного процесса [5].

Подобная ответственность закреплена только в ст. 17.7 КоАП РФ, где административное наказание налагается за умышленное невыполнение законных требований следователя, дознавателя. В случае умышленного уклонения должностного лица от устранения причин и условий, способствующих преступлению, непринятия мер по их устранению или непредставления уведомления, правоохранительные органы имеют право на заведение административного производства. Однако и в этом отношении присутствуют проблемные моменты. Прежде всего выделим основы взаимодействия различных органов дознания и следствия [4]. Например, представление об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, выносит следователь Следственного комитета Российской Федерации, а протокол об административном нарушении составляет сотрудник органа дознания органа внутренних дел. По логике последующих действий уведомление об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений, будет направлено в адрес следователя. Будет ли проверено фактическое исполнение данного представления, зависит только от следователя. В данном случае считаем необходимым создание специальной информационной базы данных по представлениям об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, которые составляются следователями и дознавателями всех правоохранительных органов. «В идеальном случае средства доступа обеспечивают поиск и предоставление информации, соответствующей потребностям субъекта защиты, где бы он ни находился. Подразумевается, что данный субъект

со своего терминального устройства получает возможность “общаться” с информационными продуктами, базами данных при помощи специальных программных средств. В свою очередь, современные возможности доступа к информационным банкам данных в России нередко ограничены ведомственной принадлежностью и занимаемым должностным положением» [2, с. 313–314]. Подобную информационную базу данных целесообразно создать в рамках прокурорского надзора за деятельностью следователей и дознавателей на платформе информационных ресурсов Генеральной Прокуратуры Российской Федерации.

Указанные в законе обстоятельства, способствующие совершению преступлений, должны иметь на практике непосредственную связь с основными обстоятельствами предмета доказывания.

Наибольшее отражение элементов подобной связи прослеживается с обстоятельством события преступления, где возможно выделить не только окончание преступления, но и этапы приготовления и покушения к совершению преступного деяния. Поэтому очень важно в уголовном деле наиболее полно выявить все обстоятельства события на различных этапах, чтобы в последующем представление оказало более значительное воздействие на причины и условия совершения преступления.

Отразим и моменты того, что социальная обстановка на момент совершения преступного деяния глубоко воздействует на личность преступника и приобретает немаловажное значение в предмете доказывания. В отдельных ситуациях преступного деяния бывает сложно выяснить и установить конкретное должностное лицо или организацию, в отношении которых будет вынесено представление об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступления. Однако не стоит забывать, что выявление и доказывание обстоятельств, способствующих совершению преступления, происходит не только по окончании расследования, но и в ходе всего производства по уголовному делу. Именно по этой причине необходимо своевременно выявлять все обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, и осуществлять поиск способов и средств оказания на него мер воспитательного воздействия.

Отметим и моменты того, что правильно выявленные обстоятельства, способствующих совершению преступления в рамках типовой категории дел, позволяет использовать соответствующие версии и при расследовании других преступлений.

Заключение

Таким образом, правильное и своевременное выявление и доказывание обстоятельств, способствующих совершению преступления, играют немаловажную роль в уголовно-процессуальном судопроизводстве. Поэтому существует насущная необходимость наделения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, императивной связью с другими элементами предмета доказывания и соответствующей правовой системной основой уголовно-процессуальной профилактики. Считаем

необходимым создание специальной информационной базы данных по представлениям об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, которая должна быть доступной для всех правоохранительных органов, осуществляющих предупреждение преступности в Российской Федерации.

Список литературы

1. **Желудков М. А.** Соотношение принципов гуманизма и справедливости при реализации мер по предупреждению преступности // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 4. С. 15 – 16.
2. **Желудков М. А.** Развитие системы криминологического обеспечения защиты личности и общества от корыстных преступлений против собственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. 477 с.
3. **Состояние** преступности в России за январь – июль 2018 года [Электронный ресурс]. URL: https://мвд.рф/мвд/structure1/Upravlenija/Upravlenie_po_organizacii_doznaniya/Publikacii_i_vistupleniya/item/14204096/ (дата обращения 19.02.2019).
4. **Медведева С. В., Ментюкова М. А.** Особенности классификации и состава обстоятельств, исключающих правовую ответственность личности // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. 2015. № 1(55). С. 150 – 154.
5. **Печников Н. П.** Проблемы теории и практики прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2012. № С38. С. 101 – 105.
6. **Смирнов А. В., Калиновский К. Б.** Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. 4-е изд., перераб. М.: КНОРУС, 2008. 704 с.

References

1. **Zheludkov M.A.** [The Relationship between the Principles of Humanism and Justice in Implementing Measures to Prevent Crime], *Problemy pravookhranitel'noy deyatel'nosti* [Problems of Law Enforcement], 2016, no. 4, pp. 15-16. (In Russ.)
2. **Zheludkov M.A.** *PhD Dissertation (Law)*, Moscow, 2012. 477 p. (In Russ.)
3. **available at:** https://мвд.рф/мвд/structure1/Upravlenija/Upravlenie_po_organizacii_doznaniya/Publikacii_i_vistupleniya/item/14204096/ (accessed 19 February 2019). (In Russ.)
4. **Medvedeva S.V., Mentyukova M.A.** [Features of the classification and composition of circumstances precluding the legal responsibility of the individual], *Voprosy sovremennoj nauki i praktiki. Universitet im. V.I. Vernadskogo* [Problems of Contemporary Science and Practice. Vernadsky University], 2015, no. 1(55), pp. 150-154. (In Russ., abstract in Eng.)
5. **Pechnikov N.P.** [Problems of the theory and practice of prosecutor's supervision of the procedural activities of the preliminary investigation bodies], *Voprosy sovremennoj nauki i praktiki. Universitet im. V.I. Vernadskogo* [Problems of Contemporary Science and Practice. Vernadsky University], 2012, no. S38, pp. 101-105. (In Russ., abstract in Eng.)
6. **Smirnov A.V., Kalinovskiy K.B.** *Ugolovnyy protsess* [The criminal process], Moscow: KNORUS, 2008, 704 p. (In Russ.)

Justification of the Need to Admit the Contributing Cause of Offence as an Imperative Element of the Fact in Proof in Criminal Cases

M. A. Zheludkov, Doctor of Law, Associate Professor, Professor
Department of Criminal Law and Applied Computer Science in Law,
Tambov State Technical University, Tambov, Russia;
kandydat1@yandex.ru

Yu. S. Andrianova, Undergraduate,
Department of Criminal Law and Applied Computer Science in Law,
Tambov State Technical University, Tambov, Russia;
yulechka.09@mail.ru

The relevance of the article is the presence of controversial issues in identifying all causes included in the fact in proof in a particular criminal case. The success of establishing such causes depends not only on the rational and systematic work of the investigative and court bodies, but also on typical investigative errors in identifying the priority of some circumstances that are in the subject of proof over others. The division of the fact in proof in a criminal case into different priorities has led to the fact that law enforcement agencies formally relate to the process of identifying causes conducive to committing crime, limiting themselves in the criminal case to making a presentation on the removal of obvious causes and conditions of the crime. Often, procedural actions to identify them are not even included in the investigation plan of a criminal case and are not reflected in the ongoing investigative measures. The article sets a goal to study the existing problems in identifying causes conducive to committing crimes. The main objective of the article is to substantiate the necessity of establishing the criminal procedural link between the causes contributing to committing crime and the other elements of the fact in proof.

Keywords: fact in proof in a criminal case; imperative element; contributing cause of offence; criminal procedural prevention.

© М. А. Желудков, 2019

© Ю. С. Андрианова, 2019

Статья поступила в редакцию 01.04.2019

При цитировании использовать:

Желудков М. А., Андрианова Ю. С. Обоснование необходимости признания обстоятельств, способствующих совершению преступления, императивным элементом предмета доказывания по уголовным делам // Право: история и современность. 2019. № 2. С. 51 – 57. doi: 10.17277/pravo.2019.02.pp.051-057