REVISTA ESPAÑOLA DE

ENFERMEDADES DIGESTIVAS

The Spanish Journal of Gastroenterology

www.reed.es
(Open Access)

NOVIEMBRE 2019 · VOLUMEN 111
Suplemento 2· Págs.: 1-78

Factor de Impacto (2018):
JCR: 1,858 (Q4) / SJR: 0,52 (Q2)

Órgano de expresión científica de:

Sociedad Española de Patología Digestiva (SEPD)

Sociedad Española de Endoscopia Digestiva (SEED)

Asociación Española de Ecografía Digestiva (AEED)

41 CONGRESO DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA DE ENDOSCOPIA DIGESTIVA

Alicante, 14-16 de noviembre de 2019

ARÁN Ediciones, S.L.

code: READBN
ISSN: 1130-0108

CO-14. PRÓTESIS DE APOSICIÓN LUMINAL (PAL) FRENTE A PRÓTESIS METÁLICAS AUTOEXPANDIBLES (PMA) BILIARES CUBIERTAS EN COLEDOCODUODENOSTOMÍA GUIADA POR ECOENDOSCOPIA (CDS-USE) PARA LA OBSTRUCCIÓN BILIAR MALIGNA (OBM)

Rodrigo Nájera Muñoz, Esteban Fuentes Valenzuela, Javier Tejedor Tejada, Ignacio Fanjul, Javier García Alonso, Ana Yaiza Carbajo López, Marina de Benito Sanz, Ramón Sánchez-Ocaña Hernández, Carlos de la Serna Higuera, Manuel Pérez-Miranda Castillo

Introducción: Las PAL parecen simplificar la CDS-USE. Se desconoce si mejoran los resultados obtenidos mediante PMA.

Objetivos: Comparar resultados obtenidos con CDS-USE en OBM tras CPRE fallida mediante PAL frente PMA.

Materiales y métodos: Estudio de cohortes retrospectivo unicéntrico incluyendo coledocoduodenostomías por OBM realizadas entre 01/01/2011-30/01/2019. Se recogieron datos clínicos, del procedimiento, éxito técnico y clínico, necesidad de reintervención y efectos adversos. El éxito clínico se definió como disminución de la bilirrubina total > 50% sobre la basal.

Resultados: Se incluyeron 57 pacientes (Tabla 1). Todos los procedimientos (Tabla 2) fueron técnicamente exitosos. No hubo diferencias en las proporciones de éxito clínico (PAL: 94,7%; PMA: 100%, $p = n.s.$) o complicaciones inmediatas (13,5% vs 20%, $p = 0,71$). Tampoco observamos diferencias en la necesidad de reintervención o la supervivencia global.

Conclusiones: La CDS-USE presenta tasas de éxito técnico y clínico razonables en pacientes con OBM y CPRE fallida, sin diferencias según el tipo de prótesis, tampoco en cuanto a complicaciones y tasa de reintervención. Según estos datos, el coste-eficacia de las PAL frente a las PMA para CDS-USE estaría todavía por demostrarse.

Tabla 1.

	PAL (n = 37)	Convencionales (n = 20)	p

Edad, med (IQR)	81,8 (69,9-84,6)	80,2 (67,6-86,3)	0,97
Sexo femenino, n (%)	17 (46%)	11 (55%)	0,51
Enfermedad de base, n (%)			0,40
- Adenocarcinoma pancreático	29 (78,4)	17 (85%)	
- Otros	8 (21,6)	3 (15%)	
Clasificación ASA, n (%)			0,04
- I/II	9 (24,3%)	11 (55%)	
- III/IV	25 (67,7%)	6 (30%)	
No disponible	3 (8,1%)	3 (15%)	

Tabla 2

	PAL (n = 37)	Convencionales (n = 20)
Tipo, n (%)	Hot 31 (85,6%) Cold 7 (18,4%)	Hanaro: 11 (55%) Wallflex 8 (40%) Bonastent 1 (5%)
Dimensiones (mm), n (%)	6x8mm: 4 (10,8%) 8x8mm: 27 (73%) 10x10mm: 5 (13,5%) No disponible 1 (2,7%)	60 x 10 mm: 17 (85%) No disponible: 3 (15%)
<i>Pigtail</i> coaxial, n (%)	22 (59,5%)	13 (65%)