НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ

УДК 330.341

JEL D02, O11, O33, P16

DOI: 10.17213/2312-6469-2021-3-5-20

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

© Л.П. Стеблякова 2021

Карагандинский технический университет, г. Караганда, Казахстан

Выявлены внутренние вызовы, влияющие на казахстанский модернизационный проект, а также предпосылки осуществления модернизации экономики Казахстана. Обоснована необходимость проведения модернизации производственно-технологической базы на инновационной основе во взаимосвязи с институциональной реформой, обеспечивающей упорядочивание функционирования экономической системы и ее внутреннее устройство. Проведен анализ институциональных изменений в казахстанской экономике, выявлены «провалы» и «сбои» в работе институтов, инкорпорированных в экономику Казахстана. Определена роль государственного регулирования модернизационных процессов и направления его взаимодействия с рыночным механизмом с целью осуществления реиндустриализации и перехода на постиндустриальную стадию развития. Предложена комбинированная стратегия экономического роста в ресурсно-зависимых экономиках с выделением структурных приоритетов, институциональных условий и этапов перехода от одной модели развития к другой.

Ключевые слова: модернизация, институциональная реформа, государственное регулирование, реиндустриализация, постиндустриальное развитие.

INSTITUTIONAL FOUNDATIONS OF SOCIO-ECONOMIC MODERNIZATION OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

© L.P. Steblyakova 2021

Karaganda Technical University, Karaganda, Kazakhstan

The article identifies the internal challenges that affect the Kazakhstan modernization project, as well as the prerequisites for the modernization of the economy of Kazakhstan. The necessity of modernization of the production and technological base on an innovative basis in conjunction with the institutional reform, which ensures the ordering of the functioning of the

economic system and its internal structure, is justified. The analysis of institutional changes in the Kazakh economy is carried out, 'failures' in the work of institutions incorporated into the economy of Kazakhstan are identified. The role of state regulation of modernization processes and the direction of its interaction with the market mechanism in order to implement reindustrialization and transition to the post-industrial stage of development is determined. A combined strategy of economic growth in resource-dependent economies is proposed, highlighting structural priorities, institutional conditions, and stages of transition from one development model to another.

Keywords: *modernization, institutional reform, state regulation, reindustrialization, post-industrial development.*

Введение

Несмотря на внутренние вызовы казахстанскому модернизационному проекту, определенные предпосылки для его реализации в целом в стране сложились. В то же время остается актуальной проблема «двойного нажима», обусловленного, с одной стороны, необходимостью дальнейшего проведения институциональных реформ, а с другой стороны, обеспечением завершения индустриализации в Казахстане и подготовки условий для перехода на постиндустриальную ступень развития.

Цель данной статьи – на основе методов компаративного анализа и оценки показателей экономического развития, а также системного подхода к изучению экономических явлений и процессов исследовать институциональные изменения, имевшие место в казахстанской экономике; выявить роль государства в управлении экономикой и создании соответствующих институтов; предложить пути реиндустриализации на инновационной основе для ресурсно-зависимых экономик.

Авторская гипотеза состоит в том, что модернизация экономической системы Казахстана должна базироваться на фундаменте, построенном в результате проведения институциональной реформы, развития конкуренции как движущей силы рыночного механизма и повышения регулирующей роли государства. Одновременно необходимо осуществить модернизацию производственно-технологической базы на инновационной основе. При этом контуры национальной инновационной системы, обеспечивающей самовоспроизводство инноваторов и непрерывные инвестиции в инновации, создает государство, подключая к формированию данной системы общество и бизнес.

В последние десять лет экономика Казахстана стабильно демонстрирует положительные темпы роста ВВП (индекс физического объема в среднем составляет 104,5% к предыдущему году), объема инвестиций в национальную экономику (105,3%), внутренних затрат на НИОКР (108,4%) и других основных социально-экономических показателей [1]. В то же время наблюдаемый рост не сопровождается качественными изменениями в структуре экономики, техническом перевооружении производства, инно-

вационном обновлении выпускаемой продукции. Сохраняются негативные тенденции, способствующие консервации структурных диспропорций национальной экономики, представляющих собой угрозу экономической безопасности страны.

Среди внутренних вызовов, существенно влияющих на казахстанский модернизационный проект, можно отметить сырьевую ориентацию развития (удельный вес продукции горнодобывающей промышленности в 2019 г. составил 54,4%); низкую конкурентоспособность большинства видов продукции, выпускаемой отечественными производителями, причем не только на внешних, но и на внутренних рынках; устаревшую материально-техническую базу (степень износа основных фондов в 2019 г. составила 38,7%, машин и оборудования – 47,2%; в горнодобывающей промышленности износ всех основных фондов находится на уровне 63,9%, машин и оборудования – 72,1%; в обрабатывающей промышленности – 36,5% и 39,9% соответственно); низкое качество отечественного менеджмента; проблемы развитости инфраструктуры и соответствия инфраструктурного потенциала растущим потребностям экономики; противоречия структурного характера, связанные с подготовкой специалистов в сфере высшего и среднеспециального образования и потребностями экономики; несоответствие научного потенциала и востребованности результатов научных исследований и разработок реальным сектором экономики; катастрофически низкие расходы на НИОКР в % к ВВП (0,15% в 2010 г., 0,17% в 2015 г. и всего 0,12% в 2019 г.); проблемы демографического характера, связанные как с количественным составом рабочей силы (средний уровень роста рабочей силы к предыдущему году за период с 2010 по 2020 гг. остался практически неизменным 100,8%), так и с кардинальным перераспределением занятых между отраслями (наблюдается переток занятых в сферы управления, финансов, оптовую и розничную торговлю из сельского хозяйства, промышленности, транспорта, строительства, науки); сохраняющиеся проблемы в сфере собственности, прежде всего, связанные со слабостью основного костяка эффективных собственников; недостатки институционального, социокультурного, нравственно-этического характера и многие другие [1].

Внутренние проблемы, бесспорно, снижают эффективность функционирования экономической системы, порождая внутренний вызов казахстанскому модернизационному проекту. Тем не менее, определенные предпосылки для осуществления модернизации в Казахстане в целом сложились. Несмотря на «провалы», обуславливающие необходимость проведения дальнейших реформ, рыночная институциональная среда сформировалась и стабилизировалась, стала более упорядоченной. Хозяйствующие субъекты в основном адаптировались к рыночным условиям. Усилилось государственное регулирование хозяйственных процессов. По оценкам экспертов, наметились некоторые тенденции к повышению качества ме-

неджмента. Улучшение инвестиционного климата, интенсивные процессы концентрации капитала, формирования крупных производственно-технологических комплексов послужили существенной предпосылкой для развития. Расширился доступ отечественных корпораций к финансовым ресурсам как на внешних, так и на внутренних финансовых рынках, создающий наряду с реинвестированием собственных возросших прибылей базу для реализации крупных инвестиционных проектов. Наместились положительные сдвиги в научно-технической сфере. Отечественные ученые, исследователи через работу с зарубежными коллегами получили определенный опыт, ориентированный на коммерциализацию результатов научных исследований и разработок. Более активно государство стало участвовать в совершенствовании научно-технической сферы, в т.ч. через институты развития, налоговое регулирование, через систему госзакупок, создание научно-технической инфраструктуры и т.д. Важной предпосылкой осуществления модернизации в Казахстане является также формирование класса предпринимателей как движущей силы трансформационных процессов, хотя еще слабого, недостаточно активного.

Позитивные тенденции в социокультурной сфере создали определенный социальный потенциал поддержки реформ. Исследователи отмечают тот факт, что к настоящему времени практически завершился процесс адаптации населения к новым социально-экономическим условиям. Мировой опыт свидетельствует о том, что «для необратимости преобразований необходимо, чтобы адаптивные силы социального действия охватили не менее трети населения» [2, с. 313]. Именно поэтому мы говорим о необходимости разворачивания диалога с широкими массами как первого шага в направлении получения поддержки «снизу». Кроме того, необходимо иметь в виду, что в ходе реформ в зависимости от полученных результатов поведение населения меняется. Так, если в самом начале реформ адаптационная группа немногочисленна и, как правило, ее составляют в основном достаточно молодые люди (в возрасте 25-30 лет), то дальше процесс адаптации развивается, охватывая новые слои населения. Наиболее пессимистически настроенное старшее поколение «покидает сцену» и ключевую роль начинают играть те слои населения, которые на ранних этапах реформ четко не определили свою позицию (находились в некотором переходном состоянии). Однако по ходу реформ их позиция становится все более определенной.

Центр политических технологий России провел исследование отношений средних слоев к модернизации, которое показало, что люди не против изменений, однако они хотят почувствовать, что «модернизация имеет отношение к ним непосредственно, воспринять ее лично» [3, с. 4]. В зависимости от демонстрируемых результатов, от созданных условий, в которых человек проявляет свою инициативу, они могут стать или не стать созидательными сторонниками модернизации. И только благодаря преодо-

лению отчуждения индивидов, общества от государства модернизация будет иметь поддержку среди масс.

На этом особое внимание сосредоточили казахстанские проводники модернизации. Проведение реформ в Казахстане сопровождалось принятием ряда государственных программ развития. Среди актуальных в настоящее время можно отметить следующие [4]:

- Стратегия «Казахстан-2050»;
- Стратегический план 2025;
- Государственная программа индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2020-2025 годы;
- Государственная программа поддержки и развития бизнеса «Дорожная карта бизнеса-2025»;
- Государственная программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы «Еңбек»;
- Национальная экспортная стратегия;
- Государственная программа развития регионов на 2020-2025 годы;
- Государственная программа инфраструктурного развития РК «Нұрлы жол» на 2020-2025 годы;
- Государственная программа «Цифровой Казахстан»;
- Государственная программа жилищно-коммунального развития «Нұрлы жер» на 2020-2025 годы;
- Государственная программа развития туристской отрасли РК на 2019-2025 годы;
- Государственная программа развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 годы и ряд других.

Особое внимание хотелось бы уделить программе «Рухани жаңғыру» как идеологической основе развития страны, культивирующей в обществе такие ценности как конкурентоспособность; прагматизм; культ знания; открытость сознания; сохранение национального кода и эволюционное развитие страны. В основу была положена Программная статья Главы государства Н.А. Назарбаева «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания», опубликованная 12 апреля 2017 года [5, 6].

Итак, несмотря на имеющиеся проблемы, можно утверждать, что предпосылки для модернизации в Казахстане имеются. Дальнейшие результаты будут зависеть от правильности сформулированной концепции, определения целей и задач модернизации, выбора варианта ее реализации, движущих сил и инструментов, на которые должна быть сделана ставка.

Модернизация экономической системы Казахстана должна базироваться, прежде всего, на фундаменте, образующим триаду – институциональная реформа, конкуренция как движущая сила рыночного механизма, государственное регулирование (о данном подходе говорилось еще в работах профессора Калифорнийского университета в Лос-Анжелесе М. Интрилигейтора). Кроме того, необходимо обеспечить переход на высокоин-

дустриальную ступень экономического развития и подготовить условия для перехода к постиндустриальной экономике путем модернизации производственно-технологической базы на инновационной основе и развития постиндустриальных секторов [7, с. 301].

«Институты представляют собой не только совокупность правил, устойчивых норм, упорядочивающих взаимодействие между субъектами, но и функционально-организационные формы коллективной экономической деятельности. Опосредуя процессы осуществления экономических отношений и самоорганизации систем, институты упорядочивают функционирование экономической системы и в своей совокупности составляют ее внутреннее устройство» [7, с. 301].

Сейчас правомерно говорить о том, что «рациональное поведение» «переросло» индивидуальный уровень принятия решений, поскольку учитывает действия других участников совместной деятельности. Следовательно, в формировании экономического механизма координации принимают участие такие институты как рынок, государство, ассоциированные структуры, международные организации и т.д.

Экономическая деятельность осуществляется в определенной институциональной среде. Институциональные нормы и структуры ориентированы на сбалансированное взаимодействие принципов субсидиарности и коммунитарности, гармоничное сочетание индивидуальных и общественных ценностей и интересов. Институты выступают в качестве своеобразной нормативной модели, определяющей, что в данном обществе считается должным, заданным или ожидаемым. Они призваны приводить разнообразные потенциальные возможности человеческой деятельности в согласованную систему. Имея кооперативное происхождение, институты создают механизмы координации в нерыночном пространстве. Институциональные нормы обязаны своим происхождением сотрудничеству, а не конкуренции.

Институциональная реформа охватывает все институты, инкорпорированные в рыночную экономику, которые должны эффективно функционировать. Анализ институциональных изменений в казахстанской экономике свидетельствует о внедрении рыночных институтов. Однако формирование институтов, соответствующих рыночной экономике, автоматически не обеспечивает трансформацию экономической системы в сторону более высоких ступеней развития. Для этого требуется создание еще целого блока институтов, либо связанных с совершенствованием ранее созданных, адаптацией их к меняющимся условиям, либо с формированием (возможно трансплантацией) новых, ранее не существовавших в данной экономической системе. Кроме того, необходимо иметь в виду, что какие-то промежуточные, временные институты теряют свою актуальность, изжидают себя. Такие институты требуется упразднить.

В настоящее время на повестке дня в Казахстане стоит проблема

укрепления прав собственности, до сих пор не решена задача создания эффективного частного собственника. Дальнейшая трансформация отношений собственности видится не в пересмотре итогов приватизации, а постепенном разрешении назревших противоречий. Для этого необходимо:

- во-первых, урегулировать отношения между частными собственниками и обществом через «обременение собственности» (по аналогии с развитыми странами), т.е. необходимо признать, что собственность предоставляет не только права, но и налагает обязанности использовать свою собственность не в ущерб обществу (другим собственникам, гражданам). Обременение может носить экономический, социальный, экологический и прочий характер;

- во-вторых, упорядочить отношения собственности в сфере недропользования, которая выражается в обеспечении в добывающих отраслях нормальной прибыли, а не сверхприбыли при адекватном изъятии природной ренты в бюджет;

- в-третьих, решить проблемы интеллектуальной собственности, в частности касающиеся присвоения «интеллектуального капитала» и интеллектуальной ренты и многие другие.

Движущей силой развития является конкуренция, которая создает стимулы к обновлению с целью повышения производительности труда, снижения издержек и получения более высокого дохода. Именно конкуренция является «секретом рыночной экономики». При этом важно равенство условий конкуренции, т.е. конкурентоспособность хозяйствующих субъектов должна базироваться на экономических критериях, а не возникать в силу связей и привилегий. Конкуренция должна поддерживаться в противовес концентрации и монополизации.

Ставя вопрос о демополизации экономики, необходимо отталкиваться от того факта, что отечественный монополизм отличается от монопольных отношений, которые естественным образом возникают на базе концентрации и централизации капитала в процессе конкурентной борьбы. Как отмечает А.Е. Городецкий, в России «монополии появились не как рыночный феномен, а как «искусственные», преимущественно административные структуры» [8, с. 210]. В более поздний период, во второй половине 1990-х гг. здесь начинается процесс создания монополий рыночного типа вследствие концентрации и централизации российских капиталов, а также формирования транснациональных корпораций российского происхождения. В Казахстане ситуация складывалась по-другому. Приватизация по индивидуальным проектам, по сути, превратилась в распродажу государственной собственности иностранным компаниям. В результате крупные казахстанские предприятия в основном влились в транснациональные компании иностранного происхождения.

Бесспорно, демополизация как явление, препятствующее конкурентной борьбе, является негативным, с ним необходимо бороться. Создание

же крупных компаний не может рассматриваться как отрицательный фактор экономического развития, поскольку именно большие компании, работающие во взаимосвязи с массой мелких и средних предприятий, способны решать крупные задачи национальной экономики. Кроме того, страна однозначно не может быть конкурентоспособным субъектом глобальной экономики, не имея своего корпоративного сектора.

Процесс корпоративизации в Казахстане неизбежен, и он, при условии его урегулирования со стороны государства, не представляет угрозы национальной экономике, если происходит естественным путем. Если же монополизм есть следствием проявления властных полномочий, то он порождает массу отрицательных явлений:

- во-первых, происходит сращивание государственного и монополистического капитала. Само по себе участие государства, его присутствие в экономике может помочь обретению лидерства в ряде приоритетных отраслей и сферах хозяйственной деятельности. В то же время на отечественных рынках снижается конкуренция, а усиленная поддержка предприятий с участием государства органами власти ставит их в привилегированное положение по сравнению с другими предприятиями;

- во-вторых, рентно-сырьевая экономика в условиях сращивания власти и бизнеса, высокой степени коррумпированности чиновников порождает деформированную структуру распределения доходов, обогащение «кучки» в ущерб остальной части населения;

- в-третьих, имеют место такие монопольные практики, как рейдерство, криминально-силовые, мошеннические способы передела собственности.

Социальные группы, получившие собственность нелегитимным путем, естественно, не заинтересованы в долгосрочных проектах, инновациях. Их цель – получить как можно больше доходов на собственность сейчас и вывезти их в безопасные оффшорные зоны. В достижении своих целей такие собственники нарушают все нормы ведения бизнеса, скрывая доходы через механизм трансфертных цен, различные схемы уклонения от уплаты налогов, вывоз активов за рубеж.

В целом монополизированная экономика подавляет инновационную активность корпораций, снижая тем самым их конкурентоспособность на внешнем рынке. Монополии деформируют ценовой механизм, заглушают спросовые импульсы. Таким образом, монополизация играет самую активную роль в функционировании национальной экономики, являясь одним из главных факторов, препятствующих ее развитию. Как следствие монопольные проявления должны регулироваться антимонопольным законодательством, которое призвано обеспечивать поощрение честной конкуренции и пресекать недобросовестные монопольные практики. При этом, как считают некоторые исследователи, к монополиям нужно подходить дифференцированно, не только с количественных, но и, прежде всего, с каче-

ственных позиций, идентифицируя наличие у них «монополистических намерений и достаточной власти для их осуществления» [8, с. 215]. По мнению уже упоминавшегося выше А.Е. Городецкого, с которым мы полностью согласны, «на сегодняшний день важен вопрос сопоставления и разграничения экономических выгод от крупного производства, эффективности и полезности крупных форм и тех угроз, которые связаны с проявлением негативных монопольных практик, с неэкономическими и нечестными методами ограничения конкуренции, методами монопольно-криминального диктата при решении вопросов о собственности и активах» [8, с. 215].

Монопольно-криминальные практики связаны с теневой экономикой, которая в постсоветских государствах приобрела огромные масштабы, нанося ущерб социально-экономическому развитию, выражающийся в потерях государственного бюджета, «бегстве» капитала за рубеж, проявлении недобросовестной конкуренции, уроне репутации отечественного бизнеса. Среди факторов, способствующих распространению теневой экономики, – коррупция, которая способствует увеличению ее объемов, вовлечению все новых и новых трудовых ресурсов, капитала и интеллекта [9, с. 199]. В свою очередь коррупция возникает и «разбухает» на базе сформированной и развивающейся теневой экономики.

Масштабы теневой экономики и коррупции актуализируют проблему обеспечения экономической безопасности, создания таких условий ведения бизнеса, которые бы не побуждали честных предпринимателей уходить в «тень». Для этого необходимо стабильное и предсказуемое законодательство, снижение административных барьеров для ведения бизнеса, совершенствование системы налогообложения, защита прав и обеспечение неприкосновенности частной собственности и т.д.

Третья составляющая упомянутой выше триады – государственное регулирование – предполагает активную роль государства в управлении экономикой и создании соответствующих институтов, обеспечение условий для развития конкуренции, благоприятного климата для всех предпринимателей. Современная рыночная экономика строится на сильном (но не чрезмерно) государстве, играющем ведущую роль при создании рыночных институтов, обеспечивающем главенство закона и проводящем соответствующую регулируемую политику.

Эффективное государство должно играть роль катализатора, инструмента, стимула к обновлению и развитию частнопредпринимательской инициативы. Но государство не должно оставаться неизменным, оно должно меняться, переносить акцент с концентрации усилий и ресурсов на узком круге проблем на усиление общественных институтов, создание механизмов стимулирования и осуществления контроля за деятельностью чиновников. Оно должно адаптироваться к новым условиям хозяйствования и самосовершенствоваться на основе освоения новых функций и мето-

дов регулирования. Государство должно эффективно взаимодействовать с частным бизнесом и гражданским обществом, создавая соответствующую среду для частного сектора и обеспечивая повышение уровня и качества жизни населения.

Сосредоточение государства на развитии инфраструктуры должно способствовать более полному использованию ресурсов, творческого и научного потенциала, географического положения и т.д. Инфраструктурные предпосылки модернизации предполагают не только лучшее использование имеющейся инфраструктуры, но и инвестиции в создание новых инфраструктурных объектов, а также обеспечение условий, стимулирующих вложения в инфраструктуру частных инвесторов.

Модернизация сопряжена со значительными инвестициями. Для обеспечения необходимых темпов их роста требуется создать благоприятный инвестиционный климат, т.е. совокупность политико-экономических, правовых, социальных, организационных и прочих условий, оказывающих воздействие на динамику и структуру инвестиций. При этом государство, взаимодействуя с рыночным механизмом, должно создать такие условия, при которых стимулируется инвестиционная активность участников хозяйственной деятельности, особенно в приоритетных секторах. Значительную роль здесь опять же играют совершенствование налоговой системы, снижение административных барьеров, создание в определенных отраслях или на определенных территориях относительно лучших условий для инвестирования (например, через СЭЗ), развитие государственно-частного партнерства и другие меры.

В ресурсно-зависимых экономиках продолжает оставаться актуальной проблема реиндустриализации, поскольку, не завершив индустриализацию на инновационной основе, не представляется возможным перейти на постиндустриальную стадию развития. Особенности реиндустриализации в Казахстане связаны, во-первых, с необходимостью компенсировать потери, понесенные в годы «перестройки» и реформ 1990-х гг., обусловивших тяжелейший трансформационный кризис, сильнейший спад производства, разорение множества предприятий, упадок целого ряда отраслей промышленности и сельского хозяйства. Во-вторых, требуется заполнить образовавшийся после распада Советского Союза вакуум в инновационном процессе. В-третьих, необходимо учесть, что Казахстан не исчерпал имеющиеся резервы развития техники и технологий машинного производства, так и не решив до конца проблему вытеснения примитивного и тяжелого ручного труда, особенно в сельском хозяйстве. Таким образом, можно утверждать, что современная научно-техническая революция в Казахстане еще не завершена. Она продолжается в рамках индустриального развития, хотя уже активно проявляют себя постиндустриальные вызовы и их нельзя игнорировать [7, 10, 11]. В то же время попытки освоения постиндустриальных технологий ни в коем случае не должны осуществляться в ущерб

решению проблем индустриализации, поскольку стремление забежать вперед, не имея соответствующей материально-технической базы, подготовленных кадров, научных заделов, отвлекает ресурсы, не позволяя решать более важных задач текущего этапа развития. То есть на текущем этапе модернизация должна быть связана не только и не столько с созданием совершенно новых знаний и инноваций, требующих огромных финансовых ресурсов и длительных творческих усилий. Такого рода инновации не смогут быть интегрированы в устаревшую материально-техническую базу и «утекут» на Запад. Необходимо ориентироваться на всемерное использование имеющихся знаний и мировых достижений науки и техники, заимствование прогрессивных западных технологий. В модернизационной политике государство должно адекватно соответствовать стадии модернизации, своевременно меняя стратегию и тактику при переходе с одной стадии на другую.

Очевидно, что в условиях Казахстана маловероятна реализация модели скачкообразного перехода к наукоемким отраслям промышленности. Поэтому, по нашему мнению, модернизация и структурная трансформация здесь предполагают, прежде всего, инновационное преобразование традиционных отраслей, в том числе внедрение технологических инноваций в добывающие отрасли и обрабатывающие отрасли низких технологических укладов. Далее, путем привлечения иностранных технологий, используя внутренний инновационный потенциал, следует активизировать инновационную деятельность в определенных секторах, обладающих наибольшим потенциалом конкурентоспособности.

В современных условиях вполне оправданной является комбинированная стратегия экономического роста, гибко сочетающая импортозамещение со стимулированием экспорта. Сложность данной стратегии связана с выбором приоритетных отраслей или производств, которые должны в ближайшее время стать экспортными лидерами. Стратегия сводится не столько к реализации уже имеющихся сравнительных преимуществ национальной экономики, сколько направлена на создание новых ее конкурентных преимуществ и постепенное смещение их в отрасли с большей добавленной стоимостью. Указанная стратегия во многом противостоит односторонней экспортной ориентации развития, когда экспортный сектор превращается в относительно благополучный анклав стагнирующей национальной экономики.

Выбор структурных приоритетов должен осуществляться в соответствии с определенными ориентирами, среди которых можно выделить: во-первых, сохранение позиций отраслей, формирующих текущий инвестиционный потенциал страны; во-вторых, обеспечение развития отраслей, противодействующих «голландской болезни» экономики, «замыкающих» межотраслевые технологические цепочки и способных обеспечить наиболее высокий мультипликативный эффект роста производства и занятости

страны. Такие отрасли являются «локомотивами» для смежных производств; в-третьих, поддержка не предприятий, а конкретных отраслевых проектов, научных коллективов; в-четвертых, развитие инфраструктурных отраслей, способствующих сокращению издержек в других секторах экономики; в-пятых, развитие социальной сферы, секторов, связанных с формированием человеческого капитала (в т.ч. здравоохранения, образования, науки); в-шестых, наращивание конкурентных преимуществ производств с высокой добавленной стоимостью (прежде всего высокотехнологичных производств), а также производств, где международное конкурентное преимущество может быть обеспечено путем достижения организационного превосходства. Выбор приоритетов развития осуществляется в соответствии с переживаемым страной этапом модернизации. Поскольку еще не завершен этап высокоиндустриального развития, а по ряду направлений произошел откат от достигнутых в условиях Советского Союза рубежей, постольку имеет смысл говорить о необходимости завершения высокоиндустриальной модернизации. Объективно нельзя приступать к постиндустриализации, не пройдя высокоиндустриальную стадию развития, которая должна обеспечить материальные условия для постиндустриализации.

Как известно, позднеиндустриальная модернизация характеризуется массовым выпуском стандартной продукции. Результатом позднеиндустриальной модернизации стало общество массового потребления. Постиндустриальную эпоху связывают с умножением человеческих потребностей и их индивидуализацией. При этом, по мнению ряда ученых, происходит изменение ценностных ориентиров человека – от стремления к приобретению материальных благ к желанию достичь самовыражения, от господства над природой к гармонии с ней, от понимания труда как средства зарабатывания денег к взгляду на труд как на возможность реализации своих способностей. Иначе, говоря словами Э. Фромма, происходит изменение ценностных ориентаций от «иметь» к «быть» [12].

Однако необходимо учитывать, и это подтверждает практика стран-первооткрывателей постиндустриальной эпохи, что постиндустриальные отрасли способны обеспечить результат, только если они массово используются в национальной экономике и служат ее развитию. А наметившиеся тенденции в массовом удовлетворении индивидуализированных потребностей позволяют сделать вывод, что, скорее всего, технологической основой постиндустриальной экономики станет сочетание разномасштабных технологий. Примером может служить развитие современных информационных технологий, которое создает возможности для сочетания конвейерного производства с выполнением индивидуальных заказов.

По нашему мнению, «симбиоз производства относительно простой продукции, позволяющей реализовать эффект масштаба, и выпуска с ее использованием более сложных, более качественных изделий формируется еще в период позднеиндустриальной модернизации, но особенно значи-

тельную роль такой симбиоз играет в условиях постиндустриальной модернизации» [13, с. 64]. Таким образом, сочетание разномасштабных технологий, наверняка, будет характерной чертой постиндустриального производства. А попытки перейти в постиндустриальный мир без осуществления позднеиндустриальной модернизации приведет к «удовлетворению все более разнообразных потребностей для одной части общества при повышении уровня неопределенности для другой». То есть реальна перспектива усиления социальной дифференциации, когда «части населения доступен постиндустриальный стиль жизни, а остальные... живут в условиях скорее раннеиндустриальных, чем постиндустриальных» [13, с. 64]. Постиндустриальная эпоха предполагает повышение творческой активности всех членов общества. Это, в свою очередь, требует повышения качества жизни всего населения, а не только его избранной части.

Учитывая «дуализм» развития производительных сил Казахстана, т.е. присущие им черты, характерные и для развитых, и для развивающихся стран, можно говорить о «многоукладности технологической структуры». Поэтому «стратегия технологического развития, очевидно, не может основываться на едином технологическом пути. Более приемлем вариант технологического плюрализма, с помощью которого можно обеспечить достижение различных целей для различных технологических укладов, для традиционных и современных отраслей» [14, с. 75]. В соответствии с вышесказанным, технологическая структура казахстанской экономики в перспективе останется многоукладной. Однако в ней должны произойти существенные изменения, касающиеся соотношения укладов.

При этом переход от одной модели к другой возможен в результате реализации трех этапов: 1) модернизация базовых отраслей, в том числе за счет заимствования иностранных технологий, формирование ядра наукоемких производств; 2) активное развитие наукоемких отраслей (производств) за счет собственного потенциала, внедрение ресурсосберегающих, экологозащищающих технологий; 3) превращение отечественных инноваций в основной фактор технологического развития страны.

Учитывая эволюционную составляющую трансформационных процессов, происходящих в экономике, можно сделать вывод, что дальнейшее развитие казахстанской экономической системы, ее структурная трансформация в направлении постиндустриального общества должны проходить через высокотехнологичную индустриализацию, предполагающую, во-первых, инновационное развитие базовых, сырьевых отраслей; во-вторых, обеспечение активного развития отраслей вторичного сектора – нефтехимической промышленности, производства более высоких переделов в металлургии, выпуска новых конструкционных материалов, машин, оборудования, транспортных средств, средств связи, электронно-вычислительной техники, потребительских товаров, точных инструментов, волоконной оптики и т.д. А поскольку современное развитие мировой эко-

номической системы идет в направлении постиндустриализации, постольку в Казахстане должна создаваться основа для перехода к постиндустриальному обществу. Это в свою очередь предполагает, во-первых, создание необходимых условий для активизации деятельности в перспективных областях экономики, соответствующих более высоким укладам (искусственный интеллект; спутники; сети коммуникаций, обеспечивающие новые услуги; биотехнологии; программное обеспечение и т.д.); во-вторых, свертывание производств и сокращение мощностей в энерго- и материалоемких отраслях при одновременном ускоренном развитии высокотехнологичных наукоемких производств, переход к ресурсосберегающему производству, широкое распространение безотходных технологий; в-третьих, информатизация общества, создание условий для реализации новых знаний в производстве; в-четвертых, активное развитие третичного сектора экономики и прежде всего тех его секторов, которые связаны с развитием человека, повышением уровня человеческого потенциала; создание условий для воспроизводства человека как носителя знаний, формирования креативной личности. Необходимо осознать, что пока Казахстан движется главным образом по ресурсно-ориентированному пути развития, хотя определенные попытки по выходу на инновационный путь предпринимаются. Уже, пожалуй, все поняли, что перейти на инновационные рельсы только благодаря «невидимой руке рынка» экономика не сможет. Для включения новых механизмов развития требуются серьезные усилия государства по созданию национальной инновационной системы (на первых порах – подсистемы), целью которой является обеспечение условий для устойчивого развития экономики страны на основе эффективного использования интеллектуального потенциала, генерации, распространения и реализации новых знаний. Такую инновационную систему, именно систему, а не совокупность отдельных элементов, необходимо создавать.

Модель модернизации на инновационной основе должна предусматривать формирование мощного механизма, обеспечивающего создание и внедрение в производство собственных инноваций; коммерциализацию результатов научных исследований и разработок; подготовку кадров, способных интегрироваться в мировую научную среду и эффективно участвовать в международном научном обмене и брать от мирового научного сообщества все самое ценное и передовое; повышение инновационной предпринимательской активности и ориентированность на результат; соединение свободных рыночных игроков с творческим потенциалом. Необходимо соединять науку и образование, например, путем создания исследовательских университетов, где интегрируется познавательная и образовательная функции науки. Очень важно решить проблему повышения уровня финансирования научных исследований и разработок, обновления материально-технической базы научно-исследовательских учреждений и университетов. Также важно преодолеть оторванность науки от нужд практики.

Инновационная экономика, к которой мы стремимся, будет нормально функционировать в том случае, если обеспечивается самовоспроизводство инноваторов в обществе, а бизнес постоянно инвестирует в инновации. Пока же у нас нет ни того, ни другого. Поэтому бремя «запуска» инновационной модели ложится на «плечи» государства. Государство создает контуры будущей национальной инновационной системы, подключая к ее формированию общество и бизнес. При этом важен всесторонний, стимулирующий подход к процессу, не ограничивающийся выделением приоритетов, стратегических технологий и закачиванием туда денег, а направленным на создание подлинно инновационного общества, т.е. одновременно должно происходить изменение психологии людей, формирование у них установки на инновации. Аналогичная ситуация складывается и с бизнесом, который должен ясно осознавать необходимость вкладывания денег в развитие на основе инноваций, что в свою очередь сказывается на управлении компаниями.

Заключение

Таким образом, среди базовых задач, требующих решения в ближайшей перспективе в Казахстане, можно выделить следующие:

1) завершение индустриализации на инновационной основе путем повышения потенциала индустриально-инновационного предпринимательства, опережающего развития отраслей обрабатывающей промышленности и усиления их конкурентных преимуществ на внутренних и внешних рынках;

2) разработка системных мер государственного регулирования и создания условий индустриально-инновационного развития Казахстана. Данные меры направлены на содействие продвижению экспорта, улучшение инвестиционного климата, консолидации финансовых ресурсов, развитие инфраструктуры, в т.ч. цифровой, внедрение технологических и продуктовых инноваций;

3) продолжение институциональной реформы с целью создания благоприятной институциональной среды для реализации казахстанского модернизационного проекта;

4) формирование правильного идеологического контекста (консолидирующей идеологии), в т.ч. через «модернизацию общественного сознания», проводимых в Казахстане преобразований с целью обеспечения отклика и поддержки в обществе.

При решении поставленных задач важно обеспечить соответствие государственной модернизационной политики стадии модернизации и своевременную смену этой политики при переходе от одной стадии к другой.

Стремление забежать вперед, не имея соответствующей материально-технической базы, институциональных условий и общественного согласия, отвлекает ресурсы, не позволяет решать более актуальные проблемы текущего этапа развития и достигать поставленных целей.

Литература

1. Основные социально-экономические показатели Республики Казахстан (1991-2020 гг.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stat.gov.kz/official/dynamic> (дата обращения: 14.02.2021).
2. Дискин Е.И. Альтернативы российской модернизации // Россия в 2008-2016 годах: сценарии экономического развития. – М.: Научная книга, 2007.
3. Бунин И. Страх перестройки // Ведомости. – 3 марта 2010.
4. Государственные программы Республики Казахстан / Официальный информационный ресурс премьер-министра Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://primeminister.kz/ru/documents/gosprograms> (дата обращения: 14.02.2021).
5. Назарбаев Н.А. Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания / Официальный сайт Президента Республики Казахстан, 12 апреля 2017 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/press_conferences/statya-glavy-gosudarstva-vzglyad-v-budushchee-modernizaciya-obshchestvennogo-soznaniya (дата обращения: 14.02.2021).
6. Темиров А. В поисках модернизации сознания: какую идеологическую работу проводит Казахстан? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cabar.asia/ru/v-poiskah-modernizatsii-soznaniya-kakuyu-ideologicheskuyu-rabotu-provodit-kazahstan> (дата обращения: 14.02.2021).
7. Стеблякова Л.П. Системная трансформация экономики / Карагандинский государственный технический университет. – Караганда: Изд-во «АРКА И К», 2016. – 458 с.
8. Россия в 2008-2016 годах: сценарии экономического развития. – М.: Научная книга, 2007. – С. 210.
9. Абдуллаева Т., Таксанов А. Коррупция – паразит экономики // Общество и экономика. – 2003. – № 10. – С. 199.
10. Шваб К. Четвертая промышленная революция – М.: «Эксмо», 2016. – 138 с.
11. Рей А. Конкурентные стратегии государства и фирм в экспортно-ориентированном развитии // Вопросы экономики. – 2004. – № 8. – С. 47.
12. Фромм Э. Иметь или быть. – М., 1990.
13. Поршнев А.Г., Анисимов А.Н., Балашова Е.Е. и др. Модернизация российской экономики и государственное управление. – М.: КомКнига, 2006. – С. 64.
14. Кенжегузин М.Б., Днишев Ф.М., Альжанова Ф.Г. Наука и инновации в рыночной экономике: мировой опыт и Казахстан. – Алматы: ИЭ МОН РК, 2005. – С. 75.

Поступила в редакцию

14.07.2021

Стеблякова Лариса Петровна – доктор экономических наук, зав. кафедрой «Инженерное предпринимательство и маркетинг» Карагандинского технического университета, г. Караганда, Казахстан.

Steblyakova Larissa P. – Doctor of Economics, Head of the Department "Engineering Entrepreneurship and Marketing" of Karaganda Technical University, Karaganda, Kazakhstan.

Казахстан, г. Караганда, пр-т Нурсултана Назарбаева, 56
56, Nursultan Nazarbayev Avenue, Karaganda, Kazakhstan
e-mail: Larissastkaz@mail.ru