НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ

УДК 332.05

JEL E6, O3

DOI: 10.17213/2312-6469-2021-2-5-14

АНАЛИЗ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ БАРЬЕРОВ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ РФ¹

© С.Н. Яшин, Ю.В.Захарова 2021

*Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
г. Нижний Новгород, Россия*

Инновационное развитие российской экономики, прежде всего, зависит от качества функционирования институтов на федеральном и региональном уровнях. Инновационное развитие требует создание эффективно работающей институциональной инфраструктуры, свободной от институциональных барьеров. В проведенном исследовании раскрыто понятие институциональных барьеров в инновационной деятельности, проведен их анализ в рамках подсистем инновационного развития. По итогам проведенного исследования систематизируются проблемы, возникающие вследствие наличия институциональных барьеров, и даются рекомендации по их устранению.

Ключевые слова: институциональные барьеры, инновационная деятельность, инновационный регион.

ANALYSIS OF INSTITUTIONAL BARRIERS IN THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION

© S.N. Yashin, Yu.V. Zakharova 2021

*Nizhny Novgorod State University N.I. Lobachevsky,
Nizhny Novgorod, Russia*

The innovative development of the Russian economy, first of all, depends on the quality of functioning of institutions at the federal and regional levels. Innovative development requires the creation of an efficiently functioning institutional infrastructure, free from institutional barriers. The study reveals the concept of institutional barriers to innovation, and analyzes them within the framework of the subsystems of innovative development. Based on the

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00932.

results of the study, the problems arising as a result of the presence of institutional barriers and recommendations for their elimination are systematized.

Keywords: *institutional barriers, innovation activity, innovation region.*

Введение

Сфера науки крайне чувствительна к экономическим и институциональным изменениям. В российской экономике институциональная структура сформирована в виде вертикали от федерального к региональному уровню. При ее построении необходимо учитывать региональную специфику, на данный аспект обращают внимание многие экономисты. Так, С.Ю. Глазьев пишет: «Регионы должны найти собственные институциональные механизмы, которые отвечали бы потребностям инновационной деятельности на данный период времени» [1, с. 5].

Одной из проблем инновационного развития является наличие институциональных барьеров, которые создают определенные сложности для инновационной деятельности. Проблеме анализа институциональных барьеров инновационного развития посвящено большое количество трудов отечественных и зарубежных ученых.

Авторы Мурат Г. и Белокрылова О. понимают под институциональными барьерами систему организационных отношений, механизмов и правил, препятствующих эффективному развитию тех или иных процессов [2, с. 122].

По мнению авторов Никитская Е.Ф., Валишвили М.А. [3, с. 581], барьеры инновационного развития – это наиболее острые проблемы, создающие реальные препятствия для запуска инновационных механизмов. К ним относят:

- несбалансированное состояние инновационной системы РФ;
- низкую готовность бизнес-сектора внедрять инновации;
- отсутствие налаженных связей между участниками инновационного процесса;
- недостаточную подготовку кадров в инновационно значимых областях.

Методика исследования

Методика исследования включает аккумуляцию данных и информации на основе анализа научных публикаций, официальных статистических данных, результатов опросов научного сообщества и представителей бизнеса, нормативно-правовых актов и систематизацию полученных результатов.

Институциональные барьеры инновационного развития и глобальный инновационный индекс

По итогам 2020 года в рейтинге Глобальный инновационный индекс РФ заняла 47 место (в 2019 году РФ занимала 46 место).

Положение РФ по субиндексу ресурсы инноваций выше, чем по субиндексу результаты инноваций (42 и 58 места соответственно). Данная тенденция прослеживалась и в предыдущие годы. В то же время результативность инноваций в РФ оказывается ниже ожидаемого уровня при существующих значениях показателей ВВП на душу населения и объемов инвестиции в науку и инновации [4]. С учетом данных тенденций можно сделать вывод, что для ускорения темпов инновационного развития недостаточно просто увеличивать объем ресурсов, в том числе финансовых, вливаемых в инновационную сферу. Инновационное развитие, прежде всего, достигается на основе эффективного использования ресурсов, а это, в свою очередь, зависит от таких условий, как качество институтов инновационного развития, деловой климат и т.д.

Институциональные барьеры инновационного развития непосредственно влияют на эффективность государственной поддержки инновационной деятельности, в том числе на региональном уровне [5, 6]. Согласно исследованию компании Deloitte, подготовленному на основе опроса 130 компаний, осуществляющих инновационные разработки в России и посвященному проблеме эффективности механизмов государственной поддержки НИОКР в России [7], 98% представителей опрошенных компаний оценивают уровень эффективности государственной поддержки НИОКР как ниже среднего. Этот факт свидетельствует о наличии проблемных зон в данном вопросе.

В данном исследовании мы предлагаем провести анализ ряда проблемных зон и возникающих в связи с этим институциональных барьеров, а также определить специфику развития в данном контексте на федеральном и региональном уровнях.

Таблица 1

Характеристика институциональных барьеров в рамках подсистем инновационного развития

Подсистемы инновационного развития	Институциональные барьеры
Нормативно-правовое обеспечение инновационной деятельности	Изменчивость законодательства, проблема согласованности и непротиворечивости нормативных актов в сфере инновационной деятельности
Финансирование инновационной деятельности	Проблема качества организации конкурсов на проведение НИОКР, сложность отчетности по НИОКР
Организационно-информационное обеспечение инновационной деятельности	Проблема доступности государственных услуг в сфере интеллектуальной собственности, недостаточное информирование организаций о мерах государственной научно-технологической политики, низкая скорость взаимодействия
Кадровое обеспечение инновационной деятельности	Низкий престиж профессии ученого в обществе

Институциональные барьеры в сфере нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности

На уровне РФ сформировано базовое законодательство в сфере инновационной деятельности, в регионах также принят ряд нормативно-правовых актов, формирующих правовое поле для инновационной деятельности, но при этом существует проблема согласованности существующих правовых норм.

Проблема совершенствования законодательства в инновационной сфере неоднократно обсуждалась на федеральном уровне власти. В частности, в 2017 году Д.Медведев высказал мнение, что «отдельные нормы могут блокировать эффективное внедрение новых технологий», при этом задача власти – «сделать нормативную среду максимально дружелюбной по отношению к инновациям» [8].

В законодательстве РФ существует проблема несогласованности формулировок, касающихся инновационной деятельности, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Сейчас в российском нормативно-правовом поле действуют более 1800 нормативно-правовых актов федерального уровня, включающих термины «инновации», «инновационная активность» [9, с. 121]. Очевидно, что это порождает проблему сложности в понимании и согласованности данных документов.

Рассмотрим Федеральный закон от 23.08.96 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». Он определяет инновационную деятельность как деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность), направленную на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности. Данный ФЗ разграничивает научную (научно-исследовательскую) и инновационную деятельность, однако допускает, что научная (научно-исследовательская) деятельность может быть инновационной.

Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» разграничивает научно-техническую и инновационную деятельности, но не дает их определения, как и Федеральный закон от 29.07.2017 № 216-ФЗ «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Возникает проблема однозначной трактовки терминов, которая в российском законодательстве не решается [10, с. 25].

Обратимся к региональному законодательству. Здесь также возникает проблема четкой терминологии. В частности, рассмотрим понятие субъектов и объектов инновационной деятельности. В Законе Республики Татарстан от 2 августа 2010 г. № 63-ЗРТ «Об инновационной деятельности в Республике Татарстан» наблюдается тенденция к объединению субъектов и объектов инновационной и инвестиционной деятельности. В Законе Ар-

хангельской области от 29 октября 2012 г. № 567-34-ОЗ «О государственной поддержке инновационной деятельности в Архангельской области» к субъектам инновационной деятельности относятся также инвесторы, осуществляющие инвестиции в инновационную деятельность. Закон Томской области от 12 марта 2015 г. № 25-ОЗ «Об инновационной деятельности в Томской области» вводит понятие реестра субъектов (объектов) инновационной деятельности, под которым понимается база данных, содержащая информацию о субъектах (объектах) инновационной деятельности.

Анализ федеральных и региональных нормативно-правовых актов позволяет сделать вывод, что существуют различные подходы к определению ключевых элементов инновационной деятельности.

Институциональные барьеры в процессе финансирования инновационной деятельности

Институциональные барьеры в процессе финансирования инновационной деятельности связаны со сложностями при получении финансовых ресурсов, в том числе бюджетных средств.

Уровень финансовой поддержки инновационной деятельности в регионах существенно различается и зависит, прежде всего, от экономических возможностей самого региона.

В РФ все регионы законодательно установили налоговые льготы для организаций, ведущих НИОКР, для резидентов технопарков и особых экономических зон, однако уровень этих льгот существенно варьируется и в разных регионах устанавливаются различные ставки по налогу на прибыль, налогу на имущество, транспортному налогу, льготные ставки по УСН для организаций, ведущих инновационную деятельность.

Вследствие высокого уровня риска в РФ не используется такой инструмент, как государственные гарантии по инвестиционным кредитам для инновационных предприятий. Бюджетные кредиты для инновационных предприятий, как правило, носят формальный характер, так как на них выделяется очень малый объем финансовых ресурсов.

В целом при получении финансовой поддержки НИОКР организации сталкиваются со следующими институциональными барьерами:

- необходимость сдачи избыточной отчетности;
- забюрократизированные процедуры предоставления поддержки;
- низкая скорость взаимодействия с государственными институтами, осуществляющими поддержку.

Согласно исследованию компании Deloitte [7], большинство опрошенных компаний (62%) осведомлены о возможности получения грантовой поддержки на федеральном и региональном уровнях. Но только 44% компаний используют грантовую поддержку на практике. Основным барьером для использования данного вида поддержки, по мнению компаний, является дефицит ресурсов для поиска информации о таких возможностях

или для выполнения всех формальных требований, необходимых для получения финансирования (62%).

42% компаний считают участие в конкурсах на получение грантов или субсидий нецелесообразным из-за бюрократизированности конкурсных процедур и необходимости сдачи большого объема отчетности.

Отдельно стоит рассмотреть проблему государственных закупок НИОКР. Это один из самых спорных и сложных видов закупок, так как при оценке предложений участников большой удельный вес имеют субъективные критерии.

На уровне федеральных законов в сфере государственных закупок НИОКР на конкретизированы некоторые практические вопросы, что вызывает определенные сложности при их проведении. Возможно, эта проблема возникает из-за того, что государственные закупки НИОКР занимают небольшую долю в общем объеме государственных закупок. Но, в результате, сложности возникают уже на этапе формирования конкурсной документации и формулировки предмета контракта. Существуют случаи отнесения самых разных работ к НИОКР и злоупотреблений в данной сфере.

Сложности при размещении заказов на НИОКР связаны также с тем, что заказчику трудно предварительно описать результаты выполненных работ.

Стоит отметить, что для государственных закупок НИОКР характерны также проблемы институционального обеспечения системы государственных закупок в целом:

- низкая цена остается в приоритете по сравнению с качеством исполнения контракта;
- выявляется большое количество нарушений процедур проведения государственных закупок;
- возникают сложности выявления недобросовестных участников закупок из-за их большого количества.

В целом в современной российской практике не сформированы системные институциональные механизмы стимулирования развития инноваций посредством конкурентных государственных закупок.

Институциональные барьеры в сфере организационно-информационного обеспечения инновационной деятельности

Большую роль в практической реализации интеллектуального потенциала и его трансформации в объекты интеллектуальной собственности играет Роспатент.

В 2019 году Роспатентом [11] было проведено исследование в форме анкетирования двух групп респондентов: общественности и членов научно-технического и общественного советов с целью получения оценки отношения сообщества к уровню качества и доступности государственных услуг, предоставляемых Роспатентом.

По большинству показателей были получены оценки ниже среднего (уровень грамотности населения в сфере интеллектуальной собственности респонденты оценили в среднем на 2,2 балла из 5-ти, уровень информированности населения о государственных услугах, предоставляемых Роспатентом, – 2,3 балла, уровень доступности государственных услуг, предоставляемых Роспатентом в электронной форме, – 2,8 баллов).

91,7% респондентов считают, что многофункциональные центры могут осуществлять деятельность по приему и регистрации заявок на получение государственных услуг, предоставляемых Роспатентом.

К существующим административным барьерам можно отнести:

- недостаточное развитие средств электронной подачи документов;
- долгие сроки оказания государственной услуги;
- высокая стоимость патентования.

В то же время стоит отметить, что Роспатент ведет активную работу с правительствами регионов РФ, заключает соглашения о сотрудничестве с целью создания благоприятных условий для развития изобретательской и инновационной деятельности хозяйствующих субъектов.

Институциональные барьеры в сфере кадрового обеспечения инновационной деятельности

Важнейшее значение для инновационного развития имеет подготовка специалистов, обеспечивающих практическую реализацию накопленного научного потенциала. Серьезной проблемой в РФ является низкий престиж профессии ученого. Во многом в этом связана тенденция сокращения числа ученых в РФ и «утечки мозгов». За период с 2010 по 2018 год число ученых-исследователей в РФ снизилось почти на 6%, с 365,9 тыс. до 347,8 тыс. [12]. Наибольшее сокращение числа ученых наблюдается в естественных и технических сферах.

Очевидно, что большую роль для наращивания кадрового потенциала играет повышение престижа профессии ученого в обществе. Негативное влияние на престиж профессии ученого оказывает сложившееся представление о низком социальном статусе научного работника в России. Также распространены низкие оценки значимости науки в глазах общественности и пессимизм в оценках будущего ученых в РФ.

Материальное положение ученых в России может различаться в зависимости от регионов РФ. Как правило, в экономически обеспеченных регионах материальное положение ученых значительно лучше по сравнению с регионами-аутсайдерами. Но, в целом по РФ, согласно результатам опросов, общество заявляет о низком престиже профессии ученого независимо от уровня развития региона.

Результаты

На основе анализа институциональных барьеров инновационного развития РФ были получены следующие результаты.

1. Реализация инновационного нормативно-правового обеспечения в РФ характеризуется такими проблемными вопросами, как отсутствие согласованности между федеральными и региональными нормативными актами, регулирующими инновации; недостаточно четкое разграничение терминологии в инновационном поле и широкие формулировки, что затрудняет разработку и внедрение федеральных и региональных программ инновационного развития.

2. Возникающие институциональные барьеры в процессе финансирования инновационной деятельности приводят к ограничению доступа к федеральным и региональным бюджетным ресурсам для инновационных компаний, не реализуется потенциал некоторых финансовых инструментов из-за высоких финансовых рисков или их использование носит формальный характер.

3. Институциональные барьеры в сфере организационно-информационного обеспечения инновационной деятельности связаны с чрезмерной забюрократизированностью существующих процедур подачи документов и отчетности в процессе получения государственных услуг.

4. Кадровое обеспечение инновационной деятельности серьезно страдает из-за общественных стереотипов восприятия профессии ученого как обладающей низким престижем, отсутствия мотивации у молодежи заниматься наукой или инновационным предпринимательством.

Выводы

Институциональные барьеры в инновационной деятельности существенно влияют на эффективность государственной поддержки инновационной деятельности. Их существование приводит к проблеме низкой результативности инновационной деятельности даже при достаточном инновационном потенциале.

Для устранения существующих институциональных барьеров, на наш взгляд, необходимо:

- решить проблему согласованности между федеральными и региональными нормативными актами, регулирующими инновационную деятельность;
- максимально упростить процедуру обращения за грантами и кредитами на реализацию НИОКР;
- расширять перечень финансовых инструментов для поддержки инновационной деятельности;
- развивать средства электронной подачи документов и сокращать сроки оказания государственных услуг в сфере инновационной деятельности;
- повышать прозрачность и конкурентность процесса государственных закупок НИОКР;
- развивать инновационную культуру и научно-техническое творчество среди молодежи;

- популяризовать профессию ученого с целью преодоления социокультурных барьеров.

Литература

1. Глазьев С.Ю. Снова к альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономики // Российский экономический журнал. 2013. № 3. – С. 3-37.
2. Ковалева Э.Р., Кабашева И.А. Анализ институциональных барьеров инновационного развития российской экономики // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 2. № 10. – С. 121-126.
3. Никитская Е.Ф., Валишвили М.А. Институциональные аспекты инновационного развития территорий // Креативная экономика. 2018. №5. Том 12. – С. 573-586.
4. Результаты инновационной деятельности в России ниже ожидаемых // Российская газета. № 269(8323). [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2020/11/30/rezultaty-innovacionnoj-deiatelnosti-v-rossii-okazalis-nizhe-ozhidaniia.html> (дата обращения: 25.01.2021).
5. Яшин С.Н., Породина С.В., Белов Д.Г. Тенденции инновационного развития регионов Приволжского федерального округа. Экономика и управление в XXI веке: новые вызовы и возможности. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Саранск, 29-30 ноября 2019 г.). – Саранск: 2019. – С. 127-131.
6. Яшин С.Н., Кошелев Е.В., Захарова Ю.В. Прогнозный форсайт развития инновационно-индустриального кластера в экономике РФ // В сборнике: Государство и рынок: механизмы и институты евразийской интеграции в условиях усиления глобальной гиперконкуренции. коллективная монография. – Санкт-Петербург, 2017. – С. 324-328.
7. Эффективность механизмов государственной поддержки НИОКР в России. Отчет компании Deloitte, СНГ. 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/tax/razvitie-niokr-v-rossii.pdf> (дата обращения: 29.01.2021).
8. Стенограмма заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/news/28483/> (дата обращения: 07.12.2020).
9. Шестак В.П., Тютюнник И.Г. Финансово-правовое обеспечение инновационной активности // Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. № 6. – С. 118-127.
10. Соловьев К.С. Инновации и инновационная деятельность: анализ регионального законодательства Российской Федерации // Право и экономика. 2019. № 9 (379). – С. 22-26.
11. Результаты опроса по качеству и доступности государственных услуг, предоставляемых Роспатентом. 2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/sourses/multimedia/opros/results-30062019> (дата обращения: 11.02.2021).
12. Эксперты оценили снижение числа ученых в России. РБК. 06.02.2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/06/02/2020/5e3acc179a79473df48d46fb> (дата обращения: 09.02.2021).

*Поступила в редакцию**14.02.2021*

Яшин Сергей Николаевич – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой менеджмента и государственного управления, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, Россия.

Yashin Sergey N. – Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Management and Public Administration, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russia.

Захарова Юлия Владимировна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и государственного управления, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, Россия.

Zakharova Yulia V. – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management and Public Administration, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russia.

Россия, 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23
23, Gagarin ave., Nizhny Novgorod, 603022, Russia
e-mail: jashinsn@yandex.ru
e-mail: zayv@yandex.ru