ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 332.145

JEL J24, R58

DOI: 10.17213/2312-6469-2021-2-242-256

РОЛЬ ОПОРНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ В РЕШЕНИИ ЗАДАЧ КАДРОВОГО И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ¹

© *О.В. Поташева* 2021*Институт экономики КарНЦ РАН, г. Петрозаводск, Россия*

Статья подготовлена по материалам исследования создания и развития сети опорных университетов в России. Проведена оценка социальных и экономических показателей усиления роли опорных университетов как самостоятельных агентов в экономическом развитии регионов, подготовке кадров для отраслей региональной экономики и социальной сферы. По результатам исследования определены регионы, для которых наблюдаются качественные положительные изменения роста социальных и экономических показателей развития в 2018 году по сравнению к уровню 2010 года. Представлены общие выводы и заключения о том, что появление и поддержка развития опорного вуза в регионе положительно сказывается на его социально-экономическом развитии и усилении региональной сферы образования. Работа может представлять интерес для исследователей системы высшего образования в контексте изучения участия университетов в социально-экономическом развитии регионов России.

Ключевые слова: опорный университет, региональное развитие, высшее образование, программа развития.

THE ROLE OF REFERENCE UNIVERSITIES IN SOLVING PROBLEMS PERSONNEL AND SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS

© *O.V. Potasheva* 2021*Institute of Economics Karelian Research Center RAS,
Petrozavodsk, Russia*

¹ Исследование выполнено в рамках бюджетной научно-исследовательской работы в Институте экономики Карельского научного центра РАН (№ АААА-А19-119010990087-1) «Выявление синергетических закономерностей региональных социо-эколого-экономических систем и моделирование динамических процессов устойчивого развития в многокомпонентных системах различной природы».

The article is based on the research on the creation and development of a network of reference universities in Russia. The assessment of social and economic indicators of strengthening the role of reference universities as independent agents in the economic development of regions, training of personnel for the branches of the regional economy and the social sphere is carried out. According to the results of the study, the regions for which there are qualitative positive changes in the growth of social and economic indicators of development in 2018 compared to the level of 2010 are identified. General conclusions and conclusions are presented that the emergence and support of the development of a reference university in the region has a positive impact on its socio - economic development and strengthening of the regional sphere of education. The work may be of interest to researchers of the higher education system in the context of studying the participation of universities in the socio-economic development of Russian regions.

Keywords: *reference university, regional development, higher education, development program.*

Введение

Изучение особенностей и тенденций развития сферы услуг высшего образования в российских регионах является важным не только с позиции совершенствования системы образования и формирования образовательного потенциала территории, но и актуальным вопросом участия образовательных организаций в реализации стратегических программ социально-экономического развития регионов. Управленческая задача заключается в организации совместных усилий региональных органов власти и университетского сообщества в задействовании потенциала научно-образовательной деятельности опорных университетов в процессах эффективного регионального развития. Оценивая современную роль университета в социально-экономическом развитии региона, И.Д. Фрумин и О.В. Лешуков [Фрумин, Лешуков, 2016] отмечают: «состояние университетского сектора является одним из важнейших факторов успешного развития территорий, достойного уровня жизни, успешности инновационной экосистемы. Применительно к российскому опыту именно региональный разрез развития высшего образования приобретает особую актуальность. Для этого есть несколько основных причин. Важнейшая из них – возрастание роли высшего образования в социальном и экономическом развитии регионов. Невозможно решать задачи диверсификации экономики и развития экономики знаний без высококвалифицированных кадров, новых технологий, производимых университетами».

Текущими результатами изменений в развитии системы высшего образования России и «оптимизации» сети региональных вузов произошедших за 2006-2017 гг. стало проявление «точек роста», появление новых типов университетов, а также изменение статуса существующих. Это послужило развитию новых подходов к типологизации университетов в России [Вашурина, Евдокимова, Овчинников, 2014; Константинова, 2017]. Университеты страны были объединены Министерством образования и науки

Российской Федерации в группы: федеральные, национальные исследовательские университеты, опорные вузы и государственные университеты. Первые федеральные университеты учреждены Правительством РФ в 2006 году, а опорные – по рекомендации государственных органов и в результате конкурсного отбора программ развития в 2016 году. В группу федеральных в настоящее время входят 10 университетов, обеспечивая охват высшим образованием каждый федеральный округ страны. Это университеты нового исследовательского типа, спецификой которых является объединение нескольких региональных образовательных организаций в один университет, и укрепление связей с экономикой и социальной сферой федеральных округов через кадровое и научное обеспечение регионального развития. Университеты не только готовят конкурентоспособных специалистов для своего федерального округа, но и обеспечивают территории научными, техническими и технологическими решениями, практически внедряют инновационные продукты.

В 2009 и 2010 гг. статус Национального исследовательского университета (НИУ) получили 29 университетов из 12 субъектов РФ. Целью создания новых типов университетов является не просто генерировать знания, но и обеспечивать трансфер инновационных технологий в экономику, а также проведение фундаментальных и прикладных исследований по разнообразным направлениям и развитие высокоэффективной системы подготовки научных кадров и специалистов высшей квалификации. Именно благодаря усилиям университетов названных групп на современном этапе развития системы высшего образования РФ уже накоплен практический опыт повышения конкурентоспособности университетов, в частности, в срезе рейтинговой оценки результатов их деятельности [Суровицкая, 2017; Берестов, Гусева, 2020].

Инициированный в 2015 году Министерством образования и науки Российской Федерации проект «Развитие сети опорных университетов», послужил основой для преодоления ключевых вызовов, с которыми столкнулось большинство регионов в последние два десятилетия при стратегическом планировании своего социально-экономического развития:

- отток талантливых абитуриентов из регионов в крупные города (25%);
- отсутствие сильных научно-исследовательских центров, ориентированных на региональную исследовательскую повестку;
- отсутствие драйверов позитивных изменений городской и региональной среды;
- концентрация магистратуры и аспирантуры в федеральных центрах на уровне 55%, при этом в отношении территориального деления – 1/3 сосредоточена в г. Москве и г. Санкт-Петербурге, а распределение по вузам таково, что 1/3 сосредоточена в федеральных университетах, исследова-

тельских университетах и вузах участниках Проекта 5–100 [Аржанова, Воров и др, 2017].

Создание третьей группы – опорных вузов – началось в 2016 г., и в результате конкурсного отбора по выявлению конкурентоспособных университетов в регионах страны, были определены 33 опорных вуза – 11 университетов первой волны в 2016 году, 22 университета в 2017 году. Программы развития университетов – участников проекта нацелены на повышение привлекательности регионов как образовательных центров среди местного населения, а также совершенствование научной и образовательной деятельности, осуществляемой организациями. Инструментом создания опорных вузов стало географическое объединение узко- и многопрофильных университетов с целью консолидации усилий и получения распределяемого на конкурсной основе дополнительного целевого финансирования.

В результате развития сети опорных университетов в 2016–2017 гг. были сформированы целевая модель опорного университета и четыре типовые модели трансформации опорных университетов: технологический лидер в регионе, многопрофильный региональный университет, лидер в отрасли (отраслевой университет), университет в трансграничном регионе [Барышникова, Вашурина и др., 2019].

Процессу формирования и развития разных групп университетов в России посвящено значительное количество исследований, в которых рассматриваются вопросы оценки конкурентоспособности организаций высшего образования и эффективности их развития [Передерий, Боровая, 2019; Богуславский, Неборский, 2017; Романенко, Лисюткин, 2017]. В свою очередь, это порождает появление новых методик мониторинга и оценки показателей развития осуществления образовательной и научной деятельности отдельными организациями, направленных в первую очередь на рейтингование вузов и принятие управленческих решений на организационном уровне.

Важным аспектом исследований выступает задача управления организациями высшего образования на региональном уровне в условиях сохранения принципа федерального финансирования организаций системы высшего образования, что создает ограничения для комплексного развития региональных связей между организациями высшего образования и другими институтами социально-экономического развития территорий. Анализ текущего состояния развития региональных систем высшего образования и социально-экономического состояния регионов в РФ, представленный в работе О.В. Лешукова и М.А. Лисюткина [Лешуков, Лисюткин, 2015], показывает: «... сегодня системы высшего образования сильно дифференцированы с точки зрения потенциала вузов и их возможного вклада в развитие отдельных регионов». В связи с этим, на наш взгляд, на фоне мониторинга и оценки эффективности деятельности отдельно рассматриваемых

организаций высшего образования страны или их типологических групп, является актуальным и поиск подходов к исследованию региональных эффектов, которые эти организации оказывают на формирование образовательного потенциала населения региона и потенциала экономического развития территории в целом.

Описание методологии

В работе предпринята попытка сбора и анализа социальных и экономических показателей оценки влияния опорного университета на региональное развитие. На основе открытых данных Росстата были выбраны экономические (ВРП на душу населения, денежные доходы на душу населения и доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ) и социальные показатели (численность занятых с уровнем высшего профессионального образования, численность студентов организаций высшего образования на 10000 человек). По этим показателям были составлены ряды данных за период с 2000 по 2018 гг. Для проведения сравнительного анализа регионов, в которых присутствуют опорные вузы, были выбраны 2002, 2010, 2014 и 2018 годы, которые характеризуют экономику регионов России после переходных, кризисных периодов развития экономики и периода создания сети опорных вузов. Сравнивать динамику показателей напрямую не всегда результативно, поэтому расчеты проводятся в сравнении к 2010 году, который стал базовым для расчета показателей по темпам роста.

Вторым основанием для выбора 2010 года в качестве отправной точки исследования стали результаты, полученные ранее. При исследовании неравенства российских регионов по уровню накопления образовательного потенциала молодыми группами населения по данным результатов всероссийской переписи населения в 2010 году [Поташева, Морошкина, 2018], мы определили, что региональная дифференциация существенно возросла к 2010 году. Такие регионы как г. Москва и г. Санкт-Петербург, Московская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Тюменская область, Самарская область, Свердловская область, Ставропольский край, Челябинская область, Нижегородская область, где наблюдается приток инвестиций, развитие производства, есть развитая сеть образовательных услуг широкого спектра специальностей, налажена взаимосвязь организаций науки и образования с бизнес-сообществом стали территориями лидерами. Наиболее многочисленной (31 субъект РФ) оказалась группа регионов с показателем ниже среднего общероссийского уровня накопленного образовательного потенциала.

Изучение регионов по оценке образовательного потенциала молодежи с уровнем высшего профессионального образования, в которых были созданы опорные университеты, выявило, что явными лидерами создания условий для формирования образовательного потенциала высшего образования являются всего 5 субъектов РФ: Республика Башкортостан, Тюменская область, Челябинская область, Нижегородская область и Белгородская

область. Эти регионы в 2010 году обладали наиболее высокими показателями численности молодежи с достигнутым уровнем высшего профессионального образования. Для 18 регионов, которые занимали низкие позиции в общем рейтинге (например, регионы Северо-Западного ФО, Волгоградская, Самарская, Саратовская, Ульяновская области), создание на своей территории университета с особым статусом «опорный» – это возможность развития как самой системы высшего образования, так и возможный рост численности студентов вузов, увеличение доли занятых в экономике с уровнем высшего профессионального образования. В свою очередь, это может положительно отразиться и на экономических показателях развития регионов.

Таким образом, выбранный в рамках исследования временной период наблюдения социальных и экономических показателей с 2010 по 2018 год, способствует определению основных тенденций в развитии регионов с опорными вузами и оценке экономических эффектов влияния опорного университета на социально-экономического развитие территории.

Результаты

Пространственная характеристика сложившейся сети опорных вузов к настоящему времени проявляется в нескольких существенных признаках. В табл. 1 представлены победители первой конкурсной волны, которыми стали 11 вузов из 5 федеральных округов страны.

Следует заметить, что в числе победителей не оказалось вузов из Северо-Западного, Северо-Кавказского и Дальневосточного федеральных округов. Доля охвата субъектов от общего количества регионов в федеральном округе примерно одинаковая. Шесть из одиннадцати вузов предлагают технический профиль обучения студентов.

В 2017 году еще 22 университета присоединились к сети опорных вузов страны, из них 6 университетов из субъектов Северо-Западного ФО, данные представлены в табл. 2.

В результате изменилась общая доля охвата сетью опорных вузов территории страны: Приволжский ФО – 8 вузов (57%), Южный ФО – 4 вуза (67%), Северо-Западный – 6 вузов (60%), Центральный ФО – 7 вузов (39%), Сибирский ФО – 6 вузов (50%).

Далее рассмотрим результаты исследования влияния опорных вузов на социально-экономическое развитие регионов по отдельным выбранным показателям. И в первую очередь оценим, как изменилась численность студентов на фоне устойчивой тенденции сокращения численности студентов высших учебных заведений в России.

К причинам объективного характера этого явления стоит отнести влияние демографического кризиса 1990-2000-х годов в России, который в целом оказал влияние на сокращение потенциального количества абитуриентов и студентов вузов в период с 2010 по 2018 год.

Таблица 1

География создания сети опорных университетов первой волны
в 2016 году

Университеты первой волны	Донской государственный технический университет	Ростовская область	Южный ФО (охват 33%)
	Волгоградский государственный технический университет	Волгоградская область	
	Самарский государственный технический университет	Самарская область	Приволжский ФО (охват 21%)
	Вятский государственный университет	Кировская область	
	Уфимский государственный нефтяной технический университет	Республика Башкортостан	
	Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева	Орловская область	Центральный ФО (охват 16%)
	Воронежский государственный технический университет	Воронежская область	
	Костромской государственный университет	Костромская область	
	Тюменский индустриальный университет	Тюменская область	Уральский ФО (охват 16%)
	Сибирский государственный медицинский университет	Томская область	Сибирский ФО (охват 16%)
	Омский государственный технический университет	Омская область	

Источник: составлено автором по материалам сайта «Опорные университеты России».

Региональное различие в уровне численности студентов вузов по сравнению к 2010 году представлено на рис. 1, дифференциация снижается к середине 2010 годов: в 2002 году разница составляла 3,6 раза, в 2014 году – 1,9 раза, в 2018 году различие снова возрастает в 2,8 раза. Наиболее всего ощутили снижение контингента учащихся вузов Мурманская, Новгородская, Вологодская и Тюменская области. Сохранить показатели численности студентов на уровне 2010 года удалось в Омской, Ульяновской, Тульской области и в Республике Калмыкия.

К субъективным причинам сокращения численности студентов можно отнести факторы, связанные с образовательными стратегиями молодежи и возрастающей образовательной миграцией, государственной образовательной политикой поддержки отдельных групп университетов и региональной специализацией по профилям подготовки кадров.

Значение имеет и возможность трудоустройства населения в регионе с уровнем высшего профессионального образования.

Таблица 2

География создания сети опорных университетов второй волны
в 2017 году

1	2	3	4
Университеты второй волны	Алтайский государственный университет	Алтайский край	Сибирский ФО (охват 33%)
	Кемеровский государственный университет	Кемеровская область	
	Сибирский государственный университет науки и технологий им. ак. М.Ф. Решетнева	Красноярский край	
	Новосибирский государственный технический университет	Новосибирская область	
	Тульский государственный университет	Тульская область	Центральный ФО (охват 22%)
	Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова	Ярославская область	
	Владимирский государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых	Владимирская область	
	Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова	Белгородская область	
	Череповецкий государственный университет	Вологодская область	Северо-Западный ФО (охват 60%)
	Мурманский арктический государственный университет	Мурманская область	
	Петрозаводский государственный университет	Республика Карелия	
	Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина	Республика Коми	
	Псковский государственный университет	Псковская область	
	Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого	Новгородская область	
	Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова	Челябинская область	Уральский ФО (охват 16%)
	Тольяттинский государственный университет	Самарская область	Приволжский ФО (охват 36%)
	Ульяновский государственный университет	Ульяновская область	
	Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю.А.	Саратовская область	
	Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева	Нижегородская область	

Продолжение табл. 2

1	2	3	4
	Марийский государственный университет	Республика Марий Эл	
	Сочинский государственный университет	Краснодарский край	Южный ФО (охват 33%)
	Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова	Республика Калмыкия	

Источник: составлено автором по материалам сайта «Опорные университеты России»

Рис. 1. Динамика развития регионов с опорными университетами по численности студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования на 10000 человек

В целом, как показало исследование, различие между регионами по уровню занятого населения с высшим образованием оказалось наименьшим из всех рассматриваемых показателей и имеет тенденцию к снижению разрыва максимальных и минимальных значений: от 2,2 раза в 2002 году до 1,6 раза в 2018 году. В 2018 году наивысшие показатели роста занятости населения с высшим образованием выявлены в Кировской области, Воронежской области, Республике Карелия, Ярославской области, Псковской области и Республике Калмыкия. На рис. 2 видно, что Ростовская область, Краснодарский край и Новгородская область оказались в 2018 году в числе отстающих регионов с самыми низкими темпами роста занятых с высшим уровнем образования.

Изменение состояния развития экономики регионов в обобщенном виде отражает валовой региональный продукт (ВРП). Расчеты темпов роста ВРП на душу населения показали, что в целом уровень регионального различия снижается: в 2002 году – 3,64 раза, в 2018 году – 2,2 раза. Среди наиболее «богатых» регионов, как показано на рисунке 3, свои позиции сохраняют: Республика Калмыкия, Республика Карелия, Тульская, Тюменская, Воронежская и Новосибирская области, а в числе отстающих регионов – Омская, Костромская, Ульяновская области, Алтайский край.

Рис. 2. Динамика развития регионов с опорными университетами по численности занятых в экономике с высшим уровнем образования

Рис. 3. Динамика развития регионов с опорными университетами по темпу роста ВРП

Близкие результаты к среднероссийскому уровню роста показали 11 регионов: Ростовская область, Самарская область, Республика Башкортостан, Мурманская область, Краснодарский край, Красноярский край, Нижегородская область, Республика Марий Эл, Белгородская и Новгородская области.

В России государство оказывает поддержку регионам путем предоставления дотаций на выравнивание бюджетов и иных межбюджетных трансфертов. Как показывает анализ социально-экономических показателей последних лет, проводимая политика межбюджетных отношений не обеспечивает снижения уровня дифференциации регионов, и неравномерность в экономическом развитии субъектов Российской Федерации продолжает сохраняться. Разрыв в максимальных и минимальных значениях по регионам, по нашим оценкам, составляет в 2018 году более чем в 2,6 раза. На графике рис. 4 показана динамика изменения роста доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ. Следует обратить внимание на то, что изменилась общая тенденция, которая проявилась в уменьшении числа регионов в 2018 году, близких по значению темпов роста доходов бюджета к среднему значению по регионам России. Региональное различие было минимальным в 2002 году, в 2014 возросло, и 16 регионов из 33 проявили значения ниже среднероссийского уровня, а в 2018 году 26 регионов показали значения показателя роста доходности бюджета ниже общероссийского уровня. Сохранить позиции удалось лишь 7 регионам: Республика Башкортостан, Воронежская область, Челябинская область, Краснодарский край, Вологодская область, Тульская область и Республика Коми.

Рис. 4. Динамика развития регионов с опорными университетами по темпу роста доходов консолидированного бюджета субъекта РФ

Еще одним важным показателем социально-экономического развития регионов страны является среднедушевой денежный доход населения по субъектам РФ. От уровня доходов населения зависит количество и качество структуры потребления товаров и услуг, что в свою очередь определяет уровень развития производства и конкуренции на региональных рынках.

По результатам наших расчетов, неравенство в денежных доходах населения в период с 2002 по 2018 год существенно выше в начале 2000-х годов, различие составило более чем в 3 раза, к 2014 году снижается до 1,5 раз, а к 2018 году снова возрастает до 2,5 раза. Также следует признать, что в целом группа регионов с опорными вузами проявляет тенденцию превышения среднероссийского уровня по темпам роста среднедушевых доходов населения, как это видно на рис. 5.

Явными лидерами в результате сопоставления данных в 2018 году стали Омская область, Воронежская обл., Краснодарский край и Республика Калмыкия. Регионами с самым низким ростом доходов населения к уровню 2010 года стали Самарская область, Челябинская область, Красноярский край.

Кросс-факторный анализ показателей оценки влияния показал, что именно уровень денежных доходов населения наиболее взаимосвязан с другими факторами социально-экономического развития регионов.

Рис. 5. Динамика развития регионов с опорными университетами по темпу роста среднедушевых доходов населения

Наибольшая связь прослеживается с показателем численности занятых в экономике с уровнем высшего профессионального образования в Омской, Орловской, Ярославской, Воронежской, Новосибирской, Нижегородской областями и Республикой Калмыкия.

Корреляционная зависимость также прослеживается между показателями динамики ВРП на душу населения и численностью студентов вузов в следующих регионах: Тульская, Орловская Новосибирская, Воронежская области и Республика Калмыкия.

На основе проведенных расчетов следует отметить группу регионов, для которых наблюдаются качественные положительные изменения роста социальных и экономических показателей развития в 2018 году по отношению к уровню 2010 года:

Воронежская область – занимает высокие позиции по четырем показателям социально-экономического развития региона: по увеличению доли численности занятых в экономике с высшим профессиональным уровнем образования, по темпам роста ВРП на душу населения, роста доходов консолидированного бюджета субъекта и увеличению среднедушевых доходов населения;

Тульская область – выявлены относительно высокие показатели развития по численности студентов вузов и темпа роста ВРП на душу населения, рост доходов консолидированного бюджета на среднероссийском уровне;

Республика Калмыкия – регион, который стабильно занимает высокие позиции по показателям развития: по увеличению доли численности занятых в экономике с высшим профессиональным уровнем образования, по темпам роста ВРП на душу населения, увеличению среднедушевых доходов населения;

Омская область – выделяется высокими показателями по численности студентов вузов и увеличению среднедушевых доходов населения.

Заключение

Дискуссионным остаётся вопрос о прямом влиянии эффекта создания и развития опорного вуза в регионе на его экономическое развитие, т.к. для глубокого анализа пока является недостаточным объем собранной информационной базы до 2018 года. Впрочем, на основе полученных результатов мы можем резюмировать, что для большей части регионов участников «Программы развития сети опорных университетов» наблюдается положительная динамика изменений социальных и экономических показателей развития региона, а это значит, что совместные усилия региональных органов власти и университетского сообщества по созданию и поддержке развития опорного вуза не напрасны и служат позитивным мотивом поиска новых идей и реализации проектов использования потенциала региональных инновационных и экономических систем.

На основании выявленных тенденций в развитии сети опорных вузов и социально-экономическом развитии регионов можно сделать следующие выводы:

Во-первых, университеты должны контролировать выполнение своих стратегических программ и реально стать опорными для своих регионов, а в перспективе формировать вокруг себя территориальные либо отраслевые академические консорциумы.

Во-вторых, исследование показало, что 20 опорных вузов (60%) успешно выполняют главную задачу – привлечения мотивированных студентов и сохранения контингента обучающихся за счет повышения привлекательности университета, как для абитуриентов из других субъектов страны, так и проводя активную профориентационную работу с местными выпускниками школ.

В-третьих, за прошедшие годы и опорные вузы, и органы власти регионов накопили определенный практический опыт взаимодействия, выявили проблемы и увидели «точки роста», перспективы развития. Это позволит многим из них принять участие в конкурсном отборе новой Программы стратегического академического лидерства.

В целом есть основание утверждать, что создание сети опорных университетов – это проект развития региональных систем высшего образования, результаты которого отвечают современным требованиям доступности и качества высшего образования, усиления роли университетов как самостоятельных агентов в научно-техническом развитии, подготовки кадров для отраслей региональной экономики и социальной сферы.

Литература

1. Фрумин И.Д., Лешуков О.В. Типологизация региональных систем высшего образования в России // Федеральный справочник. Образование в России [информационно-аналитическое издание] сборник. – Том: 11. – М.: АНО "Центр стратегических программ", 2016. – С. 123-126.
2. Вашурина Е.В., Евдокимова Я.Ш., Овчинников М.Н. О некоторых подходах к разработке типологии российских вузов // Университетское управление: практика и анализ. – 2014. – № 4/5. – С. 21-27.
3. Константинова А.В. Типологии и модели университетов в российской системе высшего профессионального образования // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия. – 2017. – С. 16-22.
4. Суловицкая Г.В. Сравнительная конкурентоспособность опорных университетов России // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – № 4 (110). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnaya-konkurentosposobnost-opornyh-universitetov-rossii> (дата обращения: 23.09.2020).
5. Аржанова И.В., Воров А.Б., Дерман Д.О., Дьячкова Э.А., Клягин А.В. Итоги реализации программ развития опорных университетов в 2016 году // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – Т. 21. – № 4. – С.11-21.
6. Берестов А.В., Гусева А.И., Калашник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В., Садчиков С.М. Проект «национальный исследовательский университет» – драйвер российско-

- го высшего образования // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29. – № 6. – С. 22-34.
7. Барышникова М.Ю., Вашурина Е.В., Шарыкина Э.А., Сергеев Ю.Н., Чиннова И.И. Роль опорных университетов в регионе: модели трансформации // Вопросы образования. – 2019. – № 1. – С. 8-43.
 8. Передерий М.В., Боровая Л.В. Региональные кластеры как инновационные системы: роль университетов // Друкерровский вестник. – 2019. – № 4. – С. 287.
 9. Богуславский М.В., Неборский Е.В. Развитие конкурентоспособной системы высшего образования России: анализ проблемных факторов // Проблемы современного образования. – 2017. – № 2. – С. 45-56.
 10. Романенко К.Р., Лисюткин М.А. Университетские объединения в России: четыре волны образовательной политики // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – Т. 21. – № 3. – С. 112-120.
 11. Лешуков О.В., Лисюткин М.А. Управление региональными системами высшего образования в России: возможные подходы // Университетское управление: практика и анализ. – 2015. – № 6 (100). – С. 29-40.
 12. Поташева О.В., Морошкина М.В. Статистическая оценка региональных различий субъектов РФ по уровню образовательного потенциала молодых поколений населения // Статистика и Экономика. – 2018. – Т. 15. – № 2. – С. 38-48.

Поступила в редакцию

16.03.2021

Поташева Ольга Вячеславовна – кандидат экономических наук, научный сотрудник научный сотрудник Института экономики Карельского научного центра РАН, г. Петрозаводск, Россия.

Potashева Olga V. – Research Associate, Institute of Economics Karelian Research Center RAS, Petrozavodsk, Russia.

Россия, 185030, г. Петрозаводск, пр. А. Невского, 50,
50, A. Nevskogo, 50, Petrozavodsk, 185030, Russia
e-mail: ovpotash79@gmail.com