УДК 338.001.3

JEL O14

DOI: 10.17213/2312-6469-2020-4-193-207

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ: ОЭЗ И ПРОМЫШЛЕННО-ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КАПИТАЛ¹

© М.М. Морошкина*, С.А. Мяки** 2020

** Институт экономики – обособленное подразделение федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Карельский научный центр Российской академии наук» (ИЭ КарНЦ РАН), Петрозаводск, Россия*

*** Карельский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации", Петрозаводск, Россия*

Особые экономические зоны являются территориями, которые обладают конкурентными преимуществами в сравнении с другими российскими регионами. Оценка экономического развития данных территорий, позволит оценить эффективность существующих мер государственного стимулирования. Основная цель исследовательской работы заключается в оценке экономического развития территорий ОЭЗ и определении эффективности административных и экономических инструментов. В рамках работы рассматривается изменение динамики поведения таких показателей как индекс промышленного производства и индекс физического объема инвестиций в основной капитал, полученный на основании данных Росстата. Процесс изменения исследуемых показателей проводится в сравнительном аспекте с российскими регионами. Анализ динамики развития ОЭЗ учитывает специализацию экономики - по типам классификации территорий. Результаты, полученные в исследовании, позволяют оценить ситуацию на территориях, имеющих статус ОЭЗ, и скорректировать направления экономического развития. Выводы могут быть использованы при разработке стратегических и программных документов.

Ключевые слова: регионы, ОЭЗ, индекс физического объема инвестиций в основной капитал, индекс промышленного производства.

¹ Исследование выполнено в рамках бюджетной научно-исследовательской работы в Институте экономики Карельского научного центра РАН (№ АААА-А19-119010990087-1)

INSTITUTIONAL ARRANGEMENTS: SEZ AND INDUSTRIAL AND INVESTMENT CAPACITY

© M.V. Moroshkina*, S.A. Myaki** 2020

**Institute of Economics - a separate division of the federal state budgetary institution of science of the Federal Research Center "Karelian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences" (IE KarNTS RAS),
Petrozavodsk, Russia*

***Karelian branch of the federal state budgetary educational institution of higher education "Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation,"
Petrozavodsk, Russia*

Special economic zones are territories that have competitive advantages compared to other Russian regions. An assessment of the economic development of these territories will make it possible to assess the effectiveness of existing state stimulus measures. The main purpose of the research work is to assess the economic development of the SEZ territories and determine the effectiveness of administrative and economic instruments. As part of the work, a change in the dynamics of the behavior of such indicators as the industrial production index and the index of the volume of investments in fixed assets, obtained on the basis of Rosstat data, is considered. The process of changing the investigated indicators is carried out in a comparative aspect with the Russian regions. The analysis of the development dynamics of the SEZ takes into account the specialization of the economy - according to the types of classification of territories. The results obtained in the study make it possible to assess the situation in territories with SEZ status and adjust the directions of economic development. Conclusions can be used in the development of strategic and policy documents.

Keywords: regions, SEZ, index of volume of investments in fixed assets, index of industrial production.

Введение

В современных условиях формирования экономического потенциала важное значение отводится территориям, имеющим особые условия хозяйственной и производственной деятельности [1]. Наличие режимов облегченного налогообложения позволяет территориям подобного типа концентрировать потенциал территории на формировании и развитии условий для экономического роста [2, 3]. В рамках созданных условий, в ряде субъектов Российской Федерации, начинает складываться особый экономический потенциал, обеспечивающий развитие производственного, инновационного направления и способствующий привлечению инвестиционного капитала [4].

Территории, имеющие особый режим ведения хозяйственной деятельности, привлекают внимание исследователей по нескольким причинам. Первой причиной является особый статус территории, который должен определять уровень экономического развития. Введение режима ОЭЗ

должно обеспечить развитие производственных объединений, привлечение инвестиций и стимулировать развитие инновационных направлений. Второй причиной является оценка эффективности созданных условий для экономического роста. Созданные на территориях ОЭЗ условия ведения хозяйственной и предпринимательской деятельности направлены на развитие предпринимательского и производственного сектора. Рост экономических показателей позволяет оценить эффективность существующих мероприятий. Обсуждения среди исследователей по оценке эффективности введенных налоговых преференций представляют большой интерес. Облегченный режим налогообложения на территориях ОЭЗ должен стимулировать инвестиционную активность в рамках данных субъектов, обеспечивая территории потенциалом для экономического развития.

Целью данного исследования является оценка развития промышленного потенциала и уровня инвестиционной активности на территориях, имеющих статус ОЭЗ. В рамках поставленной цели объектом исследования являются территории ОЭЗ, а предметом исследования процесс экономического развития. В результате исследовательской работы предполагается оценить уровень развития территорий, имеющих налоговые преференции, в сравнении с российскими регионами и оценить эффективность введенных мер для стимулирования экономического развития.

Обзор литературы

На современном этапе вопросы экономического развития территорий занимают особое место [5]. Исследователи в рамках научных разработок анализируют тенденции экономического роста территорий различных форматов [6, 7]. Классификация территорий, привлекающих внимание ученых, политиков, инвесторов, имеет достаточно широкий спектр: свободные экономические зоны, промышленные зоны, особые экономические зоны, территории опережающего социально-экономического развития [8]. Функционирование подобных экономических образований имеет характерные особенности, отличающие территории разных типов друг от друга [9, 10].

Для Российской Федерации практика функционирования особых экономических зон в сравнении с мировым сообществом появилась сравнительно недавно, но развивается достаточно активно [11]. Сравнивая Российскую Федерацию и страны мирового сообщества по вопросам функционирования особых экономических зон, большинство исследователей рассматривает вопросы типологии, налоговых преференций и тенденции развития [12, 13]. Развитие территорий, имеющих особый режим производственной деятельности и налогообложения, происходит в рамках различных направлений [14].

Федеральным законом от 3 июня 2006 г. № 76-ФЗ в статье 4 настоящего Федерального закона [15] определена типология особых экономических зон: торговые, промышленно-производственные, технико-

внедренческие, сервисные и комплексные. Большинство исследователей предлагают формирование своей классификации [16].

Особые экономические зоны (ОЭЗ) выступают в качестве инструментов привлечения инвестиций в регион. Процесс привлечения происходит за счет создания благоприятных условий для производственной деятельности, инвестирования и функционирования компаний-резидентов [17]. В Российской Федерации сложилась ситуация, в которой специализация ОЭЗ имеет инновационно-промышленный вектор развития. 9 единиц ОЭЗ из существующих 25 единиц имеют промышленно-производственную специализацию, а формат инновационной активности имеет большинство из существующих территорий данного типа. Стимулирование инновационной и производственной деятельности в рамках территорий данного типа должно приводить к формированию и последующей концентрации научного и предпринимательского потенциала [18].

Сложившаяся классификация ОЭЗ позволяет территориям преследовать определенные цели в вопросах экономического развития и акцентироваться на определенных направлениях производственной деятельности [19].

Характерными особенностями промышленно-производственных особых экономических зон является усиление концентрации промышленных предприятий на данной территории, для которых создаются благоприятные условия для ведения деятельности [20]. Отличительной особенностью промышленно-производственных ОЭЗ является также удобное расположение, позволяющее использовать транспортно-логистическое преимущество. В рамках данной категории ОЭЗ выделяется девять территорий: «Алабуга» (Республика Татарстан), «Калуга» (Калужская область), «Липецк» (Липецкая область), «Лотос» (Астраханская область), «Моглино» (Псковская область), «Ступино Квадрат» (Московская область), «Титановая долина» (Свердловская область), «Тольятти» (Самарская область) и «Узловая» (Тульская область) [21].

Другой тип ОЭЗ характеризуется развитым научно-техническим и образовательным потенциалом, которые позволяют территориям данного типа обеспечивать формирование инновационного потенциала и развивать высокотехнологичные и наукоемкие отрасли. В России функционируют шесть особых экономических зон технико-внедренческого типа: «Дубна» и «Исток» (оба в Московской области), «Технополис «Москва» (город федерального значения Москва), «Иннополис» (Республика Татарстан), «Томск» (Томская область) и «Санкт-Петербург» (город федерального значения Санкт-Петербург) [22].

Следующий формат специализации ОЭЗ, это территории, обеспеченные рекреационным потенциалом. Основным направлением деятельности является развитие туристической отрасли и функционирование туристических комплексов, которые пользуются спросом среди туристов различных

стран мирового сообщества. В России данный тип ОЭЗ представлен в рамках девяти особых экономических зон туристско-рекреационного типа: «Байкальская гавань» (Республика Бурятия), «Ворота Байкала» (Иркутская область), «Бирюзовая Катунь» (Алтайский край), «Завидово» (Тверская область) и туристический кластер «Курорты Северного Кавказа», включающий в себя пять особых экономических зон на территории республик Северо-Кавказского федерального округа [23].

Не менее значимым представляется развитие портовых особых экономических зон, которые характеризуются расположением поблизости транспортных путей сообщения. Основной специализацией портовых ОЭЗ является экономическая и производственная деятельность в результате функционирования морского, речного воздушного порта [24]. В рамках данных территорий производственная деятельность направлена на развитие таких отраслей, которые связаны с использованием расположения близ транспортных узлов различного направления. В настоящий момент на территории РФ функционирует только одна особая экономическая зона портового типа – «Ульяновск» (Ульяновская область) [25].

В рамках вышеизложенного ОЭЗ характеризуется свойством обособленности, налоговых преференций и ярко выраженной специализацией. В современных условиях данные территории рассматриваются как центры инвестиционной активности, а также являются инструментом территориального развития.

Методика

Основной целью исследования является оценка динамики развития территорий, имеющих статус «особая экономическая зона». Первым направлением в рамках проведенной работы являлось исследование динамики изменения производственного потенциала в сравнении с территориями, не имеющими данного статуса. Аналитические работы заключались в оценке процессов изменения уровня промышленного развития территории ОЭЗ, что позволит оценить эффективность введенного налогового режима. Проведенная исследовательская работа по оценке производственного потенциала опиралась на статистический показатель – индекс промышленного производства и индекс физического объема инвестиций в основной капитал, полученный на основании данных Росстата.

Исследование проводилось в двух направлениях. Первое направление заключалось в сравнительном анализе регионов по исследуемому показателю в общенациональном разрезе.

Показатель индекс промышленного производства рассматривался в сравнении с другими российскими регионами. Наличие статуса – особой экономической зоны – подразумевает более высокий уровень экономической активности в данном направлении. Сравнительный анализ в региональном разрезе позволит понять и оценить изменения, происходящие в рамках российских регионов и ОЭЗ.

Второе направление рассматривало территории ОЭЗ по типам их классификации и по показателю – индекс промышленного производства. Данный анализ позволит оценить влияние фактора специализации на динамику развития производственного сектора.

Алгоритм исследования был повторен для показателя индекс физического объема инвестиций в основной капитал. В рамках данного анализа предпринята попытка оценить влияние налоговых преференций ОЭЗ для увеличения инвестиционной активности. Так же, как и в случае с показателем «индекс промышленного производства» оценка проводится в двух направлениях: в межрегиональном исследовании среди территорий ОЭЗ.

Проведенное исследование основано на использовании статистических данных Росстата по анализируемым показателям. Источником статистической информации является статистический сборник «Регионы России».

Результаты

Проведенное исследование позволило оценить уровень развития российских регионов по показателям экономической активности, а также определить расположение регионов, в которых расположены ОЭЗ, в общем массиве российских регионов.

Проведенное исследование по показателю прироста промышленного производства определило, что среди регионов, которые характеризуются высокими темпами прироста в 2017 г., – высокий уровень прироста имеют Московская область, Калужская область. Возможной причиной высокого значения прироста промышленного производства в Московской области является процесс перераспределения производственного фонда г. Москвы в пригород – Московскую область. Часть регионов показала незначительный прирост – Томская область, г. Москва, Республика Татарстан (см. табл. 1).

Особого внимания заслуживает анализ расположения в классификации ОЭЗ по специализации. Основой для данного исследования является гипотеза о том, что территории одного вида специализации имеют более высокие показатели промышленного прироста. В рамках данного предположения произведен анализ расположения территорий ОЭЗ с учетом их специализации (см. табл. 2).

Проведенный анализ и построенная классификация российских регионов позволили выделить территории, которые характеризуются высоким уровнем промышленного прироста. Для территории ОЭЗ наибольший прирост в 2017 г. имели территории промышленно-производственной специализации. Однако стоит отметить, что данная специализация ОЭЗ присутствует во всех группах классификации, что позволяет сделать вывод о незначимости вида специализации ОЭЗ.

Таблица 1

Индексы промышленного производства по субъектам
Российской Федерации (в процентах к предыдущему году), 2017 г.

Значение индекса	Российские регионы
0 до 102	Чукотский автономный округ, Республика Бурятия, Орловская область, Республика Коми, Республика Хакасия, Сахалинская область, Республика Калмыкия, Томская область, Оренбургская область, Чеченская республика, Удмуртская Республика, Читинская область, Владимирская область, Ленинградская область, г. Москва, Вологодская область, Ивановская область, Амурская область, Курганская область, Свердловская область, Республика Саха (Якутия), Кабардино-Балкарская Республика, Тверская область, Республика Татарстан
102 до 110	Рязанская область, Ставропольский край, Кировская область, Республика Северная Осетия – Алания, Самарская область, Республика Башкортостан, Смоленская область, Калининградская область, Кемеровская область, Липецкая область, Республика Карелия, Курская область, Чувашская Республика, Пензенская область, Волгоградская область, Алтайский край, Пермская область, Омская область, Республика Адыгея, Иркутская область, Новосибирская область, Краснодарский край, Камчатская область, Нижегородская область, Саратовская область, Челябинская область, г. Санкт-Петербург, Белгородская область, Тульская область, Псковская область, Воронежская область, Республика Марий Эл, Ульяновская область, Ростовская область, Магаданская область, Брянская область, Красноярский край, Костромская область, Новгородская область
100 до 110	Тамбовская область, Республика Тыва, Мурманская область, Республика Ингушетия, Республика Мордовия, Московская область, Карачаево-Черкесская Республика, Хабаровский край, Ярославская область, Калужская область, Республика Дагестан, Архангельская область, Республика Алтай, Приморский край, Астраханская область, Еврейская автономная область

Источник: Данные Росстата, составлено авторами.

Отдельным результатом можно выделить, что в оставшиеся типы ОЭЗ попадают невысокие и средние показатели – Техничко-внедренческая ОЭЗ, Туристско-рекреационная ОЭЗ, Портовая ОЭЗ.

Особого внимания в вопросе исследования территорий ОЭЗ заслуживает динамика, которая прослеживается при изменении статуса территории.

В рамках гипотезы изменения в территориальном развитии должны иметь положительный тренд. Налоговые преференции, которые обеспечиваются при присвоении статуса ОЭЗ, должны повлечь более высокие показатели экономического развития. В исследовании проверена данная гипотеза (см. табл. 3).

Таблица 2

Индексы промышленного производства территорий ОЭЗ
(в процентах к предыдущему году), 2017 г.

Значение индекса	ОЭЗ	Тип ОЭЗ
0 до 102	Томская область	Технико-внедренческая ОЭЗ
	г. Москва	Технико-внедренческая ОЭЗ
	Республика Татарстан «Алабуга» «Иннополис»	Промышленно-производственная ОЭЗ Технико-внедренческая ОЭЗ
	Свердловская область	Промышленно-производственная ОЭЗ
	Тверская область	Туристско-рекреационная ОЭЗ
	Республика Бурятия	Туристско-рекреационная ОЭЗ
102 до 110	Самарская область	Промышленно-производственная ОЭЗ
	Липецкая область	Промышленно-производственная ОЭЗ
	Алтайский край	Туристско-рекреационная ОЭЗ
	Иркутская область	Туристско-рекреационная ОЭЗ
	г. Санкт-Петербург	Технико-внедренческая ОЭЗ
	Ульяновская область	Портовая ОЭЗ
	Тульская область	Промышленно-производственная ОЭЗ
	Псковская область	Промышленно-производственная ОЭЗ
100 до 110	Московская область	Промышленно-производственная ОЭЗ
	Калужская область	Промышленно-производственная ОЭЗ

Источник: Данные Росстата, составлено авторами.

В результате проведенного исследования по динамике изменения показателей индексов промышленного производства были проанализированы территории ОЭЗ в период до формирования особого режима функционирования 2005 г. и состояние на современном этапе.

Полученные результаты, проведенный на основании оценки индекса промышленного производства, определили, что из общего массива исследуемых территорий ОЭЗ – 7 субъектов – показали положительные изменения в исследуемый период, и динамика промышленного производства выросла. Стоит отметить, что в данном анализе участвует полностью регион, и существует некоторая погрешность, связанная с территориальными границами ОЭЗ. 8 территорий имеют отрицательный тренд, что позволяет говорить о снижении динамики промышленного производства.

Другим показателем, который в территориях ОЭЗ должен увеличиваться в динамике, являются инвестиции. Инвестиционная активность территории с режимом налоговых преференций должна иметь тенденцию к росту. Исследование индекса физического объема инвестиций в региональном разрезе и в рамках территорий ОЭЗ позволит доказать или опровергнуть данный факт.

Таблица 3

Изменение динамики промышленного производства территорий ОЭЗ
в 2005 г. и в 2017 г.

ОЭЗ - регионы	2005	Место в рейтинге РФ, 2005	ОЭЗ - регионы	2017	Место в рейтинге РФ, 2017	Изменение 2005 к 2017
г. Москва	123,5	3	Калужская обл.	115,1	7	+
Московская обл.	114,1	12	Московская обл.	111,3	11	-
Ульяновская обл.	109,8	22	Ульяновская обл.	107	23	-
Тверская обл.	108,9	25	Псковская обл.	106,5	26	+
Иркутская обл.	108,6	27	Тульская область	106,2	27	+
Респ. Бурятия	107,9	30	Санкт-Петербург	105,7	29	=
Калужская обл.	105,8	39	Иркутская обл.	104,2	37	-
Санкт-Петербург	105,7	40	Алтайский край	104	40	+
Тульская обл.	104,9	46	Липецкая обл.	103	45	+
Респ. Татарстан	104,8	47	Самарская обл.	102,5	51	+
Свердловская обл.	104,8	48	Тверская обл.	101,8	57	-
Липецкая обл.	102,3	63	Респ. Татарстан	101,8	58	-
Псковская обл.	98,7	73	Свердловская обл.	101,4	61	-
Самарская обл.	97,3	74	г. Москва	101	65	-
Алтайский край	96,8	75	Томская обл.	99,6	74	+
Томская обл.	89,3	79	Респ. Бурятия	94,1	79	-

Источник: составлено авторами.

В рамках следующего направления исследования проводится сравнительный анализ российских регионов по показателю прироста инвестиций в основной капитал (табл. 4).

Полученные результаты позволяют оценить состояние инвестиционной активности в разрезе регионов и рассмотреть положение территорий ОЭЗ. Высокий уровень прироста инвестиций в 2017 г. наблюдается в регионах Дальневосточного федерального округа – Сахалинская область, Республика Саха (Якутия).

В лидерах активно встречаются приграничные регионы – Республика Карелия, Калининградская область, Мурманская область, а также экспор-

тоориентированные территории – Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ.

В отношении показателя индекс физического объема инвестиций в основной капитал по ОЭЗ сложилась отличная от индекса промышленного производства ситуация (табл. 5). Наименьшая доля прироста по инвестициям в основной капитал наблюдается в рамках технико-внедренческих, и промышленно-производственных ОЭЗ. Наибольшая динамика прироста по данному показателю выявлена в технико-внедренческих ОЭЗ.

Таблица 4

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал
(в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году) в 2017 г.

Значение индекса	Российские регионы
0 до 100	Республика Коми, Республика Ингушетия, Республика Башкортостан, Еврейская автономная область, Курганская область, Республика Хакасия, Брянская область, Костромская область, Новгородская область, Республика Тыва, Томская область, Республика Марий Эл, Ярославская область, Карачаево-Черкесская Республика, Белгородская область, Удмуртская Республика, Калужская область, Чукотский автономный округ, г. Санкт-Петербург, Республика Дагестан, Приморский край, Хабаровский край, Самарская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Свердловская область, Смоленская область, Иркутская область, Красноярский край, Камчатский край, Кировская область, Республика Татарстан, Республика Северная Осетия – Алания
100 до 110	Воронежская область, Республика Калмыкия, Новосибирская область, Забайкальский край, Саратовская область, Пермский край, Орловская область, Челябинская область, Нижегородская область, Чувашская Республика, Курская область, Псковская область, Оренбургская область, Тамбовская область, Омская область, Магаданская область, Тюменская область, Волгоградская область, Московская область, Чеченская Республика, Краснодарский край, Ростовская область, Тверская область, Республика Адыгея, Пензенская область, Липецкая область, Ивановская область, Вологодская область, Республика Мордовия, Тульская область
100 до 110	Алтайский край, Владимирская область, Республика Карелия, Ставропольский край, Республика Алтай, Кабардино-Балкарская Республика, г. Москва, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Кемеровская область, Сахалинская область, Астраханская область, Республика Бурятия, Тюменская область без автономных округов, Рязанская область, Архангельская область без автономного округа, Калининградская область, Ленинградская область, Ульяновская область, Мурманская область, Республика Саха (Якутия), Амурская область, Архангельская область, Ненецкий автономный округ, г. Севастополь

Источник: Данные Росстата, составлено авторами.

Таблица 5

Индексы физического объема инвестиций в основанной капитал
ПО ОЭЗ (в процентах к предыдущему году), 2017 г.

Значение индекса	ОЭЗ	Тип ОЭЗ
0 до 102	Томская область	Технико-внедренческая ОЭЗ
	г. Санкт-Петербург	Технико-внедренческая ОЭЗ
	Самарская область	Промышленно-производственная ОЭЗ
	Иркутская область	Туристско-рекреационная ОЭЗ
	Республика Татарстан «Алабуга» «Иннополис»	Промышленно-производственная ОЭЗ Технико-внедренческая ОЭЗ
	Свердловская область	Промышленно-производственная ОЭЗ
	Калужская область	Промышленно-производственная ОЭЗ
102 до 110	Московская область	Промышленно-производственная ОЭЗ
	Липецкая область	Промышленно-производственная ОЭЗ
	Тверская область	Туристско-рекреационная ОЭЗ
	Тульская область	Промышленно-производственная ОЭЗ
	Псковская область	Промышленно-производственная ОЭЗ
100 до 110	г. Москва	Технико-внедренческая ОЭЗ
	Алтайский край	Туристско-рекреационная ОЭЗ
	Ульяновская область	Портовая ОЭЗ
	Республика Бурятия	Туристско-рекреационная ОЭЗ

Источник: Данные Росстата, составлено авторами.

В рамках дальнейшего анализа проводится выявление территорий ОЭЗ которые имеют лидирующие и отстающие позиции по исследуемым показателям. Данное исследование проводится путем сопоставления полученных результатов по рассмотрению лидирующих и отстающих позиций в рамках исследуемых показателей.

Вопрос исследования территорий оценивает динамику, которая наблюдается в процессе присвоения территории статуса ОЭЗ. Теория создания территорий с особыми налоговыми преференциями позволяет говорить о создании условий для экономического развития.

Налоговые льготы должны повлечь повышение инвестиционной активности, облегченный налоговый режим должен повлечь привлечение инвесторов. В исследовании проверена данная гипотеза (см. табл. 6).

В табл. 6 представлено исследование тенденции изменения индексов физического объема инвестиций в основной капитал в период 2005 г. – на период создания территорий ОЭЗ – и 2017 г. как результат произошедших изменений на данных территориях.

Таблица 6

**Изменение динамики индексов физического объема инвестиций
в основанной капитал**

2005			2017			2005 к 2017
ОЭЗ	индекс	рейтинг	ОЭЗ	индекс	рей- тинг	
Тульская обл.	131,9	17	Ульяновская обл.	126,7	6	+
Иркутская обл.	123,2	30	Респ. Бурятия	119	12	+
Респ. Татарстан	121,1	34	г. Москва	112,8	17	+
Алтайский край	120	39	Алтайский край	110,3	23	нейтр
Ульяновская обл.	116	44	Тульская обл.	109,4	24	-
Калужская обл.	113,3	48	Липецкая обл.	107,8	28	+
г. Москва	110,3	56	Тверская обл.	106,6	31	+
г. Санкт-Петербург	107,1	62	Московская обл.	105,1	35	+
Респ. Бурятия	105,1	64	Псковская обл.	102,3	41	+
Свердловская обл.	104	69	Респ. Татарстан	99,3	55	-
Липецкая обл.	100,6	75	Иркутская обл.	97,1	59	-
Самарская обл.	100,5	77	Свердловская обл.	96,4	61	+
Московская обл.	98,5	79	Самарская обл.	95,9	63	+
Псковская обл.	83,4	88	г. Санкт-Петербург	94,3	67	-
Тверская обл.	71,1	90	Калужская обл.	93,2	69	-
Томская обл.	69,7	91	Томская обл.	84,1	75	+

Источник: составлено авторами.

Полученные результаты, проведенные на основании оценки изменения индекса физического объема инвестиций в основной капитал, выявили динамику более положительную, в отличие от динамики промышленного производства. Большой процент территорий из общего массива показали положительную динамику в исследуемый период. 10 территорий имеют прирост по рассматриваемому показателю за исследуемый период. Так же, как и в случае с динамикой промышленного производства в аналитических расчетах участвует полностью регион, и существует некоторая погрешность, связанная с территориальными границами ОЭЗ. 5 территорий имеют отрицательный тренд.

Выводы

Проведенное исследование позволило сформулировать основные направления развития территорий ОЭЗ. Введение льготного налогового режима позволило обеспечить субъекты Федерации преимуществами в отдельных формах и процессах. Рассмотрение важных для экономического роста показателей, таких как промышленное производство и инвестиции в основной капитал, позволяют оценить динамику развития. Стоит отметить,

что специализация территории ОЭЗ не влияет значительным образом на показатели развития. По исследуемым показателям в группе лидирующих, как и в группе отстающих, встречаются ОЭЗ различных специализаций, в результате можно сделать вывод о влиянии других факторов. Одним из возможных факторов, оказывающих влияние на динамику экономического роста, могут оказаться активность и целенаправленность проводимой на территории экономической политики.

Проведенное исследование вывило, что положительная динамика наблюдается по показателям индекса физического объема инвестиций в основной капитал. Тенденции прироста показали: большее количество регионов ОЭЗ имели динамику увеличения по данному показателю. Полученные результаты позволяют говорить, что создание условий, налоговые преференции дают возможность территориям ОЭЗ активизировать инвестиционную деятельность на территории. Политика в данных субъектах, направленная на стимулирование финансовых вложений, посредством налоговых преференций, обеспечила изменение ситуации в сфере инвестиций в сторону положительного тренда. Подобной динамики не наблюдается при оценке индекса промышленного производства. Территорий с положительным и отрицательным трендом равное количество, и это дает возможность предположить, что развитие промышленности предполагает более длительный временной лаг.

В результате полученные выводы позволяют оценить ситуацию на территориях, имеющих статус ОЭЗ, и скорректировать направления экономического развития.

Литература

1. Franczak, I. Special Economic Zones as a factor for activating regional economies // Research Papers of Wroclaw University of Economics. – 2015. – 392 p.
2. Гаврилова Н.Г. Анализ налогообложения особых экономических зон в России // Стратегия устойчивого развития регионов России. – 2012. – № 11. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-nalogooblozheniya-osobyh-ekonomicheskikh-zon-v-rossii> (дата обращения: 10.04.2020).
3. Вранович Е.В. Инвестиции в особые экономические зоны как механизм привлечения венчурного капитала // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2015. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsii-v-osobyie-ekonomicheskie-zony-kak-mehanizm-privlecheniya-venchurnogo-kapitala> (дата обращения: 10.04.2020).
4. Лекаркина Н.К. Проблемы привлечения инвестиций и возможности их решений (Problems of attraction investments and ways of their solutions) // Экономический научный журнал «Оценка инвестиций». Экономика. Оценка. Инвестиции. <http://www.esm-invest.com/ru/problems-of-attraction-investments-and-ways-of-their-solutio>.
5. Ledyayeva, S. Spatial Econometric Analysis of Foreign Direct Investment Determinants in Russian Regions // The World Economy. – 2009. Vol. 32 (4). – P. 643-666.
6. Ефремова М.В., Руйга И.Р. Проблемы и перспективы развития особых экономических зон в Российской Федерации // Инновационная наука. – 2016. – №10-1. – URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-razvitiya-osobyh-ekonomicheskikh-zon-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 19.12.2019).
7. Romer, Christina D., and David H. Romer. The Macroeconomic Effects of Tax Changes: Estimates Based on a New Measure of Fiscal Shocks // *American Economic Review*. – 2010. – Vol. 100 (3). – P. 763-801.
 8. Гилева И.С. Инструменты территориального развития и привлечения инвестиций на примере особых экономических зон и территорий опережающего развития в РФ // *Вопросы управления*. – 2019. – № 2 (38). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-territorialnogo-razvitiya-i-privlecheniya-investitsiy-na-primere-osobyh-ekonomicheskikh-zon-i-territoriy-operezhayuschego> (дата обращения: 16.04.2020).
 9. Тупицын Д.А. Особые экономические зоны как один из факторов развития региона (на примере ОЭЗ «Алабуга») // *Российское предпринимательство*. – 2015. – Том 16. – № 9. – С. 1329-1336. – doi: 10.18334/rp.16.9.220.
 10. Bell, Tom W. Special Economic Zones in the United States: From Colonial Charters, to Foreign-Trade Zones, Toward USSEZs (May 1, 2016) // *Buffalo Law Review*. 2016. – Vol. 64. – No. 5. – Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2743774> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2743774>.
 11. Меджидов З.У. Зарубежный опыт функционирования особых экономических зон // *Вестник Самарского государственного экономического университета*. – 2016. – № 1 (135). – С. 29-36.
 12. Филатова Ю.М. Исследование распределения особых экономических зон по странам мира // *Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки*. – 2015. – №1-1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-raspredeleniya-osobyh-ekonomicheskikh-zon-po-stranam-mira> (дата обращения: 16.04.2020).
 13. Chaudhuri, S. and Yabuuchi, S. 'Formation of Special Economic Zone, Liberalized FDI Policy and Agricultural Productivity // *International Review of Economics and Finance*. – 2010. – Vol. 19 (4). – P. 779–788.
 14. Павлов П.В. Особые экономические зоны как механизм эффективного развития международной инвестиционной и инновационной деятельности // *Мировая политика*. – 2013. – № 1. – с. 51–144. – DOI: 10.7256/2306-4226.2013.1.638. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=638.
 15. Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12141177/1b93c134b90c6071b4dc3f495464b753/#ixzz691rQzcGI>.
 16. Филатова Ю.М. К вопросу о классификации особых экономических зон в мировой экономике // *Проблемы экономики и менеджмента*. – 2015. – № 2 (42). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-klassifikatsii-osobyh-ekonomicheskikh-zon-v-mirovoy-ekonomike> (дата обращения: 26.12.2019).
 17. Попов В.Р. Особые экономические зоны как инструмент управления инновационно-индустриальным развитием экономики региона // *Colloquium-journal*. – 2019. – № 2-5 (26). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobyie-ekonomicheskie-zony-kak-instrument-upravleniya-innovatsionno-industrialnym-razvitiem-ekonomiki-regiona> (дата обращения: 17.04.2020).
 18. Ефремова М.В, Руйга И.Р. проблемы и перспективы развития особых экономических зон в Российской Федерации // *Инновационная наука*. – 2016. – № 10-1. С. 45-58.
 19. Хачатурян Г.Э. Промышленно-производственные зоны как инструмент развития российской экономики // *Проблемы экономики и юридической практики*. – 2013. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/promyshlenno-proizvodstvennye-zony-kak-instrument-razvitiya-rossiyskoy-ekonomiki> (дата обращения: 17.04.2020).

20. Старостина М.И. Проблемы функционирования особых экономических зон в России, Российский внешнеэкономический вестник. – 2016. – № 8. – С. 13-30.
21. Государственно-частное партнерство: теория, методология и практика / Науч. ред.: А.Г. Зельднер; ред. коллегия: Э.Д. Матвиевская, Э.А. Паруль, О.М. Грибанова. – М.: ИЭ РАН, 2011. – 212 с.
22. Молчанова В.А. Формирование туристического кластера в особых экономических зонах России: необходимость совершенствования бизнес среды // ВЕСТНИК НАТ. – № 3 (23). Июль -сентябрь. – 2012. – С. 14-18.
23. Фурщик А., Лысенко К.Е. Портовые особые экономические зоны в России, или ПОЭЗ по-русски // Транспорт Российской Федерации: Журнал о науке, практике, экономике. – 2010. – № 2 (27). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/portovye-osobyie-ekonomicheskie-zony-v-rossii-ili-poez-po-russki> (дата обращения: 18.04.2020).
24. Гилева И.С. Инструменты территориального развития и привлечения инвестиций на примере особых экономических зон и территорий опережающего развития в РФ // Вопросы управления. – <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2019/02/12/>.

Поступила в редакцию

22.06.2020

Морошкина Марина Валерьевна – кандидат экономических наук, научный сотрудник, Институт экономики – обособленное подразделение федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Карельский научный центр Российской академии наук» (ИЭ КарНЦ РАН), г. Петрозаводск, Россия.

Moroshkina Marina V. – Candidate of Economic Sciences, Researcher, The Institute of Economics is a separate division of the Federal State Budgetary Institution of Science of the Federal Research Center "Karelian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences" (IE CarNC RAS), Petrozavodsk, Russia.

Мяки Светлана Александровна – кандидат экономических наук, доцент, Карельский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации", г. Петрозаводск, Россия.

Myaki Svetlana Al. – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Karelian Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation," Petrozavodsk, Russia.

Россия, 185030, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. А. Невского, 50

50, etc. A. Nevsky, Republic of Karelia, Petrozavodsk, 185030, Russia

Россия, 185002, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Чапаева, д. 6А

6A, Chapayeva Str., Republic of Karelia, Petrozavodsk, 185002, Russia.

e-mail: maribel74@mail.ru

e-mail: sveteart@ya.ru