ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 338.1

JEL P33, L6, F14, O14

DOI: 10.17213/2312-6469-2020-4-181-192

ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ РЕАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РОССИИ ЧЕРЕЗ ПРЕДСКАЗУЕМОЕ БУДУЩЕЕ ГОРОДОВ

© А.А. Вакарёв*, Л.Н. Медведева** 2020

** Волжский институт экономики, педагогики и права,
г. Волжский, Россия*

*** Волжский политехнический институт (филиал) ВолГТУ,
г. Волжский, Россия*

Современные экономика и общество стоят перед необходимостью решения серьезнейших изменений, связанных с необходимостью перехода от монофинансовой концепции развития к полипроизводственной. Подобное положение дел знаменует собой текущий кризис. Более того данный кризис, а ещё и осложненный пандемией коронавируса, делает ситуацию особенно острой, когда переход к производственной концепции развития скорее всего будет осуществляться в условиях весьма жесткого администрирования и контроля со стороны органов государственного управления. При этом, как именно следует проводить подобную реиндустриализацию - остается недостаточно понятным. Единого подхода в научных кругах еще не наработано. Целесообразно предложить начать решать вопросы реиндустриализации с позиций обеспечения устойчивого развития разных типов городов, ставя во главу угла данной реиндустриализации создание благоприятных социально-экономических условий для труда и жизни населения. Идеалом здесь могут послужить города с предсказуемым будущим, которые бы отвечали требованиям обеспечения разностороннего развития людей, высокой производительности труда на самом передовом технологическом уровне, благоприятных экологических условий, информатизации и высокой мобильности.

Ключевые слова: экономика, устойчивое развитие, регион, город, индустриализация, реальный сектор экономики, жизнедеятельность населения.

SUSTAINABILITY OF THE REAL ECONOMY OF THE REGIONS OF RUSSIA THROUGH THE PREDICTED FUTURE OF CITIES

© A.A. Vakarev*, L.N. Medvedeva** 2020

**Volzhskiy Institute economic, Volzhsky Institute of Economics, pedagogy and law, Volzhskiy, Russia*

***Volzhskiy Polytechnic Institute (branch) Volgograd state technical University, Volzhskiy, Russia*

Modern economy and society face the need to address the most serious changes associated with the need to move from the financial concept of development to production. This state of Affairs marks the current crisis. Moreover, this crisis, which is also complicated by the coronavirus pandemic, makes the situation particularly acute, when the transition to the production concept of development is likely to be carried out in conditions of very strict administration and control by the state administration. For all that, exactly how such reindustrialization should be carried out remains quite unclear. There is no unified approach in science yet. In this regard, it is advisable to propose to start solving the issues of reindustrialization from the perspective of ensuring the sustainable development of smart green cities, putting the creation of favorable socio-economic conditions for the population at the forefront of this reindustrialization. The ideal here should be the creation of cities that meet the requirements of ensuring diverse development of people, high productivity at the most advanced technological level, favorable environmental conditions, Informatization and high mobility.

Keywords: *economy, sustainable development, region, city, industrialization, the real sector of the economy, vital functions of the population.*

Проблемы текущего социально-экономического развития России

Очередной мировой экономической кризис (2020 г.), совмещенный с пандемией коронавируса, наглядно продемонстрировал комплекс противоречий в обществе и экономике, которые обуславливают необходимость реализации нового взгляда на развитие социально-экономических систем на всех уровнях управления ими. Причем такого взгляда, который позволил бы учесть и гармонизировать требования уже существующих тенденций и инерции социально-экономического развития, императивы глобализации мировой экономики, передовой опыт, а также возможность создания условий для дальнейшего экономического роста и социального благополучия. Наличие подобного взгляда позволит полнее обрисовать образ будущего и придать всей текущей деятельности стратегическую направленность и системность. Исходя из этого, прежде всего, следует разобраться в текущем состоянии социально-экономического развития и выявить основные проблемы, которые следует начать решать непосредственно уже в настоящее время.

В числе подобных проблем в России следует, прежде всего, назвать:

– отсутствие единой стратегии пространственного социально-экономического развития страны, её регионов и муниципалитетов на пер-

спективу хотя бы до 2050 года. Существующие стратегии рассчитаны лишь на 10-летний срок, носят необязательный характер, разработаны лишь как продолжение уже существующих тенденций, без попыток осуществления прорывов, и представляют собой набор плохо скоординированных между собой документов, которые не позволяют достичь синергии;

- наличие мощной, но устаревшей производственной базы, которая ранее формировалась как единый народнохозяйственный производственный комплекс, но которая в настоящее время весьма дезинтегрирована и не способна обеспечить не только автаркии, но и достаточно высокой степени элементарной экономической устойчивости;

- сырьевую направленность экспортного потенциала страны, причем в условиях, когда на мировом рынке создалась ситуация резкого сокращения потребностей, прежде всего, в топливно-энергетических ресурсах, а также в весьма высокой степени выросла конкуренция за счет применения производителями других стран передовых технологий и вовлечения в экономический оборот новых источников возобновляемых ресурсов;

- достаточно слабое использование научно-технического потенциала страны, особенно в области создания товаров и технологий потребительского сектора экономики. В настоящее время российские наука и экономика показывают лидирующие достижения только в области создания вооружений и продукции АПК. Перед страной традиционно стоит задача конверсии оборонной промышленности в целях достойного позиционирования на мировом рынке продукции глубокой переработки и высокой технологичности;

- относительную неустойчивость системы и волатильность национальной валюты, что препятствует не только реализации долгосрочных проектов в реальном секторе экономики, но даже и простому пониманию опорных моментов формирования идей, и разработке длительных программ капиталовложений и завоевания конкурентных преимуществ в производственной сфере. В стране многое делается для обеспечения устойчивости экономики в чрезвычайных ситуациях оперативного характера, но имеются определенные сложности в решении стратегических задач, таких как импортозамещение, создание отечественной техники в области коммуникаций, защита внутреннего рынка и других;

- развитие практически неуправляемых демографических процессов, заключающихся в оттоке наиболее подготовленной молодёжи в страны ОЭСР и огромном притоке преимущественно в столичные города низкоквалифицированных мигрантов из СНГ, с формированием ими мощных землячеств и занятием значительных ниш в российской экономике. Кроме того, сложной демографической проблемой является отток непосредственно российской молодёжи из регионов страны и её оседание в столичных городах, с ещё большим обострением ситуации в них.

Данные проблемы можно рассматривать как весьма сложные, но, одновременно с этим, и как системообразующие, чье решение способно придать отечественному социально-экономическому развитию новую конфигурацию и создать перспективы для роста.

Императивы современного социально-экономического развития

Методология формирования стратегий практически любых социально-экономических систем в настоящее время должна строиться не столько на творческом подходе разработчиков, сколько на определении достаточно узких параметров возможного и учете огромного количества разнообразных ограничений объективного и субъективного характера. По существу, вариантов развития практически нет, но имеется высокая степень предопределенности, обуславливаемой потребностями мирового рынка в лице потребителей данного рынка и организаций, осуществляющих управление им. Подобное положение дел обусловлено значительным перенасыщением практически всех уровней рынка широчайшим спектром товаров и весьма острой конкуренцией между производителями не только макро- и мезо-уровней экономики, но со стороны глобальных конкурентов. Любое улучшение позиций производителей реального сектора здесь возможно лишь на основе весьма мощных усилий и преодоления многочисленных преград, в том числе области стандартов и нормативов, введенных международными организациями, имеющими в своей основе лоббирующие корни корпораций [1].

Наиболее полно система императивов социально-экономического развития практически всех социально-экономических систем определена в Концепции устойчивого развития, которая была принята мировым сообществом на Международной конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 года [2]. Здесь следует особо подчеркнуть, что, хотя наименование данной конференции вроде бы отражает проблематику охраны окружающей природной среды, на самом деле данная конференция под вуалированием со стороны экологии определила общее развитие мировой экономики и практически всех стран мирового сообщества на ближайшие десятилетия. Ещё одной особенностью данной конференции явилось то, что она не приняла ни одного директивного документа, лишь Декларацию об устойчивом развитии, якобы абсолютно добровольную для каждой страны, но в такой форме, что не выполнить «добровольных» принципов данной Декларации не представляется возможным. Попытка проявить хоть какую-либо самостоятельность со стороны отдельных стран по факту приводило к противопоставлению данной страны всему остальному мировому сообществу со всеми вытекающими отсюда последствиями (введение санкций, косвенное и даже прямое политическое давление, поддержка наиболее лояльных к мировому сообществу политических и общественных организаций внутри этих стран). В подобном положении оказалась и Россия, чья экономика стала

трансформироваться в интересах мирового сообщества в виде сырьевой, с относительно малой долей высокотехнологичных производств.

С точки зрения положений конференции в Рио-де-Жанейро в качестве императивов для российской экономики особую актуальность приобрели следующие:

- обязанность прекращения нерациональной практики производства, причем сама рациональность стала оцениваться с позиций мирового рынка;

- обязательность международного сотрудничества в области охраны окружающей природной среды и рационализации производства, что на практике означал приоритетный учет требований мирового сообщества в позиционировании национальной экономики с возможностью непосредственного вмешательства со стороны международных организаций или отдельных стран;

- обеспечение открытости экономической системы всех стран. Применительно к России здесь следует указать на создание условий по свободному переливу капитала и формирования контроля над деятельностью отечественных предприятий со стороны внешних собственников и консультантов;

- создание такой системы экологических стандартов, которая бы удовлетворяла всех участников мирового сообщества, что в нашей стране позволило в некоторых случаях оказывать влияние на закрытие производств, невыгодных для представителей мировой экономики.

Особенно примечательно, что система принципов устойчивого развития всю мировую экономику поставила в условия перехода от производственной концепции к финансовой. Начиная с 90-х годов прошлого века вплоть до настоящего времени (2020 г.) в мире в целом, особенно в развитых странах, активно шли процессы деиндустриализации и дитехнологизации, когда массовое производство в основном товаров народного потребления велось за счет широчайшего использования ручного труда в ряде развивающихся стран, а экономический рост обеспечивался, главным образом, за счет разнообразных финансовых операций. Выйти за пределы данных императивов в современных условиях практически не представляется возможным. За исключением возникновения каких-то чрезвычайных обстоятельств, которые на более-менее продолжительный срок прекращают действие существующей экономической системы, в краткий период которого появляются возможности выйти на рынок с инновациями, опередить конкурентов, повысить устойчивость экономики и улучшить позиционирование предприятий и стран в целом на перспективу [3].

Основы экономической устойчивости в условиях текущего кризиса

Диалектика социально-экономического развития в качестве наиболее благоприятного момента обеспечения рывков в социальной сфере и эко-

номике позволяет отметить наличие экономических кризисов. Подобное положение дел достаточно хорошо отражено в экономической теории, в разделе изучения кризисов и конфликтологии. Там достаточно подробно указывается, что в составе жизненного цикла социально-экономических систем время от времени формируются условия возникновения тех или иных кризисов, сами социально-экономические системы при этом начинают деградировать, на почве данной деградации возникают конфликты, и в результате, если не будут приняты меры, возникает кризис. Наиболее подробно в экономической теории рассмотрены мировые экономические кризисы, носящие циклический характер, имеющие достаточно строгую временную приуроченность и создающие условия для периодического обновления социально-экономических систем по всем уровням. Там же, в теории, даже указывается, что периодичность данных кризисов составляет 11 лет с дисперсией в 0,5 года. Кроме того, теория свидетельствует, что конфликты в период кризисов позволяют наиболее полно выявить существующие проблемы, выработать эффективные методы преодоления этих проблем и мобилизовать активность масс для осуществления экономических рывков. Столь хорошее теоретическое исследование вопросов кризисов позволило сформироваться специфическим группам лиц, которые, используя хорошее знание особенностей кризисов, активно применяют их для получения преимуществ в технологической, экономической и даже политической сферах [3, 4].

Кстати, теория кризисов как нельзя лучше проявилась в отношении текущего кризиса. Он сформировался через 11 лет после последнего кризиса 2008 г. (и его дисперсия составила менее 0,5 года). К моменту начала данного кризиса для передовых стран мирового сообщества назрела острая необходимость отказа от финансовой концепции развития и возвращения к производственной концепции. США уже не могут обслуживать свой государственный долг, а также они начали резко отставать от Китая и России в области вооружений, что потребует комплексной реиндустриализации. На фоне эпидемии коронавируса идет обострение конфликта США и Китая, а также рост социальной напряженности в США. Китай всё более полно становится системным конкурентом США за главенство в мире. По поводу распределения затрат на обороноспособность в составе НАТО растут противоречия между США и европейскими странами. Таким образом, в среде наиболее влиятельных участников мирового рынка достаточно полно сформировалась картина по проблематике текущего кризиса, его преодолению и позиционированию мировой экономики. Основными задачами, которые следует решить в период выхода из кризиса, являются следующие:

– проведение реиндустриализации США и некоторых стран европейского сообщества на базе 6-го экономического уклада. Старые производства оставляются менее развитым странам, в которых они находятся после

деиндустриализации 90-х годов XX века, а в развитых странах с нуля должны быть созданы новые, преимущественно с использованием робототехники и методов бережливого производства;

- оптимальное пространственное размещение производственных мощностей на территории реиндустриализируемых стран. При этом, скорее всего, будут приниматься активные меры по диверсификации мегалополисов, вынесению новых предприятий реального сектора на территории, где ранее существовали производственные мощности до деиндустриализации;

- активизация возрождения старых городов и нового строительства в интересах реиндустриализируемых производственных мощностей;

- восстановление, реконструкция и новое строительство производственных коммуникаций на новой технологической основе 6-го уклада [4].

Следует особо подчеркнуть, что реализация подобных мероприятий, скорее всего, будет активно поддержана со стороны международных организаций, в значительной мере находящихся под контролем США. В целом вся подобная деятельность превратится в весьма поощряемую, представляющую *mainstream* – главную струю мирового развития. Понимание высокой вероятности подобного развития событий создает для России достаточно хороший шанс одной из первых начать осуществлять требуемые мероприятия, опередить конкурентов и захватить позиции, которые позволят стране стать одним из лидеров мировой экономики, как минимум на ближайшие 11 лет ($\pm 0,5$ года), вплоть до следующего кризиса, когда будет происходить очередная настройка глобальной экономики. Впрочем, для того, чтобы приступить к реальным мероприятиям, следует иметь достаточно адекватный образ будущего и стратегию действий.

Положительный образ будущего в обеспечении устойчивости городов реальной экономики

Обеспечение успешного социально-экономического развития традиционно в значительной мере зависит от наличия четкого образа идеального будущего, к которому необходимо стремиться и в направлении которого следует осуществлять деятельность. Обычно, если особенно будут взяты достаточно длительные временные интервалы, первоначальный образ такого идеального будущего в сравнении с тем, что потом получается в результате, достаточно сильно отличается, но всё равно без подобного образа обойтись невозможно. В связи с этим есть смысл представить комплекс основных характеристик идеального будущего применительно к развитию реальной экономики. При этом в качестве основного предположения подобного идеального будущего, на наш взгляд, следует выдвинуть практическую реализацию формирования будущей благосферы в виде практической реализации концепции умных промышленных городов [5]. Такие города при их создании на базе устойчивого развития реальной экономики

должны формироваться на основе попыток достижения следующих характеристик:

- формирование системы городов с предсказуемым будущим (далее – городов) в соответствии с принципами оптимального размещения и развития производительных сил России: рационального использования местных ресурсов, выравнивания уровня социально-экономического развития различных регионов страны, использования синергетических эффектов разноуровневых программ социально-экономического развития и других;

- формирование городов на основе сочетания специализации городов и их комплексного развития, когда в них будут иметься четко выраженные высоко продуктивные сегменты специализированных производств, большая часть продукции которых будет уходить для внешних пользователей и которые будут играть роль основного источника прибыли, а также комплекс городообслуживающих инфраструктур: социальной, жизнеобеспечивающей, культурной, коммуникационной и т.п.;

- обеспечение пространственной оптимизации таким образом, чтобы обеспечить широкий спектр жилищных условий для различных категорий жителей, а также минимизацию транспортных и эксплуатационных расходов по принципу использования «золотого сечения»;

- экологизация – создание благоприятных условий для жизни и здоровья жителей;

- автономизация, что означает создание условий для жизни каждой отдельной семьи или отдельного человека по всему комплексу «комфортное проживание – работа – образование – рекреация и досуг – экологичное питание» непосредственно по месту проживания;

- устойчивость – возможность минимальной уязвимости и нарушения нормального образа работы и жизни в угрожаемые периоды и непосредственно при возникновении чрезвычайных ситуаций мирного и военного времени;

- высокая степень научности и информативности, понимаемая как обеспечение доступа к информации, а также к образовательным и консультативным услугам самого разнообразного и высокого уровня;

- оптимизация производственных систем, означающая наличие производств реального сектора на основе 6-го технологического уклада на передовой организационной основе. То есть, наличие небольших по численности специализированных предприятий (до 1,0 тыс. человек численности персонала), с использованием робототехники и бережливого производства;

- высокая мобильность населения, подразумевающая создание условий для перемены работы и сфер деятельности, а также возможностей переезда в другие города при необходимости [6].

Как уже отмечалось выше, многие старые города России имеют недостаточно эффективную пространственную дислокацию. Они расположены на берегах рек и вытянуты на многие десятки километров, например,

Волгоград (Россия). Такое положение предопределяет гораздо большие удельные затраты на строительство и эксплуатацию транспортных и других коммуникаций, нежели в тех случаях, когда города имели бы в своей основе модули с полным обеспечением. Давно назрела необходимость пространственной коррекции старопромышленных городов.

Новое строительство или пространственную коррекцию старых городов целесообразнее всего осуществлять на основе использования опыта США, где города строго формируются в виде делового центра и жилых районов, расположенных на периферии. Такая структура дает возможность решать множество задач. Например, сократить деловые коммуникации в центре и иметь относительно разреженную жилую застройку на периферии, зеленый щит в обеспечении экологии. Площади на периферии при этом могут органично включать лесопарковые зоны, места отдыха и занятия спортом. Данные объекты будут составлять весьма эффективный зеленый каркас города, который можно будет относительно легко поддерживать в хорошем состоянии, а при необходимости своевременно восстанавливать [7, 8]. Наличие разреженной пространственной застройки жилых зон даст возможность предоставить жителям возможность проживать в частных домах, где они будут иметь возможность организовать собственное производство экологически чистых продуктов питания для своих семей. Современная индустриализация сельского хозяйства предоставляет на рынок множество устройств, дающих возможность городским жителям самостоятельно производить мясо, яйца, молоко, овощи и фрукты без использования гербицидов и пестицидов. В городах с предсказуемым будущим (умных и зеленых) жилье человека в идеале должно сочетать в себе комфортное место жительства, небольшое, но высокопродуктивное предприятие, информационный центр, а также ферму для экологичных продуктов питания. Помимо этого, города будущего должны быть адаптированы для высокой мобильности своих жителей. Основным фактором достижения мобильности при этом должно стать широкое использование модульного строительства. Общий сценарий при этом должен выглядеть таким образом, что молодые люди или мигранты, не имеющие средств для приобретения солидной недвижимости, будут проживать даже в центре города в многоэтажном жилье. По мере роста благосостояния они могут приобретать жилье в экологичных районах на периферии города, первоначально покупая относительно скромные дома с возможностью их последующей достройки. В дальнейшем, упрочивая свои доходы, эти люди смогут дополнять эти дома новыми модулями, обеспечивая себе и своим семьям возможность саморазвития. Практически все технологии для формирования городов будущего уже существуют; остается лишь начать их продвижение на рынке и в сознании людей [8, 9]. Разумеется, что подобное продвижение, помимо создания условий для развития реальной экономики б-

го уклада, само по себе явится мощным стимулом развития реального сектора [4].

Программа мероприятий обеспечения устойчивости и стратегического развития

Высокая актуальность развития реальной экономики 6-го технологического уклада в настоящее время хорошо осознается, но данное осознание ещё не приобрело реального воплощения. В самых передовых странах мирового сообщества технологический уровень реального производства может характеризоваться следующими данными: доля производительных сил пятого технологического уклада составляет 60%, четвёртого – 20%. А на долю 6-го технологического уклада приходится лишь около 5% [4]. То есть, мировой рынок ещё не занят, и в сфере наиболее передовых технологий есть возможность занять в нем достаточно мощные позиции. Разумеется, что завоевание подобных передовых позиций возможно только в том случае, если будет осуществлен комплексный подход и отечественная реальная экономика сразу же появится на данном рынке в большом объеме и с такими технологиями, которые смогли бы обеспечить достаточно длительный отрыв от конкурентов. Добиться этого возможно только в том случае, если будет разработана и осуществлена комплексная государственная программа подобного прорыва. Данная программа должна предусматривать следующие виды мероприятий:

- определение наиболее перспективных направлений развития реальной экономики для дальнейшей концентрации средств на этих направлениях;
- обеспечение развития технологий производства продукции глубокого передела из отечественных ресурсов, их внедрение и эксплуатацию;
- развитие технической базы отечественных образовательных учреждений на передовом научно-техническом уровне;
- создание благоприятных условий развития научно-технического творчества специалистов и создание для них возможностей роста их жизненного уровня;
- проведение программы реэмиграции отечественных специалистов реального сектора экономики из передовых зарубежных стран, куда они ранее эмигрировали по программам «утечки мозгов», реализованным странами-конкурентами;
- создание действенной системы контроля за реализацией инвестиционных проектов внедрения и использования передовых технологий;
- осуществление ориентации развития реального сектора экономики в странах ближнего зарубежья, создание с этими странами единых логистических систем и инвестирование в эти страны средств для создания производств при участии российских специалистов и российских технологий, а также при наличии возможностей получения доходов от инвестиций в эти страны;

– создание в регионах и муниципалитетах России наборов возможных проектов в области производства продукции и внедрения технологий для последующего внедрения.

Следует подчеркнуть, что Россия, невзирая на некоторую утрату научно-технических позиций, которая наметилась в последние десятилетия, всё-таки продолжает оставаться передовой технической державой, имеющей развитую научную школу. Причем мощным научно-техническим потенциалом в нашей стране располагают не только признанные научно-технические центры – Москва, С-Петербург, Новосибирск, но и практически все областные центры и другие достаточно крупные города. Этот потенциал нужно лишь правильно организовать, нацелить и материально обеспечить. Причем вероятность успеха практически гарантирована, хотя бы потому, что имеется огромное научно-техническое наследие прежних времен, которое можно использовать непосредственно или адаптировав к последним достижениям типа интеграции с передовой электроникой и вычислительными системами. Нужно ещё подчеркнуть, что изначально разработка программы развития реального сектора российской экономики должна строиться с учетом императивов и ограничений, выдвигаемых со стороны глобального рынка. Это даст возможность определить позиции отечественной экономики таким образом, чтобы избежать излишнего давления со стороны конкурентов.

Литература

1. Старовойтов М.К., Медведева Л.Н., Гончарова Е.В. Промышленный аспект инновационного развития средних городов // Федерализм. 2013. № 3 (71). С. 67-76.
2. Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию. 14 июня 1992 года. // URL: <http://docs.cntd.ru/document/8308082> (Дата обращения 25.05.2020 г.)
3. Вакарёв А.А., Гришин И.А., Виноградов В.В., Медведева Л.Н., Ивлева Н.В. Современные риски и новая индустриализация России // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2020. № 1. С. 67-72.
4. Каблов Е.Н. Шестой технологический уклад. // URL: <https://www.nkj.ru/archive/articles/17800/> (Дата обращения 15.05.2020 г.)
5. Сизов Ю.И., Медведева Л.Н. Развитие среднего города на основе концепта: от "умного дома к умному городу" // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. Т. 218. № 4. С. 573-580
6. Melikhov V.V., Novikov A.A., Medvedeva L.N., Komarova O.P. Green technologies: The basis for integration and clustering of subjects at the regional level of economy // Contributions to Economics. 2017. 9783319454610. pp. 365-382.
7. Медведева Л.Н., Старовойтова Я.М. Стратегии развития российских городов // Горизонты экономики. 2013. № 2 (7). С. 89-94.
8. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ RU 2017663126. Нейронная сеть для определения эколого-экономической эффективности функционирования системы "зелёный город" / В.А. Кабанов, Л.Н. Медведева, М.К. Старовойтов, Н.И. Ломакин, А.В. Медведев, А.Ю. Жабунин, Д.Н. Лясин, Е.А. Соловьева, Г.В. Федотова Заявитель и правообладатель Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный техниче-

ский университет» (ВолгГТУ)». – № 2017619846; заявл. 03.10.2017; опубл. 24.11.2017. – 1 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39373865>.

9. Зеленая экономика как основа формирования региональных инновационных кластеров в России: монография / Под. общ. ред. Л.С. Шаховской. – М.: Русайнс, 2017. – 232 с.

Поступила в редакцию

13.05.2020

Вакарёв Александр Алексеевич – доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента Волжского института экономики, педагогики и права, академик АВН, г. Волжский, Россия.

Vakarev Alexander Al. – Doctor of Economics, associate professor, Acad. AVN, Volzhskiy, Professor VIEPP, Volzhskiy, Russia.

Медведева Людмила Николаевна – доктор экономических наук, профессор Волжского политехнического института (филиал) ВолгГТУ, заведующая лабораторией экономических исследований ФГБНУ ВНИИОЗ, г. Волжский, Россия.

Medvedeva Lyudmila N. – Doctor of Economics, Professor, Docent, Volzhskiy Polytechnic Institute (branch) Volgograd state technical University, head of the economic research laboratory All-Russian Research Institute of Irrigated Agriculture Volgograd, Volzhskiy, Russia.

Россия, 404111, г. Волжский, ул. Советская, 6
6, Sovetskaya str., Volzhskiy, 404111, Russia
Россия, 404121, г. Волжский, ул. Энгельса, 42а
42a, Engelsa str., Volzhskiy, 404121, Russia
e-mail: milena-med@yandex.ru