УДК 330.59:338.24

JEL R11 R50

DOI: 10.17213/2312-6469-2020-3-209-223

АНАЛИЗ И УПРАВЛЕНИЕ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНОВ ПО ФАКТОРУ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ¹

© *Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова* 2020

*Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт проблем региональной экономики
Российской академии наук, г. Санкт-Петербург, Россия*

В статье рассматривается один из наиболее актуальных в настоящее время факторов – качество жизни. Через оценки конкурентной привлекательности вычисляется устойчивость регионов России по фактору качества жизни по критерию разности рангов конкурентной привлекательности регионов России. Предлагается алгоритм отбора показателей оценки конкурентной привлекательности регионов. Показана значительная поляризация регионов России, что свидетельствует о неравномерности распределения благ, учитываемых в исследовании, на территории. Представлены показатели, наиболее сильно повлиявшие на неустойчивость регионов.

Ключевые слова: *качество жизни, устойчивое развитие, критерии устойчивости, регионы России.*

ANALYSIS AND MANAGEMENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF REGIONS BY QUALITY OF LIFE FACTOR

© *B.M. Grinchel, E.A. Nazarova* 2020

*Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences,
St. Petersburg, Russia*

The article considers one of the most relevant factors at present - the quality of life. By assessing competitive attractiveness, the stability of Russian regions is calculated by the quality of life factor by the criterion of the difference in the ranks of the competitive attractiveness of Russian regions. An algorithm for selecting indicators for assessing the competitive attractiveness of the regions is proposed. Significant polarization of the Russian regions is shown, which indicates the uneven distribution of goods considered in the study on the territory. Indicators are presented that have the greatest impact on regional instability.

Keywords: *quality of life, sustainable development, sustainability criteria, regions of Russia.*

¹ В статье приведены результаты фундаментальных научных исследований, выполненных в ФГБУН ИПРЭ РАН в соответствии с программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 гг.

Обеспечение высокого качества жизни на всей территории Российской Федерации является основной задачей регионального развития и главным приоритетом для всех уровней власти. Чем выше уровень качества жизни на территории, тем охотнее приезжает в регион новое население, культурные и деловые туристы, студенты, а уже существующее население продолжает оставаться на территории региона, строя планы на будущее [4, с. 150-152, 6].

Качество жизни очень широкое, во многом неопределенное и развивающееся понятие, изменяющееся в зависимости от актуальных потребностей людей в данное время и в данном месте. Неопределенность можно уменьшить, если взять не отдельного человека, а, например, «среднюю группу»: время и место ограничить горизонтом 20-25 лет и привязать к конкретной стране. Тем самым мы избавимся от измерений и сопоставлений качества жизни по странам и разным уровням развития и по периодам, когда определенные потребности в жизненных благах людей в одной стране в связи с ростом экономики удовлетворялись, но появились актуальные новые потребности.

Под конкурентной привлекательностью качества жизни мы понимаем повышенные по сравнению с другими регионами возможности индивида удовлетворить материальные, духовные и социальные потребности в интеллектуальном, культурном и физическом развитии, а также безопасности жизни и здоровья.

Конкурентная привлекательность региона по качеству жизни для населения зависит в основном от двух составляющих:

- насколько высок уровень качества жизни в регионе по сравнению с другими;
- насколько устойчиво качество жизни на территории независимо от различных вызовов и рисков, то есть насколько люди могут быть уверены в своем будущем, если они проживают на данной территории.

Уровень качества жизни в каждом регионе должен расти опережающими темпами, чтобы территория оставалась конкурентоспособной по сравнению с другими регионами России и мира, поэтому требования к темпам роста и уровню качества жизни должны быть самыми высокими [7, с. 10-126; 15, с. 26-112].

Гипотеза нашего исследования состоит в том, что более высокий уровень конкурентной привлекательности обеспечивает повышенную устойчивость регионов по ряду показателей качества жизни.

Под устойчивостью развития регионов мы понимаем способность социально-экономической системы сохранять текущее состояние или позитивно развиваться при наличии каких-либо внешних воздействий. Социально-экономическая система описывается множеством параметров, постоянно сохранять или повышать которые невозможно. В то же время исследовать устойчивость можно также в функции достаточно большого

числа внешних воздействий, например, снижения или роста безработицы, демографических изменений, погодных условий, техногенных катастроф, институциональных условий и кадровых перестановок в руководстве. Исследование каждого воздействия на устойчивость развития является отдельной задачей. Мы выделяем из всех воздействий внешнеполитические и внешнеэкономические условия, которые, несомненно, повлияли на характер экономического развития Российской Федерации и ее регионов в период 2013-2017 гг.

Устойчивость качества жизни в России, как и во всем мире, связана с большим числом различных факторов, которые тем или иным образом оказывают на нее влияние. Это могут быть такие факторы как политическая стабильность в стране, санкции и конфликты в мировом экономическом пространстве, снижение темпов экономического роста, что приводит к росту безработицы и снижению зарплат, наличие достаточного объема инвестиций для строительства инфраструктурных объектов и поддержания на должном уровне уже существующих, природно-климатические и техногенные катастрофы, и т.п. Учет всех факторов одновременно при оценке устойчивости качества жизни на территории сложен и трудоемок [1, 2, с.26-42; 3, с. 151-160].

В качестве критерия оценки устойчивости и неустойчивости мы будем придерживаться снижения или укрепления рейтингов качества жизни в исследуемый период времени t^1-t^0 :

– устойчивое развитие по фактору качества жизни

$$R_{t_1}^{КЖ} - R_{t_0}^{КЖ} \geq 0; \quad (1)$$

– неустойчивое развитие по фактору качества жизни

$$R_{t_1}^{КЖ} - R_{t_0}^{КЖ} < 0, \quad (2)$$

где $R_{t_1}^{КЖ}, R_{t_0}^{КЖ}$ – ранги регионов по фактору качества жизни в начале и конце периода оценки.

Мы решили остановиться на данном, достаточно строгом критерии устойчивости, так как считаем, что качество жизни – это важнейший фактор для населения, как было отмечено выше, для чувства уверенности в завтрашнем дне, удовлетворенности жизнью, при выборе места проживания или переезда. Различные варианты рейтингования качества жизни традиционно считаются основным измерителем удовлетворенности человека параметрами качества жизни.

Одной из главных задач при оценке конкурентной привлекательности территории является отбор первичных показателей, которые смогут адекватно отразить изучаемое явление. Схематично алгоритм отбора показателей оценки конкурентной привлекательности регионов по фактору качества жизни представлен на рис. 1.

Рис. 1. Алгоритм отбора показателей оценки конкурентной привлекательности регионов

Для того чтобы правильно учесть конкурентную привлекательность региона, первоначально необходимо выбрать приоритетные критерии ценностей конкурентной привлекательности по качеству жизни. При этом необходимо учитывать, что не может быть единой системы ценностей для всего мира. Для развитых стран это будут одни направления, для развивающихся – несколько другие, для стран с низким уровнем жизни – третьи. В пределах регионального деления следует учитывать, чтобы выбранные приоритеты и показатели были одинаково актуальны на всей территории России, невзирая на размеры регионов, климатические зоны или национальные особенности [5, с. 213-2144; 12, с. 140-142; 13, с. 22-134]. Это наиболее ответственный этап в отборе показателей, так как от правильности его исполнения будет зависеть четкость отражения сути описываемого явления.

При описании качества жизни мы в приоритетном порядке должны учитывать возможность трудоустройства и достойный уровень доходов жителей, наличие благоустроенного жилья, возможность приобщения к культуре, особенно молодежи, занятиям спортом, путешествиям. Также важным направлением является личная безопасность, включая дорожную, цифровую, террористическую и т.п. [9, с. 106-110; 10, с. 50-52]. Кроме того, важным направлением для улучшения качества жизни является обеспечение высокого уровня и доступности медицинского обслуживания и чистая окружающая среда. В будущем по мере экономического роста и улучшения качества жизни, а также инновационного развития появятся другие, более актуальные направления, по которым можно будет оценивать уровень конкурентной привлекательности, но перечисленные направления мы считаем наиболее актуальными в настоящий момент для российских реалий (табл. 1).

После того, как определены направления, описывающие конкурентную привлекательность качества жизни, анализируется наличие статистических показателей по каждому из них в официальных статистических источниках [11]. Существует множество социально-экономических показателей, которые будут в различной степени описывать ценности.

Таблица 1

Направления и показатели для оценки конкурентной привлекательности регионов по фактору качества жизни

Направления количественного и качественного развития качества жизни	Число показателей для оценки	Показатель
Уровень денежных доходов и трудоустройство	2	Среднедушевые доходы населения, соизмеренные с величиной прожиточного минимума
		Уровень безработицы, %
Жилищные условия	1	Благоустройство жилого фонда, %
Медицинское обслуживание	1	Численность населения на одного врача, чел.
Культура Спорт Туризм	3	Численность зрителей театров и число посещений музеев на 1000 чел. населения, ед.
		Число плавательных бассейнов, соотнесенное с численностью населения, ед.
		Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами, соотнесенное с числом населения, тыс.чел.
Безопасность	1	Число преступлений, связанных с насилием над личностью на 1 млн населения в год, ед.
Экология	2	Выбросы загрязняющих веществ в воздух, соизмеренные с числом городского населения, тонн на чел.
		Сброс загрязненных сточных вод, соизмеренный с числом городского населения, тыс.м ³ на 1 чел.

После тщательного анализа по каждому из названных направлений отбираются от одного до трех показателей, которые представлены в табл. 1.

При этом некоторые предлагаемые нами оценивающие показатели могут быть производными от нескольких первичных статистических показателей (например, посещение театров и музеев как сумма двух показателей), либо приниматься к расчету частично (например, из всех преступлений учитываются только связанные с насилием над личностью). Кроме того, показатель, применяемый для расчетов конкурентной привлекательности по фактору качества жизни, взвешивается по отношению к населению, либо валовому региональному продукту, либо городскому населению.

Для расчета оценок по факторам конкурентной привлекательности используется единая универсальная ранее разработанная система расчетов [8, с. 30-46]. Для того чтобы использовать разноразмерные показатели и суммировать их в обобщающую оценку по фактору, показатели переводятся в единую балльную форму.

Период, выбранный для оценки устойчивости, был достаточно волатильным в экономике. Это было связано с внешними и внутренними вызовами и рисками сложной политической обстановки в мире, что довольно сильно отразилось на снижении качества жизни во многих регионах России. На рис. 2 в общем виде показаны возможные последствия неустойчивости в развитии по фактору качества жизни.

Причинами неустойчивости могут быть как внутренние предпосылки, такие как снижение доходов региональных и местных бюджетов и населения, экономический спад производства в стране, высокий уровень безработицы и т.д., так и внешние, такие как мировой спад в экономике, политическая нестабильность. В свою очередь неустойчивость развития качества жизни в регионе может привести к различным последствиям от оттока населения до ухудшения экологической обстановки (повышения рисков техногенных катастроф), которые в свою очередь еще больше скажутся на снижении регионального качества жизни.

Для того чтобы подтвердить или опровергнуть выдвинутую выше гипотезу, мы разбили регионы России на группы по конкурентной привлекательности качества жизни в зависимости от балльных оценок в 2017 г. (табл. 2).

Рис. 2. Возможные причины и последствия неустойчивости развития качества жизни

Таблица 2

Зависимости устойчивости развития регионов России по фактору качества жизни от уровня конкурентной привлекательности (2013-2017 гг.)

Группы регионов по качеству жизни	Всего по группе			Регионы, понизившие устойчивость	
	Численность населения, %	Число регионов в группе	Средний уровень конкурентной привлекательности по группе, баллы	Число регионов в группе	Средний ранг понижения устойчивости
Группа 1 с высокой конкурентной привлекательностью	12	2	84,8	0	-
Группа 2 с повышенной конкурентной привлекательностью	4	3	63,8	2	-0,7
Группа 3 со средней конкурентной привлекательностью	33	25	52,7	10	-2,0
Группа 4 с пониженной конкурентной привлекательностью	42	42	44,1	24	-4,9
Группа 5 с низкой конкурентной привлекательностью	9	11	31,2	10	-3,0

Мы разделили диапазон балльных оценок от 86,7 до 23,9 балла на пять равных отрезков, отличающихся примерно на 10 баллов в зависимости от величины конкурентной привлекательности по качеству жизни. Это группы с высокой, повышенной, средней, пониженной и низкой конкурентной привлекательностью качества жизни. При этом распределение регионов, вошедших в каждую из групп, как по процентному числу населения, так и по числу регионов различается весьма существенно.

В 1 и 2 группу вошло всего 5 регионов России, где проживает лишь 16% населения страны, а в 4 и 5 группы с пониженной и низкой конкурентной привлекательностью качества жизни – 51% населения и 49 регионов. При этом средний уровень конкурентной привлекательности в баллах отличится приблизительно в 2,5 раза у регионов с высоким и низким конкурентным потенциалом. Это говорит о том, что больше половины населения и большая часть регионов России находятся в зоне с пониженным ка-

чеством жизни, что не может не сказываться на миграции с этих территорий в другие, более благополучные.

Рассмотрим более подробно регионы, проявившие неустойчивость в этот период. В первой группе с высоким уровнем конкурентной привлекательности таких регионов не было. Во второй группе с повышенной конкурентной привлекательностью 2 региона понизили свои ранги, и средний ранг понижения по группе составил $-0,7$. В группе со средней конкурентной привлекательностью 10 из 25 регионов понизили свои ранги, но средний ранг понижения составил уже -2 ранга. В группе с пониженной конкурентной привлекательностью больше половины регионов оказались в зоне неустойчивости, и глубина снижения была самой значительной из всех групп и составила практически 5 рангов. 10 из 11 регионов с низкой конкурентной привлекательностью проявили неустойчивость развития качества жизни за исследуемый период со средним рангом понижения устойчивости -3 . Результаты табл. 3 хорошо иллюстрируются графиком на рис. 3.

Конкурентная привлекательность и устойчивость взаимосвязанные категории. Неустойчивость развития, в том числе и по фактору качества жизни, снижает конкурентную привлекательность региона. Но возможна и обратная зависимость устойчивости от внешних неблагоприятных воздействий на социально-экономическое развитие от имеющегося потенциала конкурентной привлекательности региона. Именно эту гипотезу мы решили проверить и проиллюстрировать на реальном статистическом материале 2013-2017 гг.

Рис. 3. Зависимости устойчивости развития регионов России по фактору качества жизни от уровня конкурентной привлекательности (2013-2017 гг.)

На графике видно, что чем ниже уровень конкурентной привлекательности по качеству жизни, тем менее устойчивы регионы. Лишь регионы пятой группы нарушают эту закономерность. Но, если сравнивать регионы группы с низкой конкурентной привлекательностью с регионами группы 3, 2 и 1, то общая закономерность сохраняется, что показано на рисунке пунктирной линией. Данное исключение можно объяснить тем, что часть показателей, применяемых нами для расчётов по оценке качества жизни, регулируются централизованно для того, чтобы законодательно или административно не допустить снижения важнейших индикаторов регионального качества жизни ниже критических значений.

Для выработки мер и инструментов управления устойчивостью качества жизни в регионах проанализируем показатели устойчивости качества жизни по группам регионов, имеющим наибольшую и наименьшую конкурентную привлекательность в разрезе частных показателей, представленных в табл. 3 и 4.

Как видно из табл. 3, регионы, имеющие наибольшую конкурентную привлекательность по фактору качества жизни в 2017 г. и расположившиеся в рейтинговой таблице с первого по десятое место, в целом повысили свою устойчивость на 0,9 ранга. И всего три региона – Республика Татарстан, Белгородская и Калининградская области были неустойчивыми в этот период, снизив свои ранговые позиции лишь на 1 балл. При этом балльные оценки у всех трех регионов повысились. При анализе частных показателей можно отметить, что по 7 из 10 частных показателей у этих регионов рейтинги повысились или сохранились.

Таблица 3

Устойчивость качества жизни по регионам, имеющим наибольшую конкурентную привлекательность качества жизни в 2017 г.

Регион	Балльные оценки		Ранги		Разность рангов 2013-2017 гг.	Устойчивость
	2013 г.	2017 г.	2013 г.	2017 г.		
г. Санкт-Петербург	85,7	86,7	1	1	0	У
г. Москва	83,1	82,8	2	2	0	У
Чукотский АО	58,0	65,0	7	3	4	У
Республика Татарстан	60,8	64,8	3	4	-1	Н
Белгородская область	60,6	61,7	4	5	-1	Н
ЯНАО	58,0	61,2	6	6	0	У
ХМАО	54,6	58,8	10	7	3	У
Курская область	53,6	56,5	12	8	4	У
Калининградская область	55,8	56,5	8	9	-1	Н
Калужская область	54,5	56,4	11	10	1	У
<i>Среднее значение</i>	<i>62,5</i>	<i>65,0</i>	<i>6,4</i>	<i>5,9</i>	<i>0,9</i>	

Таблица 4

Устойчивость качества жизни по регионам, имеющим наименьшую конкурентную привлекательность качества жизни в 2017 г.

Регион	Балльные оценки		Ранги		Разность рангов 2013-2017 гг.	Устойчивость
	2013 г.	2017 г.	2013 г.	2017 г.		
Челябинская область	36,1	34,2	74	76	-2	Н
Республика Коми	41,1	33,7	67	77	-10	Н
Республика Алтай	36,0	33,5	76	78	-2	Н
Кемеровская область	36,1	33,3	75	79	-4	Н
Иркутская область	34,3	32,2	77	80	-3	Н
Карачаево-Черкесская Республика	32,3	31,3	79	81	-2	Н
Курганская область	31,7	30,2	81	82	-1	Н
Республика Бурятия	33,5	29,8	78	83	-5	Н
Еврейская АО	31,0	26,1	82	84	-2	Н
Республика Тыва	23,1	23,9	83	85	-2	Н
<i>Среднее значение</i>	<i>33,5</i>	<i>30,8</i>	<i>77,2</i>	<i>80,5</i>	<i>-3,3</i>	

По трем же показателям – уровню денежных доходов, соизмеренных с величиной прожиточного минимума, индикатору туристической активности населения и экологическому показателю загрязнения воздуха рейтинги понизились, что привело к оценке региона как неустойчивого по качеству жизни.

Прямо противоположная картина у регионов, имеющих наименьшую конкурентную привлекательность по фактору качества жизни (табл. 4). Все десять регионов оказались неустойчивыми в период 2013-2017 гг., понизив свои ранги от -10 (Республика Коми) до -1 ранга (Курганская область).

Лишь по двум показателям – численности населения на одного врача и загрязненности воздуха эти регионы в целом оказались устойчивыми, что может быть связано в целом с негативными причинами оттока населения и закрытия предприятий. Следует отметить, что у регионов, имеющих низкую конкурентную привлекательность по качеству жизни нет достаточных ресурсов для существенного повышения параметров качества жизни и, следовательно, рычагов управления.

Рассмотрим значение натуральных показателей фактора качества жизни в период 2013-2017 гг. и динамику их средних значений. В табл. 5 представлены средние значения натуральных показателей по России в целом и по макрорегионам. Жирным шрифтом отмечены значения ухудшения конкурентной привлекательности по фактору качества жизни.

В целом по России и большинству регионов в период 2013-2017 гг. наблюдалось ухудшение качества жизни. Это выражалось, прежде всего, в

снижении доходов населения, ухудшении положения в здравоохранении, что привело к усилению нагрузки на врачей и снижению качества обслуживания и культурной составляющей качества жизни вследствие падения покупательской способности населения. По другим показателям качества жизни, использованных в данном исследовании, несмотря на внешние и внутренние вызовы и риски, наблюдалось улучшение качества жизни населения. Это касается безработицы, благоустройства и введения в строй нового жилья, появилась новая или реконструировалась имеющаяся спортивная инфраструктура не только для проведения соревнований мирового уровня, но и та, которую свободно может использовать любой гражданин, значительно снизилась преступность, что благоприятно сказывается на отношении населения к региональной политике [14, с. 26-154].

Таблица 5

Динамика средних значений натуральных показателей по фактору качества жизни, 2017 г. к 2013 г., %

Субъект РФ	Среднедушевые доходы населения	Уровень безработицы	Благоустройство жилого фонда, %	Численность населения на одного врача	Численность зрителей театров и число посещений музеев	Число плавательных бассейнов	Численность туристов, обслуженных туристскими фирмами	Число преступлений, связанных с насилием над личностью	Выбросы загрязняющих веществ в воздух	Сброс загрязненных сточных вод
РФ	87,8	94,5	103,0	103,0	116,6	115,8	88,2	63,5	92,8	87,3
ЦФО	нд	97,0	102,3	109,1	115,5	117,9	96,6	57,9	96,8	86,5
СЗФО	нд	97,7	100,6	99,1	115,4	127,3	68,4	70,8	81,3	97,5
ЮФО	нд	92,3	103,4	101,0	135,0	108,3	107,4	74,5	108,2	81,5
СКФО	нд	84,6	106,2	97,9	142,4	136,7	89,9	61,4	101,0	92,1
ПФО	нд	95,9	104,6	100,7	125,4	120,5	92,0	66,8	96,0	78,8
УФО	нд	98,2	101,7	99,6	110,7	109,8	103,2	68,0	82,5	91,6
СФО	нд	101,4	102,6	103,4	102,3	104,4	75,2	62,0	98,3	83,8
ДФО	нд	86,2	101,5	100,2	97,3	112,9	85,8	56,4	117,6	91,1
	Ухудшение	Улучшение	Улучшение	Ухудшение по РФ и 5 округам	Улучшение	Улучшение	Ухудшение по РФ и 6 округам	Улучшение	Улучшение по РФ и 5 округам	Улучшение

Показатели, наиболее сильно повлиявшие на неустойчивость регионов, представлены в табл. 6. Наибольшую глубину неустойчивости вызвал показатель численности российских туристов, обслуженных туристскими фирмами. Среднее значение снижения рейтингов по показателю составило –13 рангов, что весьма значительно для показателей качества жизни.

Таблица 6

Показатели, наиболее сильно повлиявшие на неустойчивость регионов в 2013-2017 гг.

Показатель	Число регионов, проявивших неустойчивость по показателю	Среднее значение снижения рангов по показателю	Регионы, проявившие наибольшую неустойчивость по показателю
Среднедушевые доходы населения, соизмеренные с величиной прожиточного минимума	24	-9,7	Республика Коми - 18; Ненецкий автономный округ - 14; Астраханская область - 32; Оренбургская область - 21; Курганская область - 15; Челябинская область - 11
Уровень безработицы, %	30	-9,4	Владимирская область - 20; Костромская область - 14; Ярославская область - 43; Ленинградская область - 11; Республика Марий Эл - 23; Магаданская область - 37
Численность населения на одного врача, чел.	30	-6,0	Ярославская область - 12; Ненецкий автономный округ - 11; Свердловская область - 11; Омская область - 14
Численность зрителей театров и число посещений музеев...	32	-7,8	Республика Коми - 11; Ленинградская область - 26; Саратовская область - 13; Республика Бурятия - 17; Приморский край - 30
Численность российских туристов, обслуженных туристскими фирмами...	25	-13,0	Владимирская область - 21; Смоленская область - 17; Новгородская область - 29; Оренбургская область - 24; Республика Якутия (Саха) - 19; Амурская область - 23; Еврейская АО - 39
Выбросы загрязняющих веществ в воздух...	31	-4,9	Новгородская область - 11; Краснодарский край - 24; Чувашская Республика - 10
Сброс загрязненных сточных вод...	32	-5,8	Липецкая область - 12; Республика Коми - 25; Камчатский край - 11; Магаданская область - 13; Еврейская АО - 13

Также достаточно сильно в среднем понизились ранги по показателям среднедушевых доходов населения, соизмеренных с величиной прожиточного минимума, что коррелирует с показателями туристической активности и уровнем безработицы (-9,7 и -9,4 ранга).

Также достаточно сильно в среднем понизились ранги по показателям среднедушевых доходов населения, соизмеренных с величиной прожиточного минимума, что коррелирует с показателями туристической активности и уровнем безработицы (-9,7 и -9,4 ранга).

На большее число регионов повлияли показатели сброса загрязненных сточных вод, соизмеренных с числом городского населения и численности зрителей театров и числа посещений музеев. Каждый из этих показателей вызвали неустойчивость у 32 регионов, что составляет практически 40% от регионов России.

Из проведенного исследования можно сделать несколько выводов.

- Выбор показателей конкурентной привлекательности качества жизни целесообразно проводить в контексте актуальной в настоящее время системы ценностей, принимаемой населением и другими стейкхолдерами регионов применительно к российской действительности. Число возможных учитываемых показателей должно быть ограничено, в противном случае значение и весомость отдельных показателей может быть меньше, чем ошибки данных. Из множества статистических показателей отбираются и модифицируются те, которые наиболее адекватно описывают принятую систему ценностей.

- Была подтверждена гипотеза о повышенной устойчивости развития регионов по большинству показателей качества жизни, изначально имеющих более высокую конкурентную привлекательность.

- Типология регионов России по уровню качества жизни показала значительную поляризацию регионов. При этом в первых двух группах с повышенным качеством жизни проживает 16% населения России, а в группах с пониженной – 51%.

- Динамика средних значений натуральных показателей фактора качества жизни показала, что вызовы и риски политически и экономически неустойчивого периода развития 2013-2017 гг. происходила на фоне ухудшения частных показателей среднедушевых доходов, соизмеренных с величиной прожиточного минимума, возрастания нагрузки на врачей и снижения туристической активности.

Литература

1. Андреев В.Е. Конкурентоспособность региона и методика ее оценки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.reklama.rezultat.com/>, дата обращения 12.09.2019.
2. Барабанов А.С. Управление региональной конкурентоспособностью [Текст]: монография / А.С. Барабанов; под научн. рук.д.э.н. Т.В. Усковой. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 160 с.

3. Бураков Н., Бухвальд Е., Кольчугина А. Ранжирование субъектов Российской Федерации на основе регионального индекса экономического развития // Федерализм. 2019. № 3(95). – С. 149-172.
4. Валентей С., Бахтизин А., Кольчугина А. Направление развития национальных экономик в Российской Федерации // Федерализм. 2019. № 3(95). – С. 132-148.
5. Дорофеева Л.В. Инфраструктурный потенциал как основа устойчивого развития регионов России [Текст] // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6-1(59). – С. 213-215.
6. Жукова В.В. Анализ факторов, влияющих на устойчивое развитие региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-faktorov-vliyayuschih-na-ustoychivoe-razvitiye-regiona> Дата обращения 15.10.2019.
7. Глухов В.В., Окрепилов В.В. Управление качеством жизни [Текст]. – СПб.: Наука, 2008. – 484 с.
8. Гринчель Б.М. Методы оценки конкурентной привлекательности регионов: монография [Текст] / Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова. – СПб.: ГУАП, 2014. – 244 с.
9. Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Влияние инновационности регионов на конкурентную привлекательность и устойчивость экономики и качества жизни [Текст] // Инновации. 2017. № 8(226). – С. 105-113.
10. Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Исследование влияния различий в уровне научно-технического развития регионов России на экономику и качество жизни [Текст] // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2016. № 1(50). – С. 49-67.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>. Дата обращения 15.02.19.
12. Рослякова Н.А. Исследование факторов экономического роста [Текст] / Управление инновациями – 2013: Материалы международной научно-практической конференции 19-21 ноября 2013 г. / Под ред. Р.М. Нижегородцева. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2013. – 199 с. – С. 139-144.
13. Савельев Ю.В. Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике [Текст] / Ю.В. Савельев; Институт экономики КарНЦ РАН. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010. – 516 с., прилож.
14. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
15. Цветков В.А., Сухарев О.С. Экономический рост России: Новая модель управления [Текст]. – М.: ЛЕНАНД, 2017. – 352 с.

Поступила в редакцию

13.05.2020

Гринчель Борис Михайлович – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург, Россия.

Grinchel Boris M. – Doctor of Economic sciences, Professor, Principal research scientist, Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences, Saint-Petersburg, Russia.

Назарова Евгения Андреевна – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Институт проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург, Россия.

Nazarova Evgenia An. – Candidate of Economic sciences, Senior research scientist, Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences, Saint-Petersburg, Russia.

Россия, 190013, г. Санкт-Петербург,
ул. Серпуховская, 38
38, Serpuhovskaya str.,
Saint-Petersburg, 190013, Russia
e-mail: botis.grinchel@mail.ru
e-mail: jane.nazarova@mail.com