УДК 330.552, 330.554

JEL O43

DOI: 10.17213/2312-6469-2020-1-94-100

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ СТРУКТУРНЫХ СДВИГОВ В ВАЛОВОЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ¹

© Л.И. Розанова 2020

*Институт экономики ФИЦ Карельский научный центр РАН,
г. Петрозаводск, Россия*

Рассматривается процесс трансформации структуры валовой добавленной стоимости в условиях изменения институциональной среды. На основе структурного анализа выделены наиболее значимые сегменты, создающие большую долю ВДС. Дается характеристика новых направлений в цепочках создания стоимости и новых сфер деятельности, оказывающих влияние на структурные сдвиги. В результате исследования сделан вывод о том, что, несмотря на большой вклад традиционных отраслей в создание стоимости, в первую очередь добывающей и обрабатывающей промышленности, строительства и торговли, новые виды деятельности обладают достаточно мощным потенциалом синергии, воздействуя на рост сопряженных производств и сферы услуг.

Ключевые слова: структура валовой стоимости, новые сегменты рынка, институциональные преобразования, сфера услуг, инновации, новые виды деятельности, операции с недвижимым имуществом.

INSTITUTIONAL FACTORS FOR STRUCTURAL SHIFTS IN GROSS VALUE ADDED

© L.I. Rozanova 2020

*Institute of Economy of Karelian Research Centre of the Russian Academy
of Sciences, Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia*

The process of transformation of the gross value added structure in the conditions of changing institutional environment is considered. Based on the structural analysis, the most significant segments that create a large share In the DS are identified. The paper describes new directions in the value chain and new areas of activity that influence structural changes. The study concluded that, despite the large contribution of traditional industries to value creation, primarily mining and manufacturing, construction and trade, new activities have a strong potential for synergy, affecting the growth of related industries and services.

Keywords: gross value structure, new market segments, institutional transformations, services, innovations, new activities, real estate transactions.

¹ Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием КарНЦ РАН по теме: «Выявление синергетических закономерностей региональных социо-эколого-экономических систем и моделирование динамических процессов устойчивого развития в многокомпонентных системах различной природы».

Структура валового продукта претерпела за период становления и развития рыночной экономики существенные изменения не только в отраслевом разрезе, но и по источникам дохода. Причем в пространственном аспекте формируемая добавленная стоимость по структуре отличается весьма существенно, что отражается на уровне развития регионов, поскольку вклад различных отраслей в создание регионального валового продукта неоднороден. Кроме того, и влияние различных факторов, как то: институциональная среда, экономико-географическое положение, уровень развития экономики и инфраструктуры, инновационный потенциал, и других, на разных территориях неодинаково. На это обращается внимание многими авторами, исследующими как причины региональной дифференциации, так и различия в структуре валового продукта [1, 2, 6]. Вопросы факторного влияния на неоднородность регионального развития также рассматривались нами ранее, в том числе, оценивалось влияние структуры ВРП по видам экономической деятельности на уровень развития региональных экономик [3, 5]. В данном исследовании проводится анализ структурных изменений в формируемой добавленной стоимости страны под влиянием институциональных и инновационных факторов.

Предметом исследования является динамика отраслевой структуры валовой добавленной стоимости за период с 2014 по 2018 годы. В методологии используются методы группировки, сравнения, горизонтального и вертикального анализа. Эмпирической базой послужили данные Росстата по оценке детализированной отраслевой структуры валовой добавленной стоимости [4].

Одним из существенных факторов, оказывающих влияние на экономику и социальную сферу, безусловно, стало изменение отношений собственности. Институт частной собственности не столько дал импульс социально-экономическому развитию, как предполагалось в начале рыночных реформ, сколько способствовал поляризации общества, сосредоточению собственности в руках узкого круга лиц, в том числе и лиц, принимающих решения. Отношения собственности определяют и конфигурацию производственных отношений, доминирование отдельных видов деятельности, часто в ущерб развитию социально значимых секторов экономики. Поэтому участие разных экономических субъектов в цепочках создания стоимости предопределяется, не в последнюю очередь, интересами собственников разного рода ресурсов и их влиянием на перераспределение доходов, за счет которых создается валовой продукт страны. Ведь валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы составляют более 40% в структуре ВВП по источникам доходов против 11-12% чистых налогов на производство и импорт. В этой связи анализ структурных сдвигов является одним из основ государственного регулирования экономики в целях устранения рыночных провалов.

Процесс приватизации внес свои коррективы в гражданский оборот

недвижимости, ставшей важнейшим материальным активом в системе экономических отношений, поскольку недвижимость в разных ее видах используется в качестве источника дохода: она используется в процессе производства, сдается в аренду, в наем, привлекает инвестиции и прочее. Анализ структуры валовой добавленной стоимости показал, что в последние годы существенный вклад в ее формирование вносит деятельность по операциям с недвижимым имуществом. Вместе с арендой и лизингом данный вид деятельности фактически сопоставим со среднегодовыми показателями отраслей по добыче полезных ископаемых (рис. 1), хотя добыча полезных ископаемых, производство металлургическое и производство кокса и нефтепродуктов имеют тенденции к росту. Однако доля растущего в условиях санкций и переориентации российской экономики на импортозамещение сельского хозяйства уменьшилась за период с 2015 г. по 2018 г. с 3,9 до 3,2%.

Рис. 1. Динамика структуры валовой добавленной стоимости по отдельным отраслям за 2014-2018 гг.

В то время как деятельность финансовая и страховая, которая может рассматриваться в качестве дополняющей при ведении личного и общественного хозяйства, в ходе рыночных преобразований стала занимать около 4,5% в структуре ВДС страны.

Также сдвиг в структуре ВДС коснулся и одной из традиционных отраслей – лесной, являющейся основой в специализации региональной экономики отдельных субъектов Российской Федерации. Здесь уместным может быть сравнение с цифровой экономикой. Так, в совокупности лесоводство и лесозаготовки вместе с перерабатывающими производствами, базирующимися на лесных ресурсах – обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство бумаги и бумажных изделий, полиграфическая деятельность – вносит менее значительный вклад (в 2014-2018 гг. всего 1% от общей суммы ВДС), чем цифровая экономика. По оценкам Ассоциации электронных коммуникаций (РАЭК) уровень затрат на развитие цифровой экономики составлял в 2016 г. 1,7 трлн. руб. или около 2% от ВВП. По данным Росстата, доля отраслей, связанных с цифровыми технологиями – деятельность в сфере телекоммуникаций в области информационных технологий, производство компьютеров, электронных и оптических изделий, разработка компьютерного программного обеспечения, консультационные услуги в данной области, ремонт компьютеров и прочее – составляла в 2014-2018 г. в среднем 3,1%. Из чего следует вывод о том, что прямое влияние инноваций в области цифровых технологий становится заметным в формировании ВДС даже по оценочным показателям, поскольку выделить конкретный вклад в создание цепочки стоимости можно лишь по отдельным сегментам.

Косвенное воздействие цифровой экономики в целом на качественные сдвиги в развитии социально-экономической системы более ощутимо. В 2019 году Россия успешно перешла на цифровое телевидение, обеспечив доступ жителей даже отдаленных территорий к качественному телевидению. Во многих сферах деятельности применяются отечественные программные продукты. Цифровая экономика оказывает влияние на развитие традиционных секторов экономики, способствует их трансформации, задает новые направления, обуславливает возникновение новых рынков и ниш. Благодаря цифровизации создаются новые бизнес-модели, ориентированные на клиента (customer centric). Если по большинству крупных отраслей влияние цифровых технологий не вполне очевидно, то сфера оптовой и розничной торговли все-таки в большей мере становится зависимой от них, демонстрируя снижение веса под воздействием электронных продаж мировых лидеров (доля в ВДС с 2014 по 2018 г. снизилась с 16,3 до 13,9%). Их цифровые платформы раздвигают границы сферы торговли до мировых масштабов. При этом сужаются возможности обычных форматов торговых объектов на отечественном рынке, где также под влиянием современных трендов происходит смещение в сторону приоритета торговли через Интернет.

Удобство покупок для клиента, экономящее время, и своевременная доставка (just-in-time) создают конкурентные преимущества в этом сегменте.

Таким образом, трансформация структуры валовой добавленной стоимости происходит как под воздействием институциональных факторов, так и в контексте современных трендов инновационной составляющей экономического развития. Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Во-первых, процесс приватизации, начавшийся в начале 90-х и продолжающийся до настоящего времени, обусловил динамичное развитие рынка недвижимости и вместе с ним рост числа профессиональных участников данного рынка. Появились совершенно новые виды деятельности и организации: риэлтерские, оценочные, брокерские, инвестиционные, девелоперские и ряд других. То есть, недвижимость стала выступать в виде актива предпринимательской деятельности. С развитием рынка недвижимости возникли и новые задачи в управлении, когда строительные и инвестиционные компании, а также риэлтерские и консультационные фирмы стали ориентироваться на предоставление «полного пакета» механизмов управления недвижимостью. Особое значение в системе недвижимости имеет управление обращением прав на недвижимость, где усиливается и роль государства. Расширился круг профессиональных посредников, обеспечивающих реализацию объектов недвижимости: от собственника и покупателя до государственного регистратора, нотариуса, арендатора, нанимателя, оценщика, страховщика, инвестора, кредитора, риелтора, брокера, эмитента. Все участники рынка недвижимости включены в цепочку создания стоимости, что и обуславливает такой значимый вклад в формирование ВДС.

Во-вторых, несмотря на значительные качественные структурные сдвиги, существенное влияние на создание стоимости оказывают добывающие производства, т.е. природные ресурсы имеют большое значение для развития не только российской, но и мировой экономики. Темпы развития экономики находятся в тесной взаимосвязи с их использованием. Как видно из анализа, доминирующими отраслями остаются традиционные, прежде всего, экспортные отрасли, связанные с добычей и первичной переработкой природных ресурсов. Кроме того, немаловажен факт, что основные экспортные отрасли российской экономики – добывающая, металлургическая и производство продуктов нефтепереработки – формируют основную долю добавленной стоимости в пределах национальной экономики.

В-третьих, следует отметить ощутимое влияние цифровых технологий, существенно изменивших контуры практически всех видов экономической деятельности. В России уже реализован достаточно обширный спектр направлений цифровой трансформации. Она затрагивает такие значимые сферы деятельности как государственные услуги, здравоохранение, неотложная медицинская помощь, транспорт, строительство и жилищно-комму-

нальное хозяйство, телефонизация, экология и природопользование, культура, досуг и туризм, розничная торговля, экономика, финансы и многое другое. Цифровые технологии способствуют как улучшению производственных процессов, так и скорости вывода продукции на рынок и широте охвата рынка, оказывают как прямое, так и косвенное влияние на конечные результаты деятельности в производственном сегменте, социальной сфере и сфере услуг.

В то время нельзя сказать, что структура ВДС как отражение структуры российской экономики оптимальна и сбалансирована. Государственное регулирование в части перераспределения доходов не всегда эффективно. В связи с этим оправдано усиление воздействия механизмов государственной поддержки, способных активизировать предпринимательскую среду в реальной экономике, т.е. в ведущих отраслях обрабатывающей промышленности и в переработке сельскохозяйственной продукции. Также важно развитие института государственно-частного партнерства, особенно в сфере инноваций.

Литература

1. Баранов Д.Н. Анализ динамики секторов экономики в структуре валовой добавленной стоимости // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2015. – № 3 (14). – С. 8-15.
2. Дохолян С.В., Петросянц В.З., Деневизюк Д.А., Садыкова А.М. Структурные сдвиги и структурная перестройка экономики // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 7. – С. 63-71.
3. Морошкина М.В., Розанова Л.И., Тишков С.В. Структурный анализ как основа управления экономическими процессами в регионе // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал [Электронный ресурс]. – 2014. – № 2 (38). – С. 2-10. – Режим доступа: <https://eee-region.ru/article/3803/>.
4. Национальные счета России в 2014-2018 годах: Стат. сб./ Росстат. – М., 2019. – 245 с.
5. Розанова Л.И., Морошкина М.В., Тишков С.В. Проблемы структурной перестройки региональной экономики: роль инноваций, инвестиций и институтов // NB: Национальная безопасность [Электронный ресурс]. – 2013. – № 5. – С. 8-38. DOI: 10.7256/2306-0417.2013.5.9857. – Режим доступа: http://e-notabene.ru/nb/article_9857.html.
6. Юдина М.А. Анализ структурных сдвигов в экономике и оценка их качества // Российское предпринимательство. – 2014. – № 4 (250). – С. 54-70.

Поступила в редакцию

25.01.2020

Розанова Людмила Ивановна – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института экономики Карельского научного центра РАН, доцент кафедры экономики, управления производством и государственного и муниципального управления Петрозаводского государственного университета, г. Петрозаводск, Россия.

Rozanova Luydmila Iv. – Candidate of Economics, Senior Researcher in Institute of Economy of Karelian Research Centre of the Russian Academy of Sciences; Associate Professor of Economics, Manufacturing Management and State and Municipal Administration Department in Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russia.

Россия, 185030, Республика Карелия,
г. Петрозаводск, пр. А. Невского, 50
50, Al. Nevsky Prospect, 185030, Petrozavodsk,
Republic of Karelia, Russia
e-mail: lirozanova@mail.ru