УДК 339.138:330.567.2

JEL: M31, I22

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-6-69-84

МАРКЕТИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ И АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ УСЛУГ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ

© В.М. Каточков*, И.Ю. Окольниковишникова, Ухова А.И***,
М.Д. Окольниковишникова**** 2019**

***Уральский государственный экономический университет,
г. Екатеринбург, Россия**

****Институт проблем управления РАН им. В.А. Трапезникова,
Государственный университет управления, г. Москва, Россия**

***** Южно-Уральский государственный университет (национальный
исследовательский университет), г. Челябинск, Россия**

******Санкт-Петербургский государственный экономический
университет, г. Санкт-Петербург, Россия**

В статье представлены результаты маркетингового исследования и анализа источников и моделей финансирования отечественных университетов. Авторами выделены группы источников поступления средств в российские вузы и проанализированы основные тенденции развития рынка услуг высшего образования, влияющие на трансформацию моделей финансирования университетов. К ним отнесены: сокращение объема бюджетных средств на реализацию основных образовательных программ, общее падение спроса на образовательные услуги, снижение финансирования научных исследований, изменение моделей ценообразования, внедрение в бюджетное финансирование элементов ресурсной концентрации и др. На основе полученных данных авторами проанализированы действующие модели финансирования, рассмотрены доли различных источников в структуре доходов российских университетов. На основании полученных данных в статье сделаны выводы о необходимости усиления доли доходов университетов от научных исследований и разработок.

Ключевые слова: маркетинг, маркетинговое исследование, маркетинговый анализ, маркетинг образовательных услуг, маркетинг высшего образования, финансирование высшего образования.

MARKETING RESEARCH AND ANALYSIS OF THE HIGHER EDUCATION FINANCING SYSTEM IN RUSSIA

© Katochkov V.M. *, Okolnishnikova I.Yu. **, Ukhova A.I.*,
Okolnishnikova M.D.**** 2019**

***Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia**

****V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences of Russian Academy
of Sciences; The State University of Management, Moscow, Russia**

*****South Ural State University, Chelyabinsk, Russia**

******St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia**

The article presents the results of marketing research and analysis of domestic universities financing sources and models. The authors have divided the groups of funds sources to Russian universities and analyzed the main trends in the development of the higher education services market, affecting the transformation of university funding models. These include: reducing the level of budgetary funds for the implementation of basic educational programs, a general decline in demand for educational services, reduced research funding, changing pricing models, the introduction of budget financing of elements of the resource concentration, etc. On the basis of the received data authors analyzed the current funding model, the share of various sources in the revenue structure of Russian universities. Based on the obtained data, the article concludes that it is necessary to increase the share of university revenues from research and development.

Keywords: marketing, marketing research, marketing analysis, marketing of educational services, marketing of higher education, financing of higher education.

Введение

Реформирование системы высшего образования России, имеющее целью достижение лидерства страны на мировом научно-образовательном рынке, происходит параллельно с модернизацией системы управления бюджетными средствами. Для последней характерно внедрение конкурсного подхода к получению ассигнований, многоканальность и многоуровневость финансирования, применение программно-целевого планирования, а также принципов бюджетирования, ориентированного на результат. Общеизвестно, что для достижения конкурентоспособности российские университеты должны, в том числе, решить задачи повышения своей технической оснащенности и роста уровня заработной платы преподавателей и сотрудников. Перечисленные обстоятельства обуславливают необходимость изучения особенностей системы финансирования услуг высшего образования России и поиска путей ее оптимизации.

Методика исследования

Для решения поставленной задачи авторами было проведено исследование системы финансирования услуг высшего образования России. Его теоретическим фундаментом выступили современные достижения маркетинга услуг и маркетинга учреждений высшего образования, а также опыт в этой области университетов России. В ходе выполнения исследования авторы опирались на современные теории конкурентоспособности, в том числе в сфере услуг. В процессе маркетингового исследования и анализа были применены основные методы маркетинговых исследований и прогнозирования с учетом специфики и образовательного маркетинга. Нормативно-правовой базой исследования стали федеральные законы и подзаконные акты, стратегии университетов России, а также опубликованные результаты маркетинговых исследований.

Результаты

Как показало исследование, в настоящее время в России существует несколько источников финансирования университетов и государственных исследовательских организаций. Рассмотрим их более подробно.

Первую группу источников финансирования составляют федеральные и муниципальные бюджетные ассигнования. Среди них следует выделить средства на реализацию образовательных программ с использованием системы нормативно-подушевого финансирования. Сюда же относятся и средства на реализацию приоритетных программ развития – проектов «5-100», «Опорные университеты», «Национальные исследовательские университеты» и др. Значительное место в рамках данной группы занимают средства на научные исследования, выделяемые в рамках Федеральных целевых программ и конкурсов министерств и ведомств. Нельзя не упомянуть и финансирование через некоммерческие организации за счет бюджетных средств – к примеру, фондов РФФИ, РНФ и др.

Другим источником финансирования вузов являются поступления от платных образовательных услуг по всем формам и уровням обучения. Также к этой группе следует отнести и доходы, полученные от реализации сопутствующих образовательному процессу услуг – к примеру, от продажи учебных пособий, методических материалов и т.п.

Третью группу источников финансирования составляют средства, получаемые от предприятий и организаций. Наиболее распространенным вариантом финансирования в рамках данной группы является, прежде всего, оплата программ дополнительного профессионального образования сотрудников предприятий (программ повышения квалификации, тренингов и т.п.). Сюда же следует отнести именные стипендии компаний и др.

Четвертую группу источников финансирования составляют пожертвования, спонсорские средства, именные профессорские позиции и др. формы невозвратных вложений инвесторов в образование. Также к этой группе относятся средства, полученные в результате фандрайзинговой деятельности и доходы от работы эндаумент-фондов вузов и НИИ.

В отдельную группу источников финансирования НИИ и университетов можно выделить средства т.н. самофинансирования. Сюда, по мнению авторов, относятся ассигнования, полученные от оказания непрофильных для данных организаций услуг – издательских, телекоммуникационных и т.д.

Следует отметить, что, помимо перечисленных, существуют и другие внешнего финансирования НИИ и университетов, в том числе, дотации, полученные от некоммерческих организаций, и т.п.

На рис. 1 представлены основные источники финансирования отечественных организаций высшего образования [6]. Рассмотрим основные модели финансирования отечественного высшего образования.

Рис. 1. Доходы вузов по источникам финансирования, образующие обязательства по видам деятельности [6]

Проведенное исследование показало, что специфика конкурентной среды услуг высшего образования в России во многом базируется на действующей системе нормативно-подушевого финансирования, согласно которой ассигнования предоставляются вузам пропорционально численности бюджетного контингента студентов.

Контингент при этом исчисляется исходя из контрольных цифр приема (КЦП) и установленной нормативной стоимости образовательных услуг по каждому направлению подготовки или специальности. В свою очередь, КЦП распределяются на конкурсной основе в утвержденном приказом Министерства науки и высшего образования порядке. Он предусматривает сравнение заявок университетов, в которых представлены значения показа-

телей потенциала их деятельности по каждой укрупненной группе направлений подготовки. Общие объемы и структура КЦП в разрезе субъектов РФ формируются на основе предложений министерств и ассоциаций [10]. Можно утверждать, что основным фактором, повлиявшим на финансовое состояние российских университетов, стало заметное сокращение бюджетного обеспечения. Так, за последние два-три года были проведены два 10% секвестра, затронувших проведение капитального ремонта, выплата стипендий и другие статьи расходов. Кроме того, при пересчете объемов финансирования по методологии нормативной стоимости сократился объем средств на реализацию основных образовательных программ.

Исследование позволило выявить еще одну тенденцию. Одновременно с сокращением бюджетных поступлений последние годы охарактеризовались устойчивым падением платежеспособного спроса со стороны потребителей образовательных услуг. Оно обусловлено, с одной стороны, общим спадом покупательной способности населения, а, с другой стороны, докатившимся эхом демографической «ямы» 1990-х годов. Параллельно произошло снижение финансирования научных исследований вузов – эту статью расходов вынужденно вытеснили затраты на удовлетворение их насущных потребностей. Перечисленные факторы не позволили вузам в полной мере компенсировать образовавшийся дефицит средств за счет приносящей доход деятельности. Как следствие, в ответ на этот вызов, университеты пошли по пути реализации стратегии повышения цен на свои услуги, перейдя от модели конкурентного ценообразования (исходя из максимального контингента) к модели запретительного (исходя из максимальной цены). Можно утверждать, что, будучи повсеместной, описанная тенденция для абитуриентов эквивалентна ценовому сговору.

Исследование показало, что, наряду с описанными тенденциями, в вузовской среде возросла конкуренция за контингент студентов из дальнего зарубежья, чья покупательная способность резко увеличилась с падением курса рубля. К тому же, для вхождения российских вузов в первую сотню позиций в мировых рейтингах, министерством в нормативно-подушевое финансирование внедрены элементы ресурсной концентрации. Это означает, что вузы, перспективные в плане продвижения в глобальных рейтингах, финансируются с применением повышающих коэффициентов. Как следствие, бюджетные ассигнования на выполнение госзаданий таким вузам за период времени с 2013 по 2016 годы выросли более чем на 20%.

Кроме того, наиболее перспективным вузам проекта «5–100» предоставляются дополнительные средства в виде целевых бюджетных субсидий по итогам регулярных конкурсов их стратегических программ развития, причем их размеры ежегодно корректируются в зависимости от достигнутых результатов.

Рассмотрим доли источников финансирования в доходах российских вузов [2] (Таблица 1).

Таблица 1

Объем средств вузов по источникам финансирования
в 2015-2016 гг., млн руб.

	Всего		Государственные и муниципальные организации		Частные организации	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Объем средств – всего	768 246,8	750 142,8	718 172,8	707 912,8	50 074,0	42 229, 9
Бюджетные средства, в том числе бюджетов:	438 103,9	417 840,2	436 626,8	416 541,7	1 477,1	1 298,4
федерального	416 297,2	397 261,6	415 075,2	396 130,7	1 222,1	1 130,9
субъектов РФ	20 467,3	20 021,7	20 331,1	19 870,2	136,2	151,5
местных	1 339,3	556,8	1 220,5	540,8	118,8	16,0
Средства орга- низаций	93 971,4	96 408,2	86 653,3	88 533,8	7 318,1	7 874,4
Средства населе- ния	212 899,6	210 589,4	173 191,5	178 812,9	39 708,1	31 776, 5
Внебюджетные фонды	12 330,8	14 633,0	11 928,1	13 812,4	402,7	820,6
Иностранные источники	10 941,2	10 672,0	9 773,2	10 212,0	1 168,0	460,1

Как показало исследование, основным источником финансовых вливаний в вузы выступают средства федерального бюджета – в 2016 году они составили 53,0% от общего объема ассигнований. При этом бюджетные средства в финансировании государственных и муниципальных вузов составляют 58,8% (в том числе 56,0% – средства федерального бюджета), а у негосударственных вузов основная доля финансирования (75,2%) – средства граждан.

Подчеркнем, что основными в структуре доходов университетов России являются доходы от образовательной деятельности [2] (

Таблица 2). Научные исследования и разработки в доходах вузов занимают всего 12,2%.

Анализ структуры затрат университетов России в 2017 году [4] позволяет сделать следующие выводы:

– научно-исследовательская деятельность ведется, в большей степени, в национальных исследовательских университетах (Рис. 2), на втором месте по этому показателю – МГУ и СПбГУ;

– результаты интеллектуальной деятельности приносят доход, в основном, федеральным университетам – именно они наиболее успешно коммерциализируют результаты прикладных исследований (Рис. 3);

Таблица 2

**Объем средств университетов России по источникам финансирования
и видам деятельности, 2015-2016 гг., млн руб.**

	Всего		Образовательная деятельность		НИОКР		Прочие виды деятельности	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Всего								
Объем средств – всего, млн руб.	768246,8	750142,8	538817,0	523826,1	96195,4	91694,9	133234,4	134621,8
Бюджетные средства, %	57,0	55,7	60,5	59,6	43,3	42,0	52,7	50,0
Средства организаций, %	12,2	12,9	3,8	3,6	50,4	52,2	18,6	22,0
Средства населения, %	27,7	28,1	33,9	34,9	2,7	2,7	20,8	18,8
Внебюджетные фонды, %	1,6	2,0	0,3	0,3	1,9	1,8	6,7	8,4
Иностранные источники, %	1,4	1,4	1,4	1,6	1,7	1,3	1,1	0,7
Государственные и муниципальные организации								
Объем средств – всего, млн руб.	718172,8	707912,8	496179,4	488243,9	93047,6	88887,0	128945,9	130781,9
Частные организации								
Объем средств – всего, млн руб.	50074,0	42229,9	42637,6	35582,2	3147,8	2807,8	4 288,5	3839,9

Рис. 2. Доля доходов от НИОКР в общих доходах вуза

Рис. 3. Удельный вес средств, полученных вузами от использования результатов интеллектуальной деятельности, в общих доходах, %

– в вузах проекта «5-100» 2,0% от НИОКР приходится на иностранных граждан и организации, что закономерно, так как проект обуславливает ориентацию на международное сотрудничество (Рис. 4);

– основную долю в доходах занимают бюджетные источники финансирования, причем это свойственно всем вузам; вместе с тем, в научных исследованиях НИУ и вузов «5-100» преобладают внебюджетные источники финансирования (Рис. 8);

– распределение доходов по видам деятельности также варьируется в зависимости от их категории (Рис. 6), но прослеживается общая тенденция преобладания доходов от образования.

Что касается динамики внутренних затрат вузов по источникам финансирования, почти 70% затрат на НИОКР в России несет государство, а чуть менее 30% – предпринимательский сектор. При этом с ростом затрат на НИОКР их структура не меняется [3].

Рассмотрим особенности перераспределения средств на исследования между секторами науки [3]. В настоящее время 40,9% государственных средств остается в госсекторе, а 50,8% средств направляется в сферу бизнеса. Из предпринимательского сектора средства на финансирование исследований в размере 10,4% направляются в госсектор, 80,4% остаются в предпринимательстве и 9,0% направляются в вузовский сектор. Из иностранных источников, в основном, финансируются исследования в предпринимательском (54,6%) и государственном (40,5%) секторах.

Рис. 4. Доля средств, полученных вузами от выполнения НИОКР для иностранных заказчиков, в общем объеме НИОКР

- Доля доходов вуза из внебюджетных источников
- Доля доходов вуза из федерального бюджета
- Доля доходов вуза из бюджета субъекта РФ и местного бюджета

Рис. 5. Распределение доходов по источникам финансирования

- Доходы от образовательной деятельности
- Доходы от научных исследований и разработок
- Доходы от прочих видов деятельности

Рис. 6. Распределение доходов по видам деятельности

- Бюджетные средства в доходах от образовательной деятельности
- Внебюджетные средства в доходах от образовательной деятельности

Рис. 7. Распределение доходов от образовательной деятельности по источникам финансирования

Рис. 8. Распределение доходов вузов от научных исследований и разработок по источникам финансирования

Отметим, что большая часть средств, направленных на выполнение исследований и разработок за счет субсидий, грантов, других видов конкурсного финансирования (Таблица 3), представляет собой расходы федерального бюджета. Вероятно, это связано с тем, что предпринимательский сектор, финансируя НИОКР, не использует механизмы конкурсного отбора, а направляет средства на реализацию исследований конкретным организациям, в том числе, аффилированным и дочерним предприятиям [3].

Исследование показало, что основными способами распределения средств федерального бюджета между научно-образовательными организациями являются гранты, тендеры и конкурсы министерств, Федеральные целевые программы, а также гранты фондов.

Рассмотрим специфику финансирования научных исследований из Российского научного фонда (РНФ) и Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ).

Финансирование проектов РНФ по 2016 год включительно имело значительную положительную динамику [5]. Однако, в 2017 году затраты на поддержку научных проектов остались на уровне 2016 года, но одновременно выросло количество проектов, что свидетельствует о сокращении удельного финансирования в расчете на один проект.

Финансирование исследований РФФИ можно охарактеризовать как относительно равномерное, но с учетом инфляции можно говорить о сокращении финансирования в приведенных значениях [1, 11] (

Рис. 9).

Выявим российские компании с наибольшими затратами на НИОКР (Таблица). На основе анализа данных сайта Евросоюза, в табл. 4 представлены три компании, вошедшие в ТОП-2500 мира по расходам на НИОКР. Абсолютный лидер – компания «Вертолеты России» – показал сокращение финансирования НИОКР, в то время как КамАЗ и Роснефть продемонстрировали значительный прирост [11].

На основе проведенного анализа внутренних затрат на исследования и разработки по типам организаций (

Таблица) можно утверждать, что большая часть исследований с точки зрения затрат реализуется в предпринимательском секторе, а наименьшую долю занимают университеты. Основным источником финансирования выступает государство. Структура затрат на НИОКР в организациях разного типа во многом схожа – основную их часть занимает оплата труда работников [3].

Таблица 3

Внутренние затраты на выполнение исследований за счет различных видов конкурсного финансирования, 2016 год, тыс. руб.

	Всего	Госсектор	Предпринимательский сектор	Сектор высшего образования	Сектор НО
Субсидии бюджетов всех уровней на выполнение госзадания в сфере научной деятельности	93975510,7	68799879,5	8996391,8	16165417,7	13821,7
из них федерального	90842411,8	66835816,3	8815277,0	15191318,5	0,0
Субсидии бюджетов всех уровней на выполнение НИОКР	36729558,4	7943052,0	19580898,7	9167407,4	38200,3
из них федерального	35851107,1	7434232,9	19426983,7	8951690,6	38200,3
Гранты фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности	22642169,0	12429000,5	574086,1	9566322,6	72759,8
Средства бюджетов всех уровней	19543992,0	10914816,4	379896,0	8226151,9	23127,7
из них федерального	17566747,6	10419703,0	378443,4	6745523,5	23077,7
Другие виды конкурсного финансирования	58658143,2	9832185,8	41478913,4	7315369,0	31675,0
Средства бюджетов всех уровней	48976176,4	7134875,7	37843927,6	3985418,1	11955,0
из них федерального	47640861,2	6898271,9	37356322,0	3382937,3	3330,0

Рис. 9. Финансирование грантов РФФИ, млн руб.

Таблица 4

Российские компании-лидеры по расходам на НИОКР

Место	Название компании	Отрасль	Расходы в НИОКР 2017/18, млн. евро	Прирост расходов в НИОКР за год, %
1170	Вертолеты России	Авиастроение и ОПК	74,9	-38,3
1956	КамАЗ	Автомобильная отрасль	37,0	41,2
2193	Роснефть	Производство нефти и газа	31,6	93,7

Таблица 5

Внутренние затраты на исследования и разработки по типам организаций в 2015 и 2016 годах

	2015		2016	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Государственный сектор	284154288,3	100,0	301775305,3	100,0
Предпринимательский сектор	541533094,3	100,0	554093599,1	100,0
Сектор высшего образования	87730781,4	100,0	85932983,0	100,0

Таблица 6

Распределение внутренних затрат на исследования и разработки по источникам финансирования и типам организаций, 2016 год, тыс. руб.

Источник финансирования	Государственный сектор	Предпринимательский сектор	Сектор высшего образования
Средства государства	263326940,4	326710613,8	52444188,9
Средства предпринимательского сектора	27544205,3	213215672,3	23832576,7
Средства вузов	363329,0	153457,6	7658742,4
Средства НКО	253809,8	149519,8	832874,6
Средства иностранных источников	10287020,8	13864335,6	1164600,4
Всего	301775305,3	554093599,1	85932983,0

Следует отметить, что к государственному сектору, помимо вузов, согласно структуре внутренних затрат на исследования и разработки, относятся государственные научные центры РФ [7] и научно-производственные комплексы наукоградов [8].

Рассмотрим основные показатели и результаты деятельности в части проведения научных исследований Российской академии наук (Таблица). Как показало исследование, в 2017 году поступления от приносящей доход

деятельности в РАН сократились на 31%, а с учетом инфляции можно говорить о более значительном сокращении реальных доходов академии [11].

Таблица 7

Распределение внутренних затрат на исследования и разработки по видам затрат и типам организаций, 2016 год, тыс. руб.

Вид затрат	Госсектор	Предприниматель- ский сектор	Сектор высшего образования
Внутренние затраты на исследования	301775305,3	554093599,1	85932983,0
Внутренние текущие затраты	279027077,7	509168604,8	83579171,0
Затраты на оплату труда	139090202,7	214443342,3	48193431,8
Из них работникам, выполнявшим НИОКР	125987971,1	195079681,0	27441222,3
Страховые взносы в Пенсионный фонд, ФСС, ФФОМС	37718124,5	55160883,4	12307550,0
Затраты на оборудование	5766984,9	14429765,7	4202312,8
Другие нематер. затраты	53280149,8	114649833,7	6139669,1
Прочие текущие затраты	43171615,8	110484779,7	12736207,3
Капитальные затраты	22748227,6	44924994,3	2353812,0
Земельные участки и здания	5480973,9	6774304,9	164362,3
Оборудование	14661765,0	20877238,1	1884027,0
Прочие кап. затраты	2605488,7	17273451,3	305422,7

Таблица 8

Сумма кассовых поступлений РАН в 2015-2017 годах, руб. [11]

Источники поступлений	2015	2016	2017
Поступления, всего	3263714564,93	3482581876,20	3632360657,12
Субсидии за счёт средств федерального бюджета на выполнение госзадания	1445744900,00	1 456121800,00	1381544100,00
Субсидии за счёт средств федерального бюджета, предоставляемые на иные цели в соответствии с проектом ФЗ о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период	1401627500,00	1651433600,00	1991072100,00
Субсидии на осуществление капвложений	53410000,00	0,00	0,00
Поступления от приносящей доход деятельности - всего	362932164,93	375026476,20	259744457,12

Таким образом, исследование показало, что существующая система финансирования, а также используемые формы и механизмы управления источниками поступления средств как университетов, так и исследовательских организаций других секторов экономики строго не регулируются. Каждая организация самостоятельно выбирает источники поступления финансов, включая как бюджетные средства на образовательную деятельность и проведение научных исследований (в том числе распределяемых на конкурсной основе), так и финансирование со стороны предпринимательского сектора и средства иностранных источников.

Необходимо отметить также, что при этом не существует универсальной схемы или подхода к управлению финансами университетов и исследовательских организаций. Вместе с тем, четко прослеживаются общие тенденции, характерные для большинства участников рынка. К их числу можно отнести, в частности, превалирование бюджетных ассигнований в структуре доходов. Тем не менее, структура доходов каждой организации индивидуальна и может в значительной мере отличаться от структуры доходов организации того же сектора экономики. К примеру, одни университеты фокусируются на развитии фандрайзинговой деятельности, другие – на научных исследованиях и разработках (в том числе освоении средств федеральных целевых программ, конкурсов и грантов), третьи – занимаются преимущественно образовательной деятельностью.

Подводя итоги, следует акцентировать внимание, что залогом высокого качества образовательных услуг российских университетов должно стать повышение удельной доли доходов, полученных от научных исследований и разработок. Для этого необходимо широкое вовлечение студентов в реализацию научных проектов. Отечественное высшее образование традиционно базировалось на двух равноценных по своему содержательному значению составляющих – образовательной и научной деятельности. В настоящее время этот процесс должен перейти на качественно новый уровень. Вузам важно научиться представлять результаты своих научных исследований и разработок в виде полноценного с маркетинговой точки зрения продукта, имеющего грамотную стратегию продвижения на рынке инноваций. Необходимо выстроить тесное двустороннее взаимодействие между бизнесом и академической средой. Это позволит диверсифицировать доходы вузов, стабилизировать их финансовое состояние и, в конечном итоге, сделает их драйверами экономического благосостояния России.

Литература

1. Годовые отчеты / Российский фонд фундаментальных исследований: http://www.rfbr.ru/rffi/ru/documents/n_770.
2. Индикаторы образования. 2018: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2018. – 400 с. – ISBN 978-5-7598-1781-9 (в обл.).

3. Индикаторы науки. 2018: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2018. – 320 с. – ISBN 978-5-7598-1741-3 (в обл.).
4. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/2017/index.php?m=vpo>.
5. Информация о деятельности [Российского научного фонда] / Российский научный фонд: <http://rscf.ru/ru/activity/>.
6. Комарова О.В., Ключенко С.Б. Структура доходов вуза: анализ и проблемы управления // *Univsum: экономика и юриспруденция*. 2016. №6 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-dohodov-vuza-analiz-i-problemy-upravleniya> (дата обращения: 31.01.2019).
7. Перечень государственных научных центров Российской Федерации / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации: https://minobrnauki.gov.ru/ru/documents/card/?id_4=17&cat=/ru/activity/gosnu/.
8. Справка об оценке соответствия показателей научно-производственных комплексов наукоградов Российской Федерации требованиям, установленным пунктом 8 статьи 2.1 Федерального закона № 70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации», и достижения результатов, предусмотренных планами мероприятий по реализации стратегий социально-экономического развития наукоградов в 2017 году / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации: https://minobrnauki.gov.ru/ru/documents/card/?id_4=4&cat=/ru/activity/naukograd/.
9. Отчет о результатах деятельности академии / Российская академия наук: http://www.ras.ru/about/academy_report.aspx.
10. Чернова Е.Г., Ахобадзе Т.Д., Малова А.С., Салтан А.А. Модели финансирования образования и эффективность деятельности университетов // *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*. 2017. № 3 – С. 37–85. <https://vo.hse.ru/data/2017/10/05/1159524144/Chernova.pdf>.
11. <http://iri.jrc.ec.europa.eu/documents/10180/1771724/R%26D%20ranking%20of%20the%20world%20top%202500%20companies.xlsx>.

Поступила в редакцию

05.12.2019

Каточков Виктор Михайлович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой логистики и коммерции, Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, Россия.

Katochkov Victor M. – doctor of economic sciences, professor, Head of the Department of logistics and Commerce, Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia.

Окольнишникова Ирина Юрьевна – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры маркетинга Государственного университета управления, ведущий научный сотрудник Института проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва, Россия.

Okolnishnikova Irina Yu. – doctor of economic sciences, professor, Professor of marketing Department of the State University of Management, Leading researcher of the V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

Ухова Антонина Ивановна – кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга, Южно-Уральский государственный университет (НИУ), г. Челябинск, Россия.

Ukhova Antonina Iv. – candidate of economic sciences, associate Professor of marketing Department, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia.

Окольнишникова Маргарита Дмитриевна – студентка, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург, Россия.

Okolnishnikova Margarita D. – student, St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia.

Россия, 117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, 65
65, str. Profsoyuznaya, Moscow, 117997, Russia

e-mail: mohtan@yandex.ru

e-mail: okolnishnikova.i@mail.ru

e-mail: antonina_uhova@mail.ru

e-mail: okolnishnikova@yandex.ru