НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 33.018:007

JEL: B52, D02

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-6-214-226

ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ: ИНСТИТУТЫ И МЕХАНИЗМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

© Р.М. Нижегородцев 2019

*Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН,
г. Москва, Россия*

Статья посвящена обзору ежегодной Международной научно-практической конференции «Управление инновациями», состоявшейся в Институте проблем управления РАН в ноябре 2019 года.

Ключевые слова: инновации, управление изменениями, цифровизация экономики, инновационный менеджмент, институциональные сдвиги, управление образованием и наукой.

THE OUTLOOKS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT: INSTITUTIONS AND MECHANISMS FOR ECONOMIC POLICIES

© R.M. Nizhegorodtsev 2019

*Trapeznikov Institute of Control Sciences, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia*

The paper contains a review of the annual International research conference Control for Innovations 2019 that has been held in the Institute of Control Sciences RAS in November 2019.

Keywords: innovations, change management, digitalization of economy, innovation management, institutional shifts, research and education management.

С 13 по 15 ноября 2019 года в Институте проблем управления РАН состоялась ежегодная Международная научно-практическая конференция «Управление инновациями – 2019», организованная совместно с Южно-Российским государственным политехническим университетом (НПИ)

им. М.И. Платова. В работе конференции приняли очное участие более 50 ученых из ведущих вузов и научных организаций страны: ЦЭМИ РАН, Финансового университета при Правительстве РФ, РЭУ им. Г.В. Плеханова, Санкт-Петербургского государственного университета, Института социологии РАН, Московского физико-технического института, МГИМО МИД России, НИУ «Высшая школа экономики», а также коллеги из Орла, Севастополя, Краснодара, Алматы, Новочеркасска, Петрозаводска, Самары и других городов, представители отраслевой науки. В рамках конференции состоялись пленарное и секционные заседания, а также традиционный круглый стол Тридцатые Друкеровские чтения «Институты и механизмы экономической политики на рубеже цифровых трансформаций». За три дня работы прозвучало 34 доклада, посвященных ключевым проблемам инновационного развития России и ее регионов, трансформациям экономической динамики, а также институциональным аспектам государственного регулирования современных технологических сдвигов.

Открывая **пленарное заседание**, д.э.н. *Р.М. Нижегородцев* (ИПУ РАН) отметил, что в настоящее время в сфере образования и науки господствуют формальные институты, которые широко применяются для оценки успешности персонала, иногда без разумных на то оснований. В результате возникают управленческие ловушки, связанные с неблагоприятным отбором [1], поскольку любые формальные институты порождают необходимость преодоления устанавливаемых ими барьеров входа [2], и формальные барьеры входа чаще всего преодолеваются формально. Иначе говоря, агенты работают не над улучшением качества своей работы, а над улучшением показателей качества, что вовсе не одно и то же.

Д.э.н. *И.М. Степнов* (Финансовый университет при Правительстве РФ, МГИМО МИД России), представляя научные результаты, полученные в соавторстве с д.э.н. Ю.А. Ковальчук и к.э.н. О.Б. Пичковым, попытался ответить на вопрос о том, почему цифровые стратегии терпят неудачу. Неоптимальный характер цифровых решений нередко кроется не в техническом несовершенстве, а в сопутствующих новым технологиям консервативных институтах, рутинах поведения агентов, в шаблонах принятия решений [3, 4]. Правильная постановка данного вопроса, по мнению докладчика, приводит к пониманию причин того факта, что пилотные проекты нередко бывают очень успешными, а их масштабируемость, их применимость за пределами конкретных условий, в которых они апробированы, остается крайне низкой.

Заместитель генерального директора НИЦ «Институт им. Н.Е. Жуковского» д.э.н. *В.В. Клочкин*, представляя доклад, сформированный в соавторстве с д.т.н. А.В. Дутовым, поставил проблему формирования и использования компетенций в высокотехнологичных производствах [5]. Решение о перепрофилировании или ликвидации производств отдельных видов техники

(например, в авиастроении, где срок эксплуатации модели исчисляется десятками лет), а также о наращивании или снижении выпуска нужно принимать исходя не из краткосрочных интересов инвестора, а из длительных процессов, связанных, в частности, с вопросами трудоустройства носителей определенных компетенций, многие из которых в достаточной степени уникальны. Решения, исходящие из целей краткосрочной оптимизации, чреваты серьезными социальными издержками в дальнейшем.

Сфере возобновляемой энергетики посвятила доклад д.э.н. *С.В. Ратнер* (ИПУ РАН). Она отметила, что, несмотря на относительную эффективность «зеленых» технологий в энергетике, их массовое внедрение нуждается в институциональной поддержке и инфраструктурном обеспечении [6].

О взаимосвязи между инновационной активностью российских предприятий и уровнем занятости в промышленности рассказала к.э.н. *Ю.Е. Балычева* (МФТИ) в докладе, подготовленном совместно с д.э.н. *О.Г. Голиченко* [7]. Характер этой взаимосвязи оказывается различным в зависимости от различных факторов, в частности, от стадии жизненного цикла технологии, сопровождение которой осуществляют данные промышленные предприятия.

Д.э.н. *П.В. Дружинин* (Институт экономики Карельского научного центра РАН, г. Петрозаводск) в докладе, подготовленном совместно с к.э.н. *Г.Т. Шкиперовой* и к.э.н. *О.В. Поташевой*, остановился на закономерностях современного пространственного развития и на том, каким образом инновации на него влияют [8]. Оказывается, динамика численности населения муниципальных образований, входящих в состав Карелии, находится в значимой обратной (а именно, гиперболической) зависимости от расстояния до столицы Карелии – Петрозаводска. В целом аналогичная картина наблюдается и для соседней Финляндии, но там эта картина существенно искажается для муниципалитетов, где функционируют сильные университеты, выступающие центрами притяжения определенной части населения.

На состоянии и основных тенденциях социально-экономического развития г. Севастополя остановилась в своем докладе профессор Севастопольского государственного университета д.э.н. *Е.И. Пискун*. Сопоставляя динамику развития города с аналогичными процессами, происходящими в других субъектах Федерации, наблюдаем весьма значительные резервы для роста, которые трудно использовать ввиду несовершенства институциональной базы экономического развития.

Магистрант 2-го курса кафедры Управление инновациями Одинцовского филиала МГИМО *Д.С. Лобов* представил доклад, сформированный в соавторстве с заведующим этой кафедрой д.т.н. *М.В. Рыбиным* и д.э.н. *А.А. Степановым*. Докладчик остановился на вопросах сопоставимости применения ключевых показателей эффективности инновационных процессов, протекающих на отечественных и зарубежных предприятиях топливно-энергетического комплекса [9].

Понятиям инновации, инновационного процесса, инновационного развития уделил основное внимание д.э.н. *Н.М. Тюкавкин* (Самарский национальный исследовательский университет им. акад. С.П. Королева) в докладе, подготовленном совместно с к.э.н. *Е.С. Подборновой* [10]. Были представлены также базовые механизмы управления инновациями на уровне отрасли и отдельного предприятия.

Ведущий научный сотрудник ИПУ РАН д.э.н. *Н.Н. Тренев* остановился на проблеме рациональности в принятии решений и на барьерах, возникающих на пути принятия решений, которые были бы рациональны в долгосрочной перспективе. Одним из неустранимых барьеров такого рода выступает динамичность функции полезности агента, принимающего решения, и вытекающая из этого необходимость трансформации критериев выбора оптимального решения. На уровне национальной экономики в этом смысле критерии успешности более стабильны, но механизмы достижения одних и тех же целей постоянно меняются ввиду глобальной нестабильности, сопровождающей изменения среды, в которой принимаются решения.

Открывая **Тридцатые Друкеровские чтения**, д.э.н. *Р.М. Нижегородцев* остановился на ключевых принципах парадигмы устойчивого неравновесия макроэкономических систем и заметил, что значительная часть регионов России пребывает в состоянии инфляционного разрыва, тогда как меньшая (и наиболее успешная) часть испытывает рецессионный разрыв. Состояние, в котором горстке развитых и богатых регионов противостоит огромное количество депрессивных, является устойчивым и, более того, оно воспроизводится, формируя институциональную ловушку [11]. Выход из нее заключается в том, что разные регионы должны управляться в различных режимах, но пока что правительство принимает решения, углубляющие поляризацию экономического пространства России [12]. Среди важнейших решений такого рода – ликвидация инфраструктурных объектов в отсталых регионах страны, в том числе уже анонсированный переход огромной части региональных вузов на стандарты исключительно дистанционного образования под лозунгом его «цифровизации», а также неприемлемо низкий темп инфляции, провоцирующий обескровливание и обезлюдение депрессивных регионов.

Профессор Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова д.э.н. *Т.П. Данько* представила свое видение ключевых показателей, на основании которых можно судить не только об успешности уже состоявшихся инновационных процессов в страновой экономике, но и о перспективах дальнейшего инновационного развития соответствующих стран [13]. Применив предложенную методику к сопоставительной оценке развития стран БРИКС, получаем разумные выводы относительно характера ключевых факторов, тормозящих инновационные процессы в соответствующих странах, и наблюдаем очевидное расхождение их инновационных траекторий.

Обсуждению истории длинных волн инноваций на базе более чем вековых статистических данных посвятила выступление доцент экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета к.э.н. *С.Ю. Румянцева*. В докладе, подготовленном совместно с д.э.н. Е.М. Коростышевской, были обозначены основные драйвера, выводящие на новый уровень механизмы государственно-частного партнерства как один из ключевых элементов институциональной системы поддержки инноваций [14]. Организационно-управленческие инновации формируются и внедряются иначе, нежели технологические. В этом смысле концепцию «тройной спирали» Г.Ицковича правомерно рассматривать как одну из развитых форм ГЧП.

Доклад д.э.н. *П.В. Дружинина*, подготовленный в соавторстве с к.э.н. М.В. Морошкиной, был посвящен вопросам оценки общей эффективности развития регионов Европейского Севера на основе применения аппарата производственных функций [15].

В докладе сотрудников Института социологии ФНИСЦ РАН к.соц.н. *Н.В. Латовой* и д.соц.н. *Ю.В. Латова* были представлены результаты исследований, направленных на выяснение того, каким образом разные формы досуга влияют на приращение человеческого капитала индивидов. Авторам удалось разбить виды досуга на группы в зависимости от интенсивности их воздействия на процесс формирования и развития общих компетенций [16].

Д.э.н. *А.В. Лукина* (РЭУ им. Г.В. Плеханова, ИПУ РАН) поделилась итогами исследований, проведенных по заказу Правительства Москвы и коснувшихся оценки уровня удовлетворенности состоянием парковочного пространства города Москвы. В докладе, подготовленном в соавторстве с к.э.н. Н.И. Ивашковой и д.э.н. С.В. Мхитаряном, содержалась попытка выявить объективные факторы, влияющие на степень удовлетворенности жителей г. Москвы доступностью (как физической, так и ценовой) парковок в различных административных округах. В ходе проведенного исследования были выявлены факторы, влияющие на принятие решений относительно места парковки автомобиля, однако общие для всех районов Москвы параметры, значимо влияющие на уровень удовлетворенности, пока обнаружить не удалось, и работу в данном направлении необходимо продолжать с учетом уже обозначившихся узких мест в состоянии парковочного пространства города.

О специализации «умного» города и о возможных вариантах происхождения этой специализации рассказала *Н.А. Рослякова* (ИПУ РАН) в докладе, подготовленном совместно с к.э.н. Л.В. Дорофеевой. Продолжая собственные исследования о влиянии транспортной инфраструктуры на экономический рост региона [17, 18], докладчик остановилась на факторах, обуславливающих специализацию региональной экономики, в том числе на специфике пространственного расположения городов и ее связи с развитием «умной» структуры и инфраструктуры производства.

Ведущий научный сотрудник ИПУ РАН д.э.н. *И.Ю. Окольников* представила выполненную в соавторстве научную монографию, посвященную вопросам социальной ответственности малого и среднего бизнеса в современной российской экономике [19]. Основное внимание было уделено логике государственного регулирования социальной ответственности, а ключевой вывод заключается в том, что объемы государственной поддержки слабо коррелируют с тяжестью бремени социальной ответственности, принимаемой на себя различными субъектами малого и среднего бизнеса.

О реальностях и перспективах развития цифровых бизнес-экосистем в России рассказала к.э.н. *Л.Э. Горлевская* (ИПУ РАН). Специфика этих цифровых экосистем заключается в том, что их формирует крупная компания, умело диверсифицирующая свой бизнес, вокруг группы потребителей, практически любые запросы которых она в состоянии удовлетворить при наличии достаточно разветвленной системы подразделений. Это обстоятельство не лишает потребителя права выбора, но открывает возможности для многопрофильного контакта с одной и той же компанией через различные мобильные сервисы и приложения. В качестве примеров таких экосистем, как бы окутывающих потребителя с разных сторон, были приведены Сбер, Яндекс и некоторые другие крупные многопрофильные конгломераты, состоящие из значительного количества формально самостоятельных компаний и активно диверсифицирующие свою деловую активность на потребительских рынках, прежде всего на рынках услуг (страховых, транспортных, финансовых, информационных и проч.).

К.т.н. *А.Л. Машикова* (Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева) посвятила доклад, сформированный совместно с Е.В. Новиковой и д.э.н. О.А. Савиной, предварительным результатам расчетов в соответствии с построенной авторами мультиагентной моделью, отражающей пространственно-отраслевое развитие России на основании использования укрупненных по отраслям и регионам динамических рядов статистических данных [20]. Представленная модель может быть использована как в аналитических, так и в прогнозных целях, причем она предусматривает возможность построения сценарных, альтернативных прогнозов.

Свой взгляд на актуальные проблемы развития международной деятельности технического университета озвучила к.э.н. *Л.В. Боровая* (Южно-Российский политехнический университет им. М.И. Платова). Она поставила вопрос о взаимной адаптации преподавателей и студентов к их кросс-культурному взаимодействию в рамках международных программ обучения в условиях экспорта образовательных услуг [21]. В докладе прозвучала рекомендация применить к педагогическому процессу в рамках активности такого рода уже известную парадигму приоткрытых инноваций [22, 23], предполагающую, что технология на определенных фазах своего жизненного цикла открыта для копирования и использования другими агентами, а на

других фазах того же цикла закрыта и сопровождается усилиями фирмы-разработчика либо другого агента по согласованию с фирмой-разработчиком на взаимовыгодных условиях. Аналогичным образом, вопрос о том, допускать или не допускать иностранных студентов к работе с новой техникой, должен ставиться не в виде двоичной альтернативы, а в виде анализа определенного жизненного цикла соответствующих образцов новой техники, причем отдельные фазы этого цикла должны быть открыты для использования в учебном процессе, в том числе и иностранными студентами, а другие фазы для этих целей должны быть закрыты.

В третий день работы конференции состоялись два секционных заседания. **Секция 1 «Инновационное развитие предприятий и отраслей экономики»**, модерлируемая д.э.н. Н.М. Тюкавкиным и д.э.н. С.В. Ратнер, открылась докладом *С.В. Ратнер*, подготовленным совместно с М.Р. Быркой и посвященным анализу рисков реализации газовых проектов России в условиях цифровой трансформации энергосистем стран-партнеров [24]. В докладе был рассмотрен вопрос о том, может ли развитие возобновляемой энергетики и энергоэффективных технологий в странах – крупнейших экспортерах российского газа стать фактором, снижающим совокупный спрос на газ. Были подробно проанализированы тенденции развития ВИЭ и энергоэффективных технологий в Германии и Италии, как главных европейских партнеров газовых проектов России, а также в Китае и Турции как потенциальных ключевых партнерах в газовой сфере. На основе сценарного прогноза, сформированного до 2030 года, сделан вывод о том, что интенсивное развитие ВИЭ в сочетании с цифровизацией электросетей могут создать наиболее значимые риски для развития газовой энергетики в Германии и Турции.

Доклад *А.Е. Козлова* (Кубанский государственный университет), подготовленный в соавторстве с к.т.н. В.В. Иосифовым, содержал результаты анализа текущего положения и перспектив развития автомобилей на водородном топливе и сопутствующей инфраструктуры [25]. Для оценки экологических эффектов перехода транспортных систем на новые технологии авторы предлагают использовать метод анализа и оценки полного жизненного цикла продукции в соответствии со стандартами ISO 14040-14043. Проведено моделирование экологических эффектов трех альтернативных технологических цепочек производства водорода, которые в настоящее время являются наиболее освоенными. Показано, что экологические эффекты цепочки производства водорода путем мембранного и катодно-анодного электролиза существенно проигрывают по большинству категорий воздействия на окружающую среду технологии паровой конверсии метана за счет своей энергоемкости. Сделан вывод о том, что производство водорода путем электролиза может быть экологически эффективным только в случае использования «лишней» электроэнергии, генерируемой за счет возобновляемых источников в период их максимальной активности.

Проблема выбора одного комплексного научно-технического проекта из имеющегося множества альтернатив была представлена в докладе сотрудников Межотраслевого аналитического центра *А.А. Сухарева* и *А.О. Власенко*. На примере планирования разработки технологий создания летательных аппаратов авторы показали, что совмещение лицами, принимающими решения, функций эксперта и разработчика снижает эффективность принятия решений [26]. Составлена дорожная карта вывода на рынок инновационной продукции – летательного аппарата малой вместимости (9-19 пассажиров) для осуществления региональных перевозок. Показано, что при использовании предложенного подхода к разработке дорожной карты наибольший потенциал для успешного вывода на рынок в среднесрочной перспективе демонстрируют две разработки, одна из которых базируется на кардинально новых технологиях гибридного авиадвигателя.

Аспирант Кубанского государственного университета *А.О. Ковалев* проанализировал характер изменений, происходящих в воздействии регионов Южного федерального округа на окружающую среду в течение последнего десятилетия. Исследование результирующих показателей эко-инновационной деятельности показывает, что интенсивность негативного воздействия на окружающую среду уменьшается в большинстве регионов, но это происходит с различной скоростью и в различных объемах [27]. Данная положительная динамика может свидетельствовать о повышении качества государственной политики в сфере охраны окружающей среды и о начальном этапе внедрения эко-инноваций.

В докладе к.т.н. *В.С. Чугунова* (МГТУ им. Н.Э. Баумана) была обозначена проблема оппортунистического поведения сотрудников организации при внедрении инноваций [28]. Предложено «воспитывать» сотрудников для преодоления различных проявлений оппортунизма, причем в качестве метода «воспитания» предлагается использовать корпоративные семинары и тренинги, на которых сотрудники организации могли бы проявить свой творческий потенциал при разработке управленческих инноваций. Таким образом предполагается обеспечить выполнение на практике принципа вовлеченности сотрудников, заложенного в системе стандартов ISO 9000.

Работа **секции 2 «Региональные аспекты инновационного развития и промышленная политика»**, модерлируемой д.э.н. В.В. Ключковым и д.э.н. О.Г. Голиченко, началась докладом к.э.н. *Н.А. Петухова* (ИПУ РАН), посвященным сравнительному анализу инновационной активности предприятий в регионах России с наибольшими и наименьшими значениями ВРП в динамике за последние 10 лет [29]. Как правило, позиции таких регионов в рейтингах инновационной активности достаточно стабильны, а индексы, при помощи которых она измеряется, показывают отклонения не более чем на 10%, что хорошо согласуется с проведенными ранее исследованиями, характеризующими неравномерность образовательного потенциала российских регионов [30].

Д.э.н. *В.В. Клочков* в докладе, подготовленном в соавторстве с С.М. Рождественской, поставил вопрос о том, разумно ли продолжать производство высокотехнологичных благ, приносящее убытки. Оказывается, это разумно в случаях, когда это производство станет полигоном для накопления компетенций, необходимых и востребованных при создании следующих образцов новой техники, производство которых предполагается сделать прибыльным [31]. Для оценки эффектов такого рода авторы разработали экономико-математическую модель. Результаты расчетов показывают, что продолжать производство убыточного продукта тем более разумно, чем дешевле этот продукт в сравнении с его последующими, прибыльными, аналогами и чем более он похож на эти аналоги с точки зрения набора применяемых технологий.

В докладе *А.Б. Попова* (МФТИ), сформированном совместно с д.э.н. О.Г. Голиченко, на основе неозволюционной теории проведена кластеризация российских регионов по параметрам, характеризующим фазы протекания инновационных процессов в этих регионах [32]. Часть выделенных кластеров следует признать лидерами инновационного развития, другая часть относится к числу аутсайдеров, что требует принятия различных, несовпадающих решений для регулирования и сопровождения инновационных процессов в регионах различных типов.

Региональный анализ показателей инновационной деятельности малых предприятий обрабатывающей промышленности показал, что потенциал развития малого бизнеса в данной сфере пока слабо реализован, утверждается в докладе *А.А. Ермолиной* (НИУ «Высшая школа экономики»), подготовленном совместно с д.э.н. Т.А. Дубровой (РЭУ им. Г.В. Плеханова) [33]. Ключевыми барьерами инновационной деятельности выступают дефицит финансовых ресурсов, трудности с привлечением заемных средств, изношенность материально-технической базы, низкий уровень развития кооперации в инновационной сфере. Несколько лучше выглядит ситуация в регионах с уже сформированными промышленными кластерами, а также там, где существуют крупные городские агломерации.

Р.Т. Седунова (ЦЭМИ РАН), подготовившая доклад в соавторстве с д.э.н. О.Г. Голиченко, остановилась на взаимосвязи технологических и маркетинговых инноваций. Роль маркетинговых инноваций при продвижении инновационной продукции оказалась различной для предприятий разных форм собственности: на чисто российских предприятиях маркетинговые инновации используются для продвижения новой для данного рынка продукции, а на предприятиях с участием иностранного капитала – в основном для продвижения вновь внедренной или технологически значительно улучшенной продукции [34]. Кроме того, возможны эффекты замещения технологических инноваций маркетинговыми в определенных пределах, хотя на различных рынках последствия этого замещения различны.

Доклад к.э.н. *С.А. Самоволовой* (ЦЭМИ РАН) был посвящен анализу возможности достижения ряда целевых показателей «Стратегии – 2020», связанных с инновационным развитием. Значения большинства обсуждаемых докладчиком показателей свидетельствуют о разрыве между планом и фактом [35]. Соответственно, стоит задача выявить классы предприятий, на которых сконцентрированы процессы создания и экспорта инноваций высокого уровня рыночной новизны.

Анализ проблемы ответственности прикладной науки за достижение целей технологического развития представила к.т.н. *Е.В. Варюхина* (НИЦ «Институт им. Н.Е. Жуковского»), доклад которой был подготовлен совместно с д.э.н. В.В. Ключковым. На краткосрочных интервалах внешние факторы, на которые наука не может повлиять, оказываются сильнее технологий, тогда как на долгосрочных горизонтах именно технологии, формирование и продвижение которых является функциональной задачей сферы прикладных исследований, оказывают решающее влияние на траектории технологического развития макросистем [36].

Младший научный сотрудник ИПУ РАН *И.Е. Селезнева* в докладе, подготовленном в соавторстве с д.э.н. В.В. Ключковым, предложила адаптивный алгоритм стратегического планирования, основанный на разделении процесса целеполагания на формирование целевой функции и определение конкретного целевого уровня ее значений, причем этому этапу должны предшествовать предварительный анализ возможностей и выбор оптимальной альтернативы [37]. Базой для реализации предложенного алгоритма является выбор обобщающего критерия общественного благосостояния и формирование частных целей развития управляемой системы.

По итогам прозвучавших докладов состоялись обсуждения и обмены мнениями, в которых, помимо упомянутых докладчиков и модераторов, приняли участие д.э.н. А.Е. Горохова, д.э.н. В.Д. Секерин, д.т.н. Ю.В. Сидельников, д.э.н. И.Ю. Шве́ц (все – ИПУ РАН), д.э.н. Е.Б. Колбачев (Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М.И. Платова, г. Новочеркасск), д.э.н. Я.С. Матковская (Государственный университет управления), к.э.н. А.В. Карев (ИПУ РАН), к.э.н. Е.С. Подборнова (Самарский национальный исследовательский университет им. акад. С.П. Королева), к.э.н. Ю.Ю. Шве́ц (ИПУ РАН), Г.Ш. Шунусова (Университет Туран, г. Алматы), А.Е. Карпов (НИЦ «Институт им. Н.Е. Жуковского»), О.А. Дзюрдзя, Н.С. Калмыков, Ю.А. Тумин (все – ИПУ РАН) и ряд других коллег.

Проведение следующей международной конференции «Управление инновациями» запланировано на ноябрь 2020 года, Тридцать первые Друкеровские чтения должны состояться весной 2020 года.

Литература

1. Нижегородцев Р.М. Методология современной экономической науки: ловушки научной абстракции, неблагоприятный отбор и перспективы управления наукой // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 6-20.
2. Нижегородцев Р.М. Формализация институтов как механизм ухудшающего отбора // Глобализация экономики и российские производственные предприятия: Материалы 16-ой Международной научно-практической конференции, 14-18 мая 2018 года, г. Новочеркасск. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2018. – С. 27-39.
3. Степнов И.М., Ковальчук Ю.А. Комбинационный характер обновленной модели технологического прорыва в России // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 21-25.
4. Ковальчук Ю.А., Пичков О.Б., Степнов И.М. Интеграционная роль государственного регулирования и государственной поддержки научно-технологического развития // Друkerовский вестник. 2019. № 4. С. 70-83.
5. Дутов А.В., Ключков В.В. Управление динамикой научно-технологического развития с учетом социальных факторов // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 56-62.
6. Ратнер С.В. Институциональные и инфраструктурные аспекты стимулирования инновационных процессов в сфере возобновляемой энергетики // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 159-166.
7. Голиченко О.Г., Балычева Ю.Е. Влияние инновационной активности предприятий на уровень занятости в российской промышленности // Друkerовский вестник. 2019. № 4. С. 35-44.
8. Дружинин П.В., Шкиперова Г.Т., Поташева О.В. Модернизация экономики и экологическая кривая Кузнецца // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 41-46.
9. Рыбин М.В., Степанов А.А., Лобов Д.С. Применение ключевых показателей эффективности инновационного развития в отечественных и зарубежных предприятиях топливно-энергетического комплекса // Друkerовский вестник. 2019. № 5. С. 57-62.
10. Тюкавкин Н.М., Подборнова Е.С. Управление инновационными процессами в промышленном комплексе региона // Друkerовский вестник. 2019. № 5. С. 232-239.
11. Нижегородцев Р.М. Неравновесная динамика макросистем и механизмы преодоления мирового кризиса. Новочеркасск: «НОК», 2011. – 100 с.
12. Нижегородцев Р.М., Горидько Н.П., Швеи И.Ю., Рослякова Н.А. Экономическое развитие регионов: факторы, стратегии, безопасность: Научная монография. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2018. – 336 с.
13. Данько Т.П. Проектная диагностика позиционирования стран в инновационной сфере, экспертная оценка условий для инновационного роста // Друkerовский вестник. 2019. № 4. С. 45-56.
14. Румянцева С.Ю., Коростышевская Е.М. Государственно-частное партнерство в истории длинных волн инноваций // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 33-40.

15. Дружинин П.В., Морошкина М.В. Оценка эффективности развития регионов Европейского Севера на основе производственных функций // Друkerовский вестник. 2019. № 5. С. 218-231.
16. Латова Н.В., Латов Ю.В. Досуг как фактор формирования человеческого капитала российских работников (опыт оценки) // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 47-51.
17. Нижегородцев Р.М., Горидько Н.П., Рослякова Н.А. Взаимосвязь между объемом ВРП и развитием транспортной инфраструктуры: опыт кластеризации регионов России // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 33 (312). – С. 19-24.
18. Горидько Н.П., Рослякова Н.А. Факторы развития российских регионов: роль инноваций и транспортной инфраструктуры: Монография / Под ред. Р.М. Нижегородцева. – М.: Национальный институт бизнеса, 2014. – 440 с.
19. Окольнішнікова І.Ю., Кузменко Ю.Г., Балдина Ю.А. Організаційно-економічний механізм державного регулювання соціальної відповідальності малого і середнього підприємництва на регіональному рівні: Монографія. М.: Креативная экономика, 2019. – 300 с.
20. Машкова А.Л., Новикова Е.В., Савина О.А. Управление инфраструктурными проектами в агентной модели прогнозирования пространственного развития России // Друkerовский вестник. 2019. № 5. С. 207-217.
21. Боровая Л.В. Гармония инновационной и международной деятельности университета – условие академического лидерства // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 186-190.
22. Петухов Н.А., Нижегородцев Р.М. Инновационная активность предприятий и стратегия приоткрытых инноваций. М.: ТОРУС ПРЕСС, 2016. – 352 с.
23. Горидько Н.П., Нижегородцев Р.М. Управление компетенциями в наукоемкой компании в условиях стратегии приоткрытых инноваций // Вопросы новой экономики. 2019. № 1. – С. 26-34.
24. Ратнер С.В., Бырка М.Р. Анализ рисков реализации газовых проектов России в условиях цифровой трансформации энергосистем стран-партнеров // Друkerовский вестник. 2019. № 4. С. 96-105.
25. Козлов А.Е., Иосифов В.В. Современное состояние и перспективы развития инновационных транспортных систем на водородном топливе // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 167-173.
26. Сухарев А.А., Власенко А.О. Метод формализации выбора вариантов реализации научно-технологического проекта на основе методологии «дорожных карт» (на примере планирования разработки технологий создания летательных аппаратов) // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 174-176.
27. Ковалев А.О. Анализ динамики эко-инновационного развития регионов ЮФО // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 120-125.
28. Чугунов В.С. Управленческие инновации в воспроизводстве организации // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 182-185.

29. Петухов Н.А. Инновационная активность в регионах с наибольшими и наименьшими значениями ВРП // Друkerовский вестник. 2019. № 4. С. 308-320.
30. Петухов Н.А., Нижегородцев Р.М. Межрегиональная дифференциация образовательных систем на рубеже цифровых трансформаций: векторы, тенденции, альтернативы. – М.: ТОРУС ПРЕСС, 2019. – 432 с.
31. Клочков В.В., Рождественская С.М. Управление реализацией авиастроительных проектов: стратегические аспекты накопления компетенций // Друkerовский вестник. 2019. № 5. С. 98-112.
32. Голиченко О.Г., Попов А.Б. Исследование фаз эволюционного развития регионов России // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 86-92.
33. Дуброва Т.А., Ермолина А.А. Детерминанты инновационной активности предприятий обрабатывающей промышленности России // Друkerовский вестник. 2019. № 5. С. 79-89.
34. Седунова Р.Т., Голиченко О.Г. Исследование взаимосвязи процессов создания технологических и маркетинговых инноваций в России // Друkerовский вестник. 2019. № 5. С. 26-42.
35. Самоволева С.А. Характеристики качества инновационной деятельности организаций промышленности // Друkerовский вестник. 2019. № 4. С. 149-161.
36. Варюхина Е.В., Клочков В.В. Влияние и ответственность прикладной науки за достижение целей технологического развития // Управление инновациями – 2019: Материалы международной научно-практической конференции/ Под ред. Р.М. Нижегородцева, Н.П. Горидько. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2019. – С. 26-32.
37. Клочков В.В., Селезнева И.Е. Механизм формирования стратегии развития отраслей и регионов, основанный на адаптивном целеполагании // Друkerовский вестник. 2019. № 4. С. 84-95.

Поступила в редакцию

03.12.2019

Нижегородцев Роберт Михайлович – доктор экономических наук, заведующий лабораторией экономической динамики и управления инновациями Института проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва, Россия.

Nizhegorodtsev Robert M. – Doctor of Economics, laboratory chief in the Institute of Control Sciences of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

Россия, 117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 65
65, Profsoyuznaya str., Moscow, 117997, Russia
e-mail: bell44@rambler.ru