УДК 330,33

JEL: E30; E32

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-6-193-204

МОДЕЛИ СОГЛАСОВАНИЯ ИНТЕРЕСОВ ПРИ УПРАВЛЕНИИ ЭКО-ПРОЕКТАМИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ: МНОГОКРИТЕРИАЛЬНЫЙ ПОДХОД¹

© *Е.И. Лазарева, Е.В. Рощина* 2019

Южный Федеральный Университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

Актуальность данного исследования определяется одновременно демонстрируемыми международной практикой эффективностью и трудностями использования механизма государственно-частного партнерства (ГЧП) в решении социально значимых проблем инвестиционного развития территорий. Отсутствие инструментов для обоснованного выбора оптимальной с точки зрения диверсификации рисков модели ГЧП является одной из существенных проблем прогнозно-аналитического обеспечения взаимоотношений бизнеса и государственных структур. Цель исследования заключается в разработке, и эмпирическом тестировании инструментария многокритериального моделирования для выбора механизма государственно-частного партнерства при реализации эко-проектов устойчивого развития территории. Для достижения поставленной цели решены такие задачи, как структурное представление факторов риска ГЧП и разработка принципов их диверсификации, разработка алгоритма и определение критериев для многокритериальной оценки, апробация многокритериальной модели. Инновационность авторского подхода заключается в обосновании алгоритма многокритериального моделирования выбора механизма государственно-частного партнерства применительно к управлению эко-проектами устойчивого развития территории. Разработаны критерии оценки альтернативных моделей ГЧП. По результатам апробации выявлены преимущества и недостатки применения алгоритма многокритериального моделирования в управлении устойчивым развитием территории, раскрыты направления использования модели в региональном управлении.

Ключевые слова: многокритериальное моделирование; согласование интересов; государственно-частное партнерство; факторы риска; управление эко-проектами; устойчивое развитие территории.

MODELS OF INTERESTS' COORDINATION IN THE TERRITORIAL SUSTAINABLE DEVELOPMENT ECO-PROJECTS' MANAGEMENT: A MULTI-CRITERIA APPROACH

© *E.I. Lazareva, E.V. Roshchina* 2019

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

¹ Исследование выполнено при поддержке научного проекта РФФИ № 18-010-00594.

The relevance of this study is determined by international experience, which demonstrates both the effectiveness and difficulties of using the mechanism of a public-private partnership (PPP) in solving socially significant problems of the territorial investment development. The lack of tools for a reasonable choice of the PPP model that is optimal in terms of the risk diversification is one of the significant problems of the predictive and analytical support of the relationship between business and government agencies. The purpose of the study is to develop and empirically test a multicriteria modeling toolkit for choosing a public-private partnership mechanism in the implementation of the territorial sustainable development eco-projects. Such tasks as the structural representation of PPP risk factors and the development of principles for their diversification, the algorithm construction and the criteria definition for a multi-criteria assessment and the multi-criteria model testing have been solved to achieve the research goal. The innovativeness of the author's approach consists in substantiating the algorithm of the multicriteria modeling for the choice of the public-private partnership mechanism in relation to managing territorial sustainable development eco-projects. Criteria for alternative PPP models evaluating have been developed. Based on the results of testing, the advantages and disadvantages of applying the multi-criteria modeling algorithm in territorial sustainable development management are revealed, the directions for the model using in regional management are disclosed.

Keywords: multicriteria modeling; coordination of interests; public-private partnership; risk factors; eco-project management; territorial sustainable development

Введение

Государственно-частное партнерство трактуется в российском законодательстве как сотрудничество публичного и частного участников проекта, заключенное в целях привлечения частных инвестиций в экономику и основанное на объединении ресурсов, разделении рисков. В России сегодня реализуется три тысячи четыреста двадцать два контрактных проекта ГЧП с общим объемом частных инвестиций 2182 миллиарда рублей (за вычетом завершенных проектов). Наибольшую долю как по объему, так и по количеству проектов занимают концессии. 2815 проектов реализуются в стране по концессионным соглашениям (85% от общего числа проектов), с общим объемом частных инвестиций 1 трлн рублей (47% от общего объема) [1].

Ключевыми стратегическими документами, на основе которых будут разрабатываться российские проекты государственно-частного партнерства в ближайшие годы, являются национальные проекты – комплексные программы по основным направлениям решения социально значимых проблем инвестиционного развития: транспорт, образование, экология, демография, жилищное строительство и др.

Согласно этим документам, инвестиции в энергетические проекты занимают довольно большую долю в общем объеме инвестиций в инфраструктуру, в то время как инвестиции в другой вид эко-проектов – водоснабжение и водоотведение – относительно малую долю. Это отражает глобальную ситуацию (\$188,8 млрд глобальных инвестиций в проекты водоснабжения и водоотведения в 2018 году в сравнении с мировыми транспортными расходами в \$1292,8

млрд, а также расходами на энергетику и информационно-коммуникационную сферу в \$ 850,3 и 273,6 млрд соответственно) [1].

Тем не менее, во многих регионах Российской Федерации реконструкция систем водоснабжения и водоотведения включена в перечень приоритетных инфраструктурных проектов. Анализ отечественной практики подготовки и реализации таких проектов показывает, что прогнозно-аналитическое сопровождение взаимоотношений бизнеса и государственных структур нуждается в инструментарии обоснованного выбора наилучшей с точки зрения диверсификации рисков участников ГЧП-модели. Выбор той или иной ГЧП-модели определяет степень соблюдения интересов сторон при реализации проектов устойчивого развития территории. Этот выбор также важен с точки зрения спектра разнообразных инструментов проектного управления.

Большинство моделей согласования публичных и частных интересов базируются на теории принятия решений – междисциплинарной теории, направленной на разработку методов и инструментов, помогающих одному или нескольким индивидам сделать осознанный выбор наилучшего из имеющихся вариантов [2]. Статистический и эконометрический методы (особенно пробит- и логит-модели) являются широко используемыми инструментами этой теории [3, 4]. Однако использование статистических (эконометрических) методов в процессе согласования государственных и частных интересов затруднено из-за необходимости учета того, как другие лица, принимающие решения в данной ситуации, будут реагировать на принятое индивидуумом решение. Разработка и анализ таких решений зачастую осуществляется с использованием математического инструментария теории игр [5].

Трудности адаптации формализованных подходов к экономическим реалиям инициировали разработку экспертно-аналитической многокритериальной модели принятия решений (ММПР) для согласования государственно-частных интересов в управлении проектами устойчивого развития территории на основе метода анализа иерархий Т. Саати [6]. Центральной задачей ММПР-моделирования является оценка набора альтернатив с точки зрения ряда критериев [7]. Для решения этой проблемы требуется провести анализ рисков и моделей государственно-частного партнерства.

На основе результатов проведенного анализа предложены критерии оценки и альтернативы, разработан алгоритм многокритериального моделирования выбора наилучшей с точки зрения минимизации рисков ГЧП-модели.

Методология исследования

Для многогранной оценки и выбора наилучшего с точки зрения диверсификации рисков ГЧП-механизма разработан инструментарий, который позволяет партнерам использовать ММПР-модель для мониторинга степени соответствия проекта их интересам и принятия управленческих решений.

Процессы согласования интересов государственных и частных структур в проектном менеджменте основаны на довольно широком спектре математических инструментов (в основном, оптимизационных). В то же время практика принятия управленческих решений позволила выделить такие основные особенности проектных задач как многомерность целей, факторов, критериев и альтернатив, в большей части трудно оцениваемых в количественном виде, а также значимое число участников – ЛПР (лиц, принимающих решение). Данные особенности создают препятствия для применения традиционных математических методов [3, 5].

К преимуществам ММПР-инструментария с точки зрения поддержки процесса гармонизации публичных (государственных) и частных интересов следует отнести иерархическое отражение взаимосвязей решений с факторами и оценочными критериями, обеспечение точности, согласованности информационной базы, а также выявление наиболее значимых факторов и вероятных ситуаций изменения решения [8].

Обоснование критериев и многокритериальная оценка ГЧП-моделей позволят потенциальным участникам проекта прогнозировать риски и оценивать стратегии (инструменты) их минимизации (диверсификации). Предложенный трехэтапный алгоритм ММПР-моделирования позволит оценить альтернативные ГЧП-модели с точки зрения соблюдения интересов различных заинтересованных сторон (участников): государственных и общественных структур, бизнеса. Этот уникальный инструментарий позволяет интегрировать четыре агрегированных фактора при оценке ГЧП-моделей: экономический, социальный, управленческий (институциональный) и экологический. При применении трехэтапного ММПР-алгоритма последовательно определены оценочные критерии и индикаторы, сформирована группа экспертов, реализованы процедуры экспертной оценки альтернативных ГЧП-моделей и расчета интегральных оценочных показателей, позволяющих участникам принять решение о выборе / не выборе конкретной ГЧП-модели.

Дефиниция критериев оценки моделей государственно-частного партнерства потребовала анализа различных ГЧП-рисков. Существенные ГЧП-риски определяются главным образом тем, что партнерство государства и бизнеса следует рассматривать как сложную структурированную и постоянно развивающуюся адаптивную систему, встроенную в мировую инновационную экосистему. Трудно предсказуемые характеристики изменчивости в таких системах неизбежно влияют на ее агентов, их взаимоотношения, которые, как правило, инициируют появление новых эмерджентных свойств и системы в целом.

Следствием описанной цепочки воздействий является возникновение все новых и новых рисков взаимодействия партнеров (политические, операционно-коммерческие, строительные и финансовые риски). Выделены некоторые риски взаимодействия государства и бизнеса, которые негативно влияют

на процессы формирования инвестиционной привлекательности управления проектами.

Минимизация рисков неразрывно связана с их диверсификацией и требует использования целого спектра различных инструментов управления, адаптирующихся к изменениям эндогенных и экзогенных параметров системы. Взаимное согласование механизма разделения рисков становится возможным только при их систематизации и разработке принципов диверсификации различных видов рисков.

Снижение рисков ГЧП невозможно без обоснованной инвестиционной политики, целью которой является многоканальное привлечение инвестиций не только в форме прямого финансирования приоритетных проектов, но и путем создания благоприятного инвестиционного климата. С точки зрения процедуры отбора, инвестиционные решения, основанные на многокритериальной оценке ряда, как правило, разнонаправленных экономических, социальных и экологических рисков и тенденций, относятся к числу наиболее сложных. Критериями государственной поддержки таких проектных решений служат показатели социальной, экологической и экономической эффективности (табл. 1). Основой для отбора критериев является модель устойчивого развития, созданная мировым сообществом. В рамках такой модели должны быть одновременно обеспечены экономическая эффективность и экономическая безопасность, социальная справедливость и социальная безопасность, а также безопасность в области экологического развития.

При экономической оценке проектов ГЧП следует опираться на экономическую трактовку устойчивости как объема (количества) потребления, которое может продолжаться бесконечно, не разрушая капитальных резервов, в том числе запасов природного капитала. Особое внимание уделяется научно-техническому прогрессу как ключевому направлению повышения эффективности развития. Социальные критерии ориентированы на людей и поддержание стабильности социокультурной системы.

Важными аспектами этого подхода являются равенство и справедливость в распределении доходов, а также участие населения в процессе принятия решений. С экологической точки зрения устойчивое развитие должно обеспечивать стабильность и жизнеспособность «естественных» систем.

В качестве альтернативных стратегий проектного управления рассмотрены механизмы государственного регулирования и три наиболее часто используемые в российской практике концессионные модели – «Build – Own – Operate (BOO)», «Design – Build – Finance – Operate (DBFO), LCC» и «(Design) – Build – Own – Operate – Transfer (BOOT)». Те или иные формы государственно-частного партнерства принципиально отличаются тем, как, какой стороне и в какие моменты времени передаются права собственности на объект, а также степенью ответственности и рисков частного и публичного партнеров проекта.

Стратегия государственного регулирования подразумевает прямое / косвенное воздействие государственных законодательных органов на организацию производственных процессов.

Таблица 1

Критерии конкурсного отбора проектов ГЧП

Критерий	Интерпретация
<i>Экономические критерии</i>	
Благосостояние	Капитализированный доход
Экономическая эффективность (эффективность использования местных ресурсов (сырья, материалов и технологий))	Доля материалов, технологий местного производства, используемых в проекте. Поступления в бюджет, полученные от использования местных ресурсов
Инновационная активность	Совокупность всех процессов, приводящих к увеличению производственных результатов без использования дополнительных ресурсов
Экономическая безопасность	Степень приближения к пороговым значениям функционирования экономической системы
Сохранение человеческого и природного капитала	Ущерб, наносимый качеству накопленной ресурсной базы. Индекс человеческого развития
<i>Социальные критерии</i>	
Качество жизни	Социальная эффективность проекта. Индекс человеческого развития
Занятость	Увеличение числа занятых. Стоимость созданных рабочих мест. Изменение условий труда работников
Социальная безопасность	Степень сегментации социального капитала
Доступность социальной инфраструктуры	Степень приближения к нормативам обеспечения социальной инфраструктурой. Указание конкретных стандартов по видам инфраструктуры, степени их внедрения на данный момент, изменений в результате реализации проекта
<i>Экологические критерии</i>	
Экологическая безопасность	Степень соответствия действующим нормативам предельно допустимых концентраций, предельно допустимых выбросов и сбросов, оценки воздействия на окружающую среду и др.
Экологическая справедливость	Справедливое участие в распределении экологических благ и ресурсов и равный доступ к ним
Сохранение биоразнообразия	Доля сохранившихся видов и ландшафтов, которые важны как на местном уровне, так и с точки зрения страны и всего человечества
Здоровье населения	Средняя продолжительность жизни при рождении. Доступ к первичной медицинской помощи.
Качество воды	Обеспечение населения безопасным водоснабжением
Минимизация уровня загрязнения природных сред	Снижение степени загрязнения воздуха, воды, почвы и др.

Например, увеличение штрафов за превышение допустимых норм загрязнения окружающей среды, что делает работу предприятий по «загрязняющей среде» модели нецелесообразной экономически, обеспечит переход на более экологически чистые технологии. Примером такой государственной стратегии может служить запрет на ведение определенной производственной деятельности без установления в соответствии с законом системы очистки промышленных сточных вод.

В рамках концессионной модели «Design – Build – Finance – Operate (DBFO), LCC» частный бизнес-партнер осуществляет проектирование, финансирование, строительство и эксплуатацию инфраструктурного объекта, собственником которого может быть как частный, так и публичный партнер. По истечении обозначенного в проектном соглашении срока частный партнер передает указанный объект государственной структуре. Модель «DBFO, LCC» как разновидность концессии DBFO подразумевает осуществление проектирования и строительства объекта за счет бизнес-подрядчика при ответственности государства за все финансовые риски (возврат денежных средств подрядчику представляется в виде отсроченных платежей).

При реализации концессионной модели «(Design) – Build – Own – Operate – Transfer (BOOT)» бизнес-партнер получает на определенный временной период все права на осуществление стадий проектирования (включая взимание платы за использование объекта и право владения им). По истечении данного периода бизнес-партнер возвращает право собственности на объект государственной структуре. Модель «Build – Own – Operate (BOO)» (одна из модификаций модели BOOT) закрепляет право собственности на объект за концессионером на неограниченный временной период. Эта модель подразумевает наибольшую свободу для частного бизнес-партнера в принятии решений, что создает возможности для получения кратковременной личной выгоды в ущерб общественным целям реализации инфраструктурного (в частности, экологического) проекта.

Для реализации процедуры многокритериальной оценки ГЧП-проектов была сформирована группа из пяти экспертов – представителей заинтересованных в повышении эффективности данного вида проектов государственных и бизнес-структур.

Результаты

Алгоритм ММПП-моделирования согласования интересов при управлении эко-проектами устойчивого развития территории может быть продемонстрирован на примере проекта «Чистая вода Ростова-на-Дону» («Комплексная программа строительства и реконструкции объектов водоснабжения и водоотведения в городе Ростове-на-Дону»).

На рис. 1 показана иерархическая структура факторов, субъектов, критериев и альтернатив, которые были представлены группе экспертов в виде цепочки возможных воздействий на многокритериальный выбор ГЧП-модели.

Рис. 1. Иерархия для выбора модели государственно-частного партнерства для реализации эко-проекта

Основные экономические цели реализации проекта – повышение качества предоставляемых услуг и развитие инфраструктуры водоснабжения и водоотведения в г. Ростове-на-Дону; снижение негативного влияния хозяйственной деятельности на состояние реки Дон. Национальным координатором проекта выступило Правительство Ростовской области, а государственным заказчиком и ответственным исполнителем – администрация г. Ростова-на-Дону. В проекте в качестве основной бизнес-структуры участвовало Производственное объединение «Водоканал Ростова-на-Дону» (основной инвестор и исполнитель проекта). Традиционно ММПП-моделирование является экспертным методом. Данный метод трансформирован с учетом целей исследования: оценивающим «экспертом» в нашем случае является каждый из участников государственно-частных отношений при реализации определенных проектов устойчивого развития территории. Реализация процедуры по-

парных сравнений основана на измерительной шкале относительной важности, двумя ключевыми требованиями к которой являются конечность и охват как можно большего числа градаций [6].

Результаты сравнения основных факторов / критериев подтвердили априорно предполагаемую наиболее высокую значимость экологического критерия (0,41) (табл. 2).

В выявленных «координатах» наиболее приоритетной альтернативой оказалась концессионная модель BOOT (0,54) (табл. 3).

Таблица 2

Экспертные оценки значимости факторов/критериев выбора ГЧП-модели
для реализации проекта

	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5	Собственный вектор группы
Экономический критерий	0,1051	0,1031	0,0862	0,1036	0,0942	0,0984
Экологический критерий	0,4457	0,4841	0,4348	0,3109	0,3718	0,4095
Управленческий критерий	0,2848	0,2519	0,3075	0,4397	0,3718	0,3311
Социальный критерий	0,1644	0,1609	0,1715	0,1458	0,1623	0,1610
Индекс согласованности	0,0214	0,0521	0,0862	0,0388	0,0373	0,0472
Оценка согласованности	0,0238	0,0579	0,0957	0,0431	0,0415	0,0524

Таблица 3

Итоговые значения приоритетов альтернатив

	Экономический	Экологический	Управленческий	Социальный	Итоговые приоритеты
	0,0984	0,4095	0,3311	0,1610	
Государственное регулирование	0,0688	0,1037	0,2645	0,1444	0,1601
Концессия: Design, Build, Finance, Operate; LCC	0,4575	0,2111	0,1491	0,3330	0,2344
Концессии: Build, Own, Operate, Transfer	0,3882	0,5906	0,5493	0,4820	0,5395
Концессия: Build, Own, Operate	0,1769	0,0946	0,0371	0,0406	0,0750

В случае реализации данной ГЧП-модели необходимо, чтобы государство контролировало и финансировало деятельность частного партнера на этапах проектирования и строительства. Частный партнер, выбирая технологии, взаимодействуя с будущими партнерами, поставщиками работ и оборудования, реализует свои преимущества в гибкости и способности адаптироваться. По истечении срока службы объект передается государству.

Преимущество представленного алгоритма ММПП-моделирования состоит в том, что получение частных и обобщенных оценочных показателей по каждому блоку позволило выявить резервы для усиления взаимодействия государства и бизнеса, внося коррективы при необходимости через контрольные мероприятия.

Основными задачами, решаемыми государством на пути активизации социально значимых инвестиций и преодоления недостатков современных исследований инвестиционной привлекательности российских регионов посредством стратегического развития системы управления рисками проектов государственно-частного партнерства, являются:

- активизация государственных мер по созданию благоприятного инвестиционного климата в соответствии с балансом интересов инвесторов и получателей инвестиций на основе комплексных инвестиционных оценок;
- законодательное закрепление условий инвестирования, отвечающих данному принципу.

Модели согласования государственных и частных интересов, несомненно, могут найти свое применение в региональной системе проектного управления как при согласовании интересов участников ГЧП-проектов, так и при разработке механизма сотрудничества в приграничных областях (локальные производственные и торговые контакты в приграничных районах; долгосрочные взаимодействия на основе соглашений о сотрудничестве отдельных организаций / территориальных единиц; временные соглашения о сетевом сотрудничестве, реализация отдельных трансграничных проектов на территориях, формы пространственной (межрегиональной) интеграции нового типа – трансграничные кластеры, коридоры развития и др.).

Учитывая разную направленность интересов участников ГЧП, на практике добиться полного сочетания интересов всех участников партнерства (государства, бизнеса, общества) очень сложно, но это может быть достигнуто с применением предложенной многокритериальной модели согласования интересов. В данном случае речь идет о достижении синергетического эффекта в рамках проектов ГЧП. В рамках интеграции можно говорить о модели частичного совпадения целей заинтересованных сторон и достижения заданного синергетического эффекта на основе баланса интересов участников. Поиск всех возможностей для согласования интересов между участниками партнерства позволит расширить границы достигнутого синергетического эффекта.

Заключение

Следует отметить, что управление ГЧП-проектами на всех этапах представляет собой многовекторный процесс, в котором участвуют и взаимодействуют государство, проектные и строительные компании, кредиторы и поставщики оборудования, инвесторы (институциональные, частные и международные финансовые агентства), пользователи. В связи с вовлечением большого числа заинтересованных сторон в подготовку и реализацию проектов, а также в связи со сложностью предоставления государственных гарантий, прежде всего финансовых (страхование и другие источники покрытия рисков), диверсификация рисков реализации подобных проектов требует системного подхода, включая анализ риска всех партнеров проекта, и длительных переговорных процессов. Важным принципом распределения рисков является принцип закрытия ГЧП-риска участником, имеющим соответствующий потенциал.

Минимизация рисков неразрывно связана с повышением эффективности механизма государственно-частного партнерства, прежде всего за счет разработки единой федеральной концепции и конкретных программ развития ГЧП, в которых будут определены четкие правила распределения ответственности и рисков партнеров, а также их взаимодействия. На региональном уровне необходимо создание административно-координационных структур (с выделением в них функциональных зон проектного развития – социальной, инновационной, транспортной и др.), что могло бы ускорить развитие института государственно-частного партнерства и тем самым способствовать повышению качества регионального экономического роста.

Литература

1. Росинфра. Просто и честно об инвестициях в инфраструктуру и государственно-частном партнерстве: Аналитический обзор. – М.: Национальный центр государственно-частного партнерства. 2019. 32 с.
2. Delmon, J. Private Sector Investment in Infrastructure: Project Finance, PPP Projects and Risk; World Bank and Kluwer Law International: Washington, DC, WA, USA, 2014; 640 p.
3. Лазарева Е.И., Косолапова Н.А., Пашкова А.Ю. и др. Модели экологической ориентации государственно-частных стратегий инвестирования человеческого капитала в инновационной экономике / Е.И. Лазарева. – Ростов н/Д: Изд-во Южного федерального университета, 2008. – 255 с.
4. Anopchenko T., Lazareva E., Bagdasaryan I.S., Vasileva Z.A., Almabekova O.A. Human resource innovative management using the tools of econometrics // 2nd International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences & Arts (SGEM 2015). 2015. P. 393-399.
5. Лазарева Е.И. Методы моделирования инновационно-ориентированных экономических стратегий экологоустойчивого развития / Е.И. Лазарева. – Ростов н/Д: Изд-во Южного федерального университета, 2011. – 209 с.
6. Saaty, T.L., Kearns, K.P. Analytical Planning: The Organization of Systems. – Oxford, UK, New York, NY, USA, Toronto, ON. Pergamon Press: Frankfurt, Germany, 1985. 280 p.
7. Lazareva E., Anopchenko T., Roshchina E. Innovative technologies of land resources management for sustainable spatial development of urban areas // SGEM International Multidisciplinary Scientific Conference on Social sciences and Arts. 2016. Vol. 2. P. 327-334.

8. Карайчева О.В., Лазарева Е.И. Метод анализа иерархий как инструмент многокритериальной оценки деловой репутации организации в системе инновационного менеджмента // Современные информационно-аналитические инструменты в инноватике и управлении; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону, 2015. С. 158-165.

Поступила в редакцию

03.10.2019

Лазарева Елена Иосифовна – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия.

Lazareva Elena I. – Doctor of Economics, professor, Head of Department, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia.

Рощина Евгения Валерьевна – кандидат экономических наук, доцент, Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия.

Roshchina Evgeniya V. – Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor of Department, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia.

Россия, 346006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42

d. 105/2, Bolshaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, 346006, Russia

e-mail: elazareva@sfedu.ru

e-mail: ev_roschina@mail.ru