УДК 339.146.4, 330.341.1

JEL F49, O32

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-5-63-74

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ¹

© *Л.В. Оболенская, Е.Л. Морева* 2019

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва, Россия*

В статье рассматривается высокотехнологичный сектор промышленности. Предмет исследования – пространственно-региональная структура рынка высокотехнологичной промышленной продукции. Цель исследования – оценка места России как элемента этой структуры и выявление проблем, сдерживающих развитие высокотехнологичного сектора российской промышленности. На примере стран ЕС показывается существенная пространственная неоднородность рынка высокотехнологичной продукции по ряду показателей: по объемам продаж и производства, а также по добавленной стоимости и валовым инвестициям. Оцениваются позиции России в сравнении со странами европейского и других регионов мира по такому показателю как доля высокотехнологичного экспорта. Оценка проводится дифференцированно по трем группам производств: фармацевтическому производству, производству компьютеров, электронной и оптической аппаратуры и производству летательных аппаратов. Выявляются проблемы, сдерживающие инновационное развитие высокотехнологичного сектора российской промышленности. Работа опирается на методы сравнительного и структурного анализа, а также математической обработки статистических данных.

Ключевые слова: *высокотехнологичный сектор, промышленность, пространственно-региональная структура, пространственная неоднородность, экспорт продукции, проблемы развития, инновационное развитие.*

THE DEVELOPMENT PROBLEMS OF HIGH-TECH INDUSTRIAL SECTOR IN RUSSIA

© *L.V. Obolenskaya, E.L. Moreva* 2019

*Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia*

¹ Работа выполнена в рамках общеуниверситетской комплексной темы Финансового Университета при Правительстве РФ «Новая парадигма общественного развития в условиях цифровой экономики» на период до 2020 г.

The article deals with the high-tech industry sector. The subject of the research is the spatial-regional structure of the market for high-tech industrial products. The purpose of the study is to assess the place of Russia as an element of this structure and identify problems preventing the development of the high-tech sector of Russian industry. The example of the EU countries shows a significant spatial heterogeneity of the market of high-tech products. The study to demonstrate the heterogeneity is taking into account the following indicators: production and sales, as well as by value-added production and gross investment. The position of Russia is giving in comparison with the countries of the European and other world regions. Such indicators as a share of hi-tech export are estimated. The assessment is carried out differentially in three groups of industries: pharmaceutical production, computer manufacturing, electronic and optical equipment, and aircraft manufacturing. The problems constraining the innovative development of the high-tech sector of the Russian industry are identified. The work is based on the methods of comparative and structural analysis, as well as mathematical processing of statistical data.

Key words: high-tech sector, industry, spatial-regional structure, spatial heterogeneity, exports, development problems, innovative development.

Введение

Развитие высокотехнологического сектора является одной из ключевых целей государственной экономической политики, которая актуализируется при переходе к цифровому формату экономики. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию в числе приоритетов ставится задача обеспечения «опережающего темпа роста производительности труда», основанного в первую очередь на новых технологиях и цифровизации [1]. В качестве посыла для решения этой задачи выделяется формирование гарантированного спроса на промышленную и высокотехнологическую продукцию. Отмечается роль национальных проектов, предусматривающих закупки такой продукции.

Результатом технологического развития экономики должно стать увеличение несырьевого экспорта более чем в полтора раза за шесть лет [1]. Выход на внешние рынки и расширение экспорта является важнейшим показателем роста эффективности и конкурентоспособности бизнеса.

Во исполнение поручений Президента принят ряд правительственных постановлений, нацеленных на развитие высокотехнологического сектора и поддержку экспорта высокотехнологической промышленной продукции, в частности [2-4].

Достижение поставленных целей требует выявления и устранения наиболее значимых проблем развития бизнеса, в том числе высокотехнологического. В Послании Президента отмечаются: необходимость совершенствования законодательства и правоприменительной практики ведения бизнеса, подготовки современных кадров, снятия инфраструктурных ограничений.

С учетом сказанного, в статье:

– анализируется сложившаяся к настоящему моменту простран-

ственно-региональная структура рынка высокотехнологичной промышленной продукции (на примере стран ЕС);

- оцениваются сегодняшние позиции России как элемента такой структуры в сравнении с другими странами;

- выявляются проблемы, сдерживающие инновационное развитие высокотехнологичного сектора российской промышленности.

Исследование опирается на методы сравнительного анализа, группировки и ранжирования расчетных данных. Информационной базой при расчете используемых экономических показателей служат европейские и российские данные статистического наблюдения.

1. Анализ пространственно-региональной структуры рынка высокотехнологичной промышленной продукции (на примере стран ЕС)

Анализ пространственно-региональной структуры рынка высокотехнологичной промышленной продукции проводится на примере высокотехнологичного сектора промышленности европейского региона. Отделить высокотехнологичный сектор производства промышленной продукции от других видов экономической деятельности позволяет классификация по уровням технологичности [5], используемая в зарубежной практике статистического наблюдения.

При анализе пространственно-региональной структуры рынка высокотехнологичной промышленной продукции сравниваются позиции, занимаемые странами ЕС по ряду ключевых показателей: объемам продаж, объемам производства, добавленной стоимости, валовым инвестициям и др. Рассматриваемые показатели представлены в табл. 1. Используются данные Евростата [6] за 2014 г. по выборке из двадцати стран. Для наглядности и удобства анализа страны поделены на три группы в соответствии с их позициями на рынке.

Из анализа показателей табл. 1 можно сделать следующие выводы в отношении пространственно-региональной структуры европейского рынка высокотехнологичной продукции. По выборке из двадцати европейских стран существенную структурную долю в объеме продаж (65,9%) занимает группа из четырех стран, включающая Германию, Францию, Италию и Великобританию. Почти половина их структурной доли (29,1%) принадлежит Германии. Для сравнения отметим, что на восемь стран из выборки (Словакию, Словению, Румынию, Португалию и др.) приходится всего 4,5% от совокупного объема продаж высокотехнологичных товаров.

Основная часть совокупного объема высокотехнологичного производства (67,1%) также приходится на группу из четырех указанных лидеров. Почти половина их процентной доли (29,5%), как и в предыдущем случае, принадлежит Германии. На этом фоне показательна суммарная структурная доля группы из восьми стран, отстающих по предыдущему показателю, она составляет 4,7%.

Таблица 1

Показатели пространственно-региональной структуры рынка
высокотехнологичной промышленной продукции в ЕС

Страны		Показатели, %			
		Доля страны в совокупном объеме продаж	Доля страны в совокупном объеме произ- водства	Доля страны в добавлен- ной стоимо- сти	Доля страны в валовых инвестициях
Группа стран, лидирующих по структурным долям					
1.	Германия (DE)	29,06	29,46	32,41	30,49
2.	Франция (FR)	16,43	16,17	14,81	13,31
3.	Италия (IT)	10,61	11,43	10,54	11,24
4.	Великобритания (UK)	9,82	10,02	12,54	9,83
Группа стран, занимающих среднее положение по структурным долям					
5.	Бельгия (BE)	4,18	4,95	5,68	5,91
6.	Испания (ES)	4,12	4,33	4,71	4,26
7.	Дания (DK)	3,84	4,21	5,72	4,27
8.	Финляндия (FI)	5,88	2,93	2,07	1,67
9.	Австрия (AT)	2,26	2,35	2,95	4,15
10.	Венгрия (HU)	3,28	3,21	2,10	3,12
11.	Польша (PL)	3,08	3,12	1,80	2,78
12.	Чешская Республика (CZ)	2,89	3,12	1,31	2,39
Группа стран с относительно небольшими структурными долями					
13.	Словакия (SK)	1,49	1,59	0,52	0,88
14.	Словения (SI)	0,59	0,62	0,74	1,62
15.	Румыния (RO)	0,62	0,64	0,56	1,36
16.	Португалия (PT)	0,66	0,62	0,54	0,83
17.	Греция (EL)	0,37	0,37	0,42	0,87
18.	Хорватия (HR)	0,27	0,28	0,34	0,67
19.	Эстония (EE)	0,45	0,49	0,13	0,21
20.	Литва (LT)	0,09	0,10	0,10	0,15

Источник: рассчитано по данным Евростата [6].

По структурной доле в совокупной добавленной стоимости доминирует та же группа стран, что и по предыдущим показателям. В сумме они создают 70,3% добавленной стоимости высокотехнологичного сектора промышленности. При этом в группе из восьми стран, отстающих по предыдущим показателям, создается только 3,3% совокупной добавленной стоимости.

Что касается валовых инвестиций, то и здесь наблюдается схожая картина. Подавляющая их часть (64,9%) приходится на Германию, Францию, Италию и Великобританию. Суммарная структурная доля группы стран, отстающих по предыдущим показателям, составляет на порядок меньшую величину – 6,6%.

Из проведенного анализа можно сделать вывод о существенной странственной неоднородности европейского рынка высокотехнологичной промышленной продукции. Она проявляется по таким четырем показателям как объем продаж, объем производства, добавленная стоимость и валовые инвестиции. Доминирующее место в структуре рынка занимает группа из четырех стран: Германии, Франции, Италии и Великобритании. Суммарная структурная доля этой группы по любому показателю не ниже 64-70%. При этом на группу из восьми стран (Словакию, Словению, Румынию, Португалию и др.), отстающих по данным показателям, приходится суммарная процентная доля не выше 4-7%.

2. Позиции России как элемента структуры мирового рынка высокотехнологичной промышленной продукции в сравнении с другими странами

В данной части статьи анализируются позиции высокотехнологичного сектора российской промышленности в сравнении с другими странами. Анализ проводится дифференцированно по трем группам производств:

- фармацевтическому производству;
- производству компьютеров, электронной и оптической аппаратуры;
- производству летательных аппаратов, в том числе самолетов и космических аппаратов.

Перечисленные составляющие высокотехнологичного сектора соответствуют [5] и согласованы с международной классификацией NACE Rev.2 [7].

Для сравнения отобраны три группы стран:

- страны европейского региона, лидирующие по объемам производства высокотехнологичной промышленной продукции (см. табл. 1);
 - страны европейского региона, отстающие по данному показателю;
- с учетом имеющихся данных рассмотрены шесть стран из восьми, представленных в табл. 1;
- ряд стран из других регионов мира.

Позиции России сравниваются с позициями этих стран по такому показателю как доля экспорта высокотехнологичной продукции. В табл. 2 представлены данные за 2015 г.

Таблица 2

Показатели структурной доли высокотехнологичного экспорта России
в сравнении с другими странами

Страны		Структурная доля страны в совокупном экспорте продукции, %		
		фармацевтического производства	производства компьюте- ров, электронной и опти- ческой аппаратуры	производства летательных аппаратов
1.	Россия	0,10	0,17	0,94
2.	Германия (DE)	14,51	4,65	12,36
3.	Франция (FR)	5,86	1,40	16,01
4.	Великобритания (UK)	6,96	1,43	9,24
5.	Италия (IT)	4,02	0,65	1,57
6.	Словакия (SK)	0,10	0,55	0,01
7.	Словения (SI)	0,50	0,04	0,02
8.	Румыния (RO)	0,19	0,13	0,07
9.	Португалия (PT)	0,19	0,09	0,06
10.	Греция (EL)	0,21	0,05	0,03
11.	Эстония (EE)	0,01	0,08	0,01
12.	США	9,81	8,12	33,46
13.	Китай	2,58	28,13	1,61
14.	Сингапур	1,41	5,37	2,67
15.	Япония	0,71	3,65	1,97
16.	Турция	0,18	0,11	0,24

Источник: составлено по данным [8].

Из анализа табл. 2 можно сделать следующие выводы.

В структуре экспорта фармацевтической продукции доля России составляет одну десятую процента. Это на 1-2 порядка ниже, чем процентные доли европейских лидеров, например, Германии (14,51) и Великобритании (6,96), а также США (9,81) и Китая (2,58). Аналогом России здесь является Словакия (0,10%). Незначительно опережают Россию (примерно в 2 раза) такие страны как Греция (0,21%), Португалия (0,19%), Румыния (0,19%), а также Турция (0,18%).

Структурная доля России в экспорте компьютеров, электронной и оптической аппаратуры несколько больше (0,17%), чем в экспорте фармацевтической продукции. При этом она в 10-15 раз меньше, чем процентные доли Германии (4,65), Франции (1,40), США (8,12), Японии (3,65) и Сингапура (5,37). Отставание от Китая (28,13) составляет два порядка. Ближе всего к России здесь Румыния (0,13%) и Турция (0,11%).

Что касается структурной доли России в экспорте летательных аппаратов (0,94%), то она выше, чем в двух других видах высокотехнологичных производств и близка к 1 проценту. Тем не менее, как и в предыдущем случае, это в 10-15 раз ниже, чем процентные доли Германии (12,36) и Франции (16,01) и примерно в 30 раз меньше, чем процентная доля США (33,46). В этом виде высокотехнологичных производств Россия приближается к таким странам как Китай (1,61), Япония (1,97), Сингапур (2,67), отставая от них всего в 1,5-2,5 раза.

В целом позиции России как элемента структуры рынка высокотехнологичной промышленной продукции в сравнении с рядом других стран пока остаются невысокими. О проблемах, сдерживающих развитие высокотехнологичного сектора российской промышленности, пойдет речь ниже.

3. Проблемы, сдерживающие инновационное развитие высокотехнологичного сектора российской промышленности

Проанализируем особенности проблем развития бизнеса в высокотехнологичном секторе российской промышленности. Анализ проводится в сравнении со средне и низко технологичными промышленными секторами. При этом акцент ставится на инновационной составляющей развития бизнеса.

Группировка видов экономической деятельности по степени технологичности стала применяться в России с 2006 г. в научной литературе [9], а затем и в системе федерального статистического наблюдения [10]. Данная классификация, применяемая к обрабатывающей промышленности, группирует виды экономической деятельности в четыре сектора:

- высокотехнологичный;
- средне высокотехнологичный;
- средне технологичный;
- низко технологичный.

Состав секторов раскрывается на основе общероссийского классификатора видов экономической деятельности (последняя редакция – ОКВЭД2 [11]), периодически гармонизируемого с уже упоминавшимся классификатором NACE Rev.2. Критерием группировки по секторам служит уровень технологичности, характерный для каждого вида экономической деятельности. Под уровнем технологичности понимается степень наукоемкости продукции.

Диапазон охвата проблем инновационного развития. В силу важности, проблемы инновационного развития бизнеса анализируются в ряде научных работ. Например, в работе [12] рассматриваются нормативно-правовые проблемы инновационной деятельности, в том числе связанные с интеллектуальной собственностью (ИС). В [13] проблемы нормативно-правового характера исследуются применительно к малым инновационным предприятиям, создаваемым при вузах.

В рамках федерального статистического наблюдения также собираются данные о потенциально значимых проблемах, или факторах, сдерживающих инновационное развитие бизнеса. Оцениваемые проблемы имеют разную экономическую природу: финансовые, кадровые, правовые и др. При этом они могут проявляться в широком диапазоне видов экономической деятельности. Ниже эти данные используются для анализа высокотехнологичного и сравниваемых с ним секторов деятельности.

До настоящего времени отслеживалось тринадцать таких проблем: недостаток собственных денежных средств у предприятия, недостаток квалифицированного персонала, неразвитость инновационной инфраструктуры и др. [14]. Последующие сведения будут включать еще три позиции, связанные с сельскохозяйственной продукцией [15].

Метод ранжирования, используемый для оценки значимости проблем инновационного развития. В данной работе (см., также [16]) сопоставительный анализ значимости проблем инновационного развития бизнеса, включенных в сферу статистического мониторинга, осуществляется на основе метода оценки, ранжирования и группировки. Ранжирование N проблем по значимости осуществляется применительно к каждому из четырех рассматриваемых промышленных секторов. Ранг 1 присваивается проблеме, наиболее существенной для рассматриваемого сектора, ранг N – наименее существенной.

Следует отметить, что начиная с 2014 года, сведения о проблемах инновационного развития бизнеса (факторах, препятствующих инновациям) предоставляются российскими организациями раз в два года. При этом проблемы оцениваются не за один, а за три предшествующих года. Данные о проблемах инновационного развития бизнеса, используемые ниже, предоставлены опрошенными организациями в 2016 г. и относятся к трем предшествующим годам. Рассматриваются организации, осуществлявшие технологические инновации.

Результаты ранжирования проблем инновационного развития высокотехнологичного сектора. Анализ рангов показывает, что предприятия высокотехнологичного и других рассматриваемых промышленных секторов нуждаются в первую очередь в решении финансовых проблем инновационного развития. Сюда вошли проблемы, напрямую связанные с финансовыми потоками и рисками финансовых потерь. В порядке убывания значимости они располагаются одинаковым образом для всех четырех секторов:

- проблема высокой стоимости нововведений;
- проблема недостатка денежных средств на предприятии;
- проблема высокого экономического риска;
- проблема недостатка государственной финансовой поддержки.

Остальные девять проблем (рыночного спроса, правовой и инфраструктурной поддержки предприятий, кадрового обеспечения и др.), не

связанные напрямую с финансовыми потоками, можно условно отнести к нефинансовому блоку. Результаты их ранжирования представлены в табл. 3. Колонка в левой части таблицы содержит наименования девяти нефинансовых проблем, потенциально значимых для рассматриваемых секторов промышленности. Колонки справа соответствуют четырем секторам: высокотехнологичному (№ 1), средне технологичному высокого уровня (№ 2), средне технологичному низкого уровня (№ 3) и низко технологичному (№ 4). Каждая из четырех колонок содержит ранги девяти проблем для соответствующего сектора промышленности. При этом проблемы расположены сверху вниз в порядке роста среднего (по 4-м секторам) ранга. Исходя из среднего ранга, в целях наглядности информации и удобства анализа проблемы поделены на три группы: наиболее значимые, средне значимые и менее значимые.

Сопоставительный анализ рангов из табл. 3 показывает следующее.

За пределами финансового блока в первую пятерку по значимости для предприятий высокотехнологичного сектора попадают:

- проблема недостатка квалифицированного персонала (ранг 1);
- проблема недостаточности законодательных и нормативно-правовых документов (ранг 2);

Таблица 3

Ранги проблем инновационного развития российского бизнеса
в высоко-, средне- и низкотехнологичных промышленных секторах

Проблемы		Номера секторов			
		№ 1	№ 2	№ 3	№ 4
Группа наиболее значимых проблем					
1.	Проблема низкого спроса на новые товары, работы, услуги	5	2	1	1
2.	Проблема недостатка квалифицированного персонала	1	1	4	3
3.	Проблема недостаточности законодательных и нормативно-правовых документов	2	3	2	2
Группа средне значимых проблем					
4.	Проблема неопределенности экономической выгоды от использования ИС	3	4	3	5
5.	Проблема неразвитости инновационной инфраструктуры	4	5	5	6
6.	Проблема недостатка информации о рынках сбыта	6	6	6	7
Группа менее значимых проблем					
7.	Проблема низкого инновационного потенциала организации	9	8	8	4
8.	Проблема недостатка информации о новых технологиях	8	9	7	8
9.	Проблема неразвитости кооперационных связей	7	7	9	9

Источник: рассчитано по данным Росстата [17].

– проблема неопределенности экономической выгоды от использования ИС (ранг 3);

– проблема неразвитости инновационной инфраструктуры (ранг 4);

– проблема низкого спроса на новые товары, работы, услуги (ранг 5).

Выявляются следующие совпадения и особенности в значимости этих проблем по сравнению с другими секторами.

Занимая первое место для высокотехнологичного сектора, проблема недостатка квалифицированного персонала столь же важна для средне технологичных производств высокого уровня. Однако предприятия секторов с более низким уровнем технологичности ставят эту проблему на 2-3 ранговых места ниже.

Иная картина складывается по проблеме низкого спроса на новые товары, работы, услуги. Предприятия высокотехнологичного сектора поставили ее на пятое место. Однако для предприятий других секторов эта проблема оказалась в числе самых значимых (ранги 1-2).

В целом анализ рангов показывает, что наряду с общими моментами в зависимости от уровня технологичности наблюдаются свои особенности в значимости проблем инновационного развития.

Выводы

Резюмируя вышесказанное, можно заключить следующее.

На примере стран ЕС показано, что рынок высокотехнологичной промышленной продукции имеет существенную пространственную неоднородность. Она проявляется по ряду таких показателей пространственно-региональной структуры как объемы продаж, объемы производства, добавленная стоимость и валовые инвестиции.

Позиции России как элемента структуры мирового рынка высокотехнологичной промышленной продукции в сравнении с рядом других стран пока остаются невысокими. В экспорте фармацевтической продукции, а также компьютеров, электронной и оптической аппаратуры, ее структурная доля, составляющая десятые доли процента, на 1-2 порядка ниже, чем у стран-лидеров. По структурной доле в этих сегментах экспорта Россия близка, например, к таким странам как Румыния и Турция. Несколько меньше отставание России в экспорте летательных аппаратов. В этом виде высокотехнологичных производств Россия приближается к таким странам как Китай, Япония и Сингапур, отставая от них всего в 1,5-2,5 раза. Однако отставание от лидеров и здесь остается значительным, составляя 10-15 раз.

На основе экономико-статистического метода проведен анализ проблем, сдерживающих инновационное развитие высокотехнологичного сектора промышленности. Анализ показал, что после финансовых проблем наиболее значимым для инновационного развития бизнеса в высокотехнологичном секторе оказывается кадровая проблема. По критичности она на 2-3 ранговые позиции выше, чем для средне и низко технологичных секто-

ров. Менее критичным для бизнеса в сравнении с другими секторами в высокотехнологичном секторе является проблема низкого спроса на продукцию. Специфику проблем инновационного развития бизнеса в высокотехнологичном секторе необходимо учитывать в рамках промышленной политики при разработке приоритетных мер по их устранению.

Литература

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 20.02.2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Консультант Плюс (дата обращения 08.07.2019).
2. Постановление Правительства РФ от 23.02.2019 N 191 (ред. от 14.05.2019) «О государственной поддержке организаций, реализующих корпоративные программы повышения конкурентоспособности, и внесении изменения в Правила предоставления из федерального бюджета субсидии в виде имущественного вноса Российской Федерации в государственную корпорацию «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» на возмещение части затрат, связанных с поддержкой производства высокотехнологичной продукции» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Консультант Плюс (дата обращения 08.07.2019).
3. Постановление Правительства РФ от 30.04.2019 N 529 «Об утверждении Правил предоставления субсидий российским организациям на возмещение части затрат на разработку цифровых платформ и программных продуктов в целях создания и (или) развития производства высокотехнологичной промышленной продукции» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Консультант Плюс (дата обращения 08.07.2019).
4. Постановление Правительства РФ от 03.05.2019 N 549 «О государственной поддержке компаний - лидеров по разработке продуктов, сервисов и платформенных решений на базе «сквозных» цифровых технологий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Консультант Плюс (дата обращения 08.07.2019).
5. Eurostat indicators on High-tech industry and Knowledge – intensive services. Available at: https://www.ncbr.gov.pl/fileadmin//gfx/ncbir/userfiles/_public/programy_krajowe/go_global_en/eurostat_indicators_on_high-tech_industry_and_services.pdf (date of access 14.07.2019).
6. Eurostat. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat> (date of access 14.07.2019).
7. NACE Rev. 2. Statistical classification of economic activities in the European Community. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/5902521/KS-RA-07-015-EN.PDF/dd5443f5-b886-40e4-920d-9df03590ff91?version=1.0>. (date of access: 14.05.2019).
8. Main Science and Technology Indicators / OECD, Paris, 2018.
9. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система: состояние и пути развития. – М.: Наука, 2006. – С. 55.
10. Индикаторы инновационной деятельности: 2017. Статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – 328 с.
11. ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) (ред. от 12.05.2016) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320 (дата обращения 10.06.2019).
12. Бугрюмова Н.Н., Назаров М.Г., Фияксель Э.А. Законодательные барьеры ведения инновационной деятельности в России // Инновации. – 2016. – № 4 (210). – С. 9-16.
13. Михейкина Л.А. Исследование нормативной базы создания малых инновационных

- предприятий при высших учебных заведениях // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=10078> (дата обращения 28.04.2019).
14. Приказ Росстата от 25.09.2015 N 442 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения N 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=186859;fld=134;dst=100771,0;rnd=0.6411630835014391> (дата обращения 28.04.2019).
15. Приказ Росстата от 30.08.2017 N 563 (ред. от 13.10.2017) "Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=280641&rnd=945059F8251CF7540A4A7D313C29402E&dst=100022&fld=134#07821159279191652> (дата обращения 28.04.2019).
16. Оболенская Л.В. Анализ препятствий инновационной деятельности разных классов российских предприятий // Инновации. – 2017. – № 8 (226). – С. 33-43.
17. Официальный сайт Росстата. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения 17.06.2019).

Поступила в редакцию

12.10.2019

Оболенская Людмила Владиславна – кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

Obolenskaya Ludmila V. – PhD (Tech), Leader research associate, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

Морева Евгения Львовна – кандидат экономических наук, заместитель директора Института промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия.

Moreva Eugenia L. – Candidate of Economics, Deputy Director, The Institute of Industry Policy and Institutional Development, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

125468, Россия, г. Москва, Ленинградский проспект, 49
49, Leningradsky ave., 125468, Moscow, Russia
e-mail: obolenskayalv@gmail.com
e-mail: eu7711460@mail.ru