НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ

УДК 338.43:001.895

JEL: B52, O43

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-5-5-18

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

© *И.Ю. Швец* 2019

*Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова
Российской академии наук, г. Москва, Россия*

Характер, устойчивость институциональной среды является важным условием становления и развития системных инновационных взаимодействий, обеспечивающих высокую результативность инновационных процессов. В статье проведен анализ влияния институциональных изменений на инновационное развитие. Иностранные институциональные исследования имеют абстрактно-методологический характер, учитывающий в большей степени рыночные реалии развитых рыночных социально-экономических систем и не учитывающий национальные особенности развития российской социально-экономической системы. Трансформационные процессы, происходящие в отечественной социально-экономической системе, обосновывают исследование влияния институциональных изменений на социально-экономические, политические отношения, процессы становления национальной инновационной системы. Это необходимо для формирования методологических подходов направленных на повышение конкурентоспособности отечественной экономики на основе инновационной модели развития.

Ключевые слова: *инновационная система, инновационные процессы, инновации, инновационное развитие, институты, институциональные условия.*

INSTITUTIONAL ASPECTS OF THE NATIONAL INNOVATION SYSTEM

© *I.Y. Shvets* 2019

*Trapeznikov Institute of Control Sciences, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia*

The nature, stability of the institutional environment is an important condition for the formation and development of system innovation interactions that ensure high effectiveness of innovative processes. The article analyzes the impact of institutional changes on innovative development. Foreign institutional research has an abstract-methodological character, taking into account to a greater extent the market realities of developed market socio-economic systems and does not take into account the national characteristics of the development of the Russian socio-economic system. Transformational processes occurring in the domestic socio-economic system justify the study of the impact of institutional changes on socio-economic, political relations, processes the formation of a national innovation system. This is necessary for the formation of methodological approaches aimed at increasing the competitiveness of the domestic economy on the basis of an innovative development model.

Key words: *innovation system, innovation processes, innovations, innovative development, institutions, institutional conditions.*

На современном этапе основой экономического развития социально-экономических систем является инновационная деятельность. Институциональное обеспечение инновационной деятельности представляет собой совокупность принимаемых мер и используемых средств, создание условий, способствующих нормальному протеканию инновационного процесса, реализации программ, проектов, поддержанию стабильного функционирования инновационной подсистемы экономики и ее экономических институтов. Субъектами институционального обеспечения являются политические и экономические агенты, стремящиеся расширить институциональные возможности, создающие наиболее выгодные возможности. Объектом институционального обеспечения является институциональная среда инновационной деятельности. Инновационная система, как и все системы, состоит из множества взаимосвязанных элементов. Воздействие на каждый из элементов также оказывает влияние на эффективность инновационного процесса в инновационном кластере, в регионе или на национальном рынке в целом. Поэтому для государства и частных участников рынка важен анализ имеющихся институциональных аспектов стимулирования инновационных процессов. Тема развития инноваций актуальна и глубоко анализируется.

Проблема изучения институциональной динамики занимает важное место в работах отечественных и зарубежных исследователей. Анализ современных институциональных научных исследований показал комплексный подход к современным экономическим моделям в координировании социально-политическими аспектами развития общества. В трудах отечественных ученых В. Полтеровича [1], О. Сухарева [2], В. Тамбовцева [3] показано, что в институциональных изменениях ведущая роль принадлежит политической сфере, государству в экономическом развитии. В работах А. Колесникова [4], Р. Нижегородцева, Н. Горидько [5], И. Швеца, Ю. Швеца [6, 7] в большой степени рассмотрен аспект интеграционных процессов пространственного развития и их влияние на формирование и

развитие инновационной системы, влияние на экономический рост. Зарубежные авторы О. Вильямсон [8], Р. Нельсон [9], Д. Норт [10] в большей степени уделяют внимание рыночным механизмам и институтам в развитии инновационных процессов. В тоже время не следует переоценивать достоинства свободных рынков в части решения проблем развития общества и государства, так как они не могут разрешить большинство политических и социальных проблем, но также не следует уповать и на патерналистический подход. Р. Нуреев, В. Дементьев определили сущность и возможности использования неоинституциональной теории нелегальной экономики для преодоления кризисных явлений [11]; в работах Р. Нижегородцева проанализированы незавершенность институциональной среды и негативные процессы в инновационной сфере, эффективные механизмы модернизации и инновационного развития экономики [12]; Т. Меркулова исследует институциональные аспекты налогового поведения и их влияние на развитие инновационных процессов [13]. В. Кокоревым проведено исследование транзакционных издержек и барьеров входа на инновационные рынки, дана оценка возможностей интернационализации транзакционных издержек и их вывода из сферы теневой экономики [14]. Несмотря на значительный вклад ученых и специалистов организаций, значение инноваций увеличивается с каждым днем, поэтому разработанность поставленной проблемы нельзя назвать исчерпывающей, накопленный опыт стран, особенно в последнее десятилетие, требует переосмысления и позволяет интерпретировать исследование в новом ключе.

Целью данной статьи является анализ институциональных аспектов национальной инновационной системы.

Под инновационным типом экономики понимают экономику, основанную на постоянном технологическом совершенствовании, на сменяющих друг друга инновациях и на высокой добавленной стоимости произведенных и экспортируемых конечных продуктов. При этом основную ценность и стоимость играет интеллектуальный капитал, информационная сфера, а не материальные факторы производства.

В своей работе «Теория экономического развития» Й. Шумпетер определил инновацию как «воплощение научного открытия, технического изобретения в новой технологии или изделии», «новую комбинацию» функций производства, которая формируется в результате изменений на рынке и способствует дальнейшему развитию экономической системы [15]. Й. Шумпетер выделил пять основных типов экономических изменений: новые источники факторов производства, открытие нового вида сырья или материалов для производства продукции; использование в производстве новой техники или технологий; внедрение в уже существующие продукты новых свойств или создание совершенно новых; изменение в маркетинговой деятельности, выход на новые рынки сбыта; изменение всей организации и методологии процесса производства, не

испытанного прежде в отрасли. Н.Д. Кондратьев считал, что первопричиной образования больших циклов является базовое нововведение, которое порождает за собой целое множество вторичных, улучшающих инноваций [16].

Часто инновации рассматриваются через узкий спектр в рамках конкретной деятельности и отрасли или применительно к специфике определенного объекта, и это говорит лишь о многогранности понятия. П. Друкер в своем исследовании «Инновации и предпринимательство» (1985) определил инновации как «знание, примененное к задачам, которые являются новыми» [17]. Комитет по присуждению Премии Лемельсона (он находится в Массачусетском технологическом институте) определяет инновацию как «комплексный процесс представления новых идей в использование на практике». Бостонская консалтинговая группа (Boston Consulting Group) определяет свое видение инновационного процесса: «Исследование – это трансформация денег в знания, инновация – это трансформация знания в деньги» [18]. В результате инновациями можно назвать любое нововведение.

Инновации имеют непосредственное влияние на развитие общества. В своей работе «Грядущее постиндустриальное общество. Попытка социального прогнозирования» Д. Белл описывает новый этап развития экономики, в которой сверхприбыль создается за счет организации новых рынков, а не за счет производства [19]. Э. Тоффлер в работе «Третья волна» указывает на формирование нового технологического уклада начиная с 1956 г., когда количество занятых в экономике США высококвалифицированных специалистов превысило количество рабочих [20]. Третья волна сопровождалась быстрым ростом технологий, в том числе большую роль сыграло появление информационных технологий, в развитых и ряде развивающихся странах мира наблюдался переход в постиндустриальный этап на основе инновационного развития.

В генерации инноваций важнейшее значение играет накопленный креативный и высококачественный человеческий капитал в форме интеллектуальных способностей и практических навыков, полученных в процессе образования и практической деятельности человека, возможности общества и государства в области использования человеческих ресурсов. По мнению Л. Эдвинсона, инновационная экономика развивается при помощи соединения финансового капитала и интеллектуального капитала. Последний он обозначил как постоянно растущий ресурс знаний, который лежит в основе создания нового богатства [21].

Э. Тоффлер выделял информационную «волну» развития общества как часть перехода к постиндустриальному развитию экономики и считал, что инновационная экономика государства определяет его место на мировой арене. Н. Ашфорд, П. Холл выделили эту экономику в качестве, где «в основе экономического роста через создание нового богатства

лежит быстрое распространение изменений через инновации» [22]. Инновационной экономике также присущи относительно более высокое качество жизни, конкурентоспособность высокотехнологичной продукции, разнообразие рынков и экспорт знаний в государства с развитой экономикой. В современной конкурентной борьбе в первую очередь борьба идет не за обладание ресурсами, материальными ценностями, а за способность к инновациям.

В разрезе институциональных условий инновационного развития экономики важно рассмотреть понятия «экономика знаний» или «интеллектуальная экономика», «информационная экономика», «новая экономика» и «креативная экономика».

Новая экономика – самое широкое понятие, под которым подразумевают возникновение нового этапа развития общества, отличного от предыдущего, индустриального. В отличие от инновационной, главным в экономике знаний является принятие знаний как товара и непосредственное включение науки на рынок сбыта. Креативная экономика, по мнению И. Дубины, отражает экономическую роль творчества в сферах искусства и индустрии развлечений, а не только научно-технологической области [23]. Исследователи рассматривают креативную и информационную экономики как составные компоненты инновационной. В свою очередь экономика знаний может тоже быть ее составным компонентом.

Важно понять как соотносится понятие инноваций с новой и инновационной экономиками и какое играют значение в каждой из них. Новая экономика строится на инновациях с большой новизной, то есть либо на прорывной инновации, которая меняет весь облик экономического развития, либо на такой базовой инновации, которая сдвигает дальнейшее развитие экономики. В отличие от новой экономики, инновационная строится на всех инновациях – от чистого плагиата до прорывных идей. Таким образом, информационный, интеллектуальный, креативный капиталы и инновации играют обязательную роль в современной экономике. Новая экономика обязательно ведет к следующему этапу развития общества, а инновационная экономика – к росту.

Резюмируя вышесказанное можно сказать, что инновация – широкое понятие. Под ней может подразумеваться любое открытие или нововведение в виде процесса или конечного продукта. Инновации лежат в основе экономического роста, поощряют возникновение рабочих мест в интеллектуальной и творческой сфере, приводят к улучшению качества жизни населения и повышению престижа государства на международной арене.

Инновационный процесс неотделим от понятия инновационной системы. Впервые понятие инновационной системы ввел К. Фриман. Он понимал под национальной инновационной системой совокупность и

взаимоотношения экономических субъектов и общественных институтов, которые принимали участие в «создании новых знаний, их хранении, распространении, превращении в новые технологии, продукты и услуги, потребляемые обществом» [24].

Р. Нельсон и Б. Лундвалл писали, что «инновации представляют собой комплексный процесс, объединяющий различных участников, таких как фирмы производители новых знаний, технологические центры, аналитические центры, которые соединены множеством взаимосвязей, создающими таким образом инновационную систему» [25, 26].

Существуют различные интерпретации этого понятия ввиду того, что инновационная система охватывает все этапы инновационного процесса – от исследований до производства и сбыта. Однако инновационный процесс в системе рассматривается не как последовательный в линейной модели, процессы в ней происходят одновременно и параллельно друг другу.

Понятие «национальная» означает совокупность отраслевых инновационных систем в рамках одного государства. Однако важное влияние на развитие инновационных систем оказывают глобализационные процессы: международное сотрудничество и деятельность транснациональных корпораций.

Инновационную систему можно рассмотреть как со стороны действующих институтов и организаций, так и со стороны выполняемых ими различных функций, как с уровня компании, так и глобального уровня. Выделяются три основных ее элемента:

- обеспеченность ресурсами, которые являются основным сырьем для инноваций. К этому относятся научные и технологические исследования, механизмы финансирования и страхования, человеческие ресурсы;
- институциональные механизмы, устанавливающие общие условия для инновационной деятельности, иными словами – среда. Например, деятельность государства (законы, положения, правила, нормы), легитимация прав, внедрение технологических стандартов;
- производственные и сопутствующие функции, позволяющие синергетически объединить ресурсы и направить их в создание новых продуктов, процессов и услуг.

С точки зрения функций можно выделить следующие субъекты системы: разработчиков инноваций; инвесторов, покупателей инноваций; посредников (консалтинговые, транспортные компании, специально созданные инновационные центры, бизнес-инкубаторы и другие элементы инновационной инфраструктуры).

В инновационной системе выделяется несколько блоков: порождения знания, трансферта технологий (посредники), финансирования, производства, образования и подготовки кадров.

На практике, анализируя национальные инновационные системы различных стран, можно выделить следующие блоки:

- бизнес-сектор (производители и потребители инноваций);
- государство (создает институциональную среду, инфраструктуру системы, поддерживает других участников, само является потребителем инноваций);
- научно-исследовательский сектор (играет важнейшую роль в инновационном процессе);
- организации по трансферу технологий и другие элементы инновационной инфраструктуры;
- организованное гражданское общество (общественные организации);
- зарубежные партнеры по инновационной деятельности.

У всех субъектов есть свои интересы, все они функционируют в инновационной среде и взаимодействуют между собой, что раскрывает «системный» аспект развития инновационных процессов.

Инфраструктура может предполагать объединение всех имеющихся участников рынка на одной территории. Например, технологический парк (технопарк) подразумевает форму территориальной интеграции науки и производства, предоставляющую оснащенную информационную и технологическую базу, высокую концентрацию квалифицированных кадров и благоприятные условия ведения бизнеса с целью развития инновационного предпринимательства. Технологический кластер подразумевает совокупность инновационных предприятий, которые располагаются географически на одной ограниченной территории и связаны производственными и экономическими связями. Техноко-введенческая зона – территория, на которой инновационным компаниям обеспечивается особый налоговый и таможенный режим, а также доступ к инфраструктурным единицам.

Все участники инновационного процесса действуют в рамках определенной среды. Под средой подразумевается как инфраструктура, так и нормативно-правовые нормы, барьеры и стимулы. Она определяет правила функционирования и взаимодействия участников инновационного процесса. База создается государством в виде обязательных законов и предписаний по ведению бизнеса от саморегулируемых организаций. Государство, помимо этого, формирует долгосрочную и среднесрочную инновационную политику стратегического развития, которая предполагает расширение имеющихся ресурсов, это особенно касается кадров и специалистов, таким образом, ставит другие проблемы, которые требуют разрешения в определенный срок.

Среда предполагает объединение всех участников процесса, включая разработчиков и инвесторов, на условиях взаимосотрудничества, взаимовыгоды и стимулирования инноваций. Подразделение на группы

условно, т.к. государство, проявляет себя и как основоположник нормативно-правовой базы, так и создатель объектов инфраструктуры, а компании могут быть одновременно как владельцем инновации, так и инвестором. Существуют и экзогенные факторы, влияющие на инновационную среду, такие как наличие ресурсов, макроэкономические явления, экономические кризисы и другое.

На основе изученных данных можно выделить три основных субъекта инновационной системы: государство, наука и бизнес.

Наука, исследования и образование. Данная компонента подразумевает все человеческие ресурсы и интеллектуальный капитал. Ученые стоят во главе открытия или изобретения, исследователи оценивают потенциальную востребованность рынком и возможность продвижения инновации на каждом этапе инновационного процесса.

Наличие в стране развитой системы образования и различных стимулов для молодых людей предполагает высокий уровень выпускающихся специалистов. Специально созданные профильные программы готовят высококвалифицированных кадров, трудящихся на высокотехнологических производствах, занимающихся НИОКР. При этом, вне зависимости от уровня образования, часть населения занимается разработкой инновационных идей.

Бизнес – основной потребитель и производитель инноваций. В инновационном процессе участвуют как стартапы, так и средний бизнес, и крупные компании и ТНК – весь частный сектор, преследующий цель инновационного развития.

Также частный сектор может выступать в качестве инвестора. Говоря о финансировании нужно выделить посредников – финансовый рынок, в основном банки и другие финансовые институты.

Государство. Существует два противоположных подхода о роли государства в инновационном развитии экономики.

Сторонники первой теории подчеркивают роль государства, полагая что государство может нести более высокий риск, чем частный сектор, а также непосредственно защищает права предпринимателей. Другие считают, что государственное вмешательство является неэффективным: на инновации расходуется большая часть бюджетных средств, а результаты зачастую не оправдывает себя; правительство зачастую преследует иные цели; государство предполагает инженерный, а не коммерческий успех.

Государство является создателем инновационной среды, ведь оно формирует правовую базу и выполняет функцию контроля по ее соблюдению. Кроме того правительство способствует созданию и развитию инновационной инфраструктуры.

Анализ аспектов инновационного роста является насущной проблемой, международные организации занимаются исследованием данного вопроса, оценивая инновационные системы отдельных государств

относительно других национальных экономик и сравнивая эффективность инновационного процесса каждого государства в динамике.

На данный момент можно выделить группы стран с различными моделями развития экономики, каждой из которых характерны свои основные виды продукции и стоимость: инновационная, технологическая, сырьевая, аграрная. Стоит учесть, что данное разграничение относительно, на практике экономики стран более диверсифицированы. Более того, возникают сложности при выделении государств с технологической моделью развития от стран с инновационным типом экономики.

Полученные в ходе анализа отдельных национальных экономик результаты сложно сопоставить вследствие различий в ресурсном обеспечении, исторических, географических и многих других особенностей развития государств. Однако можно отдельно проанализировать локальные кризисные явления и политическую обстановку.

К практическим моделям инновационного развития можно отнести восточноазиатскую и евроатлантическую модели.

Отличительная особенность восточноазиатской модели заключается в том, что в ней традиционно отсутствует фаза формирования фундаментальных идей, другими словами, основным является процесс коммерциализации. Эта модель лежала в основе развития таких стран как Япония, Корея, Гонконг и Тайвань (Китай). Указанные страны долгое время заимствовали технологии у развитых стран, а сами концентрировались на экспорте высокотехнологичной продукции. Очевидно данная модель подойдет ограниченному числу стран, в которых развита промышленность, но недостаточно развита наука. Сами страны региона постепенно отходят от данной модели развития.

В отличие от восточноазиатской, евроатлантическая модель подразумевает под собой полный инновационный цикл, в ней важное значение играет наука и НИОКР. К данной модели принадлежат развитые континентальные страны. Для развития по данной модели требуется четкая стратегия государства, которое готово вкладывать на начальном этапе средства в равномерную поддержку науки и бизнеса, а также сумеет построить рациональную систему институтов.

Модель «тройной спирали» предполагает союз университетов, власти и бизнеса, при этом ни один из указанных элементов не играет основную роль – государство лишь стимулирует бизнес, но не ограничивает его и не ставит перед ним определенные цели. Такая модель наиболее точно характеризует США. В стране должен быть развит частный сектор, который может самостоятельно функционировать на глобальном рынке, принимать управленческие решения, стимулировать научные исследования и действовать согласно правилам и законам инновационной среды.

Важно создать стимулы, потребность в инновациях. Опыт Южной Кореи доказал важность спроса на инновации. Для Кореи – это продукт необходимости, т.к. эта страна конкурирует в регионе с дешевой рабочей силой Китая и высокими технологиями Японии. Большие государственные расходы на НИОКР не только увеличивают спрос у национальных потребителей, но также способствует достижению поставленной корейским правительством цели – созданию креативной экономики. Также значение имеет то, что в корейской экономике доминируют большие компании, которые охватывают рынки различных секторов и контролируются членами одной семьи. Стратегия таких компаний заключается в том, чтобы вкладывать большое количество средств в НИОКР, так например, это делает Самсунг; а основным инструментом развития для компании являются слияния и поглощения.

Внедрение инноваций на рынок – это показатель эффективности процесса на локальном уровне, на макроуровне он оценивается с помощью различных интегральных показателей и индексов, включающих в себя большое количество статистических параметров.

На данный момент в мире рассчитывается более 18 инновационных индексов, включая расчеты эффективности систем отдельных стран, регионов и компаний, а также уровня их конкурентоспособности. Одним из основных является индекс информационного агентства Bloomberg Innovation Index (ВИ), данные по которому предоставлены с 2014 года. В его основе лежит шесть средневзвешенных или абсолютных показателей:

Научные исследования и разработки: затраты в процентах от ВВП. Первое место в данной категории за 2016 год занимает Южная Корея. По данным агентства, большую роль играют компании, предлагающие бонусы или рабочее место за различные открытия (Samsung в 2016 году вложил около 17 млрд долларов в НИОКР). К сравнению, во Франции научные сотрудники получают высокое поощрение за свою деятельность и не стремятся коммерциализировать результаты своих трудов.

Производство характеризуется добавленной стоимостью, овеществленной в произведенной продукции и приходящейся на душу населения. По данному показателю лидирует Швейцария, львиная доля продукции которой приходится на фармацевтику (Novartis и Hoffmann La Roche), компьютерную, электронную и оптическую продукции (около 54 млрд долларов), в противовес ставится Китай с его массовым производством товаров широкого потребления.

Высокотехнологичные компании – доля зарегистрированных на внутреннем рынке высокотехнологичных публичных компаний от общемирового количества. Из 10 компаний с наибольшей рыночной капитализацией 9 приходится на американские (Apple, Microsoft, Google), а восьмое место принадлежит китайской телекоммуникационной компании Tencent.

Высшее образование – интегральный показатель, учитывающий количество выпускников вузов; процент занятых с образовательной степенью; процент выпускившихся в сфере естественных наук и инженерных специальностей. В общем в данной категории лидирует Республика Корея, однако по показателю занятого населения с высшим образованием первое место занимает Россия, а по количеству выпускившихся в 2016 году специалистов естественных наук и инженеров – Тунис.

Научные сотрудники – число профессионалов, в том числе аспирантов, занятых в исследовательской деятельности на 1 млн населения. В списке превалируют маленькие по площади страны с открытой экономикой, зависящей от торговых связей, однако первое место у Финляндии – несмотря на историю Nokia, население занято в компьютерной сфере.

Патенты – показатели количества поданных заявок на регистрацию патентов относительно населения, затрат на НИОКР и мирового объема. Патенты защищают права изобретателя, однако блокируют возможность их использования другими агентами для дальнейшего развития. В данной категории первое место занимает Южная Корея, а за ней следом – Япония, Китай, США и Германия.

Все использованные в исследовании данные извлекаются из базы Всемирного банка, Международного валютного фонда, Ведомства по патентам и товарным знакам – из источников США, ОЭСР, Всемирной организации интеллектуальной собственности и ЮНЕСКО.

Другим индексом является рассчитанный бизнес-школой INSEAD при помощи университета Johnson Cornell на базе Всемирной организации интеллектуальной собственности. В отличие от шкалы Блумберга, шкала Global Innovation Index (GII) включает в себя 79 индикаторов, которые скомпонованы в две группы, включающие в себя всего семь подгрупп:

1. Входные данные: политическая стабильность и роль государства; образовательная система и НИОКР; качество связи и коммуникаций; финансовый рынок; открытость экономики и сотрудничество.

2. Результативные данные: количество патентов, публикаций, цитирований; культурное и социальное развитие.

Нужно обратить внимание и на аспекты, тормозящие развитие инновационного процесса. Основной фактор – это коррупция, барьер для инноваций. Для того, чтобы наука и технологии использовали весь свой потенциал, нужна более критически оценивать государственные расходы. В мире все еще широко развит фаворитизм, в связи с этим рассматривается концепция управления Good Governance. Эта теория была предложена в документах Программы развития ООН и предлагает определенные требования к государственному управлению в сфере осуществления административной, экономической и политической власти. В ней также

подчеркивается принципы верховенства закона, разделения властей, выборности, сменяемости, подотчетности и свободы слова. Одновременно предлагается ставить «умные цели», то есть ставить конкретные сроки и оценивать степень выполнения плана на различных этапах. В целом, такие правила соблюдаются во многих развитых и развивающихся государствах, однако, в методике Good Governance подчеркивается участие граждан в процессе принятия государственных решений, оперативность ответа на их обращения, ориентация на консенсус, результативность, прозрачность и подотчетность. Последние два термина в программе подразумевают строительство электронного государства, к информационной системе которого может получить доступ каждый гражданин.

В дополнение к имеющимся требованиям Всемирный экономический форум в 2013 году предложил принцип FAST – доступно, подвижно, организовано и технически оснащено, что подразумевает применение инновационных практик и технологий, увеличивающее качество и оперативность предоставляемых правительством услуг.

Страны ОЭСР, которые внедрили практику Good Governance, находятся в первой тридцатке самых инновационных стран. А те страны, где методика наиболее глубоко внедрена, такие как Дания, Швеция, Норвегия, Швейцария, Люксембург, Нидерланды, Австрия и Исландия – лидируют в группе показателей «государство» Глобального инновационного индекса.

Нельзя полностью обособить деятельность субъектов инновационного процесса – государство создает условия для бизнеса, и вместе они вкладывают средства в научные исследования. Большое значение для инноваций имеют вложения непосредственно в научно-исследовательские работы, поддержка ученых и разработка программ. Кроме того, большое значение имеет деятельность компаний, их вложения в НИОКР и доля вырабатываемой ими высокотехнологичной продукции.

Важным компонентом в деятельности государства является установление правовой базы, где основным моментом является обеспечение защиты прав на интеллектуальную собственность. Мировой опыт показывает прямую зависимость между защитой прав и инновационной активностью стран. Механизм урегулирования споров также играет огромное значение в поддержке инноваторов и бизнеса. Кроме этого, важна защита прав инвесторов. В целом, правовая и законодательная база играет важнейшую роль в развитии инновационной системы.

В построении институциональных основ отечественной инновационной системы наблюдаются решительные и непоследовательные изменения экономических институтов. Наблюдается несбалансированное с долгосрочной стратегией развития страны создание институтов развития: инновационные кластеры, технопарки, венчурные фонды. Лоббирование инте-

ресов отдельных субъектов экономико-политического процесса, не всегда глубоко продуманное создание институтов развития способны привести к их неэффективному функционированию. У некоторых из них недостаточно определены цели и задачи, основные направления деятельности, инструменты, критерии оценки эффективности и контроля, критерии и процедуры отбора проектов. Проведение эффективных институциональных изменений в инновационной сфере, требует учета многих факторов. Прививка внешних моделей без учета внутренних особенностей вряд ли будет эффективна. Стратегия поэтапного планомерного создания промежуточных институтов предполагает создание желаемого института путем построения цепочки сменяющих друг друга инновационных институтов. Такой подход способствует не потере, а использованию уже имеющихся конкурентных преимуществ, созданию новых и ослаблению ограничений национальной социально-экономической модели. Критериями эффективности реализации стратегии должно стать то, какие издержки понесет социально-экономическая система, какие качественные, количественные изменения произойдут и какие выгоды будут получены. В переходном периоде нивелирование лоббирования интересов отдельных групп возможно благодаря компенсационным экономическим и политическим инструментам. На этапе развитого институционального рынка создание и функционирование инновационных институтов будет зависеть от их эффективности.

Литература

1. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 3. – С. 24-50.
2. Сухарев О.С. Социальная экономика: институты, инновации, экономическая политика. – М.: Экономическая литература, 2004. – 292 с.
3. Тамбовцев В.Л. Основы институционального проектирования: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 144 с.
4. Кириллова О.В., Колесников А.М. Эффективность использования инструментов системы управления государственным заказом для развития инновационной среды региона // Образование, экономика, общество. – 2015. – № 1-2 (47-48). – С. 51-54.
5. Горидько Н.П., Нижегородцев Р.М. Современный экономический рост: теория и регрессионный анализ. – Новочеркасск: НОК, 2011. – 343 с.
6. Швец И.Ю., Швец Ю.Ю. Управление пространственным развитием региона: Монография. – М.: Онтонпринт, 2016. – 402 с.
7. Швец И.Ю., Швец Ю.Ю. Методологические проблемы исследования циклических колебаний: Монография. – Москва: Перо, 2017. – 486 с.
8. Вільямсон О. Економічні інституції капіталізму: фірми, маркетинг, укладання контрактів [пер. с англ. А. Олійник]. – К.: Видавництво «АртЕК», 2001. – 472 с.
9. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений [пер. с англ. В. Макаров]. – М.: Финстатинформ, 2000. – 418 с.
10. Норт Д. Институты, идеология и эффективность экономики // От плана к рынку. Будущее посткоммунистических республик / Под. ред. Л.И. Пияшевой, Дж.А. Дорна. – М.: Catallaxy, 1993. – 310 с.

11. Постсоветский институционализм / Под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк: «Каштан», 2005. – 480 с.
12. Нижегородцев Р.М., Никитенко С.М. Эффективные механизмы модернизации и инновационного развития экономики. – Кемерово: Сибирская издательская группа, 2010. – 311 с.
13. Меркулова Т.В. Институт налога. – Харьков: Издательский центр ХНУ им. В.Н. Каразина. – 2006. – 224 с.
14. Кокарев В.В. Институциональные преобразования в современной России: анализ динамики трансакционных издержек // Вопросы экономики. – 1996. – № 12. – С. 61-72.
15. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008.
16. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения / Сост. Ю.В. Яковец. – М.: Экономика, 2002. – 768 с.
17. Друкер П.Ф. Бизнес инновации. – М.: ИД «Вильямс», 2007. – 432 с.
18. Бостонская консалтинговая группа (Boston Consulting Group) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bcg.com>.
19. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Попытка социального прогнозирования. – М.: Академия, 2004. – 790 с.
20. Тоффлер Э.Э. Третья волна / Научн.ред. П.С. Гуревич. – М.: Издательство АСТ, 2004 – 800 с.
21. Эдвинссон Л., Мэлоун М. Интеллектуальный капитал. Определение истинной стоимости компании // Новая индустриальная волна на Западе / Под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Академия, 1999 – 738 с.
22. Ashford N.A., Hall R.P. The Importance of Regulation-Induced Innovation for Sustainable Development. Sustainability. 2011. No 3. Pp. 270-292.
23. Дубина И.Н. К вопросу о соотношении понятий «креативная экономика», «инновационная экономика» и «экономика знаний» // Креативная экономика. – 2009. – № 6 (30). – С. 109-116.
24. Freeman C. Technology Policy and Economic Performance. London: Pinter Publishers, 1987.
25. Lundvall B. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. London, 1992.
26. Nelson R. National Systems of Innovation: A Comparative Analysis. Oxford, 1993.

Поступила в редакцию

05.09.2019

Швец Ирина Юрьевна – доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник, Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва, Россия.

Shvets Irina Yu. – Doctor of Sciences (Econ.), Leading Research Fellow, Trapeznikov Institute of Control Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

Россия, 117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, 65
65, Profsoyuznaya str., Moscow, 117997, Russia
e-mail: i.y.shvets@mail.com