УДК 330.341.1

JEL O31, O32

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-4-57-69

НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА И ФАКТОРЫ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ¹

© Л.В. Оболенская, Н.М. Абдикеев 2019

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва, Россия*

В данной статье объектом анализа являются предприятия обрабатывающей промышленности. Предмет исследования – научно-технологические конкурентные преимущества и факторы их формирования. На фоне недостаточной проработанности термина «научно-технологические конкурентные преимущества» в научно-методологических источниках и в нормативно-правовой базе, предлагается авторское определение этого понятия. Согласованность предложенного определения с термином «технологические инновации» открывает возможности измерения разных аспектов научно-технологических конкурентных преимуществ промышленных компаний на основе данных национальных систем статистического наблюдения. С опорой на эти возможности предлагается подход к оценке значимости факторов формирования научно-технологических конкурентных преимуществ предприятий. На примере предприятий российской обрабатывающей промышленности выявляются группы факторов разной критичности. При этом показывается отраслевая вариативность факторов: зависимость от отраслевой принадлежности предприятий. Учет относительной значимости и отраслевой вариативности факторов необходим для более точной фокусировки мер промышленной политики, нацеленных на формирование научно-технологических конкурентных преимуществ национальных предприятий.

Ключевые слова: *обрабатывающая промышленность, предприятие, технологические инновации, научно-технологические конкурентные преимущества, факторы.*

SCIENTIFIC AND TECHNOLOGICAL COMPETITIVE ADVANTAGES AND THEIR FORMATION FACTORS

© L.V. Obolenskaya, N.M. Abdikeyev 2019

*Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia*

In this article, the object of analysis is manufacturing enterprises. The subject is scientific and technological competitive advantages and factors of their formation. As soon as the term "scientific and technological competitive advantages" has not yet been elaborated in sci-

¹Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету в 2019 г.

entific and methodological sources and the regulatory framework, the author's definition of this concept is proposed. The consistency of the proposed definition with the term "technological innovation" opens up the possibility of measuring different aspects of scientific and technological competitive advantages of industrial companies using the data of national statistics. Based on these opportunities, an approach the study proposes to assess the significance of factors shaping the scientific and technological competitive advantages of enterprises. Groups of factors of different criticality are identified on the example of Russian manufacturing enterprises. At the same time, the sectoral variability of factors, i.g. dependence on industry affiliation is shown. It means that taking into account the relative importance and sectoral variability of factors is necessary for the elaboration of industrial policy measures aimed at the formation of scientific and technological competitive advantages of national enterprises.

Key words: *manufacturing industry, enterprise, technological innovations, scientific and technological competitive advantages, factors.*

Введение

Формирование научно-технологических конкурентных преимуществ является актуальной задачей развития российской промышленности. Современная промышленность представляет собой многопрофильную структуру, важное место в которой занимают отрасли обрабатывающей промышленности: черная и цветная металлургия, машиностроение, химические, фармацевтические, деревообрабатывающие и пищевые производства и др. [1]. Научно-технологическая эволюция этих отраслей, занятых переработкой или обработкой сырья и полученных из сырья полуфабрикатов, важное звено в создании добавленной стоимости.

Развитие обрабатывающей промышленности как базового сегмента экономики входит в число целей, поставленных Президентом Российской Федерации перед Правительством в майском Указе [2]. Эта цель отражена в программно-стратегических документах Правительства РФ на 2019 год и последующую перспективу [3-4]. Для ее выполнения нужны управленческие решения, затрагивающие факторы (финансовые, информационные, правовые и др.) формирования научно-технологических конкурентных преимуществ предприятиями обрабатывающей промышленности. Это ставит на повестку дня проблему выявления этих факторов для оперативных мер промышленной политики. Анализируя такую многопрофильную структуру, как обрабатывающая промышленность, следует учитывать зависимость рассматриваемых факторов от отраслевой принадлежности предприятия.

С учетом сказанного содержание статьи состоит в следующем:

- на фоне недостаточной проработанности термина «научно-технологические конкурентные преимущества» предлагается определение данного понятия;
- разрабатывается подход к определению состояния факторов формирования научно-технологических конкурентных преимуществ, учитывающий отраслевую вариативность;

– проводятся анализ и оценка факторов формирования научно-технологических конкурентных преимуществ предприятий на примере российской обрабатывающей промышленности.

Информационно-теоретическая база исследования – публикации в области конкурентного анализа и сфере измерения инноваций, а также данные федерального статистического наблюдения.

1. Научно-технологические конкурентные преимущества: терминологический аспект

В ряде научных источников разъясняется суть и дается обзор определений понятия конкурентных преимуществ (см., например, [5, 6]). Среди них иногда называются технологические конкурентные преимущества (см., например, [7]). Что касается понятия «научно-технологические конкурентные преимущества», то оно в должной мере в литературе не раскрывается. Не включен данный термин и в Федеральный закон № 488 «О промышленной политике в Российской Федерации» [8] и Федеральный закон № 127 «О науке и государственной научно-технической политике» [9].

На наш взгляд, в наибольшей степени приблизиться к обсуждаемому понятию позволяет термин «технологические инновации», методологически проработанный в Руководстве Осло [10], задающем стандарты наблюдения инноваций в странах ОЭСР на регулярной основе. Этот термин взят нами за основу для определения понятия научно-технологических конкурентных преимуществ.

Опираясь на понятия «конкурентные преимущества» и «технологические инновации», предложим авторское определение научно-технологических конкурентных преимуществ. В нем делается акцент на способе возникновения конкурентных преимуществ.

Под научно-технологическими конкурентными преимуществами будем понимать конкурентные преимущества, возникающие за счет технологических инноваций, включающих процессные и продуктовые инновации. В затратах на технологические инновации учитываются расходы на НИОКР, на приобретение овеществленных технологий (машин и оборудования) и неовеществленных технологий (патентов, лицензий и др.). Сюда не включаются затраты на маркетинговые и организационные инновации.

Заметим, что согласно предложенному определению, частью научно-технологических конкурентных преимуществ являются научно-технические конкурентные преимущества: (1) материального характера, воплощенные в машинах, оборудовании и продукции, а также (2) нематериального характера, воплощенные в патентах, лицензиях, ноу-хау и др.

В качестве положительной стороны предложенного терминологического подхода выделим согласованность с понятиями, составляющими основы международных стандартов наблюдения науки, инноваций и технологий. Этим стандартам во многом следует и Россия. Данное обстоятельство открывает возможность: (1) полноценного измерения разных аспектов

научно-технологических конкурентных преимуществ российских компаний с опорой на принятые стандарты и методологические рекомендации; (2) проведения международных сопоставлений по тем или иным аспектам научно-технологических конкурентных преимуществ.

2. Научно-методологические аспекты определения факторов формирования научно-технологических конкурентных преимуществ

Остановимся на ряде научно-методологических аспектов нашего исследования.

Научно-исследовательские аспекты определения факторов. В ряде исследований (см., например, [7, 11]) освещаются факторы формирования конкурентных преимуществ субъектами промышленности. Однако факторы, влияющие на подмножество технологических конкурентных преимуществ, отделяются от остальных далеко не всегда.

Неоднократно встречаются ссылки на работу [12], где раскрываются научно-технологические факторы, влияющие на конкурентную стратегию фирмы. Среди них НИОКР и различные аспекты, связанные с технологиями (динамика, жизненный цикл, лидерство в технологических позициях и др.). Считая это важной задачей, тем не менее, отметим, что методологически она уже задачи определения разноплановых факторов (рыночных, кадровых, финансовых, инфраструктурных и др.) формирования научно-технологических конкурентных преимуществ компании.

К интересующей нас постановке задачи несколько ближе, например, работа [13]. В ней после анализа общей картины конкурентных преимуществ отводится место анализу факторов, влияющих на формирование отдельных типов конкурентных преимуществ. В частности, предлагается перечень факторов формирования конкурентных преимуществ, основанных на инновациях. Автор включил в этот перечень следующие группы факторов:

- новые технологии;
- новые или изменившиеся запросы потребителей;
- появление новых сегментов в отрасли;
- изменения в стоимости или в производственных компонентах (например, удешевление или удорожание стоимости национальной рабочей силы в сравнении с другими странами);
- изменения в государственном регулировании (стандартах, охране окружающей среды, торговых преференциях и ограничениях).

Проводя сопоставление [12] и [13], можно заключить следующее. Научно-технологические факторы из [12], по сути, соответствуют группе факторов «новые технологии» из [13]. При этом в [12] новые технологии рассматриваются детализировано и в более широком контексте.

Возвращаясь к предмету нашего исследования, заметим, что в работе [13] факторы рассматриваются в отношении всех инноваций, то есть технологических, маркетинговых, организационных. В отличие от данной ра-

боты, наше исследование ограничивается их частью: технологическими инновациями.

Методологические аспекты определения значимости факторов на регулярной основе. С позиции обеспечения регулярного характера оценки состояния факторов, влияющих на осуществление технологических инноваций предприятиями, представляют интерес данные национальных систем статистического мониторинга. Вкратце остановимся на методологической базе и возможностях такого анализа факторов.

В методологическом Руководстве Осло [10], формирующем международные стандарты наблюдения инноваций (в том числе технологических), рекомендуется включать в регулярные обследования на национальном уровне сведения о потенциально значимых факторах. Рекомендуемые для регулярного наблюдения факторы поделены на пять типологических классов.

Первый класс охватывает финансовые факторы: финансовые риски, недостаток у фирмы собственных финансовых средств и возможностей получения финансовых средств извне.

Второй класс включает факторы, связанные со знаниями: информационные препятствия (в части знаний о рынках и технологиях), проблемы квалификации кадров и слабости исследовательских заделов и др.

Третий класс содержит факторы, связанные непосредственно с рынком: неопределенность спроса на новую продукцию, занятость потенциальных рыночных ниш.

Четвертый класс затрагивает институциональные факторы: законодательно-правовые и инфраструктурные барьеры.

Пятый класс включает так называемые прочие факторы, выходящие за рамки используемой типологии.

Рекомендациям Руководства Осло во многом следует и Россия, что позволяет оценивать на постоянной основе состояние факторов, препятствующих технологическим инновациям российских предприятий.

Для стран с недостаточным уровнем применения технологических инноваций, к числу которых относится и Россия, представляют интерес рекомендации методологического Руководства Боготы [14]. В данном методологическом документе обобщаются выявленные на практике особенности развивающихся стран. В их число вошли страны Латинской Америки и других регионов. В Руководстве Боготы факторы, воздействующие на осуществление инноваций, в том числе технологических, распределены на три типологических класса. Каждый класс соответствует определенному уровню формирования научно-технологических конкурентных преимуществ в экономической системе: микроуровню; мезоуровню; макро- и метауровню.

Первый класс включает микроэкономические факторы: инновационные заделы предприятия; наличие квалифицированных кадров; организа-

ционные недостатки; сопротивление нововведениям; риски, связанные с нововведениями, и др.

Второй класс включает мезоэкономические факторы: структуру и объем рынка; сложности маркетинга; отклик потребителя на новые продукты и процессы; доступность новых технологий; возможности финансирования и др.

Третий класс включает макро- и метаэкономические факторы: информацию о рынках и технологиях; нормативно-правовую среду; материальную инфраструктуру; развитость системы повышения квалификации по основным рабочим специальностям и др.

Систематизация и подход к факторам из двух методологических руководств с единых позиций как основа для развития российской системы их мониторинга (на регулярной основе и в рамках единовременных целевых опросов) предлагается в работе [15].

Три способа рассмотрения факторов: в нейтральном, позитивном или негативном ключе. Прежде чем перейти к анализу интересующих нас факторов, воздействующих на технологические инновации, необходимо остановиться еще на одном важном моменте. Анализ научных и методологических источников показывает, что в зависимости от формулировки фактор с одним и тем же содержанием (например, изменение стоимости национальной рабочей силы, изменение научно-технических стандартов и др.) может рассматриваться в нейтральном, позитивном или негативном плане. Например, рассмотрим фактор «изменение стоимости рабочей силы» для предприятий, конкурирующих за счет дешевизны научно-технической продукции. В уже упомянутой формулировке (изменение стоимости рабочей силы) фактор имеет для предприятия нейтральный оттенок. В формулировке «удешевление национальной рабочей силы» фактор имеет для предприятия позитивный оттенок, поскольку помогает укрепить конкурентные позиции. В формулировке «удорожание национальной рабочей силы» фактор имеет для предприятия негативный оттенок, поскольку усложняет его рыночное положение.

Рассматривая научные и методологические источники с позиции нейтрального, позитивного или негативного представления факторов, можно увидеть разные варианты. Так, в работе [13] факторы рассматриваются в нейтральном контексте с использованием нейтральной формулировки «изменения» без указания в лучшую или худшую для предприятия сторону. В работе [12] также имеет место нейтральный контекст: доля затрат, частота появления, лидерство в НИОКР и др. В Руководстве Боготы [14] объединяются разноплановые формулировки факторов: придающие одним из них нейтральный оттенок, другим – позитивный, а третьим – негативный. Что касается Руководства Осло [10], стандартам наблюдения которого следует и Россия, то здесь выбраны формулировки факторов в негативном контексте, то есть как барьеров или препятствий. Например,

неопределенность спроса, слабость исследовательских заделов и т. д.

В соответствии со сказанным, далее в рамках экономико-статистического подхода используются формулировки с интерпретацией факторов как барьеров и препятствий.

3. Подход к анализу значимости факторов формирования предприятиями научно-технологических конкурентных преимуществ

Для анализа факторов формирования научно-технологических конкурентных преимуществ используется экономико-статистический метод, сильная сторона которого в сравнении с другими подходами – возможность оценивать состояние факторов на регулярной основе.

Рамки охвата факторов формирования конкурентных преимуществ. С учетом принятого выше определения научно-технологических конкурентных преимуществ объектом анализа является выборка промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации. Анализируются потенциально значимые факторы, препятствующие инновационной деятельности рассматриваемой категории предприятий.

В российском перечне оцениваемые респондентами на регулярной основе факторы подразделяются на три группы: экономические, внутренние и другие. В последних редакциях статистической формы № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации» [16] термин «экономические» справедливо заменен на «общеэкономические». До настоящего времени российский перечень включал тринадцать факторов. В последнюю форму статистического наблюдения добавлены еще три фактора, связанные с сельским хозяйством. Они затрагивают риски и отложенность эффектов нововведений в этой сфере деятельности. Анализируя препятствующие факторы для отраслей обрабатывающей промышленности, мы не стали включать эти специфичные позиции в строки таблицы.

Рамки выбора отраслей для анализа факторов. Экономико-статистический анализ проводится на примере российской обрабатывающей промышленности. Чтобы учесть отраслевую вариативность факторов, мы отобрали несколько отраслей, занимающих важное место в структуре обрабатывающей промышленности:

- пищевая промышленность (с учетом производства напитков и табака);
- производство текстильных изделий, одежды, кожи и изделий из кожи;
- деревообрабатывающее и бумажное производство (исключая мебельное производство и производство изделий из соломки и материалов для плетения);
- полиграфическую промышленность и копировальную деятельность;
- химическое производство;

- металлургическое производство;
- производство компьютеров, электронных и оптических изделий;
- производство электрического оборудования.

Напомним, что для идентификации отраслей в системе статистического наблюдения в настоящее время используется общероссийский классификатор видов экономической деятельности в новой редакции – ОКВЭД 2 [17]. В предыдущих редакциях ОКВЭД заменил собственно отраслевую классификацию, опирающуюся на общероссийский классификатор отраслей народного хозяйства (ОКОНХ).

Процедура оценки критичности факторов. Значимость факторов оценивается на основе ранжирования.

Пусть число оцениваемых факторов равно N . Для каждой отрасли осуществляется ранжирование этих факторов по критичности. Значимость, или критичность фактора для отрасли приравнивается к удельному весу организаций (% среди всех опрошенных организаций отрасли), оценивших его как значимый или высоко значимый. Фактор с наибольшим удельным весом ставится на первое место в отрасли: ему присваивается ранг 1. Соответственно, фактор с наименьшим удельным весом ставится на последнее место в отрасли: ему присваивается ранг N . Аналогичным образом ранжируются факторы (от 1 до N) по обрабатывающей промышленности в целом.

4. Факторы формирования научно-технологических конкурентных преимуществ на примере российской обрабатывающей промышленности

Результаты анализа факторов на основе подхода, описанного выше, показаны в табл. 1. При расчете отраслевых рангов факторов обработаны статистические данные, предоставленные организациями российской обрабатывающей промышленности в 2018 г. Оценивается критичность препятствующих факторов за предшествующий трехлетний период: 2015-2017 годы.

В табл. 1 строка рангов характеризует относительную критичность факторов для отрасли или для обрабатывающей промышленности в целом. Столбец рангов характеризует отраслевую вариативность критичности фактора. Столбцы расположены слева направо в порядке снижения критичности факторов для обрабатывающей промышленности в целом (верхняя строка). Для удобства анализа факторы поделены на три части: наиболее критичные для обрабатывающей промышленности, средне критичные и менее критичные. Из анализа табл. 1 можно сделать следующие выводы в отношении критичности факторов.

Наиболее критичные факторы (столбцы № 1-4). Самыми критичными (ранги 1-4) для разных отраслей обрабатывающей промышленности являются факторы, связанные с затратами и финансовыми рисками.

Таблица 1

Ранги факторов, препятствующих формированию научно-технологических конкурентных преимуществ (на примере российской обрабатывающей промышленности)

Препятствующие факторы Обрабатывающая промышленность и ее отрасли	Наиболее критичные (№ 1-4)				Средне критичные (№ 5-9)					Менее критичные (№ 10-13)			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Отраслевые ранги препятствующих факторов													
Обрабатывающая промышленность	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1. Пищевая промышленность	1	3	2	4	5	9	6	7	10	11	8	12	13
2. Производство текстильных изделий, одежды, кожи и изделий из кожи	1	2	3	4	5	6	9	8	10	12	11	7	13
3. Деревообрабатывающее и бумажное производство	1	2	3	4	5	6	10	8	12	11	7	9	13
4. Полиграфическая промышленность и копировальная деятельность	2	1	3	4	5	6	8	7	10	11	9	12	13
5. Химическое производство	1	3	2	4	5	8	7	6	9	10	12	11	13
6. Металлургическое производство	1	3	2	4	5	10	6	7	9	8	13	11	12
7. Производство компьютеров, электронных и оптических изделий	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	13	12	11
8. Производство электрооборудования	1	2	3	4	5	7	6	9	8	11	13	12	10
Наименования препятствующих факторов (колонки №№ 1-13)													
(№ 1) Высокая стоимость нововведений (№ 2) Недостаток собственных денежных средств (№ 3) Высокий экономический риск (№ 4) Недостаток финансовой поддержки со стороны государства (№ 5) Низкий спрос на новые товары, работы, услуги (№ 6) Недостаток квалифицированного персонала (№ 7) Неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности					(№ 8) Недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность (№ 9) Недостаток информации о рынках сбыта (№ 10) Неразвитость инновационной инфраструктуры (№ 11) Низкий инновационный потенциал организации (№ 12) Недостаток информации о новых технологиях (№ 13) Неразвитость кооперационных связей								

Источник: рассчитано по данным Росстата [18].

В финансовый блок вошли факторы: недостаток денежных средств (непосредственно у предприятия и в качестве государственной поддержки), а также высокая стоимость нововведений и высокие риски их осуществления.

В финансовом блоке имеет место проявление отраслевой вариативности факторов, хотя и в небольшой степени.

На первом месте по критичности (ранг 1) практически для всех отраслей оказался фактор высокой стоимости нововведений. Единственное исключение (ранг 2) относится к полиграфической промышленности и копировальной деятельности. Для нее данный фактор уступает по критичности фактору недостатка денежных средств у предприятия (ранг 1).

По двум факторам, занимающим следующие два места в шкале критичности, отраслевые ранги колеблются на 1-2 позиции. Например, фактор высокого экономического риска стоит на втором месте (ранг 2) для пищевой промышленности и на третьем месте (ранг 3) для предприятий деревообрабатывающего и бумажного производства.

Проявление отраслевой вариативности отсутствует по фактору недостатка государственной финансовой поддержки. Он занимает четвертое место (ранг 4) для всех отраслей обрабатывающей промышленности, включенных в таблицу.

Средне критичные факторы (столбцы № 5-9). Этот блок факторов включает:

- фактор низкого спроса на новую продукцию (ранг 5);
- фактор недостатка квалифицированного персонала на предприятии (ранг 6);
- фактор, связанный с интеллектуальной собственностью (ранг 7);
- фактор, связанный с нормативно-правовой базой (ранг 8);
- фактор недостатка информации о рынках сбыта (ранг 9).

Данные факторы являются самыми критичными для обрабатывающей промышленности за рамками финансового блока. При этом имеет место заметное проявление отраслевой вариативности.

Почти по каждому фактору отраслевые ранги колеблются в широких пределах. Например, отраслевые ранги фактора недостатка информации о рынках сбыта продукции колеблются в диапазоне от 8 до 12. Для производства электрооборудования он занимает четвертое место (ранг 8) среди факторов из данного блока. В то же время для деревообрабатывающего и бумажного производства этот фактор стоит на предпоследнем месте (ранг 12) среди всех факторов. Исключение (отсутствует отраслевая вариативность рангов) составляет фактор низкого спроса на новую продукцию. За пределами финансового блока этот фактор занял первое место по критичности (ранг 5) для всех отраслей, включенных в таблицу.

Отметим еще два примера из данного блока факторов, представляющие интерес в контексте анализа отраслевой вариативности.

Первый пример относится к фактору, связанному с интеллектуальной собственностью. Для деревообрабатывающего и бумажного производства этот фактор переходит в разряд менее значимых факторов (ранг 10). В то же время предприятия металлургического производства поставили этот

фактор по критичности на второе место (ранг 6) среди факторов за рамками финансового блока.

Второй пример относится к фактору недостатка квалифицированного персонала, по которому имеет место обратная картина. Этот фактор перешел в разряд менее значимых факторов (ранг 10) для предприятий металлургического производства. Предприятия деревообрабатывающего и бумажного производства, напротив, поставили этот фактор по критичности на второе место (ранг 6) среди факторов за границами финансового блока.

Менее критичные факторы (столбцы № 10-13). Этот блок включает:

- фактор неразвитости инновационной инфраструктуры (ранг 10);
- фактор низкого инновационного потенциала организации (ранг 11);
- фактор недостатка информации о новых технологиях (ранг 12);
- а также фактор неразвитости кооперационных связей (ранг 13).

Здесь также наблюдается отраслевая вариативность. В зависимости от фактора отраслевые ранги колеблются в том или ином диапазоне.

Например, по фактору низкого инновационного потенциала организации отраслевые ранги колеблются на 1-5 позиций. Так, для производства электрооборудования этот фактор является наименее критичным из всех (ранг 13). В то же время для деревообрабатывающего и бумажного производства этот фактор по критичности (ранг 7) опережает некоторые факторы из предыдущего блока.

Ближние колебания отраслевых рангов (на 1-4 позиции) имеют место по фактору недостатка информации о новых технологиях. Он занимает предпоследнее место по критичности (ранг 12) для компьютерной отрасли. В то же время для производства одежды, кожевенного и текстильного производства этот фактор опережает по критичности (ранг 7) некоторые факторы из предыдущего блока.

Проведенный анализ показывает, что на фоне высокой значимости финансовых факторов для всех отраслей обрабатывающей промышленности, по другим факторам имеет место проявление отраслевой вариативности.

Выводы

Резюмируя вышеизложенное, можно заключить следующее.

На фоне недостаточной проработанности термина «научно-технологические конкурентные преимущества» в научно-методологических источниках и нормативно-правовой базе, предложено авторское определение данного понятия. В основе предложенного определения понятие технологических инноваций, всесторонне проработанное в теории и практике статистических измерений. Это открывает перспективы измерения разных аспектов научно-технологических конкурентных преимуществ промышленных компаний с опорой на общепринятые стандарты наблюдения инноваций и технологий.

С учетом принятого определения предложен подход к оценке значи-

мости факторов формирования научно-технологических конкурентных преимуществ промышленных предприятий. На базе предложенного подхода проведен анализ и оценка критичности факторов, воздействующих на формирование российскими промышленными предприятиями научно-технологических конкурентных преимуществ. Наиболее критичными для российской обрабатывающей промышленности, являются факторы финансирования и финансовых рисков. После них следующими по критичности в рассмотренный временной период стали: фактор низкого спроса на новую продукцию, кадровая проблема и фактор, связанный с интеллектуальной собственностью. При этом по ряду факторов имеет место проявление отраслевой вариативности.

Сходство и различия в значимости факторов, препятствующих формированию конкурентных преимуществ российскими предприятиями, необходимо учитывать при фокусировке направлений воздействия промышленной политики.

Литература

1. Обрабатывающая промышленность [Электронный ресурс]. URL: http://weic.info/ekonomicheskie_staty/obrabatyvayushaya_promyshlennost/ [дата обращения 21.05.2019].
2. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1195467/> [дата обращения 21.05.2019].
3. «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года» (утв. Правительством РФ 29.09.2018) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/55159.html/> [дата обращения 21.05.2019].
4. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/201801101> [дата обращения 21.05.2019].
5. Бутко Г.П., Поротников П.А., Кох Е.В., Богословская О.А., Корсунов П.П. Управление конкурентоспособностью предприятий лесопромышленного комплекса на основе системы маркетинговых средств // Под ред. профессора Часовских В.П. – Екатеринбург: Уральский государственный лесотехнический университет, 2016. – 178 с.
6. Ворожбит О.Ю., Зайцева А.А. Конкурентные преимущества в системе конкурентных отношений организации // Экономические науки. – 2008. – № 40. – С. 258-261.
7. Бобырев Д.Б. Анализ факторов конкурентных преимуществ и их влияние на уровень конкурентоспособности предприятия [Электронный ресурс]. URL: [http://nf-innovate.com/content/files/psn/psn%202015/psn%207\(15\)-15/psn1\(9\)-15/%D0%91%D0%9E%D0%91%D0%AB%D0%A0%D0%95%D0%92.pdf](http://nf-innovate.com/content/files/psn/psn%202015/psn%207(15)-15/psn1(9)-15/%D0%91%D0%9E%D0%91%D0%AB%D0%A0%D0%95%D0%92.pdf) [дата обращения 09.07.2019].
8. Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31.12.2014 N 488-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: Документ предоставлен КонсультантПлюс [дата обращения 09.07.2019].
9. Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» [Электронный ресурс]. URL: Документ предоставлен КонсультантПлюс [дата обращения 08.07.2019].
10. Oslo Manual. Guidelines for collecting and interpreting innovation data / OECD, 2005.

Thirddedition.

11. Емадаков Р.Ю. Анализ факторов формирования конкурентоспособности предприятия // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Сельскохозяйственные науки. Экономические науки». – 2018. – Т. 4. № 1. – С. 68-78.
12. Ансофф И. Стратегическое управление: Пер. с англ. – М.: Экономика, 1989.
13. Савельева Н.О. Конкурентоспособность, конкурентные преимущества и роль инноваций в их достижении // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2011. – № 11. – С. 72-86.
14. Bogota Manual. Standardisation of Indicators of Technological Innovation in Latin American and Caribbean Countries, 2001 [Электронный ресурс]. URL: http://www.uis.unesco.org/Library/Documents/Bogota%20Manual_eng.pdf [дата обращения 11.03.2019].
15. Оболенская Л.В. Проблема выявления факторов, препятствующих инновациям, и экономико-статистические подходы к ее решению // Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ). – Друкерровский вестник. – 2016. – № 4. – С. 124-139.
16. Приказ Росстата от 30.08.2017 N 563 (ред. от 13.10.2017) «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=280641&rnd=945059F8251CF7540A4A7D313C29402E&dst=100022&fld=134#07821159279191652> [дата обращения 10.06.2019].
17. ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст) (ред. от 12.05.2016) [Электронный ресурс]. URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320 [дата обращения 10.06.2019].
18. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> [дата обращения 10.06.2019].

Поступила в редакцию

12.10.2019

Оболенская Людмила Владиславна – кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

Obolenskaya Ludmila V. – PhD (Tech), Leader research associate, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

Абдикеев Нияз Мустякимович – доктор технических наук, профессор, директор Института промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

Abdikeyev Niyaz M. – Doctor of Engineering Sciences, Professor, Director of the Institute of Industrial Policy and Institutional Development Finance University, Moscow, Russia.

125468, Россия, г. Москва, Ленинградский проспект, 49

49, Leningradsky ave., 125468, Moscow, Russia

e-mail: obolenskayalv@gmail.com

e-mail: nabdikeyev@fa.ru