УДК 334.7:004.9

JEL D85

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-3-92-105

СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РАЗВИТИЯ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТРУКТУР В УСЛОВИЯХ ДИДЖИТАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ¹

© Н.А. Симченко, С.Ю. Цёхла, Е.С. Нестеренко 2019

**ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени
В.И. Вернадского», г. Симферополь, Россия**

В данной статье авторами выявлены теоретические основы сетевого взаимодействия и связанных понятий на основе анализа зарубежной и отечественной литературы в условиях развития диджитализации. Представлен анализ развития сетевого взаимодействия промышленных субъектов Российской Федерации. Разработана схема сетевого взаимодействия промышленных компаний. Предложены основные факторы развития сетевого взаимодействия субъектов промышленности. Сделан вывод о том, что сетевое взаимодействие должно стать важным элементом экономики страны, эффективное развитие которой может быть ускорено интеграционными процессами субъектов сети, позволяющими достигать синергетического эффекта.

Ключевые слова: сетевое взаимодействие, диджитализация, сетевая структура, ритейлер, промышленность.

INTRINSIC CHARACTERISTICS OF DEVELOPMENT OF NETWORK INTERACTION OF STRUCTURES IN THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION OF THE INDUSTRY

© N.A. Simchenko, S.Yu. Tsekhla, E.S. Nesterenko 2019

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia

In this article authors revealed theoretical bases of network interaction and the connected concepts on the basis of the analysis of foreign and domestic literature in the conditions of development of the digitalization. The analysis of development of network interaction of the Russian Federation's industrial territorial subjects is submitted. The scheme of network interaction of the industrial companies is developed. Major factors of development of network interaction of subjects of the industry are offered. The conclusion is drawn that network interaction has to become an important element of national economy which effective de-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00346.

velopment can be accelerated by the integration processes of subjects of network allowing to reach synergetic effect.

Keywords: *network interaction, digitalization, network structure, retailer, industry.*

Введение

В настоящее время диджитализация охватила практически все сферы жизнедеятельности человека, которая характеризуется развитием высокотехнологических и наукоемких производств, обновлением производственного оборудования, ускорением внедрения инновационных научных разработок в массовое производство. Д. Тапскотт в своих работах описывает цифровую экономику, как уклад жизни людей, который может и должен измениться под влиянием информационно-коммуникационных технологий, и делает акцент на связях между пользователями – в первую очередь на потенциалах сетевого взаимодействия людей из разных стран, регионов, сфер деятельности и т.п. Как раз в настоящее время мы наблюдаем развитие сетевого сотрудничества под воздействием процессов глобализации и диджитализации.

Сегодня конкуренция на рынке связана с соперничеством не только за ресурсы, но и за информацию, бизнес-партнеров, человеческие ресурсы, обладающие цифровыми компетенциями. Многие зарубежные и отечественные ученые обозначают, что в условиях развития цифровой экономики эффективность взаимодействия бизнес-субъектов повышается при организации и развитии интеграционных процессов в рамках сетевых объединений как наиболее совершенной формы управления сложными экономическими системами [1, с. 53]. Сетевое взаимодействие все больше распространяется в промышленности особенно в развитых странах и постепенно занимают позиции в России. Так как в экономике Российской Федерации преобладает сырьевая ориентированность, так как промышленность является основной долей в ВВП Российской Федерации (26% в 2017 г.). Вследствие масштабного процесса диджитализации и усиления международной конкуренции промышленным предприятиям Российской Федерации необходимо удерживать место на рынке и повысить эффективность и конкурентоспособность, поэтому для изменения их положения на рынке нужно усовершенствовать организационную структуру, развивать сетевое сотрудничество с иными субъектами хозяйствования. В результате внедрения сетевого взаимодействия повысится эффективность совместной деятельности субъектов и экономики страны в целом. Сетевые структуры становятся альтернативой таким традиционным иерархическим типам объединений как холдинги, группы, корпорации и др. Вопросам формирования и развития сетевых структур посвящены работы как зарубежных, так и российских ученых: Г. Клейнера, А. Адамский, К. Бариновского, Е. Василевская, И. Ансоффа, И. Венецкого и В. Венецкой, Е. Дементьева, Л. Долгова, В. Каткало, Б. Мильнера, Д. Парселл, О. Третьяк, В. Цветкова, П.

Зибера, Р. Коуза, Р. Майлза, Ч. Сноу, Е. Патаракин, Р. Патюреля, М. Райсса, Й. Рюэгг-Штюрма, Д. Старка, И. Реморенко, Д. Стоунхауса, О. Уильямсона, К. Эрроу и др.

Влияние создания сетевых структур и внедрения сетевого взаимодействия в решении задач инновационного развития и модернизации экономики Российской Федерации признано на государственном уровне. Это нашло отражение в национальной Программе «Цифровая экономика Российской Федерации», Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.

Целью данной работы является изучить процесс сетевого взаимодействия, его непосредственное влияние на субъекты промышленности и предложить факторы развития сетевого взаимодействия структур в промышленности.

Экспликация сетевого взаимодействия

В конце XX в. зарубежные ученые чаще стали уделять больше внимание исследованию роли сетевых структур и в развитии экономики. В связи с тем, что акцент экономистов переместился от интеграции именно к созданию экономических инновационных структур и институтов сетевого типа, сетевые формы организации получили широкое распространение в различных сферах деятельности [2, с. 163]. Основоположниками данного подхода признаны Р. Майлз и Ч. Сноу, которые уже к началу 1990-х годов концептуализировали сетевые структуры как стратегическое организационное решение. Изучив значительное число кейсов и взяв за основу идею «соответствия» организационной формы условиям конкретной внешней среды, они предложили считать межфирменные сети новым этапом в эволюции организационных структур: линейная – функциональная – дивизиональная – матричная – сетевая. Существует ряд определений «сетевая структура». П. Зибер рассматривает сетевую структуру как способ взаимодействия и сотрудничества предприятий, которые остаются самостоятельными в правовом статусе, но зависимы в экономических отношениях, осуществляемых по вертикали и/или по горизонтали [4, с. 92].

Ученые Й. Рюэгг–Штюрма, Л. Ахтенхаген предлагают следующее определение: сетевая структура – это метод объединения предприятий, то есть их интеграцию с помощью системы вертикальных и горизонтальных кооперационных соглашений, договоров, контрактов, координацию их деятельности с целью привлечения новых партнеров (Дементьев В. Е., Рюэгг–Штюрма Й., Ахтенхаген Л.) [13 с. 54].

М. Райсс подходит к трактовке определения с постулатов институциональной экономики и считает, что сетевая структура – это институт, который определяет нормы и правила взаимодействия и интеграции пред-

приятый, представляющих собой экономические субъекты, распределяющих близкую систему ценностей (Райсс М.) [12, с. 93].

Р. Хаггинс, предполагает, что сетевая структура – это структура, которая включает две или более компании, которые взаимодействуют на протяжении длительного периода и имеют общие цели и проблемы [15, с. 112].

Ф. Вебстер рассматривает изучаемый термин как свободную гибкую коалицию, управляемую из единого центра, которая выполняет следующие функции: образование союзов и управление ими, координацию финансовых ресурсов и технологий, установление сфер компетенций и стратегии альянса, а также решает соответствующие вопросы управления, связывающие сеть воедино информационными ресурсами [17, с. 31–42]. Таким образом, множество понятий свидетельствуют о сложности и неоднозначности данного явления. Ю. Вайлунова следующие критерии сетевых структур [1, с. 54]:

- результатом взаимодействия между субъектами сети должно стать создание бизнес-структуры;
- создание сетевой структуры предполагает формирование мягкой интеграции;
- сетевая структура должна отображать виды интеграционных связей (горизонтальные, вертикальные) между субъектами сети;
- сетевая структура должна основываться на развитии сетевого сотрудничества, которое сформировано на основе формальных и неформальных отношений;
- одним из принципов сетевой структуры является партнерство и взаимодействие.

Далее следует подробнее рассмотреть сетевое взаимодействие. Т. Леван предлагает две полярных позиции в понимании его сущности. С одной стороны, отмечается нецелесообразность регламентирования процессов развития сетевого взаимодействия (А. Адамский, Н. Давыдова, А. Лобок, А. Цирульников и др.), выделяется приоритет креативного потенциала его субъектов и принцип ситуативной актуальности в постановке текущих задач и получении результатов деятельности. С другой стороны, признается необходимость системного подхода к развитию сети, ясность постановки целей, задач, определения механизмов оптимизации и координации деятельности, целесообразной регламентации связанных с управлением процессов. (Н. Бармин, Е. Богачева, З. Валиева, Г. Игнатьева, В. Ирхин и др.) [6, с. 83]. В нашем исследовании мы будем опираться на следующее определение: сетевое взаимодействие – это деятельностное пространство, образываемое и поддерживаемое центрами активности и каналами связи. Участие в сетевом взаимодействии предполагает ряд договоренностей, которые направлены на осуществление совместных действий, совместного использования ресурсов и компетенций множества самостоя-

тельных институциональных представителей из разных территория, отраслей, сфер деятельности, для коллективного достижения целей каждого из субъектов [7, с. 11].

А. Дюбуа предлагает простую модель сетевого взаимодействия, имея в виду три взаимосвязанных компонента: участники сети (агенты), ресурсы, виды деятельности. Согласно этой модели, агенты осуществляют определенные виды деятельности, обладая нужными для этого компетенциями, они владеют информацией о ресурсах сети и контролируют собственные ресурсы (самостоятельно или совместно). Агенты, ресурсы и виды деятельности связываются между собой, деятельность осуществляется посредством комбинирования ресурсов. В результате повторяющихся транзакций между партнерами в сети складывается система взаимоотношений, которая увязывает ресурсы и деятельность участников. Такое взаимодействие, в отличие от совокупности дискретных транзакций, представляет собой непрерывный, продолжающийся во времени процесс, зачастую складывающийся из взаимоотношений между индивидами и группами индивидов из различных организаций – участниц сети [5, с. 33].

М. Каменских предлагает рассмотреть субъектов сетевого взаимодействия в виде науки, бизнеса и власти [18, с. 19]. Ю. Галина выделяет четыре основных этапа сетевого взаимодействия. Первый этап направлен на анализ и разработку разнообразных вариантов межфирменного взаимодействия. При этом изучаются конкретные задачи, которые требуется решить в процессе взаимодействия, и способы их решения. Второй этап предполагает избрание механизма реализации взаимодействия, соответствующего поставленным задачам. Определяются виды затрат и выгод, которые возникают от формирующегося взаимодействия. На третьем этапе проводится количественная оценка эффекта сетевого взаимодействия – величина доходов и затрат, синергетического эффекта. Четвертый этап включает в себя анализ полученных результатов и внесение необходимых коррективов [9, с. 18].

С нашей точки зрения, следует акцентировать внимание на том, что в условиях диджитализации разные отрасли экономики начинают внедрять и активно использовать информационно-коммуникативные, сквозные технологии. В следствие этого сетевое взаимодействие трансформируется в интеллектуальное сетевое взаимодействие. Данное явление способствует обходу временных и пространственных ограничений. Также позволит осуществлять связь почти в реальном времени на больших и малых расстояниях между человеческими ресурсами, вычислительными системами, компаниями, что открывает новые возможности для бизнеса, торговли и производства.

Анализ развития сетевого взаимодействия в промышленности Российской Федерации

В промышленности Российской Федерации сетевое взаимодействие находится на стадии формирования, так как на многих предприятиях до недавнего преобладали вертикально интегрированные организационные

Рис. 1. Формирование структуры взаимодействия на основе функциональной и профильной специализации элементов сети [10].

структуры: на одном предприятии производились все основные компоненты финальных изделий [11, с. 697]. На данный момент предприятием следует специализироваться на отдельных компонентах финальных предметов, которые будут производиться в рамках сетевого взаимодействия множества специализированных поставщиков, а также на отдельных технологиях. В разных отраслях встречаются отдельные сетевые структуры в форме производственно-коммерческих или производственно-кооперационных сетей [8]. Далее, представлена схема сетевой структуры и взаимодействия на практике (рис. 1). Эта модель может быть осуществлена на выстраивании взаимовыгодных отношений между предприятиями, в условиях быстро меняющихся рынков потребления и применения опыта технологического лидерства в ряде отраслей.

На рис. 2 авторами разработана и предложена схема сетевого взаимодействия субъектов промышленности. В условиях цифровой экономики, данная сеть должна использовать искусственный интеллект при взаимодействии с покупателями, поставщиками и при обработке заказов, технологии Big Data в разрезе глобальной аналитики покупательского поведения и предпочтений, а также внедрение смарт-контрактов для расчетов с поставщиками.

С нашей точки зрения, основным сильным показателем развития сетевого взаимодействия промышленности является индекс сетевого взаимо-

действия (Global Connectivity Index, GCI). Индекс составляется на основе 40 показателей, отражающих степень развития стран, и влияния 5 основных технологических факторов роста.

Рис. 2. Схема сетевого взаимодействия промышленных компаний

Инвестируя в эти ключевые технологии, страны ускоряют цифровую трансформацию своей экономики: развертывание сетей широкополосной связи; функционирование центров обработки данных; применение облачных сервисов; работа с большими данными; развитие интернета вещей. Российская Федерация занимает 36 место из 79 стран, включенных в данное исследование и входит в группу «догоняющие страны», где средний ВВП на душу населения: 16 300 долл. В странах этой группы максимальный рост ВВП приходится на инвестиции в ИКТ-инфраструктуру. Эти страны делают все возможное, чтобы увеличить спрос на высокоскоростной Интернет и тем самым ускорить диджитализацию промышленности и экономический рост [14].

Для того чтобы проследить динамику развития сетевого взаимодействия организационных структур в промышленности Российской Федерации в табл. 1 нами был проведен анализ изменения количественного соотношения предприятий (юридических лиц) к их территориально-обособленным подразделениям на основе статистических данных Росстата.

Из проведенного анализа, представленного в таблице 1 видно, что количество организаций (юридические лица) по состоянию на 2017 год относительно 2007 года повысилось на 4% с 39148 единиц до 40381 единиц, количество территориально-обособленных подразделений также имеет тенденцию увеличения на 6%. Если сравнить количество организаций

(юридические лица) и территориально-обособленных подразделениями в 2007 году, то мы увидим, что организаций (юридические лица) было меньше, чем территориально-обособленных подразделений на 19309 единиц, и разница между ними составила 49%.

Таблица 1

Сравнение количества организаций (юридических лиц) и их территориальнообособленных подразделений в Российской Федерации за 2017 и 2010 гг.

Наименование	Количество организаций (юридических лиц)		Количество территориально-обособленных подразделений	
	2010 г.	2017 г.	2010 г.	2017 г.
Всего по организациям (юридическим лицам)	39148	40381	58457	62177
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	8775	7 652	10490	9 446
добыча полезных ископаемых	1458	1 812	2913	3 837
обрабатывающие производства	16862	14 965	23596	22 310
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	6057	4 258	11712	10 227
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений		3 714		4 589
строительство	5996	7 980	9746	11 768

Составлено авторами на основе [21].

Сравнив разницу между количеством организаций (юридические лица) и территориально-обособленными подразделениями в 2017 году нами было установлено увеличение территориально-обособленных подразделений относительно результата 2007 года на 10%, то есть 2017 году разница в количестве организаций (юридические лица) и территориально-обособленными подразделениями составляла 54%. Данные результаты исследования дают нам право полагать, что те промышленные предприятия, которые смогли устоять и сохранить свои позиции на российских рынках, активно стали развивать сетевую структуру взаимоотношений [16].

Основными яркими представителями сетевого взаимодействия в Российской Федерации являются Leroy Merlin, OBI, СТД «Петрович» и др. Десятку лидеров торговых сетей в Российской Федерации возглавляет французская сеть Leroy Merlin, которой принадлежит более половины всех новых торговых площадей. Leroy Merlin является международной компанией-ритейлером, специализация которой заключается в продаже товаров для строительства, отделки и обустройства дома, дачи и сада. Прирост выручки ритейлеров в 2017 году составил 21,5%. Товарооборот сети в 2017 году составил 266 млрд рублей. Площадь магазинов выросла на 21,5%. По итогам 2017 года интернет-продажи составили 1% от общего товарооборота. В конце 2017 года «Леруа Мерлен» управляла 75 магазинами, в течение 2018 года открылось еще 16 торговых точек [17, 23].

Второе место в рейтинге заняла компания СТД «Петрович» – частная российская компания, которая специализируется на торговле строительными материалами. Данной сети принадлежит около восемнадцати строительных торговых центров в Санкт-Петербурге, СЗФО и ЦФО, металлобаза и производственные площадки. Ассортимент компании насчитывает более 22 тысяч SKU. За последний 5 лет (2013-2017), компания демонстрирует стабильный рост товарооборота – около 20%, в 2017 году – 20,8%. Интернет-торговля составляет около 40% от оборота [24].

На третьем месте немецкая компания ОБИ, специализирующаяся на предоставлении товаров для ремонта домов и дач. На данный момент в Российской Федерации работают 28 гипермаркетов ОБИ: основная часть гипермаркетов приходится на мегаполисы Москву и Санкт-Петербург. Общая торговая площадь составляет 260 000 м². Товарооборот компании в 2017 году составил -2% [25].

Полный рейтинг компаний по товарообороту в 2017 году выглядит так: 1. Leroy Merlin (прирост 21,5%) 2. СТД «Петрович» (20,8%) 3. OBI (-2%) 4. Castorama (-3%) 5. Строймаркет Сатурн (8%) 6. «Максидом» (10,4%) 7. «Бауцентр» (9%) 8. Строительный двор (24,5%) 9. К-Раута (-7,6%, приобретена Leroy Merlin) 10. Мегастрой (7,3%). Согласно проведенному опросу Компанией INFOline о мнении поставщиков о работе с торговыми сетями (около 200 поставщиков) самый слабый результат у компании «Твой дом», так как только 41% опрошенных считают сотрудничество с магазином в 2017 году успешным. При этом средний показатель удовлетворенности составил 60% вместо 45% годом ранее. В ТОП-4 лидеров рейтинга по взаимодействию с поставщиками попали 3 отечественные компании. Сеть «Максидом» показала результат в 71%, результаты «Бауцентра» – 75%, 79% довольны работой с СТД «Петрович». Leroy Merlin занимает лидирующую позицию в рейтинге с показателем 86% [26].

Также следует акцентировать внимание на Проекте «Цифровая верфь» на АО «Средне-Невский судостроительный завод», который предусматривает создание единой цифровой базы по всем субъектам судострое-

ния. Большую часть финансирования проекта (245 млн. рублей) планируется получить из федерального фонда «Национальной технологической инициативы», 105 млн рублей, из собственных средств завода. По прогнозам, данный проект увеличит производственные мощности предприятия в два раза, повысит объемы экспорта и производительность труда, сократит временные и финансовые затраты на производство и сервисное обслуживание. Целями проекта является: создание цифровой платформы (экосистемы) «Цифровой верфи» с включением этапов проектирования, производства и послепродажного обеспечения сервиса продукции; обеспечение цифровизацией всего жизненного цикла продукции; обеспечение стабильной основы для расширения продовольственного ряда портфеля заказов завода, охватывая диверсификацию; обеспечение роста объемов производства наукоемкой и высокотехнологичной продукции; увеличение экспортного потенциала предприятия и глобальной конкурентоспособности [27].

Развитие и значение сетевого взаимодействия в промышленности

В ходе нашего исследования авторами выделен ряд факторов способствующих развитию сетевого взаимодействия в промышленности [1, с. 58; 19, с. 25; 20, с. 986]:

- 1) создания институциональной среды развития сетевого взаимодействия в промышленности страны;
- 2) увеличение конкуренции в промышленном комплексе, подтолкнёт к сотрудничеству и взаимодействию;
- 3) оказание поддержки и стимулирование (в различной форме) со стороны государства промышленным субъектам региона, которые используют сетевое взаимодействие между собой для придания им устойчивости и конкурентоспособности в противостоянии с крупнейшими мировыми компаниями;
- 4) использование механизмов государственно-частного партнерства, создание и развитие центров сетевого взаимодействия;
- 5) качественное изменение о представлении и использовании глобальной сети Интернет, то есть использование интернета не как места размещения и поиска информации, а как среды для взаимодействия;
- 6) применение инновационных технологий в образовательных организациях. Специалист после университета должен обладать цифровой грамотностью;
- 7) принятие государством сетевого взаимодействия как стратегически важного направления достижения поставленных результатов в промышленности страны;
- 8) проведение научных конференций, мероприятий для повышения квалификации и мотивирования сотрудничества между компаниями;

9) совместное проведение научных исследований и внедрение технических разработок, призванных совершенствовать продукцию отрасли;

10) совместные программы сегментирования рынка и позиционирования товара, которые позволят дифференцировать продукцию и найти ниши на рынке, разделить сегменты между конкурентами, устранить излишнюю конкуренцию на внутреннем рынке, противодействовать зарубежным конкурентам;

11) совместные программы продвижения товаров на внешнем рынке, включая рекламу, стимулирование сбыта, проведение торгово-промышленных выставок–ярмарок, что позволит российским производителям увеличить свой экспорт.

Таким образом, сетевые структуры предполагают решение проблем в области организации и оформления партнерских связей между бизнес-субъектами в промышленности, нахождения компромисса между централизацией и децентрализацией управления, успешного хозяйствования нескольких участников взаимодействия в условиях достижения общих целей при значительной изменчивости и неопределенности внешней среды, а также снижения зависимости отдельной организации от собственных ресурсов. Сетевое взаимодействие базируется на ряд таких признаков, как сходство целевых ориентиров реально функционирующих бизнес-субъектов: необходимость применения мер государственной поддержки; необходимость привлечения инвестиций в условиях развивающихся рынков; необходимость активизации инновационных возможностей; развитие информационно-коммуникационных и сквозных технологий; стремление субъектов к получению синергического эффекта; развитие исследования и конструктивного употребления опыта, накопленного лидерами промышленной сферы; развитие идеологии и партнерства [22, с. 101–102].

Исследователи, анализируя сетевые структуры и сетевое взаимодействие, обозначают ряд различных аспектов влияющих на экономический рост и эффективность деятельности субъектов [1, с. 56]: экономия, определенная внешними факторами воздействия и преимущество совместной деятельности (Х. Шмиц); доступ к новым и сходно-отраслевым технологиям и разработкам; контроль за экономикой совместной и взаимозависимой деятельности организаций; коллективное употребление дополнительных активов и информации; ускорение процесса обучения; уменьшение трансакционных издержек; преодоление барьеров для входа на рынок (Т.Роланд и П. Хертхог); специализация и разделение трудовых ресурсов среди участников взаимодействия и формирование квалифицированных трудовых рынков (А. Маршалл); повышение общей производительности факторов производства посредством экономии на масштабах производства, сотрудничества между компаниями, распространения новых технологий между производственными секторами (Сакари Лукэнен); привлечение финансовых ресурсов, уменьшение себестоимости продукции, внедрение но-

вейших технологий за счет доступа и обмена информацией (С. Соколенко); применение существующих конкурентных преимуществ в экономике страны, потенциала объединения различных представителей экономической деятельности и различных видов предприятий путем создания новых союзов, что ускорит инновационное развитие компании (М. Портер), (Д. Якобс); снижение издержек производства, привлечение инвестиций, в т.ч. зарубежных, акцентирование ресурсов на реализацию приоритетов структурной перестройки и повышение конкурентоспособности предприятия и продукции (С. Полоник, Я. Александрович, В. Пинигин); разработка и внедрение новых технологий посредством передачи функций производства субподрядчикам, увеличение эффективности использования местных ресурсов (А. Быков, С. Вертай).

Результаты и выводы

Проведенный анализ позволяет ратифицировать, что экономический эффект от развития сетевого взаимодействия компаний заключается в повышении конкурентоспособности предприятий благодаря таким источникам эффекта, как рост производительности труда, снижение себестоимости продукции, повышение качества продукции и конкурентоспособности товаров. При этом принимается почти за аксиому, что формирование крупных интегрированных структур повышает устойчивость реального сектора экономики, создает предпосылки для оптимизации материальных и финансовых потоков, облегчает борьбу за внешние рынки.

Следовательно, сетевое взаимодействие должно стать важным элементом экономики страны, эффективное развитие которой может быть ускорено интеграционными процессами субъектов сети, позволяющими достигать синергетического эффекта. Представленные теоретико-методологические основы формирования и развития сетевых структур в промышленности Российской Федерации позволят предприятиям разрабатывать и осуществлять стратегии, направленные на повышение их конкурентоспособности и эффективности. Сетевыми формами интеграции в экономике могут быть внутрифирменные корпоративные сети, межфирменные сети по вертикали, межфирменные сети по горизонтали. Для формирования и развития предложенных форм сетевых структур необходимо на государственном уровне принять меры по институциональному и организационно-правовому обеспечению формирования сетевых структур. Должен быть разработан и внедрен экономический механизм стимулирования инициатив по формированию сетевых структур.

Литература

1. Вайлунова Ю.Г. Сетевые структуры и их роль в повышении конкурентоспособности предприятий // Экономика и банки. 2014. № 2. – С. 53-60.
2. Маковеева В.В. Сетевое взаимодействие – ключевой фактор развития интеграции образования, науки и бизнеса // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 354. – С. 163-166.

3. Симонова А.А., Дворникова М.Ю. Теория образования (понятийный аппарат) // Педагогическое образование в России. 2018. № 5. – С. 35-40.
4. Зибер П. Управление сетью как ключевая компетенция предприятия / П. Зибер // Проблемы теории и практики управления. 2000. №3. – С.92-96.
5. Dubois A. Organising industrial activities — an analytical framework. Dissertation // Go'teborg: Department of Industrial Marketing.1994. – С. 32-36
6. Леван Т.Н. Сетевое взаимодействие образовательных организаций по вопросам формирования у обучающихся культуры здоровья: теоретико-методологический аспект профессиональной подготовки педагогических кадров / Т.Н. Леван // Образование и наука. 2015. № 9 (128). – С. 83-106.
7. Дорожкин Е.М., Давыдова Н.Н. Развитие образовательных учреждений в ходе сетевого взаимодействия // Высшее образование в России. 2013. № 11. – С. 11-17.
8. Попов Д.В. Организационно-экономический механизм формирования и развития сетевых структур в промышленности: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Попов Д.В. – Москва, 2013. – 143 с.
9. Гагарина Г.Ю. Сетевые структуры и их роль в формировании и развитии пространственной интеграции экономики регионов / Г.Ю. Гагарина // Вестн. Саратов. гос. соц.-экон. ун-та. 2012. № 5 (44). – С. 17-19.
10. Барвин С.К. Сетевые структуры в промышленности и их управление в современных условиях // Научное сообщество студентов XXI столетия. Технические науки: сб. ст. по мат. LX междунар. студ. науч.-практ. конф. № 12(59). [Электронный ресурс]: URL: [https://sibac.info/archive/technic/12\(59\).pdf](https://sibac.info/archive/technic/12(59).pdf) [дата обращения: 17.03.2019].
11. Байбакова Е.Ю., Клочков В.В. Экономические аспекты формирования сетевых организационных структур в наукоемкой промышленности // Управление большими системами: электронный научный сб. тр. 2010. № 30.1. – С. 697-721.
12. Райсс М. Границы «безграничных» предприятий: перспективы сетевых организаций / М. Райсс // Проблемы теории и практики управления. 1997. №1. – С. 92-97.
13. Рюэгг–Штюрем, Й. Сетевые организационно–управленческие формы – мода или необходимость? / Й. Рюэгг–Штюрем, Л. Ахтенхаген // Проблемы теории и практики управления. 2000. №6. – С. 53-57.
14. Выход на новый уровень роста с помощью интеллектуального сетевого взаимодействия [Электронный ресурс]: <https://www.huawei.com/minisite/russia/gci2018rus/materials/gci2018.pdf> [дата обращения: 16.03.2019].
15. Haggins R. The success and failure of policy–implanted inter–firm network initiatives: motivations, processes and structure / R. Haggins // Entrepreneurship and Regional Development. 2000. № 12. P. 111-135.
16. Антропов В.А., Марущак Т.Б., Мезенцев Е.М. Развитие сетевых организационных структур в промышленности России // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17634> [дата обращения: 17.03.2019].
17. Официальный сайт Leroy Merlin [Электронный ресурс]: <https://leroymerlin.ru/> [дата обращения: 17.03.2019].
18. Каменских М.А. Организационно-экономический механизм управления сетевым взаимодействием субъектов, генерирующих рост промышленного производства: диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Каменских М.А. – Пермь, 2019. – 191 с.
19. Шилова О. Н. Факторы и условия сетевого взаимодействия образовательных организаций / О.Н. Шилова, М.А. Горюнова // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2014. Т. 15. Вып. 1. – С. 245-253.
20. Кантемирова М.А. Формы и методы регулирования деятельности интегрированных

- пространственно-организованных структур региона // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11-4. – С. 985-989.
21. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: <http://www.gks.ru/> [дата обращения: 17.03.2019].
22. Асаул А.Н. Предпринимательские сети в строительстве / А.Н. Асаул, Е.Г. Скуматов, Г.Е. Локтева. – СПб.: Гуманистика, 2005. – 256 с.
23. «Леруа Мерлен» раскрыл товарооборот за 2017 год [Электронный ресурс]: <https://www.retail.ru/news/148818/> [дата обращения: 17.03.2019].
24. О Компании СТД «Петрович» [Электронный ресурс] <https://petrovich.ru/about/> [дата обращения: 17.03.2019].
25. История компании ОБИ [Электронный ресурс] <https://www.obi.ru/company/about-the-company/> [дата обращения: 17.03.2019].
26. Сеть Leroy Merlin наконец обогнали по приросту выручки [Электронный ресурс] <https://www.retail.ru/news/149902/> [дата обращения: 17.03.2019].
27. Середохо В.А. Доклад на совместном заседании президиумов Общественной организации и Регионального объединения работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Санкт-Петербурга» [Электронный ресурс] http://www.spp.spb.ru/files/_%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F.pdf [дата обращения: 17.03.2019].

Поступила в редакцию

25.03.2019

Симченко Наталия Александровна – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Россия.

Simchenko Nataliya – Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Economic Theory, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Republic of Crimea, Russia.

Цёхла Светлана Юрьевна – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой менеджмента предпринимательской деятельности ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Россия.

Tsekhla Svetlana – Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of the Management of Entrepreneurial Activities, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Republic of Crimea, Russia.

Нестеренко Евгения Сергеевна – аспирант кафедры экономической теории ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», г. Симферополь, Республика Крым, Россия.

Nesterenko Evgeniya – postgraduate of the Department of Economic Theory, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Republic of Crimea, Russia.

Россия, Республика Крым, 295007, г. Симферополь,
пр. Академика Вернадского, 4
4, Leningradskiy ave. Akademika Vernadskogo,
Simferopol, 295007, Republic of Crimea, Russia
e-mail: Nesterenko.E.S@yandex.ru
e-mail: natalysimchenko@yandex.ru
e-mail: svetlana.tsokhla@gmail.com