УДК 38.09.38

JEL M12

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-3-65-72

КОНКУРЕНЦИЯ В РОССИЙСКОЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ

© *А.В. Карев* 2019

Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова Российской академии наук, г. Москва, Россия

В статье рассматриваются особенности конкурентных процессов в современной российской экономике. Они имеют ряд общих черт с западными: укрупнение конкурирующих единиц, импорт образцов, защитные меры против высоких конкурентных рисков. Вместе с тем российская конкурентная система отличается влиянием восточных тенденций, прежде всего жёстким ограничением конкуренции и длительными периодами застоя.

Ключевые слова: *перераспределение ресурсов, рынок, административная система управления, структура управления, побочные эффекты, конкурентная единица.*

THE COMPETITION IN THE RUSSIAN MODEL OF MANAGEMENT

© *A.V. Karev* 2019

V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

In the article are analyzed features of competitive processes in the Russian economy. They have a number of common features with western: integration of the competing units, sample's import, protective measures against high competitive risks. At the same time, the Russian competitive system differs in influence of east trends, first of all a tight restriction of the competition and long stagnation periods.

Keywords: *redistribution of resources, market, administrative system of management, structure of management, side effects, competitive unit.*

На протяжении веков в российском обществе формировались институты, интегрировавшие ряд как западных, так и восточных традиций и способов общественной организации. Складывавшейся в этот длительный период экономической системе в значительной степени были присущи черты азиатского способа производства [1].

Такая экономическая система всегда ограничивала свободу экономических отношений и подавляла конкуренцию в России [2]. Она характери-

зуется целым рядом негативных черт: ограничение конкурентного отбора, недофинансирование и замедленное развитие определённых отраслей экономики (в Советском Союзе это был прежде всего рынок потребительских товаров), приоритетное распределение ресурсов между теми, кто их контролирует, и по остаточному принципу между всеми остальными.

Рыночная экономика в её современном понимании – это другой способ распределения ресурсов, при котором обеспечивается достаточно свободный доступ к ресурсам, рынкам труда, капиталов и обмен информацией.

Недостаточно просто ввести частную собственность и свободу хозяйственной деятельности, требуется создание иной структуры общества и изменение ментальности его членов.

В противном случае навыки и модели поведения, сформированные в другой социально-экономической системе и устойчиво сохраняющиеся при её изменении, порождают гибрид рыночной экономики с элементами командно-административной системы.

Отсутствие доверия в обществе и развитие и давление старых традиций приводят к тому, что бизнес строится на клановом принципе, и это мешает развитию системы менеджмента внутри компаний. Управление в таких организациях всё в большей степени осуществляется путём прямого администрирования, и не способствует развитию рыночных отношений в классическом понимании этого термина.

Даже принимая во внимание тот факт, что координационный механизм внутри фирмы преимущественно не ценовой (как показал Р. Коуз в [3]), а осуществляется посредством координации предпринимателями и руководством компании, степень их применения в российских компаниях превосходит свойственные рыночной среде пределы.

Иерархическая система и административные методы управления, столь распространённые на Востоке и хорошо известные нам по советскому периоду, основной своей целью имеют борьбу за власть, следствием обладания которой является всё остальное: доступ к ресурсам и их перераспределение, высокий статус в обществе и соответственный уровень благосостояния, и т.д. Эти принципы были базовыми на протяжении длительного исторического периода.

Рыночная система в рамках как индустриального, так и информационного общества предполагает постоянное развитие этой системы, вырабатывающей в процессе конкуренции более эффективное распределение ресурсов и более высокий уровень качества, создатели которого и обладают экономической властью на данный момент.

Западные тенденции также не были чужды российской системе управления, но в ней явно преобладают восточные способы организации управления.

Длительное ограничение конкурентных отношений в России было отчасти вызвано вполне естественными причинами: а именно, соотношением природных и трудовых ресурсов в экономике страны. Первые на протяжении нескольких сотен лет превосходили вторые и требовали экстенсивного освоения, путем применения почти не менявшихся в тот период технологий обработки земли. Земельные ресурсы были так велики, что всегда имел место недостаток трудовых ресурсов.

Крепостное право в средневековый период истории было вызвано необходимостью наиболее полного использования ограниченных трудовых ресурсов вкупе со средствами производства (орудиями обработки земли и скотом) для ведения сельского хозяйства и закрепило интеграцию этого относительно редкого ресурса в помещичьи хозяйства. Поэтому была осуществлена его интеграция в помещичьи хозяйства с жёсткой системой управления. В противном случае конкуренция вызвала бы сокращение обрабатываемых площадей [4].

Позже, в советский период, крестьяне были также ограничены в правах перемещения в рамках системы колхозов и совхозов при низком уровне оплаты труда.

Но если конкуренция за трудовые ресурсы ограничивалась, то на рынках сбыта товаров она имела место в среде массы мелких производителей, хотя и в ограниченных формах: как на рынке продуктов сельскохозяйственного производства, так и среде мелких кустарных производителей. В средневековый период существовали также свободные артели, часть населения (особенно в северных регионах) самостоятельно вела различные виды промысла, которые сложно было контролировать и ограничивать именно ввиду большой площади промысловых территорий. Так, промысел в районе Белого и соседних с ним морей был подконтролен Соловецкому монастырю, но насколько он мог быть эффективен на громадных неосвоенных водных пространствах, доступ к которым был возможен только в тёплый период?

Острая конкурентная борьба велась прежде всего за территории, на которых были сосредоточены природные ресурсы: за более удобные в плане доступности плодородные земли, торговые пути, природные угодья и ископаемые – за них велись войны, к их захвату и контролю стремились конкурирующие стороны.

В процессе освоения высоко прибыльных ресурсов часто возникают вспомогательные «обеспечивающие» отрасли: так было в России, где контроль торговых путей по рекам и добыча природных ресурсов (лес, пушнина) веками были основными источниками прибыли, а сельское хозяйство на нечернозёмных, не конкурентных в сравнении с более южными территориями почвах, обеспечивало «продовольственную независимость» этих территорий. Так развивались города в средневековой Руси, стоявшие на основных транспортных путях – судоходных реках.

Вместе с тем конкурентные процессы порождают побочные эффекты, как положительные, так и отрицательные. В Европе в период развития крупной промышленности, как и в России в процессе коллективизации, применение крупной сельскохозяйственной техники, удобрений и гербицидов многократно повысило эффективность обработки и урожайность почв, хотя и вызвало частичное истощение и ухудшение экологии обрабатываемых земель. Но был также достигнут значительный положительный побочный эффект вследствие изменения структуры трудовых ресурсов: высвобождения массы крестьян из сферы сельскохозяйственного производства с целью увеличения количества рабочих мест в бурно развивающейся промышленности.

История не раз наглядно демонстрировала нам, что полученные в результате конкуренции нововведения, в конечном счёте, приводят к более эффективной организации и ведут к смене социально-экономического уклада.

Но, если определённый экономический уклад обладает достаточным уровнем эффективности при соответствующем доступе к ресурсным запасам, то их соотношение может достаточно долго обеспечивать экономической системе производство того же самого объёма продуктов и услуг, и соответствующего удовлетворения потребностей, что и более эффективная система при меньшем доступе к ресурсной базе. Здесь скорее обостряется проблема более быстрого расходования ресурсов и уменьшения их потенциальных запасов.

Поэтому даже на фоне научно-промышленной революции в Европе восточные общества ещё долго существовали в относительном благополучии, используя традиционные способы обработки земли и мелкукустарного производства. Сильные ограничения конкуренции существенно замедляли технический прогресс.

В экономической, как и во многих других сферах общественной жизни, существуют и области, свободные от конкуренции. Конкуренцию искусственно ограничивают даже в свободном рынке, когда это выгодно его участникам. Так, в последние годы в российской экономике в ряде отраслей производства промышленного оборудования получила широкое распространение система «защиты проектов», когда произведённое под определённый проект оборудование поставляется через определённый канал сбыта по фиксированной цене.

Русской системе управления веками были свойственны экстенсивные методы в экономике, вызванные наличием и необходимостью освоения громадных территорий с громадными ресурсными запасами. При этом потребность в интенсификации, достигаемой конкурентными методами, была невелика.

Поэтому административная система управления в России занималась в большей степени перераспределением ресурсов, чем эффективным инве-

стированием в экономику, и не только она: «Получив в 1861 году землю, крестьянские общины более полувека направляли свою энергию не на интенсификацию сельского хозяйства, а на попытки перераспределить в свою пользу оставшиеся у помещиков земли... Зато за Уралом, где помещичьего землевладения не было, и крестьяне не могли ждать перераспределения в свою пользу чужих ресурсов, они активно улучшали агротехнику и в итоге на худших почвах получали большую урожайность, чем в Центральной России» [4].

В западных экономиках ведущей силой в жизни общества является конкурентный класс, но не в российском обществе, поскольку конкуренция длительное время не являлась движущей силой российской системы управления [4].

В России ведущая роль принадлежит администрации, которая наделена правом перераспределения ресурсов. Именно это свойство административной системы может в разных обстоятельствах давать как положительный, так и отрицательный эффект. Но критерий эффективного отбора в ней не является определяющим.

Современная российская система управления характеризуется обострённой конкуренцией крупных рыночных и административных единиц, нередко скрытой и осуществляемой неправовыми методами. Конкуренция на уровне госструктур и с использованием административного ресурса даёт значительные преимущества и обеспечивает контроль над экономикой.

Вместе с тем нельзя не отметить схожесть ряда процессов в российской экономике с западными.

Люди объединялись в различные сообщества практически на протяжении всей истории человечества: родоплеменные объединения, касты и позже сословия, кланы, частные компании и государства. Так было легче выживать в конкурентной борьбе, что естественным образом вело к укрупнению конкурентных единиц, внутри которых конкуренция ограничивалась.

Так, в традиционных восточных обществах (в т.ч. и в России) была распространена клановая организация конкурентных сообществ, внутри которых конкуренция подавляется, но между которыми она порой принимает крайне обострённые формы.

В экономических системах развитых стран конкурентные единицы сначала возникли в форме отдельных компаний, затем в форме их объединений (в форме конгломератов, промышленных кластеров), и позднее – транснациональных концернов, внутри которых конкуренция ограничена внутренней структурой управления, как и в большинстве компаний [2], но во внешней среде (на рынке) она также принимает самые острые формы.

Когда промышленная и информационная революции ускорили и обострили конкурентные процессы в мире, даже такие богатые ресурсами

страны, как Советский Союз, были вынуждены для сохранения своей конкурентоспособности постоянно поддерживать высокий конкурентный уровень в ряде отраслей своей экономики – прежде всего высокотехнологичных: авиакосмических, атомных, предприятиях ВПК. Не вызывает сомнения и высокий уровень многих отраслей советской науки, достигнутых в тот же самый «неконкурентный» период. Они были реализованы в советский период в форме закрытых производств и научных объединений, где уровень конкуренции обеспечивал быстрое развитие и успешно соперничал с уровнем науки и производства в развитых странах. Характерно, что всё это было достигнуто в рамках государственной собственности и государственного контроля.

Высокие риски, сопутствующие свободной конкуренции, являются одним из причин их ограничения, в том числе и в западных странах. Так, система сезонных массовых распродаж потребительских товаров, характеризующаяся снижением цен на десятки процентов, имеет строго ограниченные рамки.

Как средство смягчения последствий конкурентных процессов, приводящих к разорению компаний и потере рабочих мест, в западных экономических системах хорошо развиты системы страхования и социального обеспечения.

Потребность в заимствованиях (импорт образцов) имеет место во многих странах, просто экономики восточного типа гораздо больше нуждались в них в момент нарастания отставания от мировых лидеров, прежде всего в научной и промышленной сферах, и активно впитывали в периоды экономических реформ.

Западные экономики в настоящее время потребляют всё больше научных идей, результатов исследований и разработок, интеллектуальный потенциал из развивающихся стран вследствие дорогой стоимости научно-технического персонала, требующегося для их проведения.

В [2] автор уже отмечал, что российская история характеризуется чередованием длительных низкоконтурных (застойных) периодов, которые сменяли короткие периоды с крайне обострённой (нередко более, чем в конкурентных обществах) конкуренцией.

Причина кроется в том, что власть ограничивает экономическую свободу в стабильные периоды как можно дольше, но рано или поздно вынуждена дать экономике свободу для впитывания нового, что выливается в короткий исторический период, когда надо аккумулировать максимально много. На протяжении короткой фазы свободы воспринимается максимум инноваций, чтобы потом внедрять и трансформировать их по своему усмотрению и потребностям.

Кроме того, значительные ресурсные запасы России позволяли достаточно долго существовать, перерабатывая и адаптируя интегрированные в конкурентный период нововведения. А уровень и динамика тогдаш-

них внешних конкурентных процессов ещё не были настолько высоки, чтобы слишком часто требовалось активизировать конкурентные фазы развития с целью ликвидации отставания от внешних конкурентов.

В западных экономических системах изначально осуществлялось перманентное внедрение инноваций, что и привело к возникновению систем с непрерывной системой конкуренции и экономического развития. Нововведения в них происходят достаточно быстро и почти непрерывно, а «застойные периоды» сглажены.

Система конкуренции и её ограничений возникла и развивалась во многом исторически вследствие реализации определённой системы воззрений на государственное устройство: на Востоке реализовывались жёсткие иерархии в форме деспотического правления при покорности массы низовых исполнителей, на Западе раздробленная Европа имела гораздо больше экономической и политической свободы, что способствовало развитию низовой инициативы и конкуренции. В России на протяжении веков развивалась комбинированная система, пытавшаяся интегрировать западные нововведения в страну с собственным хозяйственным укладом, во многом характерным для азиатских стран.

Установление в России жёсткой системы контроля и перераспределения ресурсов центральной властью, в свою очередь, стимулировало возникновение системы неподчинения низовых структур верховной власти, но и развивать в полной мере конкурентные отношения они не могли – система власти часто подавляла их, что естественно для восточного типа организации управления, как и подавление любого проявления свободной инициативы и самостоятельности.

Поэтому страна получила восточную систему контроля наверху, сочетающуюся с пассивностью низовых ячеек, слабо приспособленных к свободной конкуренции и проигрывавших западной модели в конкурентной борьбе.

Вместе с тем система управления в таком обществе всегда предполагала, что центральная власть требует соблюдения лишь определённого кодекса общих законов, при этом целый ряд полномочий делегировался местной власти, которая устанавливала частично свои порядки.

Конкурентные отношения, развиваясь, во многом как низовая инициатива на Западе, достаточно успешно реализовались в восточных системах (Южная Корея, Китай) как инициатива сверху при практически полном подчинении низовых исполнителей (например, отсутствии независимого профсоюзного движения) на базе относительно низкой оплаты их труда.

Россия, попробовав в 90-е реализовать западную модель организации экономики и конкурентных отношений как её важнейшего элемента развития, в 2000-е постепенно отходит к восточному варианту, что характеризуется ограничением конкуренции и снижением оплаты труда, в т.ч. в част-

ном бизнесе. Высокий научно-технический потенциал, свойственный ещё советской экономической системе, рискует быть нивелирован.

Экспорт трудовых и интеллектуальных ресурсов из-за рубежа, широко применяемый в развитых странах, – это способ экономии на интеллектуальных ресурсах. Но он имеет и свои недостатки: зависимость от зарубежных источников, которые могут закончиться в определённый момент. От подобных ситуаций может страховать только наличие собственной системы образования и подготовки квалифицированных кадров.

При этом необходимо учитывать, что современные азиатские экономические модели базируются на многочисленном и дешёвом ресурсе рабочей силы, тогда как Россия богата, прежде всего, природными ресурсами. Что и формирует современную российскую экономику во многом как экспортно-сырьевую.

Вместе с тем нельзя не отметить растущую роль сферы цифровой экономики в конкурентной системе России: именно эта динамично развивающаяся сегодня отрасль позволяет поддерживать более высокий уровень заработной платы, интегрировать и сохранять высокий интеллектуальный потенциал, и быть конкурентоспособной на мировом рынке.

Литература

1. Азиатский способ производства это [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [Москва]: Академик, 2010-2016. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/94994>, свободный. – Загл. с экрана.
2. Карев А.В. Роль фактора конкуренции в развитии рыночной системы // Вестник Южно-российского государственного технического университета. 2012. № 3.
3. Природа фирмы / Под ред. О.И. Уильямсона и С. Дж. Уинтера / Пер. с английского. – М.: Дело, 2001.
4. Прохоров А.П. Русская модель управления. – М.: ЗАО «Журнал эксперт», 2002.

Поступила в редакцию

05.04.2019

Карев Александр Викторович – кандидат экономических наук, научный сотрудник Института проблем управления РАН, г. Москва, Россия.

Karev Alexander – PhD, researcher at the Institute of Control Sciences RAS, Moscow, Russia.

Россия, 117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, 65
65, st. Profsoyuznaya, Moscow, 117997, Russia
e-mail: ros_70@mail.ru