УДК 332.144

JEL R13

DOI: 10.17213/2312-6469-2019-3-274-283

ВЛИЯНИЯ ИНФРАСТРУКТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА И КОНКУРЕНТНОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ НА УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ АГЛОМЕРАЦИЙ¹

© Л.В. Дорофеева 2019

*Институт проблем региональной экономики РАН,
г. Санкт-Петербург, Россия*

Развитие социально-экономического пространства как результата и совокупности глобального разделения труда, пространственной организации общества и социально-территориальных различий, характеризуется наличием значительного числа форм организации. Особое место, среди них, при переходе от «точечной» к «пространственной» экономической модели развития, занимает агломерация, являющаяся сегодня по мнению ряда политиков и экономистов ключевой единицей модернизации и развития социально-экономического пространства России. Вопросы исследования процессов устойчивого агломерационного развития в регионах, а также влияния на них различных факторов конкурентного потенциала, в особенности инфраструктурного, приобретают все большую актуальность и формируют запрос на научный поиск новых методологических подходов к оценке влияния инфраструктурного потенциала и конкурентной привлекательности регионов на устойчивое развитие агломераций.

Ключевые слова: инфраструктура, конкурентная привлекательность, системный подход, проектный подход, региональная экономика.

INFLUENCES OF INFRASTRUCTURE POTENTIAL AND COMPETITIVE ATTRACTIVENESS ON THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF AGGLOMERATIONS

© L.V. Dorofeeva 2019

Institute of Regional Economy Problems RAS, St. Petersburg, Russia

The development of socio-economic space as a result and the totality of the global division of labor, the spatial organization of society and socio-territorial differences, is characterized by the presence of a significant number of forms of organization. A special place among them, in the transition from a «point» to a «spatial» economic model of development,

¹ Работа выполнена по теме государственного задания «Развитие теоретико-методологических основ управления устойчивым социально-экономическим развитием регионов» (№ГР 0170-2014-0004) Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 годы.

is occupied by agglomeration, which today, according to a number of politicians and economists, is a key unit of modernization and development of the socio-economic space of Russia. Research questions on sustainable agglomeration development in the regions, as well as the influence of various factors of competitive potential, especially infrastructure, on them, are becoming increasingly relevant and form a request for a scientific search for new methodological approaches to assessing the impact of infrastructure potential and competitive attractiveness of regions on the sustainable development of agglomerations.

Keywords: *infrastructure, competitive attractiveness, systems approach, project approach, regional economy.*

На данном этапе социально-экономического развития России в основе лежат «естественные процессы», вызывающие у органов государственного управления регионами потребность их регулирования, которая способна лишь способствовать их усилению или ослаблению, но не имеет инструментов для их кардинального изменения. Модернизация и трансформация экономического пространства, происходящая на данном этапе развития страны, наилучшие тому доказательство. Формирование кластеров и агломераций с концентрацией на территории населения и производства доказывает, что процессы концентрации ресурсов на ограниченной территории являются на сегодняшний день ключевой формой организации социально-экономической системы хозяйства и расселения.

В советские годы, когда в стране осуществлялось множество крупных проектов по развитию удаленных, малонаселенных и малоизученных территорий, доминировал процесс «распространения» местной концентрации населения и промышленности в социально-экономической зоне страны. Сейчас мы видим обратный процесс, характеризующийся ростом концентрации социально-экономической деятельности в менее и менее территориальных районах².

Формирование агломераций может служить двигателем роста для всего региона, вовлекая все региональные территории и развитие региональной инфраструктуры в экономическую деятельность, и может быть препятствием для пропорционального развития всей региональной территории, таким образом, повышая конкурентоспособность региона.

В целях разработки методологических подходов к совершенствованию региональной системы управления конкурентоспособностью с учетом инфраструктурного потенциала становится особенно важным подтвердить или опровергнуть следующую гипотезу, чем выше уровень инфраструктурного потенциала, тем больше вероятность, что его наличие коррелирует с высоким уровнем конкурентоспособности региона.

² Антонова А.А. Подходы к измерению регионального агломерационного процесса // Материалы Международной научно-практической конференции: «Современная регионалистика: структура, проблемы, перспективы». 2013. С. 66-69.

Каждый регион по отдельным факторам конкурентной привлекательности или направлениям инфраструктурного потенциала занимает часто более низкие рейтинговые места среди регионов России, чем по интегральной оценке. Это связано с тем, что сочетание конкурентных свойств регионов по отдельным факторам и направлениям продвигает регионы вверх в сторону более престижных мест по интегральной оценке. Однако порядковый номер региона в общем рейтинге не полностью характеризует его место среди регионов России.

Для лучшего осмысления влияния инфраструктурного потенциала на уровень конкурентного развития регионов построим еще одну типологию, в которой будут сочетаться интегральные оценки инфраструктурного и конкурентного потенциалов представленную на рис. 1³.

Рассматриваемая нами гипотеза предполагает, что инфраструктурный потенциал оказывает более существенное влияние на формирование агломераций, чем уровень конкурентного потенциала. Для этого рассмотрим предпосылки формирования агломераций в регионах первых двух типов.

Рассматриваемая нами гипотеза предполагает, что инфраструктурный потенциал оказывает более существенное влияние на формирование агломераций, чем уровень конкурентного потенциала. Для этого рассмотрим предпосылки формирования агломераций в регионах первых двух типов. Рассматриваемая нами гипотеза предполагает, что инфраструктурный потенциал оказывает более существенное влияние на формирование агломераций, чем уровень конкурентного потенциала. Для этого рассмотрим предпосылки формирования агломераций в регионах первых двух типов. В регионах, относящихся к первому типу, проживают 15,7% населения РФ при этом их общая площадь составляет 1,3 % от общей площади страны. Все регионы находятся в центральной части России и относятся к трем федеральным округам – центральному, Северо-Западному и Приволжскому.

На территории рассматриваемых регионов расположены 14 городов, входящих в 100 крупнейших городов России по численности населения (на 1 января 2016 года). Для всех регионов группы за исключением Московской и Калужской области характерно, что более 50% населения проживает на территории крупнейших городов субъектов, при этом более половину всех занятых в регионе работают в городской черте. На показатели Московской области и в меньшей степени Калужской области влияет близость к г. Москва, которая приводит к оттоку жителей в города-спутники находящиеся на границах регионов с городом федерального значения (табл. 3).

За исключением трех (Дзержинск, Нижний Новгород и Калуга) все рассматриваемые города демонстрируют положительный естественный

³ Дорофеева Л.В. Сущность и особенности инфраструктурного потенциала регионов // Региональная экономика и развитие территорий / Под ред. Л.П. Совершаевой. – СПб.: ГУАП, 2017, 1 (11). – 256 с. 183- 189.

прирост населения (рис. 3), что свидетельствует о наличии в городах благоприятной среды и работающей социальной инфраструктуры. Отрицательный миграционный прирост за последние три года прослеживается в Дзержинске, Набережных Челнах и Нижнекамске в этих городах наблюдается сокращение количества рабочих мест при росте числа незанятых граждан, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения.

Рис. 1. Типология регионов России в контексте конкурентного и инфраструктурного потенциала

Рис. 2. Регионы России в контексте конкурентного и инфраструктурного потенциала (тип 1)

Таблица 3

Удельный вес крупнейших городов в социально-экономических показателях субъектов, относящихся к первому типу

Показатели	Нижегородская область			Республика Татарстан				Москва		Санкт-Петербург	Московская область							Калужская область	
	Нижний Новгород	Дзержинск	Всего	Казань	Набережные Челны	Нижнекамск	Всего	Москва	Всего	Санкт-Петербург	Всего	Ваткино	Королев	Лобненск	Мытищи	Подольск	Химки	Всего	Калуга
Численность населения (оценка на 1 января 2016 г.)	39,1	7,5	46,6	31,5	13,6	6,1	51,2	100	100	100	100	5,9	3	2,6	2,7	4	3,3	21,5	33,9
Среднегодовая численность работников организаций	51,8	5,2	57	34,9	13,2	8,5	56,6	100	100	100	100	1,9	3,4	1,6	3,4	3,7	4,6	18,6	48,2
Наличие основных фондов организаций (на конец года)	48,8	4,6	53,4	40,9	6,2	13	60,1	100	100	100	100	2	2,7	1,5	3,3	2,7	6,6	18,8	61,5
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности):																			
обрабатывающие производства	29,5	6,6	36,1	20,9	13,5	31,5	65,9	100	100	100	100	2,4	2,6	0,6	3,4	2,7	1,1	12,8	47,7
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	59	10,9	69,9	14,6	12,6	22,3	49,5	100	100	100	100	3,1	9,5	1,7	4,5	9,6	1,8	30,2	72,9
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	66,5	0,2	66,7	28	14,7	17	59,7	100	100	100	100	3,2	2,5	0,4	3,6	4,6	4,6	18,9	82,2
Ввод в действие общей площади жилых домов	35,1	4	39,1	31,7	12	4,6	48,3	100	100	100	100	0,5	0,9	0,3	0,3	0,9	3,1	6	42,3
Оборот розничной торговли	58,5	7	65,5	52,4	17,3	5,6	75,3	100	100	100	100	5,2	2,7	1,3	11,9	1,8	8,6	31,5	24,4
Инвестиции в основной капитал	61,8	4	65,8	30	6,2	22,3	58,5	100	100	100	100	1,2	1,5	2,4	5,9	1,9	3,9	16,8	61,2

Рис. 3. Естественный прирост, убыль (-) на 1000 человек населения за 2015 г. регионов первого типа

Рис. 4. Миграционный прирост населения, человек нарастающим итогом за 2013-2015 гг. регионов первого типа

Средняя заработная плата по группе составляет 41 202,6 руб. при этом минимальная оплата труда 27 323 руб. (Дзержинск), а максимальная 64 310 руб. (Москва).

Агломерационное развитие в регионах первого типа строится на развитии крупнейших городов (к группе относится 4 города с населением более миллиона человек) и взаимодействии с ними близ лежащих регионов. При этом концентрация населения (значительный миграционный прирост) наблюдается по периферии агломераций. Активно развивается социальная инфраструктура позволяющая наращивать естественный прирост население.

К регионам второго типа с высоким уровнем конкурентного и низким уровнем инфраструктурного потенциала относятся 4 региона (рис. 5) – Ростовская, Воронежская, Тюменская области и Республика Башкортостан, на территории которых располагаются 7 городов, входящих в 100 крупнейших городов России по численности населения (на 1 января 2016 года). Совокупно регионы, относящихся ко второму типу, занимают 10,3% от общей площади РФ, на которой проживают 3,3% населения.

При том, что большая часть основных фондов расположена в крупнейших городах (доля доходит до 90,5% в Республике Башкортостан), удельный вес населения в них варьируется в диапазоне 34-49%. Большинство городов в группе обладают высокой инвестиционной привлекательностью, на их долю приходится более половины всех вложений в регион, исключение составляет Воронежская область, в которой доля города Воронеж составляет 35,6%, это может быть связано с расположением часть инвестиционно-привлекательных предприятий за чертой города (табл. 4).

Рис. 5. Регионы России в контексте конкурентного и инфраструктурного потенциала (тип 2)

Таблица 4

Удельный вес крупнейших городов в социально-экономических показателях субъектов, относящихся ко второму типу

Показатели	Тюменская область		Воронежская область		Ростовская область				Республика Башкортостан		
	Тюмень	Всего	Воронеж	Всего	Ростов-на-Дону	Таганрог	Шахты	Всего	Уфа	Стерлитамак	Всего
Численность населения (оценка на 1 января 2016 г.)	49,5	49,5	44,2	44,2	26,4	5,9	5,6	37,9	27,3	6,9	34,2
Среднегодовая численность работников организаций	59,9	59,9	55,4	55,4	34,6	7,4	4	46	37,4	7,2	44,6
Наличие основных фондов организаций (на конец года)	44,6	44,6	67,1	67,1	61,7	4	1,4	67,1	86,1	4,4	90,5
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности):											
добыча полезных ископаемых	0,1	0,1	5,1	5,1				0	69,7	0	69,7
обрабатывающие производства	34,1	34,1	42,2	42,2	42,7	9,6	4,1	56,4	52,7	8,4	61,1
производство и распределение электроэнергии газа и воды	61,4	61,4	58,6	58,6	27,2	3	4,8	35	42,3	10,1	52,4
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»	58	58	59,7	59,7	41	2,6	1,6	45,2	43,8	4,4	48,2
Ввод в действие общей площади жилых домов	60,1	60,1	63,9	63,9	46,1	5,5	4,1	55,7	30,7	4,4	35,1
Оборот розничной торговли	79,5	79,5	63	63	42,2	5,3	3,5	51	56,5	8,3	64,8
Инвестиции в основной капитал	53,6	53,6	35,6	35,6	47,4	2,8	3,3	53,5	50,5	2,8	53,3

Ростов-на-Дону, Стерлитамак, Уфа и Тюмень показывают положительный естественный прирост населения, эти города обладают высоким инфраструктурным потенциалом при этом их площадь не составляет и 1% от общей площади региона. Таганрог и Шахты демонстрируют отрицательный естественный прирост, стоит отметить влияние на эти города регионального центра.

Отрицательный миграционный прирост за последние три года наблюдается в Таганроге, этот город показывает снижение числа рабочих мест при росте зарегистрированных безработных. Средняя заработная плата по группе составляет 30 443 руб. при этом минимальная оплата труда 23 639,5 руб. (Шахты), а максимальная 46 959,6 руб. (Тюмень). Города группы инвестиционно-привлекательны, доля бюджета инвестиций не превышает 20% (за исключением Воронежа – 26,9%), при этом в регионах первой группы доля достигает 30% и более.

Регионы второго типа с высоким уровнем конкурентного потенциала, привлекают в крупнейшие города население (за исключением г. Таганрог), рост числа безработных в данной группе показывает самый низкий темп по всем трем группам. При этом основные фонды концентрируются в крупных городах, что приводит к росту диспропорций в региональном развитии.

Рис. 6. Естественный прирост, убыль (-) на 1000 человек населения за 2015 г. регионов второго типа

Рис. 7. Миграционный прирост населения, человек нарастающим итогом за 2013-2015 гг. регионов второго типа

Можно проследить пропорциональную зависимость уровня конкурентного потенциала территории и развития ее инфраструктурного развития. Вовлечение территории в экономический оборот как пространственного ресурса требует значительных капиталовложений в необходимые коммуникации, отсутствие которых может стать причиной отказа от реализации инвестиционных проектов.

По мере того как в экономическом пространстве усиливается влияние пространственных ресурсов, а их инфраструктурно обеспеченные резервы уменьшаются, сам факт наличия территории способной участвовать в экономической деятельности может давать рост доходов показывая зави-

симось от качества организации данного конкретного пространства. Речь идет и возможности использования самой территории, так и о ресурсах, которыми она обладает. Проблема модернизации современной системы расселения стоит перед рядом стран, обладающих значительными территориями, ключевым фактором которой является несбалансированное развитие территории, характеризующиеся быстрым ростом населения крупных городов в то же время происходит «вымирание» малых городов и поселков сельского типа. В свою очередь это приводит к негативным последствиям для состояния экосистем и ведет к сокращению рекреационных ресурсов, а также обострению социальных проблем, связанных в первую очередь с неконтролируемыми миграционными потоками.

Проведенный анализ показывает перспективность рассматриваемой темы, и требует дальнейшей проработки на следующих этапах исследования, с проработкой критериев оценки агломерационного развития.

Литература

1. Антонова А.А. Подходы к измерению регионального агломерационного процесса // Материалы Международной научно-практической конференции: «Современная регионалистика: структура, проблемы, перспективы». 2013. – С. 66-69.
2. Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Методы оценки конкурентной привлекательности регионов. – СПб: ГУАП, 2014. С. 28.
3. Дорофеева Л.В. Сущность и особенности инфраструктурного потенциала регионов // Региональная экономика и развитие территорий / Под ред. Л.П. Совершаевой. – СПб.: ГУАП, 2017, 1 (11). – С. 183-189.
4. Дорофеева Л.В. Институциональные условия инфраструктурного развития как фактор повышения конкурентоспособности регионов России // Комплексное исследование социально-экономического пространства регионов России на основе институционального анализа: монография / Под ред. д-ра экон. наук, профессора С.В. Кузнецова. ИПРЭ РАН. – СПб.: ГУАП, 2017. – С. 128-137.
5. Инновационная инфраструктура. URL: <http://inno.gov.spb.ru/catalog/infrastructure> (дата обращения: 01.03.2017).
6. Северо-Западный федеральный округ: особенности и направления регионального развития. URL: http://nwapa.spb.ru/sajt_ibo/vistavki/sevzap.html (дата обращения: 01.03.2019).

Поступила в редакцию

05.05.2019

Дорофеева Людмила Владимировна – кандидат экономических наук, научный сотрудник, Институт проблем региональной экономики РАН, г. Санкт-Петербург, Россия.

Dorofeeva Liudmila – Ph.D., Researcher, Institute of Regional Economy Problems RAS, St. Petersburg, Russia.

Россия 190013, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская, 38
38, Serpukhovskaya st., Petersburg, 190013, Russia
e-mail: dorofeevalucy@gmail.com